



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Martin Carda

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Vliv velikosti zemědělského podniku na úroveň výsledku hospodaření

Oponent bakalářské práce Ing. Tomáš Maier, Ph.D.

Povolání oponenta: Odborný asistent, ČZU, PEF, KE

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V dnešní době vysoce aktuální téma a pro Českou republiku v rámci EU nesmírně významná záležitost.

Formulace cílů práce: (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: Formulace cíle práce do jedné věty lze považovat za problematické. Návazné hypotézy by pak bylo vhodné rozvést a rozebrat, zejména pak uvést důvody, proč je hypotéza postavena zrovna takto (rostoucí výnosy z rozsahu výroby, pokles průměrných fixních nákladů při růstu podniku apod.).

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Z hlediska návrhů ohledně vývoje CAP by bylo vhodnější velikost zemědělského podniku posuzovat dle výměry a ne podle obratu.

Práce s daty a informacemi: (5) práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Komentář: Při podrobení vstupních údajů kritice lze narazit na mnoho nesrovnalostí. Student uvádí, že první podnik Luboš Chvosta má dotace kolem 200 tis. Kč (str. 28). Při 100 ha zemědělské půdy farmář pobírá 489 400 Kč, s živočišnou výrobou pak tato hodnota bude jistě přes 600 tis. Kč. (při sazbách pro rok 2009). Navíc rentability tržeb ve výši 25,3 %, 10,5 % a 26,1 % jsou zcela mimo ekonomickou realitu. Zvláštní rovněž je, že pouze v jediném ze 30 sledovaných výsledků hospodaření byla hodnota záporná (ZOD Němetice v roce 2010).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup se jeví jako logický.

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Práce by mohla obsahovat některé poznatky z oblasti teorie firmy, navíc by student měl být schopen porobit kritice primární data (viz Práce s daty a informacemi).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Číslo uváděné u publikací v textu málokdy souhlasí s číselným označením v Seznamu pramenů a použité literatury. Na první stránce se shoduje pouze Lieber (2) a Obchodní zákoník (1). Synek (3) je pod číslem (9), Zadražil (4) je pod číslem (10) a Grünwald (5) je pod číslem (6). Navíc v seznamu nejsou publikace uváděné abecedně dle jména (prvního) autora.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Např. hned v prvním odstavci Úvodu autorovi chybí dvě čárky ve větě (před "ale" a "a proto"). Autor mnohdy sklouzává k novinářským obrátům.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Začátek druhého odstavce začíná textem "Zemědělství jako takové je tu už od nepaměti. Zajišťovalo, zajišťuje a i nadále bude zajišťovat obživu veškerého obyvatelstva na zeměkouli. Sice je provozováno v každém koutě na světě" Vznik zemědělství lze datovat s poměrně velkou přesností (konec poslední doby ledové) a výraz "je provozováno v každém koutě na světě" lze považovat spíše za novinářský obrát a ne za text z bakalářské práce. Obdobně výrazy "kdy by měla cena opět začít lézt nahoru" (str. 34) či "zemědělcům zbyly jen oči pro pláč" (str. 43) by bylo rovněž vhodné přeformulovat. Na str. 30 autor používá nesprávně výraz "penále". Penále je sankce za zpožděnou platbu, zde se jedná o "pokutu". Také by se autor měl držet pojmu "výsledek hospodaření" a ne "hospodářský výsledek".

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce má předepsanou strukturu. Chybí souhrn a klíčová slova (i v angličtině). Práce působí jako by byla šitá horkou jehlou.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Část Diskuze se jen velice málo věnuje tématu práce, hodila by se spíše do práce, která se věnuje důchodové disparitě v zemědělství, analýze cen apod.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: První odstavec Závěru by bylo vhodnější dát spíše do metodiky či do souhrnu. Druhý odstavec jde mimo směr CAP, autor navrhuje vyplácení podpor na produkci, které díky Mc Sharryho reformě (1992) začalo být odbouráváno. Konečně třetí odstavec se věnuje přímo práci a formulovaným hypotézám. Bylo by vhodné toto hlouběji rozebrat; jedná se totiž o typickou regresivní produkční funkci.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Vzhledem k výše uváděným skutečnostem nelze v práci spatřovat významnější odborné využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Z hlediska celé EU uveďte a rozeberte argumenty pro a proti zastropování přímých plateb.

Otázka 2: Dosahuje větší rentability rostlinná nebo živočišná produkce?

Datum: 16. 05. 2011



Podpis oponenta bakalářské práce: