



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Student: Pavla Pekařová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Venkovská turistika z pohledu evropských fondů

Oponent bakalářské práce Mgr. Tereza Musilová

Povolání oponenta: referent MěÚ Tábor - projektový manažer

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je vhodně zvoleno. Jedná se o velmi aktuální problematiku čerpání finanční podpory EU i rozvoje turistického ruchu.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle odpovídají tématu, zaměření studia a předpokládanému pracovnímu uplatnění.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika umožňuje naplnění cílů, je vhodně a jasně nastavena. Mohla by být podrobněji rozvedena.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data jsou aktuální a odpovídají rozsahu práce.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Postup řešení zcela nekopíruje metodiku. Chybí porovnání. Časová posloupnost a jednotlivé kroky řešení byly provedeny správně.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Informační zdroje nebyly zcela vyčerpány, vzhledem k rozsahu práce jsou však dostatečné.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Norma dodržena. U citací z internetu nejsou v některých případech uvedeny veškeré informace.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Vyskytují se překlepy, nepřesnosti.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Úroveň odbornosti odpovídá tématu a rozsahu práce.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Výhrady jsou pouze k překlepům a občasným jazykovým kostrbatostem ve formulacích.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Opomenuto zhodnocení forem a druhů turistiky a porovnání financování v oblasti. Je zde pouze popis.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry formulovány jasně a přesně, s odborností jakou práce vyžaduje. Pro další použití jsou využitelné a lze s nimi dále kvalitně pracovat. Chybí však návaznost formulovaných závěrů na předchozí text, což využitelnost snižuje (analýza a porovnání lokality a čerpání prostředků).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Formulované závěry a případná aplikace ze závěrů vyvozených opatření do praxe mohou mít pozitivní dopad na rozvoj venkovské turistiky a tím i do ekonomiky kraje. Práce je využitelná i pro odbornou veřejnost, umožní rychlou a správnou orientaci v problematice.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V závěru je uvedeno, že počet projektů v lokalitě je malý (str. 61, odst. 2). Jaké čerpání vykazují srovnatelné lokality?

Otázka 2: V čem spatřujete příležitosti regionu pro zvýšení čerpání finančních prostředků z evropských fondů a zkvalitnění nabídky pro venkovský cestovní ruch?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce je dobře zpracována. Nemám další připomínky ani náměty. Pouze doporučuji závěry podpořit více argumenty a držet se více doporučené metodiky.

Datum: 11. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

Muzilová