



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra práva

Student: Monika Hronová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Právní dispozice s obchodním podílem v s.r.o.

Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Za vhodný považuji zejména cíl komparace s právní úpravou dispozic s obchodním podílem v SR a rovněž zaměření na problémy praxe při uzavírání a realizaci smluv o převodu obchodního podílu.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka vhodně zvolila rozčlenění práce na část teoretickou, ve které zpracovala uceleným způsobem právní úpravu vztahující se k zadanému tématu (včetně komparace s právní úpravou ve Slovenské republice) a část praktickou, ve které autorka zpracovává primární data získaná výzkumem zaměřeným na informace dostupné z veřejných registrů.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka komplexně zpracovala materii právní úpravy v rozsahu vhodném vzhledem k potřebám práce a současně způsobem, který umožní čtenáři získat dostatečný přehled o této legislativě v ČR i SR.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Souhlasím se zvoleným postupem řešení v teoretické části. Tento hodnotím jako velmi přínosný. V části praktické autorka ovšem zvolila příliš heterogenní vzorek sledovaných subjektů (např. různý počet společníků, rozdílná doba existence společnosti), což zřejmě vedlo k omezení možnosti dosažení vypovídajících a dále využitelných výsledků.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka citovala významné autory a prokázala ucelenou znalost teorie a právní úpravy předmětné problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální stránku práce hodnotím kladně. Práce je přehledná a rovněž rozsahem věnovaným jednotlivým dílčím problematikám vyvážená. Práce je v praktické části vhodně doplněna grafy a tabulkami k jednotlivým řešeným otázkám.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Autorka provedla ucelenou analýzu právní úpravy obchodního podílu v ČR. Teoretická část obsahuje rovněž praktické poznatky k fungování a k potenciálním problémům v "životě" s.r.o. a dále odkazy na vybrané judikáty Nejvyššího soudu. Podařilo se splnit rovněž cíl komparace s úpravou v SR. Jisté rezervy lze ovšem shledat v části praktické, ve které autorka ne zvolila vhodně vzorek sledovaných subjektů, důsledkem čehož jsou sníženy možnosti dosažení vypovídajících výsledků. Přesto autorka k některým obecně využitelným výsledkům dospívá. Konstatuje např. nedostatečnou využitelnost možností daných právní úpravou obchodního podílu v zakladatelských dokumentech a v praxi existujících s.r.o. Autorka se ovšem nezabývala dostatečně analýzou problémů vyskytujících se při uzavírání a realizaci smluv o převodu obchodního podílu a návrhy jejich řešení.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Odpovídá přiměřeně komentáři k bodu Splnění cílů práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Odborný přínos práce lze kladně hodnotit zejména v teoretické části. Praktická část ovšem zcela nevyužila potenciál vyplývající ze zadání. Práci by bylo možno obohatit rovněž o další významné judikáty vyšších soudů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Ze zkoumaného vzorku společností bylo 58 % jednočlenných. Jaké odlišnosti oproti obecné úpravě s.r.o. stanoví obchodní zákoník u jednočlenné s.r.o. a jaké jsou výhody jednočlenné s.r.o.?

Otázka 2: V závěru práce uvádíte, že jste si díky analýze zakladatelských dokumentů s.r.o. rozšířila své znalosti o zajímavé údaje o zakládání společností. Vysvětlete blíže.