



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Student: BC. Kateřina Kyselová

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova

Název diplomové práce: Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a jeho vliv na zvýšení rozvojového potenciálu venkovského prostoru

Oponent diplomové práce: Doc. Ing. Antonín Plaček CSc.,

Povolání oponenta: Podnikatel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Každá práce, která se zabývá konkrétními problémy praxe je významná. Oceňuji zejména část, která řeší postup při získání dotace na rekonstrukci stáje skotu v Todni. Bez dílčích projektů není možné zvýšit rozvojový potenciál venkova.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: K formulaci cílů práce nemám připomínek. Návrh fiktivního projektu pro existující ekologickou farmu se velmi blíží realitě a je využitelný v praxi.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Standardní postup

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Oceňuji skutečnost, že autor využívá údaje o hospodaření zemědělského podniku, která i když se jedná o fiktivní projekt jsou velmi blízké realitě. Rovněž v teoretické části jsou data a údaje aktuální.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V rámci stanoveného rozsahu je postup řešení správný, zúžil bych představování OSA I-IV. Jednou je v práci v podobě popisné a jednou v podobě obrazové.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Dotační politika EU je zpracována především v materiálech EU a návazných konkretizacích jednotlivých vlád. V cílech práce si autor nestanovil analýzu zemědělské politiky EU, o níž se v teoretické i praktickopolitické rovině poměrně rozsáhle diskutuje.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Vzhledem k tomu, že nebylo nutné konfrontovat rozdílné teoretické přístupy k dané problematice, případně vést polemiku s jednotlivými autory, nebyly nutné specifické formy citace.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Autor se nevyvaroval několika drobných prohřešků vyplývajících z obvyklého chvatu před termínem odevzdání. Např. v tabulce 5 vypadl název kraje s největším počtem ekofarem.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Velké množství zkratk, může být pro člověka z farmářské praxe určitým problémem. Ještě že je v zadní části práce jejich seznam a plné znění.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Bez dalšího komentáře

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Využívání dotačních titulů Evropského zemědělského fondu zejména malými zemědělskými podniky může významně zvýšit kvalitu venkovského prostoru. Práce splňuje i cíl, který sice nebyl definován, ale je stěžejní. Poskytnou pro majitele podniku podklady k rozhodování, zda o dotaci požádat či nikoliv.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Vstupy týkající se konkrétního projektu pro existující ekologickou farmu jsou v číslech. Očekával bych v číslech i výstupy.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Ekofarma v Todni práci nepochybně využije. V dalších případech to bude záležet také na spolupráci školy s praxí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Peněžní vstupy a náklady na projekt jsou konkrétní. Výsledky provedení jsou formulovány jen obecně. Lze finančně vyjádřit i předpokládaný efekt realizace projektu a dobu návratnosti investice?

Otázka 2: Před podáním žádosti vynaloží majitelé farmy nemalé prostředky na projektovou a technickou dokumentaci, poplatky za přípravu žádosti apod.. V případě, že by dotaci nezískali, jak by měli postupovat? Právě obava z neúspěchu a ztráty prostředků snižuje zájem o využití EAFRD malými zemědělskými podniky.

S. F. 2014