



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Student: Bc. Kateřina Mocová

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova

Název diplomové práce: KOMPARACE PRODUKTŮ ZÁŽITKOVÉ TURISTIKY NA ŠUMAVĚ A V BAVORSKÉM LESE

Oponent diplomové práce: Ing. Ivo Moravec

Povolání oponenta: projektový manažer a konzultant

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Na straně 44 je uvedeno, že na Šumavě (myšleno na české straně Šumavy) jsou tři ledovcová jezera. Ve skutečnosti jich je však pět (zbývá jmenovat ještě Černé a Čertovo jezero). Na straně 113 je uvedeno, že celá oblast NP Bavorský les je bezzásahová. Ve skutečnosti je bezzásahová pouze původní tzv. stará část NP před jeho rozšířením na dnešní rozlohu.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Strana 49 (případně i jinde v textu) > z názvu práce vyplývá, že se bude týkat Šumavy; v některých částech se pracuje s biogeografickou oblastí Šumava, v jiných částech práce je uvažován jen NP Šumava (případně i CHKO Šumava) > není tedy zcela jasné vymezení zájmového území.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka nepracovala s významným dílem, z něhož principy zážitkové turistiky vycházejí > The Experience Economy (B. Joseph Pine II, James H. Gilmore, 1999). Pokud autorka použije a vysvětlí termín cestovní ruch, měla by pak již používat jen tento termín. Například na straně 17 je použit termín turismus.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Na straně 20 - 21 autorka pro odstavce - motivační úroveň, rozumová úroveň a emocionální úroveň neuvádí literární zdroj. Na straně 32 cituje autorka Bruhna nebo Indena, v seznamu použité literatury však uvedení autoři chybí a tudíž není ani jasné, z kterého jejich díla cituje. Na straně 35 je uvedeno \\\"dle Páskové\\\" nebo \\\"dle Kiral'ové, není však uveden rok, a tak není zřejmé, z kterého jejich díla je citováno.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V práci je několik nesprávně uvedených jmen citovaných autorů: strana 30 - Morrisna místo Morrisona, strana 31 - Kriplendorf místo Krippendorf. Na straně 40 - místo řízené rozhovory je uvedeno řízení rozhovory.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Byl opomenut dílčí cíl č. 2 - návrh vhodné spolupráce při tvorbě a realizaci nových produktů; v oblasti zážitkového cestovního ruchu.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlíte pojem atraktivita v kontextu cestovního ruchu.

Otázka 2: Jestliže mají dva produkty cestovního ruchu stejnou atraktivitu, jakou jinou kvalitu (atribut) posílíte, aby si návštěvníci či turisté vybrali právě Váš produkt?

Datum: 28. 4. 2011


Podpis oponenta diplomové práce: