



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra práva

**Student:** Bc. Eva Plášilová

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název diplomové práce:** Zaměstnanost z pohledu současné právní úpravy a úloha úřadu práce

**Oponent diplomové práce:** RNDr. Vladimír Brablec

**Povolání oponenta:** Odborný pracovník trhu práce

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vzhledem k poměrně častým novelám zákona o zaměstnanosti je uvedené téma opravdu aktuální.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Stanovený metodický postup odpovídá zadanému tématu a charakteru diplomové práce.

**Práce s daty a informacemi:** (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Autorka ve své práci bohužel nevycházela z aktuálního platného znění zákona o zaměstnanosti č. 435/2004 Sb. Tak například u popisu nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti na str. 35 je uváděn neaktuální text k překlenovacímu příspěvku, dále např. popsán příspěvek na dopravu není v zákoně již od roku 2009 a u příspěvku na zapracování se vůbec nedozvídáme komu je tento příspěvek vlastně určen.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Je zřejmé, že autorka se seznámila s odbornou terminologií a legislativou z oblasti zaměstnanosti a nezaměstnanosti. Ne však vždy s aktuální verzí.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: V diplomové práci jsem zaznamenal minimum překlepů a prakticky žádné pravopisné chyby.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: K formální stránce práce mám několik zásadních připomínek. I když se autorka snažila celou práci oživit zařazením několika grafů a tabulek je jejich popis často neúplný. Čtenář v několika

případech nemá možnost zjistit jaké hodnoty graf vlastně zachycuje, zda jde o roční průmery či stavovové hodnoty k nějakému, ale v grafu neuvedenému datu. Tak je tomu např. u grafu na str. 42, 43, 45, 46 atd. Stejně v příloze č.2, kde je uvedena míra nezaměstnanosti v jednotlivých oblastech (zřejmě se, ale mělo jednat o okresy), nepoznáme k jakému konkrétnímu datu jsou údaje o míře nezaměstnanosti vztaženy. Zároveň se domnívám, že některé grafy jsou dosti nepřehledné (např. graf na str. 47).

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Stanovené cíle práce byly autorkou naplněny. Jen je škoda, že se jí nepodařilo získat praktické poznatky od více zaměstnavatelů, což by pomohlo k lepšímu pochopení reálných problémů zaměstnavatelů na současném trhu práce.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Autorkou vytvořený model na hodnocení úřadu práce je velice teoretický, jak by se mohl dále rozšířit, aby byl lépe prakticky využitelný ?

Otázka 2: Čím je způsobena nízká mobilita pracovní síly v ČR ? Jsou cizinci z tzv. třetí zemí důležití pro trh práce ČR ? (proč ano resp. ne)

**Datum:** 18. 05. 2011

**Podpis oponenta diplomové práce:**