

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra účetnictví a financí

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

Specifika účetnictví a financování obcí

Vedoucí diplomové práce

Ing. Miroslava Vlčková

Autor

Bc. Radek Polák

2011

Obsah

1 Úvod	3
2 Charakteristika obce.....	4
2. 1 Vymezení obce	4
2. 2 Přenesená působnost	5
2. 3 Vztah krajů a obcí	6
3 Finanční aspekty obcí	8
3. 1 Rozpočet obcí	8
3. 1. 1 Právní úprava rozpočtů obcí	8
3. 1. 2 Základní principy obecních rozpočtů	8
3. 1. 3 Rozpočtový výhled	9
3. 1. 3. 1 Rozpočet územního samosprávného celku a svazku obcí	10
3. 1. 4 Obsah rozpočtu.....	11
3. 2 Hospodaření obcí.....	11
3. 3 Příjmy, výdaje a financování obcí	13
3. 3. 1 Příjmy rozpočtu obce	13
3. 3. 2 Výdaje rozpočtu obce	14
3. 3. 3 Rozpočtový proces	15
3. 4 Účetnictví	16
3. 4. 1 Základní charakteristika účetnictví obcí.....	16
3. 4. 2 Reforma účetnictví obcí	17
3. 4. 2. 1 Důvody reformy	17
3. 4. 2. 2 Účtování podle českých účetních standardů č. 701 – 704.....	19
3. 4. 2. 3 Vybraný příklad účtování před a po reformě.....	20
4 Regionální politika Evropské unie a financování obcí ze strukturálních fondů	21
4.1 Principy regionální a strukturální politiky Evropské unie.....	21
4.2 Územní jednotky pro strukturální a regionální politiku v Evropské unii (NUTS)	22
4. 3 Fondy Evropské unie a operační programy.....	23
4. 4 Finanční podpora obcí z EU	24

5 Metodika.....	27
6 Hospodaření města Chýnov.....	28
6.1 Analýza hospodaření za rok 2008.....	29
6.2 Analýza hospodaření za rok 2009.....	34
6.3 Analýza hospodaření za rok 2010.....	40
7 Statistická analýza financování obce.....	46
7.1 Analýza příjmů a výdajů.....	46
7.2 Aplikace shlukové analýzy na strukturu vlastních příjmů.....	53
8 Závěr.....	61
9 Summary.....	64
10 Přehled použité literatury.....	65
Seznam tabulek, grafů a schémat.....	67
Seznam zkratk.....	69
Seznam příloh.....	70

1 Úvod

V současné době je velice aktuální ekonomická analýza na makroekonomické úrovni. Neméně důležité ale je, abychom se také zabývali tím, jak jsou jednotlivé nižší územní celky z pohledu ekonomických záležitostí ovlivňované. Jedná se především o způsoby jejich financování, strukturu financování a následně využití rozpočtu jako základního ekonomického nástroje.

Tato diplomová práce je zaměřena na analýzu rozpočtu, příjmů a výdajů ve vybrané obci. Touto konkrétní obcí je město Chýnov.

Obce jsou pochopitelně ovlivněny celou řadou různých předpisů a dalších legislativních aspektů, které musí dodržovat. Pokud se zabýváme problematikou financování, nesmíme zapomínat na funkci, kterou má pro zvolenou obec účetnictví. Jedná se o velice důležitou problematiku, protože v nedávné době proběhla reforma účetnictví, která ovlivňuje vedení účetních záznamů z pohledu obcí.

Další významnou funkcí je samotný způsob financování obce a princip, jak dokáží obce využívat rozpočet jako nástroj pro efektivní ekonomický chod. Z hlediska financování je důležité hodnotit zdroje. Jaký je tedy vztah v obci mezi cizími a vlastními zdroji. To dále vede k analýze problematiky rozpočtu. Jedná se o zodpovězení základní otázky, zda sledovaná obec hospodaří s vyrovnaným rozpočtem nebo ne. V oblasti cizích zdrojů je velmi podstatné zabývat se dotacemi, které obec čerpá.

Diplomová práce se zabývá zhodnocením výše uvedených náležitostí, které spadají do otázky obcí.

2 Charakteristika obce

2.1 Vymezení obce

Územní samospráva prošla dlouhým vývojem. Samospráva vznikla:

- přirozeně jako obce, města s větším či menším počtem obyvatel, kteří sídlí na témže místě,
- uměle jako vyšší stupeň územní samosprávy, který zahrnuje více měst a obcí v daném regionu [12].

Pro právní pojetí územní samosprávy, zejména pro obce je stále klíčový čl. 99 Ústavy, který vymezuje obec jako samosprávný celek, který je oprávněn ze zákona demokraticky ustavovat své samosprávné orgány a rozhodovat relativně samostatně ve všech věcech svěřených obci do samostatné působnosti. Tento článek vymezuje obec i jako základní administrativní územní celek státu, v němž je vykonávána státní správa. Pokud obec nevyužije své právo na samosprávu, může se stát součástí jiné obce nebo stát pověřit výkonem státní správy pro takovou obec jinou obec [7].

Obec je jeden ze základních pojmů s ohledem na samosprávné celky. Vznik byl realizován ve své podstatě přirozeně. Lidé se v historii sdružovali na určitých místech, kde muselo dojít k zabezpečení nezákladnějších náležitostí, aby toto uskupení lidí mohlo efektivně fungovat. Toho ale není možné dosáhnout, pokud tyto územní celky nebudou mít jisté pravomoce a možnosti rozhodování (autonomie). Muselo tedy dojít k decentralizaci.

Podle zákona o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích je obec definována následovně: Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Jako územní samosprávné celky jsou definovány zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů. Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Také pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem [23].

Podle tohoto zákona (128/2000 Sb.) se shodně používá označení město a obec. Tato jednotka by měla mít minimálně 3000 obyvatel. Jedná se o určité společenství lidí, kteří žijí na předem vymezeném území. Toto území ale musí být nějakým způsobem spravováno, aby bylo dosaženo vzájemné zajištěnosti jednotlivých náležitostí. Pro spravování jsou důležité pravomoce, které obcím zaručuje již samotná Ústava České republiky [23].

Ne všechny statky v obcích mají povahu soukromých statků – nemohou se tedy na všechny statky uplatňovat klasické tržní principy. Veřejné statky je ale zapotřebí financovat. Z tohoto důvodu musí mít obce (resp. města) možnost realizovat určité příjmy, které následně budou přeměněny ve výdaje na zajištění veřejných statků (např. vodovody nebo kanalizace).

Základní náležitostí pro subjekty realizující příjmy a výdaje je rozpočet. Je to nutný přehled o budoucích příjmech a výdajích, který slouží nejen k možnosti plánování, ale také k prokazování transparentnosti jednotlivých operací a využívání finančních prostředků obcí.

2. 2 Přenesená působnost

Obce sami rozhodují a vykonávají určité činnosti. K tomu, aby tento fakt mohl být realizovaný, musí obec disponovat jistými pravomocemi, které jsou pro obec nezbytné. Právě k tomu slouží přenesená působnost.

Přenesená působnost je definována následujícím způsobem:

„Přenesená působnost obcí je dekoncentrovaná státní správa svěřená obcím. V přenesené působnosti tak obec podle platných zákonů vlastně pomáhá státu ve výkonu jeho působnosti a pravomoci, přičemž v míře stanovené zákony se musí řídit pokyny a nařízeními státních orgánů“ [1].

Obec má právo na samosprávu, úkoly patřící do samosprávy obce (samostatná působnost) plní v rozsahu stanoveném zákonem a v souladu s potřebami obce. Svěří-li

zákon obci výkon státní správy (přenesená působnost), je území obce správním obvodem. Orgány obce, popřípadě orgány městského obvodu nebo městské části jsou povinny zabezpečit úkoly v přenesené působnosti [7].

Obecné principy

Problematika přenesené působnosti svěřuje obcím výkon v rámci jednotlivých činností. Tyto činnosti musí být ale nějakým způsobem upraveny a regulovány, protože jejich základním cílem je zvýšení prospěchu obyvatelstva dané obce. Je tedy nutné specifikovat, čím se orgány obce v rámci přenesené působnosti řídí.

Při výkonu přenesené působnosti se orgány obce řídí:

- Při vydávání nařízení obce zákony a jinými právními předpisy,
- V ostatních případech též:
 - usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů; tato usnesení a tyto směrnice nemohou orgánům obcí ukládat povinnosti, pokud nejsou zároveň stanoveny zákonem; podmínkou platnosti směrnic ústředních správních úřadů je jejich publikování ve Věstníku vlády pro orgány obcí,
 - návrhy opatření, popřípadě rozhodnutím krajského úřadu, učiněnými podle zvláštního zákona v rámci kontroly výkonu přenesené působnosti [1].

2. 3 Vztah krajů a obcí

Podle zákona č. 129/200 Sb., o krajích, je jako kraj označováno územní společenství občanů, jemuž náleží právo na samosprávu, které vykonává v rozsahu stanoveném zákonem a v souladu s potřebami kraje (samostatná působnost)[7].

Základní charakteristiku územního rozdělení a její struktury můžeme znázornit takto:

Stát -> Kraj -> Obec

Na základě toho je zřejmé, že musí mezi výše uvedenými subjekty docházet k jisté interakci z hlediska vzájemných vztahů:

„Kraj a každá obec vystupují v intenzivních vzájemných právních vztazích. Lez konstatovat, že frekvence právních vztahů obce vůči kraji je v životě obce nejintenzivnější“ [1].

Také se uvádí, že vztahy mezi kraji a obcemi ovlivňují především hospodaření jednotlivých obcí. Jde zejména o účelové ovlivňování (rozhodování o tom, který subjekt – kraj nebo obec – bude zvolený problém řešit nebo-li financovat):

„Dochází k překrývání místní působnosti. Tento důvod může vést ke kompetenčním konfliktům, a to jak pozitivním, tak negativním. V praxi paradoxně převažují konflikty negativní, když se ani jeden ze stupňů nechce pro ekonomické souvislosti některým problémem zabývat“ [1].

Při řešení určitých neshod, zvláště pozitivních, není ale vyloučena spolupráce jednotlivých obcí. Tím může být dosaženo efektivního řešení daného problému. Obce mohou při výkonu své samostatné působnosti vzájemně spolupracovat. Tato spolupráce se uskutečňuje na základě smlouvy uzavřené ke splnění konkrétního úkolu nebo na základě smlouvy o vytvoření dobrovolného svazku obcí nebo zakládáním právnických osob podle obchodního zákoníku dvěma nebo více obcemi [7].

3 Finanční aspekty obcí

3.1 Rozpočet obcí

Každá obec pracuje s různými nástroji pro výkon své funkce. Mezi základní nástroje z hlediska finančního hospodaření patří především rozpočet. Jedná se o nástroj, který zajišťuje finanční rovnováhu a stabilitu konkrétní obce za určité stanovené období. Můžeme jej jednoduše charakterizovat jako fond (decentralizovaný) peněžních prostředků, který pracuje na základě bilance, používaný jako nástroj pro dosahování cílů územní samosprávy.

3.1.1 Právní úprava rozpočtů obcí

Parlament České republiky vydává v podobě zákonů pravidla hospodaření s rozpočtovými prostředky jak pro ústřední úřady (organizační složky státu a jimi zřízené příspěvkové organizace), tak pro územní samosprávné celky a jimi zřízené příspěvkové organizace. Tyto zákony upravují tvorbu, postavení a funkci státního rozpočtu České republiky, státního závěrečného účtu, rozpočtů obcí a krajů. Stanoví zásady hospodaření s rozpočtovými prostředky a kontrolu tohoto hospodaření. Stanoví rovněž příjmy a výdaje státního rozpočtu republiky, rozpočtů obcí a krajů a upravuje zřizování a zásady hospodaření státních fondů České republiky [8].

3.1.2 Základní principy obecních rozpočtů

Zásadní problematikou jakéhokoli rozpočtu je jeho stav. Rozpočet obcí, stejně jako jakýkoli jiný rozpočet, je tvořen stranou příjmů a stranou výdajů. Je důležité mít stále na paměti, že rozpočet je bilanční nástroj, který musí brát v úvahu jak stranu příjmovou, tak i výdajovou. Dlouhodobým cílem hospodaření obce by měl být vyrovnaný rozpočet, kdy příjmy se rovnají výdajům, případně přebytkový rozpočet, kdy příjmy jsou vyšší než výdaje, a tedy se tvoří rozpočtová rezerva. Dlouhodobě schodkový rozpočet, kdy příjmy jsou nižší než výdaje se musí vyrovnat z rezerv vytvořených v minulosti; nejsou-li k dispozici, nezbude nic jiného, než financování

z návratných finančních prostředků, což vede k zadlužení a většinou k vážným problémům se splácením dluhu včetně úroků v dalších letech (tzv. dluhové služby) [13].

Dlask k tomu ještě uvádí následující:

„Zajišťování úplné rovnováhy krátkodobě není považováno za žádoucí a při dobrých dlouhodobých koncepcích rozvoje ani není nutné“ [2].

Pro zajištění dostatečných finančních zdrojů je hlavním úkolem naplňování obecních a krajských rozpočtů, které jsou jedním z nejdůležitějších článků v soustavě veřejných rozpočtů. Rozpočty obcí po té představují nejnižší složku veřejných financí, kde obec zajišťuje prostřednictvím svého rozpočtu jednak vlastní činnosti, jako například: místní dopravu, úklid, obecní policii. Ale i činnosti, které jsou na obce delegovány státem, jako například: sociální péče, zdravotnictví, školství a kultura [1].

3. 1. 3 Rozpočtový výhled

Rozpočtový výhled je součástí nástrojů obcí. V současné turbuletní době je důležité dokázat, dobře předvídat a plánovat směrem do budoucnosti. Rozpočtový výhled se tedy používá jako možnost prognostického výhledu.

Pro obec financovanou z územních rozpočtů je období rozpočtového roku příliš krátké a to nejen z pohledu volebního období zastupitelstev obcí či krajů, ale další důvod lze spatřovat v tom, že do řady smluvních vztahů vstupují územní samosprávné celky s dlouhodobějšími právy a povinnostmi, což zcela logicky a nutně ovlivňuje jeho budoucí rozpočty. K tomuto účelu byl zaveden nový institut, který doposud nebyl znám v rozpočtovém hospodaření, a to „rozpočtový výhled“, který je nástrojem sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 – 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet [1].

Rozpočtový výhled můžeme ve své podstatě hodnotit jako určitý přehled o základních finančních náležitostech obce. Konkrétně by se jednalo o příjmy, výdaje, pohledávky, závazky a finanční zdroje. Vše uvedené slouží ke zhodnocení a umožnění

budoucí realizace naplánovaných záměrů. Jeho sestavování není povinné, protože má sloužit jen pro účely územního samosprávného celku a má být přizpůsobován pouze jeho vlastním potřebám [1].

3. 1. 3. 1 Rozpočet územního samosprávného celku a svazku obcí

Rozpočet územního samosprávného celku a svazku obcí je finančním plánem, jímž se řídí financování činnosti územního samosprávného celku a svazku obcí. Rozpočtový rok je shodný s rokem kalendářním. Při zpracování ročního rozpočtu se vychází z rozpočtového výhledu.

Územní rozpočet, jehož tvorba a použití se plánuje, bilancuje příjmy s výdaji, potřebnými na zajištění potřeb lokálního, resp. regionálního veřejného sektoru, včetně přenesené působnosti, v příslušném rozpočtovém období [13].

Rozpočet se sestavuje zpravidla jako vyrovnaný, ale tento princip vyrovnanosti nemusí platit absolutně, což dřívější právní úprava neobsahovala. Vedle tohoto vyrovnaného rozpočtu zákon umožňuje za splnění určitých zákonem taxativně vymezených podmínek sestavit rozpočet přebytkový či schodkový [1].

Přebytkový rozpočet

Rozpočty se sestavují většinou jako vyrovnané. Pokud je schválen rozpočet přebytkový, znamená to z finančního hlediska, že některé příjmy daného roku jsou určeny k využití až v letech následujících nebo ke splácení jistiny úvěrů z předchozích let [8].

Schodkový rozpočet

U schodkového rozpočtu zde má územní samosprávný celek jen podmíněnou možnost jej schvalovat, a to z důvodu toho, že při schvalování takového rozpočtu již bude znát způsob úhrady vzniklého rozpočtového schodku, např.:

- schodek lze pokrýt vlastními, již dříve našetřenými penězi nebo
- smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo

- výnosem z prodeje vlastních dluhopisů [1].

3. 1. 4 Obsah rozpočtu

Obsahem rozpočtu obcí a krajů podle stávající právní úpravy jsou jeho:

- Příjmy
- Výdaje
- Ostatní peněžní operace, a to včetně tvorby a použití peněžních fondů [1].

Mimo příslušný územní rozpočet se uskutečňují peněžní operace, které se týkají:

- cizích prostředků,
- sdružených prostředků,
- účetně i příjmů a výdajů souvisejících s podnikáním územní samosprávy, které se promítnou do rozpočtu až koncem rozpočtového roku a jsou součástí závěrečného účtu obce či kraje [11].

3. 2 Hospodaření obcí

Mezi základní úkoly územní samosprávy patří realizace velkého množství činností. Jako nejdůležitější činnosti můžeme hodnotit ty, které mají ekonomickou povahu a souvisí s hospodařením konkrétní obce. Tyto ekonomické činnosti v průběhu času procházejí jistými změnami. To, že dochází k podstatným strukturálním změnám na úrovni územních celků, je nezbytně spojeno i se změnami v majetkových vztazích a ve finančním zabezpečení těchto článků územní samosprávy. Přijetím několika zákonů se vytvořily určité startovací podmínky pro kraje a z části se změnila podmínky pro obce a města [7].

Mezi nedílné součásti samostatné působnosti obce jako samosprávné veřejnoprávní korporace nezbytně patří právo mít vlastní majetek a samostatně s ním hospodařit. Z toho však zároveň vyplývá, že stát neručí za hospodaření a závazky obce, pokud tento závazek nepřevzme smluvně [1].

Finanční řízení státu vyjadřuje poměr, ve kterém vůči sobě stojí korporace územní samosprávy, jakož i způsob, jak jsou obory působnosti a jejich příjmové zdroje

mezi ně rozděleny. Úprava finančně-hospodářských vztahů mezi těmito korporacemi zahrnuje po stránce výdajové rozvržení úkolů a po stránce příjmové hlavně rozdělení daňové oblasti mezi jednotlivé nositele veřejné moci [7].

Na základě toho musí být stanovena jistá pravidla pro hospodaření a nakládání se svěřeným majetkem obce. To plyne již z decentralizace jednotlivých pravomocí, které obce realizují na základě svého právního vymezení.

Obec nesmí ručit za závazky fyzických osob a právnických osob vyjma:

- závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu,
- závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici do obcí vlastněných nemovitostí,
- těch, jejichž zřizovatelem je obec kraj nebo stát,
- těch, v nichž míra účasti jí samé nebo spolu s jinou obcí nebo obcemi, krajem nebo kraji nebo státem přesahuje 50 %,
- honebních společenstev [1].

Právní úkony učiněné v rozporu s tímto zákazem ručení jsou od počátku neplatné [1].

Můžeme tedy tuto problematiku shrnout a tím dospět k závěru, že obec se chová (až na jisté zvláštní úpravy), jako hospodařící subjekt. Tento subjekt ale musí mít přehled o požadavcích, které jsou na něj kladeny na základě zákonů, nařízení a dalších právních předpisů. Obec jako každý řádný hospodář má dobře znát své úkoly, které má plnit a pro něž si musí opatřit potřebné prostředky. K tomuto účelu potřebuje mít prostor, aby dostatek příjmů získala. Činnost, kterou si obec opatřuje potřebné příjmy zákonným způsobem, promyšleně a účelně, pro své věcné a osobní potřeby, je možné označit jako finanční hospodaření obce [7].

3. 3 Příjmy, výdaje a financování obcí

3. 3. 1 Příjmy rozpočtu obce

Příjmy rozpočtu obce a rozpočtu kraje jsou různorodé. Z ekonomického hlediska je významné odlišování příjmů, které může územní samospráva ovlivnit (svým rozhodnutím, součinností) a příjmů, které nemůže ovlivnit (rozhoduje o nich stát). Můžeme je dále členit obdobným způsobem, jako u jakéhokoliv veřejného rozpočtu. Závazně je členění rozpočtová skladba [13].

1. Příjmy z vlastního majetku a majetkových práv.
2. Příjmy z výsledků vlastní hospodářské činnosti.
3. Příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou příjmem obce a kraje, která organizaci zřídila nebo založila.
4. Příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec nebo kraj pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce nebo kraje podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů.
5. Výnosy z místních poplatků v rámci rozpočtu obcí podle zvláštního zákona.
6. Výnosy daní nebo podílů na nich podle zvláštního zákona.
7. Dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů.
8. Dotace z rozpočtu kraje obcím.
9. Prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, např. z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce.
10. Přijaté peněžité dary a příspěvky.
11. Jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce.
12. Správní poplatek za vydané povolení k provozování výherních hracích přístrojů, vybraný obecním nebo krajským úřadem, je příjmem rozpočtu obce a kraje a to ve výši 50 % a zbývající část tohoto správního poplatku

odvede obecní a krajský úřad na účet státního rozpočtu, spravovaný územním finančním orgánem místně příslušným podle sídla obecního nebo krajského úřadu, a to do konce kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž vydané povolení nabylo právní moci. Obecní a krajský úřad současně zašle územnímu finančnímu orgánu kopii tohoto povolení s tím, že na ní vyznačí nabytí právní moci [1].

Peková příjmy rozpočtu obce dělí následujícím trochu odlišným způsobem.

Nenávratné:

- vlastní – daňové, nedaňové, ostatní,
- dotace – účelové, neúčelové,

Návratné:

- úvěry, půjčky,
- z emise komunálních obligací [13].

Obec může ke krytí dočasného časového nesouladu mezi čerpáním rozpočtových výdajů a plněním rozpočtových příjmů určených k jejich úhradě použít návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu, z rozpočtu kraje nebo z rozpočtu jiné obce. Návratná finanční výpomoc je bezúročná a poskytuje se na základě rozhodnutí a ne smluvním vztahem, z čehož vyplývá, že její splatnost musí být zajištěna rozpočtovými příjmy běžného roku [1].

3. 3. 2 Výdaje rozpočtu obce

Územní samospráva se významně podílí na zabezpečování a financování veřejných statků pro obyvatelstvo. Je to důsledek i decentralizace některých netržních činností státu, decentralizace veřejné správy a posilování role územní samosprávy. Rozhodující část výdajů rozpočtů územní samosprávy jsou proto alokační výdaje na zabezpečení veřejných statků a část z nich má povahu mandatorních výdajů [13].

Výdaje rozpočtů obcí jsou taxativně stanoveny, z nichž nejpodstatnější jsou:

1. závazky vyplývající pro obec z plnění povinností uložených jí zákony,
2. výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj,
3. výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem,
4. závazky vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupila,
5. závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost,
6. úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů,
7. výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležejících jejich vlastníkům,
8. výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec,
9. jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely[1].

3. 3. 3 Rozpočtový proces

Všechny rozpočty mají řadu společných rysů, zejména pokud jde o proces jejich navrhování či schvalování. Rovněž tak kontrola či sankce uplatňované při porušení stanovených pravidel jsou obdobné, a má-li rozpočet vyhovět svému účelu, musí vykazovat určité vlastnosti. Tyto společné rysy jsou označovány jako rozpočtové zásady [7].

Můžeme v podstatě říci, že rozpočtový proces je určitý pracovní postup konkrétních organů, který se zabývá problematikou schvalování, sestavování, kontrolou a plněním.

Rozeznáváme tři základní fáze rozpočtového procesu:

1. Sestavování návrhu

Tato etapa se jeví jako nejsložitější a nejobtížnější, neboť jak plánované příjmy, a to ať vlastní či od různých subjektů např. ve formě darů, tak i naplánované výdaje na veřejné statky a výdajové programy, by měly být reálné [1].

2. Rozpis rozpočtu

Jeho součástí je sdělení závazných ukazatelů rozpočtu těm subjektům, které jsou povinny se jimi řídit [1].

3. Závěrečný účet

Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu obcí, svazků obcí a závěrečného účtu kraje. Je nutno zachovat zveřejnění na minimálně 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu územního samosprávného celku [1].

3. 4 Účetnictví

3. 4. 1 Základní charakteristika účetnictví obcí

Z charakteru úkolů, které obce zabezpečují, vyplývá specifický způsob financování procesu jejich hospodaření a v neposlední řadě i odlišný způsob vedení účetnictví, které má poskytovat správné, včasné a věrohodné údaje o jejich hospodaření a působit jako důležitý nástroj kontroly plnění rozpočtu. Obce jsou ve smyslu zákona o účetnictví účetní jednotkou, tudíž se na ně vztahují ustanovení zákona o účetnictví [14].

Rozsah vedení účetnictví

Právní úprava:

- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zajištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 410/2009 Sb. [1].

Účetnictví je možné vést buď v plném nebo ve zjednodušeném rozsahu. Účetnictví ve zjednodušeném rozsahu mohou vést územní samosprávné celky a dobrovolné svazky obcí. Účetnictví v plném rozsahu mohou vést příspěvkové organizace, u nich o tom rozhodne jejich zřizovatel. Organizační složky státu vedou účetnictví ve zjednodušeném rozsahu. U obou rozsahů vedení účetnictví účetní jednotky vedou účetnictví vždy pomocí podvojných zápisů. Pro vedení účetnictví v plném rozsahu a pro vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu, je nově vymezen rozsah a způsob sestavování účetní závěrky, uspořádání, označování a obsahové vymezení položek majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv v účetní závěrce, uspořádání, označování, obsahové vymezení nákladů a výnosů a výsledků hospodaření v účetní závěrce, uspořádání a obsahové vymezení vysvětlujících a doplňujících informací v příloze v účetní závěrce, směrnou účtovou osnovu a účetní metody [1].

3. 4. 2 Reforma účetnictví obcí

3. 4. 2. 1 Důvody reformy

Základní důvod pro realizaci reformy byla nízká validita účetních výkazů – rozvahy, výkazu zisku a ztráty a následně i příloh účetní závěrky. Dalším důvodem byla snaha o sblížení účetnictví, které se používá v rámci územních samosprávných celků a podnikatelů.

Základním problémem výše uvedených účetních výkazů byla především náročnost jejich vypracování a následná nemožnost srovnatelnosti. Výkazy byly složitě sestavovány, ale jejich nedostatek spočíval v tom, že se nemohli použít pro srovnání s jinými obcemi v rámci konkrétních finančních a jiných náležitostí, které z výkazů vyplývaly. Často docházelo k nečitelnosti výkazů, nepoužívaly se k realizaci rozhodnutí ani k řízení. Informace obsažené ve výkazech tedy nepřinášely vůbec žádný prospěch a

jejich sestavování bylo velmi náročné. To byl základní demotivační faktor pro jednotlivé pracovníky, kteří se podíleli na sestavování těchto dokumentů.

Základní změnou v účetnictví obcí je to, že nyní musí účtovat na základě akruálního principu (dříve účtovaly na základě toku hotovosti). Výnosy a náklady tedy musí být zaneseny do období, se kterým mají časovou a věcnou souvislost.

Tabulka 1: Směrná účtová osnova dle účtových tříd v porovnání do konce roku 2009 a od roku 2010

Účtové třídy	Náplň účtových tříd do 31. prosince 2009	Náplň účtových tříd od 1. ledna 2010
0	Dlouhodobý majetek	Dlouhodobý majetek
1	Zásoby	Zásoby a opravné položky
2	Vztahy vůči státnímu rozpočtu, k rozpočtu územních samosprávných celků, k rozpočtu organizačních složek státu, rozpočtové a ostatní finanční účty	Krátkodobé úvěry a půjčky, krátkodobý finanční majetek a účty rozpočtového hospodaření
3	Zúčtovací vztahy	Zúčtovací vztahy
4	Náklady organizačních složek státu a územních samosprávných celků	Jmění, výsledek hospodaření, fondy rezervy, dlouhodobé závazky a pohledávky, závěrečné účty a zvláštní zúčtování
5	Náklad územních samosprávných celků na hospodářskou činnost a náklady příspěvkových organizací	Náklady
6	Výnosy hospodářské činnosti územních samosprávných celků a z činnosti příspěvkových organizací	Výnosy
7	Vnitroorganizační účetnictví	Vnitroorganizační účetnictví
8	Vnitroorganizační účetnictví	Vnitroorganizační účetnictví
9	Výsledek hospodaření, fondy rezervy, dlouhodobé úvěry a půjčky, závěrkové a podrozvahové účty	Podrozvahové účty

Zdroj: Vyhláška č. 505/2002 Sb., Vyhláška č. 410/2009 Sb.

3. 4. 2. 2 Účtování podle českých účetních standardů č. 701 – 704

Do konce roku 2009 platila vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se prováděla některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, a České účetní standardy č. 501 – 522 pro vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle této vyhlášky. Od 1. 1. 2010 vstoupila v platnost zcela nová vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro některé vybrané účetní jednotky, která zcela nahradila předchozí vyhlášku č. 505/2002 Sb. Zároveň vstoupily v platnost České účetní standardy č. 701 – 704, které též zcela nahradily České účetní standardy č. 501-522. Tyto nové standardy byly vytvořeny z důvodu probíhající účetní reformy v oblasti veřejných financí [28].

Tabulka 2: Náplň jednotlivých českých účetních standardů č. 701 - 704

Číslo účetního standardu	Náplň standardu
701	Podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a vyhlášky č. 410/2009 Sb. pro vybrané účetní jednotky stanovit základní postupy účtování na účtech s cílem dosáhnout souladu při používání účetních metod těchto účetních jednotek
702	Podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a vyhlášky č. 410/2009 Sb. pro vybrané účetní jednotky stanovit základní postupy účtování při otevírání a zavírání účetních knih s cílem dosáhnout souladu při používání účetních metod účetními jednotkami
703	Podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a vyhlášky č. 410/2009 Sb. pro vybrané účetní jednotky stanovit základní postupy účtování transferů s cílem dosáhnout souladu při používání účetních metod účetními jednotkami v položkách rozvahy a v položkách výkazu zisku a ztráty
704	Podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a vyhlášky č. 410/2009 Sb. pro vybrané účetní jednotky stanovit postupy účtování o fondech účetní jednotky s cílem dosáhnout souladu při používání účetních metod účetními jednotkami.

Zdroj: [28].

Závěr

Tato reforma účetnictví má za důsledek především to, že dané jednotky budou moci používat stejné metody v rámci účetnictví. Výkazy těchto jednotek budou vzájemně porovnatelné. Tím také byly splněny náležité podmínky, které jsou stanoveny na základě standardů Evropské unie v oblasti výkaznictví.

3. 4. 2. 3 Vybraný příklad účtování před a po reformě

Pro lepší představu je uveden konkrétní příklad účtování, který srovnává způsob účtování před reformou a po reformě. Názorně jsou změny ukázány na účtování daňových příjmů.

Srovnání účtování daňových příjmů

Tabulka 3: Srovnání účtování daňových příjmů

Text	do 31. 12. 2009		od 1. 1. 2010	
	MD	D	MD	D
Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	231	215	231	631
Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné činnosti	231	215	231	631
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	231	215	231	631
Daň z příjmů právnických osob	231	215	231	632
Daň z přidané hodnoty	231	215	231	634
Daň z nemovitosti	215	217	231	636

Zdroj: vlastní práce

4 Regionální politika Evropské unie a financování obcí ze strukturálních fondů

4.1 Principy regionální a strukturální politiky Evropské unie

Regionální a strukturální politika Evropské unie a v podstatě i využívání strukturálních fondů vychází z několika základních (operačních) principů:

- Princip koncentrace – spočívá v tom, aby prostředky fondů byly využívány pouze k realizaci předem stanovených cílů, co nejúčelněji a nebyly rozměňovány na řadu drobných a méně významných akcí.
- Princip partnerství – jde o to, aby se na konkrétním rozdělení podíleli samotní příjemci, tj. regiony, města, obce i soukromé subjekty, pro něž jsou prostředky určeny.
- Princip programování - podává časový rozvrh pro alokaci pomoci.
- Princip adicionality - stanovuje, že prostředky vynakládané ze společného rozpočtu EU mají pouze doplňovat ostatní veřejné výdaje a nikoli je nahrazovat. V podstatě jde o spolufinancování schválených projektů.
- Princip monitorování a vyhodnocování - jde o průběžné sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkové efektivnosti vynakládaných prostředků. Jedná se o velmi důslednou kontrolu nejen věcného, ale i finančního plnění projektu.
- Princip solidarity – vychází ze základní filosofie celého integračního procesu. Hospodářsky vyspělejší státy svými příspěvky do společného rozpočtu financují rozvoj států ekonomicky méně rozvinutých.
- Princip subsidiarity – jde o to, aby byly jednotlivé cíle plněny na co nejnižší možné úrovni rozhodování, pokud je možno toto plnění na dané úrovni uspokojivě zajistit. [19].

4.2 Územní jednotky pro strukturální a regionální politiku v Evropské unii (NUTS)

V Evropské unii se pro nejrůznější vzájemná porovnávání používá tzv. nomenklatura územních statistických jednotek – NUTS. Zásadní význam má jejich vymezení jednak pro statistické potřeby EU, jednak pro účely zařazení regionů různé rovně pod jednotlivé cíle regionální a strukturální politiky EU [19].

V příslušném Nařízení EP a Rady č.1059/2003 o společné klasifikaci územních jednotek pro statistiku je stanovena minimální a maximální hodnota (počet obyvatel) pro tři základní úrovně NUTS regionů:

Tabulka 4: Počet obyvatel spadajících do jednotek NUTS

Statistická jednotka	Nejnižší počet obyvatel	Nejvyšší počet obyvatel
NUTS 1	3.000.000	7.000.000
NUTS 2	800.000	3.000.000
NUTS 3	150.000	800.000

Zdroj: [26]

NUTS – neboli Nomenklatura územních statistických jednotek (zkratka z francouzského Nomenclature des Unites Territoriales Statistique), jsou územní celky vytvořené pro statistické účely Eurostatu (statistický úřad Evropské unie) pro porovnání a analýzu ekonomických ukazatelů, statistické monitorování, přípravu, realizaci a hodnocení regionální politiky členských zemí EU. Klasifikaci NUTS zavedl Eurostat v roce 1988 [19].

Normalizovaná klasifikace územních celků v České republice nese název CZ-NUTS.

Vedle soustavy NUTS od roku 1990 existuje i soustava LAU – Místní samosprávané jednotky (Local Administrative Units) – zahrnující obce a okresy. V

současnosti tato soustava nahrazuje (a plně jim odpovídá) dřívější stupně NUTS 4 a NUTS 5 [19].

Tabulka 5: Počet statistických jednotek v ČR

Statistická jednotka		Počet v ČR (CZ-NUTS)
Zkratka	Český ekvivalent	
NUTS 0	stát	1
NUTS 1	území	1
NUTS 2	region	8
NUTS 3	kraj	14
NUTS 4 (LAU 1)	okres	77
NUTS 5 (LAU 2)	obec	6250

Zdroj: [26]

NUTS 5 – jedná se o úroveň obcí, případně „pověřených“ obcí, tj. obcí s přenesenou působností státní správy. Definice NUTS v ČR odpovídá standardům EU, přestože má v ČR cca 30 % obcí méně než 200 trvalých bydlících obyvatel [5].

4.3 Fondy Evropské unie a operační programy

Základní podstatou fondů Evropské unie je rozdělování peněžních prostředků, které jsou určeny na snižování sociálních, ale i ekonomických rozdílů mezi zeměmi, které patří do EU. Fondy EU jsou hlavní nástroje, které umožňují evropskou hospodářskou a sociální soudržnost.

Evropská unie disponuje třemi hlavními fondy:

- **Strukturální fondy:**
 - Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF)
 - Evropský sociální fond (ESF)
- **Fond soudržnosti (FS)**

Z evropského fondu regionálního rozvoje půjde o podporu investic do výroby, investic do infrastruktury, rozvoje domácího potenciálu, výzkumu a vývoje, investic zaměřených na životní prostředí. Z evropského sociálního fondu lze podporovat zejména řešení dlouhodobé nezaměstnanosti [5].

Operační programy

Každá členská země si dojednává s Evropskou komisí operační programy (OP), které jsou zprostředkujícím mezistupněm mezi třemi hlavními evropskými fondy (ERDF, ESF, FS) a konkrétními příjemci finanční podpory v členských státech a regionech. Jsou to strategické dokumenty představující průnik priorit politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU a individuálních zájmů členských států.

Každý operační program může být ve vazbě na navrhovaná opatření, rozdělen do subprogramů a v procesu realizace se tato opatření promítají do řady konkrétních projektů [5].

Česko si pro nynější období vyjednalo 26 operačních programů. Osm z nich je zaměřeno tématicky (např. na dopravu, vědu a vzdělávání, zaměstnanost, životní prostředí) a sedm zeměpisně (na Středočeský kraj, Střední Moravu, Moravskoslezsko atd.) Ostatní OP umožňují přeshraniční, meziregionální a nadregionální spolupráci či zajišťují technické, administrativní a výzkumné zázemí realizace politiky soudržnosti.

4. 4 Finanční podpora obcí z EU

Regionální operační program NUTS II Jihozápad je určen pro region soudržnosti Jihozápad sestávající z Jihočeského a Plzeňského kraje. Zaměřuje se na zlepšení dopravní dostupnosti a propojení regionu vč. modernizace prostředků veřejné dopravy, podporu rozvoje infrastruktury i služeb cestovního ruchu, přípravu menších podnikatelských ploch a zlepšování podmínek k životu v obcích a na venkově především prostřednictvím zkvalitnění vzdělávací, sociální a zdravotnické infrastruktury [27].

Regionální operační program NUTS II Jihozápad (ROP JZ) spadá mezi regionální operační programy v cíli Konvergence a je pro něj vyčleněno 619,65 mil. € což činí přibližně 2,32 % veškerých prostředků určených z fondů EU pro Českou republiku. Z českých veřejných zdrojů má být navíc financování programu navýšeno o dalších 109,35 mil. €[27].

ROP JZ obsahuje 4 prioritní osy rozdělující operační program na logické celky:

1. Dostupnost center
2. Stabilizace a rozvoj měst a obcí
3. Rozvoj cestovního ruchu
4. Technická pomoc

a ty jsou dále konkretizovány prostřednictvím tzv. oblastí podpory, které vymezují, jaké typy projektů mohou být v rámci příslušné prioritní osy podpořeny.

Dostupnost center

Na prioritní osu 1 je z fondů EU vyčleněno 275,7 mil. € tj. 44,5 % ROP JZ. Například výstavba, rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy, odstraňování bodových závad na silnicích II. a III. třídy a místních komunikacích - křižovatky, přejezdy, mosty, příprava koncepcí, programů a projektů na rozvoj dopravní obslužnosti, výstavba a modernizace parkovišť pro přestup na veřejnou dopravu, podpora pořízení vozidel veřejné dopravy, podpora přeměny autobusů na ekologický pohon, dopravní terminály, železniční stanice, zastávky, informační systémy, výstavba, rekonstrukce a modernizace infrastruktury veřejných regionálních letišť [27].

Stabilizace a rozvoj měst a obcí

Na prioritní osu 2 je z fondů EU vyčleněno 201,4 mil. € tj. 32,5 % ROP JZ. Například příprava rozvojových území pro podnikání a služby, revitalizace centra města, památkových zón, zanedbaných areálů a ploch, výstavba a rekonstrukce místních komunikací, výstavba, rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturní a komunitní život, výstavba, rekonstrukce a modernizace objektů sociální a vzdělávacích infrastruktury, objektů zařízení předškolní a mimoškolní péče o děti,

rekonstrukce, modernizace a vybavení zdravotnických zařízení, využití moderních léčebných technologií, výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení péče o seniory [27].

Rozvoj cestovního ruchu

Na prioritní osu 3 je z fondů EU vyčleněno 123,9 mil. € tj. 20,0 % ROP JZ. Například výstavba a rekonstrukce turistických cest (pěší stezky, cyklostezky, hipostezky, vodní cesty, přístavy či přístaviště) včetně doprovodné infrastruktury a značení, infrastruktura sportovně-rekreační a kulturní vybavenosti, rekonstrukce, modernizace a rozvoj ubytovacích kapacit, oprava a rekonstrukce památek včetně aktivit pro nové využití v oblasti cestovního ruchu a kultury, zavádění ICT v oblasti řízení a propagace cestovního ruchu, budování doprovodných informačních systémů, příprava a realizace cílených marketingových kampaní [27].

Technická pomoc

Na prioritní osu 4 je z fondů EU vyčleněno 18,6 mil. € tj. 3,0 % ROP JZ. Financování aktivit spojených s řízením programu, např. platy pracovníků zapojených do řízení ROP JZ, výběr projektů, monitoring projektů a programu, zpracování studií a analýz, propagace programu, poskytování informací, poskytování asistence a metodické pomoci potenciálním předkladatelům projektů, příprava a realizace projektů vzdělávacích programů [27].

5 Metodika

Hodnocení hospodaření města Chýnova proběhne na základě poskytnutých výkazů od představitelů města. Bude se jednat konkrétně o hodnotící zprávy, které obsahují informace o financování města a zdrojové struktuře. Základem analýzy hospodaření bude zhodnocení vždy dvou po sobě jdoucích roků. Konkrétně se bude jednat o roky 2007 – 2010. Analýzy budou nejprve zaměřeny na zhodnocení výsledků hospodaření ve sledovaných letech, zapojení mimorozpočtových zdrojů do financování obce a následně také struktury příjmů. Vedle příjmů budou také hodnoceny výdaje se zaměřením na jejich strukturu.

Další část diplomové práce bude věnována statistické analýze získaných údajů z hodnotících zpráv města Chýnov. Ke statistickému zpracování bude využit software R. Základním účelem bude zhodnocení tohoto, zda je směrem do budoucna možné, aby byly i nadále konsolidované příjmy vyrovnané konsolidovaným výdajům ve sledovaném městě. K ověření této hypotézy budou použity nástroje pro testování hypotéz. Nejdříve bude pro stanovení odpovídajícího testu nezbytné, aby došlo ke zhodnocení, z jakého konkrétního rozdělení data pocházejí. Toho bude dosaženo mimo jiného i základním grafickým aparátem, který statistický program R umožňuje. Konkrétně se bude jednat o histogramy (rozděleny podle Sturgesova pravidla) a kvantil kvartilové diagramy. Toto počáteční zhodnocení bude doplněno exaktním testem na otestování rozdělení sledovaných dat (např. Shapiro-Wilkův test). Po provedení testů, které mají zjistit rozdělení dat, přistoupíme k otestování výše stanovené hypotézy. Ta bude testována na předem zvolené hladině významnosti.

Dále bude také statisticky zhodnocena struktura tvorby vlastních příjmů. Pro tento typ zhodnocení bude použita shluková analýza. Ta dokáže respektovat strukturu daných příjmů. Nejdříve bude tímto způsobem otestována struktura vlastních příjmů za sledované roky. Dalším krokem je sestavení dendogramu (výstupu shlukové analýzy) i pro celkové příjmy. Po srovnání obou dvou dendogramů budou vyvozeny závěry o tom, zda v dané obci při financování jsou důležité i cizí zdroje.

6 Hospodaření města Chýnov

Město Chýnov

Město Chýnov se nachází v jižních Čechách, zhruba 10 km od okresního města Tábora.

Jako každé město, tak i Chýnov má svou pestrou historii a současnost.

Město Chýnov má v současné době pět místních částí, a to Chýnov, Záhostice, Kloužovice, Velmovice a Dobronice u Chýnova. Celkový počet trvale hlášených obyvatel k 31.3.2011 je 2357.

Podle čísel popisných je v Chýnově 538, v Záhosticích 56, v Kloužovicích 72, ve Velmovicích 30 a v Dobronicích 71 domů.

Tabulka 6: Město Chýnov

<i>Status:</i>	Město
<i>NUTS 5 (obec):</i>	CZ0317 552496
<i>NUTS 4 (okres):</i>	Tábor
<i>NUTS 3 (kraj):</i>	Jihočeský
<i>Obec s rozšířenou působností:</i>	Tábor
<i>Pověřená obec:</i>	

Zdroj: [26]

Instituce, které slouží občanům a nacházejí se na území města, jsou mateřská škola, základní škola, zdravotní středisko a lékárna, oddělení Policie ČR, městský úřad s matrikou a stavebním úřadem, městská knihovna, Česká pošta, Domov seniorů, turistická noclehárna a sbor dobrovolných hasičů. V oblasti služeb města je to Místní hospodářství a Chýnovská majetková s.r.o., které jsou pod jeho správou.

Dominantou města Chýnov jsou především římskokatolický kostel Nejsvětější Trojice. Dalšími významnými místy je Bílkův dům, hřbitov se sochami Františka Bílka a Karla Gabriela či Chýnovská jeskyně.

6.1 Analýza hospodaření za rok 2008.

Souhrnné výsledky finančního hospodaření, dosažené v příjmové a výdajové části rozpočtu obce v hodnoceném roce v porovnání s výsledky roku předcházejícího jsou uvedeny v následující tabulce 7.

Tabulka 7: Výsledky finančního hospodaření v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu	2007		2008		Rozdíl.skuteč.	% plnění
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost	2008-2007	2008/2007
Nekonsolidované příjmy	39 278	39 278	38 410	38 410	- 868	97,79
Příjmy po konsolidaci	36 187	36 187	35 420	35 420	- 767	97,88
Nekonsolidované výdaje	37 460	37 460	44 478	44 478	7 018	118,73
Výdaje po konsolidaci	34 369	34 369	41 488	41 488	7 119	120,71
Financování – třída 8	-1 818	-1 818	6 068	6 068		
Saldo-VH před konsolidací	1 818	1 818	-6 068	-6 068		
Saldo-VH po konsolidaci	1 818	1 818	-6 068	-6 068		

Provedená rozpočtová opatření v průběhu roku

Rozdíl mezi schváleným a upraveným rozpočtem v příjmech 6 421 724,- Kč a výdajích 15 664 634,- Kč.

Rozpočtové změny probíhaly především v souvislosti s příslibem financí z EU v oblasti komunikací a kulturního domu, dále pak v závislosti na dalších přijatých dotacích ze státního rozpočtu a od kraje.

Zhodnocení rozpočtových výsledků po konsolidaci.

Příjmy po konsolidaci činily 35 419 905,13,- Kč a výdaje 41 487 814,30,- Kč.

Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci tedy činilo 6 067 909,17,- Kč.

Zůstatek na všech účtech celkem Kč 666 004,07,- Kč k 1.1.2008 z toho na ZBÚ 666 004,07,- Kč k 1.1.2008.

Zůstatek na všech účtech celkem Kč 291 956 90,- Kč k 31.12.2008 z toho na ZBÚ Kč 291 956 90,- Kč k 31.12.2008.

Rozdíl mezi začátkem a koncem období ve výši 374 047,17,- Kč byl zapojen do financování.

Zapojení mimorozpočtových zdrojů (úvěry, půjčky, výpomoci, prostředky fondů), porovnání jejich výše s předchozími roky a jejich podíl na celkových výsledcích

Použití úvěrů objem 9 000 000,- Kč na – Rekonstrukce Kulturního domu v Chýnově a Dostavba místní komunikace ve městě Chýnov.

Zůstatek celkového úvěrového zatížení města k 31. 12.2008 je 18 282 353,88,- Kč. Proti roku 2007 se zvýšilo úvěrové zatížení, protože město přijalo 2 úvěry v celkové výši 9 000 000,- Kč, které ovšem byly vzaty pro krytí výdajů spojených se dvěma akcemi, na které byla přislíbena dotace z EU prostřednictvím ROP (RR Jihozápad). Jejich proplacení by mělo proběhnout během roku 2009. Za rok 2008 činily splátky ostatních úvěrů 3 306 138,- Kč.

Tvorba vlastních příjmů po konsolidaci a rozhodujících položek v meziročním porovnání je uvedena v následující tabulce 8.

Tabulka 8: Struktura vlastních příjmů v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč)

Vlastní příjmy po konsolidaci	2007		2008		Rozdíl.skuteč.	% plnění
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost	2008-2007	2008/2007
Daňové	18 338	18 338	21 829	21 829	3 491	119
Vlastní nedaňové	7 258	7 258	6 356	6 356	- 902	87,57
Vlastní kapitálové	2 388	2 388	2 960	2 960	572	123,95
Celkem vlastní příjmy	27 984	27 984	31 145	31 145	3 161	111,30

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2008

Srovnání dynamiky příjmů obce po konsolidaci s rokem minulým je uvedeno v následující tabulce 9.

Tabulka 9: Příjmy obce v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu po konsolidaci	2007		2008		Rozdíl.skuteč	% plnění
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost	2008-2007	2008/2007
Vlastní příjmy celkem	27 984	27 984	31 145	31 145	3 161	111,3
Neinvestič. dotace celkem	2 303	2 303	3 041	3 041	738	132
Investiční dotace celkem	5 900	5 900	1 234	1 234	-4 666	20,92
Ostatní, jiné příjmy celkem	0	0	0	0	0	0
Celkem příjmy po konsolid.	36 187	36 187	35 420	35 420	-767	97,88

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2008

Přehled dotací poskytnutých z jiných rozpočtů a ze státních fondů

Využití prostředků přidělených z rozpočtu jednotlivých kapitol státního rozpočtu, ze státních fondů a rozpočtu kraje.

Dotace ze státního rozpočtu:

- UZ 29784 Dovybavení ČOV Chýnov – dotace ve výši 656 00,- Kč byla poslána od MZČR
- UZ 98196 Dotace na volby do ZK – zaslána záloha 60 000,- Kč a poté doplatek 18862, celková výše nákladů tedy byla 78 862 Kč
- UZ 34053 Dotace byla poskytnuta z Ministerstva kultury ve výši 57 000 Kč na rozšíření a zkvalitnění služeb Informačního centra v Chýnově.
- UZ 13234 a 13229 – příspěvek spolufinancovaný ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu zasílaný prostřednictvím Úřadu práce Tábor na veřejnoprospěšné práce.

Celková výše příspěvku činila v roce 2008 43 290,- Kč a 119 213,- Kč.

Dotace od Jihočeského kraje:

- UZ 00322 příspěvek poskytnutý na Naučnou stezku v Chýnově. Celková výše příspěvku činila 150 000,- Kč
- UZ 00344 Investiční grantový program na „podporu materiálního vybavení jednotky SDH Kloužovice“ – zakoupeno vozidlo pro SDH. Výše dotace 108 000,- Kč.
- UZ 00706 Dotace na činnost jednotky SDH ve výši 91460,- Kč
- UZ 00753 Spolufinancování JČK akce Dovybavení ČOV Chýnov ve výši 290 000,- Kč
- UZ 00302 Dotace na pořízení Územního plánu města Chýnov ve výši 180 000,- Kč
- UZ 00316 Dotace na Obnovu drobné architektonické stavby – byla opravena kaplička v místní části Chýnova – v obci Záhostice
- UZ 00748 Dotace kultura na realizaci projektu „Chýnovsko svědectví starých pohlednic“ – kniha, výše příspěvku 100 000,- Kč
- UZ 14004 Dotace na materiální vybavení jednotky SDH Chýnov ve výši 65 185,- Kč.

Analýza výdajové stránky rozpočtu zvláště za běžné a kapitálové výdaje je uvedena v následující tabulce 10.

Tabulka 10: Běžné a kapitálové výdaje v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu po konsolidaci v tis.Kč	2007		2008		Rozdíl.skuteč. 2008-2007	% plnění 2008/2007
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Běžné výdaje celkem	24 394	24 397	26 550	26 550	2 153	108,82
Kapitálové výdaje celkem	13 066	13 066	17 928	17 928	4 862	137,21

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2008

Analýza kapitálových výdajů je uvedena v následující tabulce 11.

Tabulka 11: Struktura kapitálových výdajů v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč)

Položka	Kapitálový výdaj v Kč	Upr. rozpočet	Skutečnost	rozdíl
61	Stavby,budovy, stroje, DNIM	292 903	292 903	0
61	Pozemky	2 666 782	2 666 782	0
	Kapitálové výdaje celkem	2 959 685	2 959 685	0

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2008

Rozbor hospodaření příspěvkových organizací zřizovaných obcí podle jednotlivých odvětví. Podíl příspěvkových organizací hospodařících v hodnoceném roce se ziskem či hospodařících se ztrátou na celkovém počtu příspěvkových organizací, včetně komentáře k řešení ztrátovosti je uveden v tabulce 12.

Tabulka 12: Výsledek hospodaření příspěvkových organizací ve městě Chýnov

Odvětví:	Počet ziskových	Celkový zisk	Počet ztrátových	Celková ztráta
Školství	2	4 655,62	x	x
Kultura	x	X	x	x
Zdravotnic.	x	X	x	x
Sociální	x	X	x	x
Ostatní	x	X	1	181 923,76
Celkem	2	4 655,62	1	181 923,76

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2008

PO Mateřská škola Chýnov nebyla ve ztrátě ani v zisku, výsledek hospodaření roku 2007 je 0,- Kč.

PO Základní škola Chýnov je v zisku 4 655,62,- Kč.

PO Místní hospodářství Chýnov je ve ztrátě 181 923,76,- Kč, protože příspěvek na činnost od zřizovatele byl zaslán později.

Významné výkyvy v hospodaření v průběhu hodnoceného roku.

V průběhu roku nedošlo k významnějším výkyvům v hospodaření.

6.2 Analýza hospodaření za rok 2009

Souhrnné výsledky finančního hospodaření, dosažené v příjmové a výdajové části rozpočtu v hodnoceném roce v porovnání s výsledky roku předcházejícího jsou uvedeny v následující tabulce 13.

Tabulka 13: Výsledky finančního hospodaření v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu	2008		2009		Rozdíl.skuteč. 2009-2008	% plnění 2009/2008
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Nekonsolidované příjmy	38 410	38 410	49 039	49 039	10 629	127,67
Příjmy po konsolidaci	35 420	35 420	44 919	44 919	9 499	126,81
Nekonsolidované výdaje	44 478	44 478	36 818	36 818	-766	82,78
Výdaje po konsolidaci	41 488	41 488	32 698	32 698	-879	78,81
Financování – třída 8	6 068	6 068	12 221	12 221		
Saldo-HV před konsolidací	-6 068	-6 068	-12 221	-12 221		
Saldo-HV po konsolidaci	-6 068	-6 068	-12 221	-12 221		

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2009

Během roku 2009 byl splacen celý úvěr ve výši 3 500 000,- Kč, který byl vzat na předfinancování investiční akce Rekonstrukce KD Chýnov, na kterou obec dostala dotaci z EU prostřednictvím RRSJZ a dále byl částečně (ve výši 5 100 000,- Kč) splacen úvěr (5 500 000,- Kč), který si obec vzala na předfinancování akce Dostavba místní komunikace ve městě Chýnov, na kterou též obdrželi dotaci z EU prostřednictvím RRSJZ.

Do financování byl zapojen i rozdíl mezi počátečním a konečným stavem bankovního účtu, který činil 233 019, 38,- Kč.

Provedená rozpočtová opatření v průběhu roku

Rozdíl mezi schváleným a upraveným rozpočtem v příjmech byl 22 323 435,- Kč a výdajích 13 102 144,- Kč.

Rozpočtové změny v příjmech probíhaly především v oblasti přijatých dotací, dále pak v příjmech za nájmy, které původně nebyly rozpočtovány, protože původním záměrem bylo, že vodovod, kanalizaci, les a byty bude v plném rozsahu vést zřízená s.r.o. města a podíl na rozpočtových změnách měl i prodej pozemků.

Zhodnocení rozpočtových výsledků po konsolidaci

Příjmy po konsolidaci 44 918 735,46,- Kč a výdaje po konsolidaci 32 697 444,29,- Kč. Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci tedy činilo 12 221 291,17,- Kč, z čehož 11 988 271,79,- Kč tvořily splátky úvěrů a zbytek 233 019,38,- Kč je rozdílem mezi výší BÚ na začátku a konci roku.

Zůstatek na všech účtech celkem Kč 524 976,28,- Kč z toho na ZBÚ 524 976,28,- Kč.

Zapojení mimorozpočtových zdrojů (úvěry, půjčky, výpomoci, prostředky fondů), porovnání jejich výše s předchozími roky a jejich podíl na celkových výsledcích.

V roce 2009 obec nepřijala žádný úvěr, půjčku ani návratnou finanční výpomoc.

Celkové úvěrové zatížení k 31.12.2009 bylo 6 294 082,09,- Kč, což je oproti roku 2008 snížení cca o 2/3.

Splatil se celý úvěr na Reko KD (financování EU), téměř celý úvěr na Dostavbu místní komunikace (financováno EU) a zároveň obec doplatila 2 překlenovací úvěry.

Tvorba vlastních příjmů po konsolidaci a rozhodujících položek v meziročním porovnání je uvedena v následující tabulce 14.

Tabulka 14: Struktura vlastních příjmů v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč)

Vlastní příjmy po konsolidaci	2008		2009		Rozdíl.skuteč. 2009-2008	% plnění 2009/2008
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Daňové	21 829	21 829	20 852	20 852	-977	95,52
Vlastní nedaňové	6 356	6 356	4 829	4 829	-1 527	75,98
Vlastní kapitálové	2 960	2 960	3 759	3 759	799	126,99
Celkem vlastní příjmy	31 145	31 145	29 440	29 440	-1 705	94,52

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2009

Srovnání dynamiky příjmů obce po konsolidaci s rokem minulým je uvedeno v následující tabulce 15.

Tabulka 15: Příjmy obce v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu po konsolidaci	2008		2009		Rozdíl.skuteč. 2009-2008	% plnění 2009/2008
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Vlastní příjmy celkem	31 145	31 145	29 440	29 440	-1 705	94,52
Neinvestič. dotace celkem	3 041	3 041	3 859	3 859	818	126,9
Investiční dotace celkem	1 234	1 234	11 620	11 620	10 386	841,65
Ostatní, jiné příjmy celkem	0	0	0	0	0	0
Celkem příjmy po konsolid.	35 420	35 420	44 919	44 919	9 499	126,8

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2009

Přehled dotací poskytnutých od jiných rozpočtů a ze státních fondů

Využití prostředků přidělených z rozpočtů jednotlivých kapitol státního rozpočtu, ze státních fondů a z rozpočtu kraje.

Dotace ze státního rozpočtu:

- UZ 13229 a 13234 příspěvek spolufinancovaný ze SR a Evropského sociálního fondu zasílaný prostřednictvím ÚP Tábor na veřejnoprospěšné práce a společensko účelné práce. Celková dotace v roce 2009 činila 517 276,- Kč.
- UZ 14008 dotace byla použita na realizaci projektu Czech point (upgrade) Bylo vybudováno přístupové místo pro informaci s komunikačními systémy veřejné správy – místní pracoviště k tzv. Czech point. Jednalo se o pořízení výpočetní techniky a služeb ve výši 49 759,- Kč.
- UZ 17360 dotace na opravu kapličky ve Velmovicích byla poskytnuta z MMR ve výši 139 000,- Kč.
- UZ 17720 dotace ve výši 290 000,- Kč poskytnuta od MMR na pořízení čtyř dětských hřišť, vlastní zdroje činily 126 000,- Kč.
- UZ 98116 dotace z MF zaslaná prostřednictvím JČK na dofinancování příspěvku na výkon státní správy byla použita na krytí výdajů spojených s výkonem státní správy ve výši 397 804,- Kč.
- UZ 98348 dotace z MVČR zaslaná prostřednictvím JČK byla použita na financování výdajů spojených s Volbami do Evropského parlamentu ve výši 74 581,- Kč.
- UZ 98 858 dotace od MFČR ve výši 2 773 000,- Kč, s podílem vlastních zdrojů min. ve výši 308 000,- Kč, byla využita na stavební úpravy pavilonů Základní školy Chýnov dle projektové dokumentace.

Dotace od Jihočeského kraje:

- UZ 706 dotace určená na činnost jednotek SDH ve výši 61 479,- Kč byla vyčerpána v celém rozsahu na nákup věcného vybavení neinvestiční povahy – tzn. do 40 000,- Kč v jednotlivém případě.
- UZ 345 dotace investiční povahy ve výši 30 000,- Kč byla použita na nákup motorové stříkačky PS12.
- UZ 372 z dotace přidělené JČK ve výši původně 30 000,- Kč byla zaslána záloha 21 000,- Kč vyčerpáno bylo 18501,- Kč, vratka JČK 2499,- Kč. Dotace byla

použita na realizaci fotografování, grafické úpravy, zpracování textů a tisk propagačního materiálu „Skládačka Chýnov“.

- UZ 371 dotace byla použita na technické vybavení Informačního centra Chýnov nákupem 4 ks PC a 3 ks monitorů.
- UZ 368 dotace poskytnutá z Grantového programu Podpora výstavby a oprav autobusových zastávek byla použita na nákup 1 ks autobusové zastávky včetně lavičky, odpadkového koše, označení zastávky a nosiče jízdních řádů, vybudování zpevněných ploch a bezbariérového přístupu v místní části Dobronice u Chýnova.
- UZ 342 dotace ve výši 120 500,- Kč byla použita na pokrytí mzdových nákladů dvou zaměstnankyň, které zajišťují pečovatelskou službu ve městě Chýnov.

Analýza výdajové stránky rozpočtu zvlášť za běžné a kapitálové výdaje je uvedena v následující tabulce 16.

Tabulka 16: Běžné a kapitálové výdaje v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu po konsolidaci	2008		2009		Rozdíl.skuteč. 2009-2008	% plnění 2009/2008
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Běžné výdaje celkem	26 550	26 550	28 238	28 238	1 688	106,36
Kapitálové výdaje celkem	17 928	17 928	8 580	8 580	-8 718	47,86

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2009

V roce 2008 proběhly rozsáhlé investice částečně dotované z EU. Podíl obce byl též nezanedbatelný, proto rok 2009 byl na investice o polovinu nižší. Realizovala se investice na ZŠ Chýnov – dotovaná z MFČR, z vlastních zdrojů to byla technická infrastruktura v budoucí zástavbě RD a též přístavba šaten FC Chýnov.

Analýza kapitálových výdajů je uvedena v následující tabulce 17.

Tabulka 17: Struktura kapitálových výdajů v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč)

Položka	Kapitálový výdaj	Upravený rozpočet	Skutečnost	Rozdíl
61	Stavby, budovy, stroje, DNM	8 407	8 407	0
62	Pozemky	173	173	0
	Kapitálové výdaje celkem	8 580	8 580	0

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2009

Rozbor hospodaření zřizovaných příspěvkových organizací sumarizovaných dle odvětví. Podíl příspěvkových organizací hospodařících v hodnoceném roce se ziskem či hospodařících se ztrátou na celkovém počtu příspěvkových organizací, včetně komentáře k řešení ztrátovosti je uveden v následující tabulce 18.

Tabulka 18: Výsledek hospodaření příspěvkových organizací ve městě Chýnov

Odvětví:	Počet ziskových	Celkový zisk	Počet ztrátových	Celková ztráta
Školství	2	13 698,95	x	x
Kultura	x	x	x	x
Zdravotnic.	x	x	x	x
Sociální	x	x	x	x
Ostatní	1	321 571,13	x	x
Celkem	3	335 270,08	x	x

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2009

Významné výkyvy v hospodaření v průběhu hodnoceného roku.

V rozpočtu nastaly změny převážně v souvislosti s přijatými dotacemi a k tomu adekvátními výdaji.

V průběhu roku nedošlo k významnějším výkyvům v hospodaření.

6.3 Analýza hospodaření za rok 2010

Souhrnné výsledky finančního hospodaření, dosažené v příjmové a výdajové části rozpočtu v hodnoceném roce v porovnání s výsledky roku předcházejícího jsou uvedeny v následující tabulce 19.

Tabulka 19: Výsledky finančního hospodaření v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu v tis.Kč	2009		2010		Rozdíl.skuteč. 2010-2009	% plnění 2010/2009
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Nekonsolidované příjmy	49 039	49 039	36 470	36 470	-12 569	74,37
Příjmy po konsolidaci	44 919	44 919	33 130	33 130	-11 789	73,75
Nekonsolidované výdaje	36 818	36 818	36 570	36 570	-248	99,33
Výdaje po konsolidaci	32 698	32 698	33 230	33 230	-532	101,63
Financování – třída 8	12 221	12 221	100	100		
Saldo-VH před konsolidací	-12 221	-12 221	-100	-100		
Saldo-VH po konsolidaci	-12 221	-12 221	-100	-100		

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2010

Během roku 2010 byl doplacen úvěr (původně ve výši 5 500 000,- Kč), který byl použit na předfinancování akce Dostavba místní komunikace ve městě Chýnov, na kterou město obdrželo dotaci z EU prostřednictvím RRSJZ.

Dále byl přijat úvěr ve výši 2 550 000,- Kč na nákup budovy č.p. 534 a okolních pozemků, které budou sloužit jako zázemí pro Chýnovskou majetkovou s.r.o., která zajišťuje technické služby města.

Provedená rozpočtová opatření v průběhu roku.

Rozdíl mezi schváleným a upraveným rozpočtem v příjmech byl 5 845 690,- Kč a výdajích 7 912 119 Kč.

Rozpočtové změny v příjmech probíhaly především v oblasti přijatých dotací, dále pak v příjmech z daní a podíl na rozpočtových změnách měl i příjem z úroků z půjčky.

Ve výdajích byla nejmarkantnější změna – téměř ve výši 4,5 milionu Kč u investice nákupu a technického zhodnocení budovy, která bude využita jako zázemí pro technické služby.

Zhodnocení rozpočtových výsledků po konsolidaci.

Příjmy po konsolidaci 33 129 883,05 Kč a výdaje po konsolidaci 33 229 630,27,- Kč. Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci tedy činilo 99 747,22,- Kč, z čehož 2 550 000,- Kč je přijatý úvěr, 2 298 731,43,- Kč tvořily splátky úvěrů a zbytek 99 747,22,- Kč je rozdílem mezi výši BÚ na začátku a konci roku.

Zůstatek na všech účtech celkem Kč 676 497,63,- Kč z toho na ZBÚ 676 497,63,- Kč.

Zapojení mimorozpočtových zdrojů (úvěry, půjčky, výpomoci, prostředky fondů), porovnání jejich výše s předchozími roky a jejich podíl na celkových výsledcích.

V roce 2010 obec přijala úvěr na koupi budovy č.p. 534 a přilehlých pozemků jako zázemí pro technické služby.

Obec nepřijala půjčku ani návratnou finanční výpomoc.

Celkové úvěrové zatížení k 31. 12. 2010 bylo 6 545 350,66,- Kč, což je oproti roku 2009 zvýšení o 4 %.

Doplatil se celý úvěr na Dostavbu místní komunikace (financováno EU).

Tvorba vlastních příjmů po konsolidaci a rozhodujících položek v meziročním porovnání je uvedena v následující tabulce 20.

Tabulka 20: Struktura vlastních příjmů v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč)

Vlastní příjmy po konsolidaci v tis.Kč	2009		2010		Rozdíl.skuteč. 2010-2009	% plnění 2010/2009
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Daňové	20 852	20 852	22 026	22 026	1 174	105,6
Vlastní nedaňové	4 829	4 829	5 119	5 119	290	106
Vlastní kapitálové	3 759	3 759	155	155	-3 604	4,1
Celkem vlastní příjmy	29 440	29 440	27 300	27 300	-2 140	92,73

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2010

Srovnání dynamiky příjmů obce po konsolidaci s rokem minulým je uvedeno v následující tabulce 21.

Tabulka 21: Příjmy obce v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu po konsolidaci	2009		2010		Rozdíl.skuteč. 2010-2009	% plnění 2010/2009
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Vlastní příjmy celkem	29 440	29 440	27 299	27 299	2 141	97,7
Neinvestič. dotace celkem	3 859	3 859	5 470	5 470	1 611	141,7
Investiční dotace celkem	11 620	11 620	361	361	-801	31,1
Ostatní, jiné příjmy celkem	0	0	0	0	0	0
Celkem příjmy po konsolidaci	44 919	44 919	33 130	33 130	-11 789	73,75

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2010

Přehled dotací poskytnutých od jiných rozpočtů a ze státních fondů

Využití prostředků přidělených z rozpočtů jednotlivých kapitol státního rozpočtu, ze státních fondů a z rozpočtu kraje.

Dotace ze státního rozpočtu:

- UZ 13201 a 13234 příspěvek spolufinancovaný ze SR a Evropského sociálního fondu zasílaný prostřednictvím ÚP Tábor na veřejnoprospěšné práce a společensko účelné práce. Celková dotace v roce 2010 činila 688 253,- Kč.
- UZ 33123 dotace byla průtoková a byla přeposlána PO ZŠ Chýnov .
- UZ 17720 dotace ve výši 293 000,- Kč poskytnuta od MMR na pořízení dětských hřišť, vlastní zdroje činily 126 000,- Kč.
- UZ 98005 dotace z MF zaslaná prostřednictvím JČK na financování Sčítání lidu, které proběhlo v roce 2011. Částka byla použita na nákup kancelářských potřeb a SW práce a HW do PC a tiskáren ve výši 9 838,- Kč.
- UZ 98071 a UZ 98187 dotace byla použita na financování výdajů spojených s volbami do parlamentu a do ZO a 1/3 Senátu 162 751,- Kč.

Dotace z Jihočeského kraje:

- UZ 706 dotace určená na činnost jednotek SDH ve výši 40 300,- Kč byla vyčerpána v celém rozsahu na nákup věcného vybavení neinvestiční povahy – tzn. do 40 000,- Kč v jednotlivém případě.
- UZ 353 dotace neinvestiční povahy ve výši 100 000,- Kč byla použita na vybavení dětského hřiště v MŠ.
- UZ 368 investiční dotace na vybudování čekárny v Chýnově a Záhosticích přidělená JČK ve výši 68 000,- Kč, bylo zaslána záloha 47 600,- Kč a doplatek 20 400,- Kč po vyčerpání celé částky. Náš podíl tvořil 31 082,- Kč.
- UZ 748 neinvestiční dotace byla použita na tisk, grafickou přípravu a mzdu k vydání knihy Járy Novotného Ejhle člověk. Dotace ve výši 30 000,- Kč.
- UZ 93 a UZ 771 byly průtokové dotace Zelená škola určené pro PO ZŠ Chýnov a byly bez zbytečného odkladu přeposlány ve výši 8 500,- Kč.

Analýza výdajové stránky rozpočtu zvlášť za běžné a kapitálové výdaje je uvedena v následující tabulce 22.

Tabulka 22: Běžné a kapitálové výdaje v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč)

Ukazatel rozpočtu po konsolidaci	2009		2010		Rozdíl.skuteč. 2010-2009	% plnění 2010/2009
	Upravený rozpočet	Skutečnost	Upravený rozpočet	Skutečnost		
Běžné výdaje celkem	28 238	28 238	28 438	28 438	200	100,7
Kapitálové výdaje celkem	8 580	8 580	8 132	8 132	-448	94,78

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2010

V roce 2010 proběhl nákup a technické zhodnocení budovy č.p. 534, která je určena jako zázemí pro technické služby, které provádí Chýnovská majetková s.r.o. . Uhrazené faktury ve výši cca 4 912 000,- Kč.

Další významnou investicí byla dětská hřiště a dokončení budovy FC Chýnov.

Analýza kapitálových výdajů je uvedena v následující tabulce 23.

Tabulka 23: Struktura kapitálových výdajů (v tis. Kč)

Položka	Kapitálový výdaj	Upr. rozpočet	Skutečnost	Rozdíl
61	Stavby, budovy, stroje, DNM	7 547	7 547	0
62	Pozemky	585	585	0
	Kapitálové výdaje celkem	8 132	8 132	0

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2010

Rozbor hospodaření zřizovaných příspěvkových organizací sumarizovaných dle odvětví. Podíl příspěvkových organizací hospodařících v hodnoceném roce se ziskem či hospodařících se ztrátou na celkovém počtu příspěvkových organizací, včetně komentáře k řešení ztrátovosti je uveden v následující tabulce 24.

Tabulka 24: Výsledek hospodaření příspěvkových organizací ve městě Chýnov

Odvětví:	Počet ziskových	Celkový zisk	Počet ztrátových	Celková ztráta
Školství	2	64 106,26	x	x
Kultura	x	x	x	x
Zdravotnic.	x	x	x	x
Sociální	x	x	x	x
Ostatní	x	x	1	33 438,93
Celkem	2	64 106,26	1	33 438,93

Zdroj: Hodnotící zpráva za rok 2010

Významné výkyvy v hospodaření v průběhu hodnoceného roku.

V rozpočtu nastaly změny převážně v souvislosti s přijatými dotacemi a k tomu adekvátními výdaji.

V průběhu roku nedošlo k významnějším výkyvům v hospodaření.

7 Statistická analýza financování obce

7.1 Analýza příjmů a výdajů

Jedná se o zhodnocení této otázky: Dá se s 95% pravděpodobností předpokládat, že konsolidované příjmy budou v budoucnu vyrovnané konsolidovaným výdajům ve městě Chýnov?

Abychom dokázali na tuto otázku odpovědět, tak musíme zhodnotit základní data, která se týkají konsolidovaných příjmů a konsolidovaných výdajů. Zde musíme vycházet z jedné ze základních statistických forem – na základě minulosti budeme usuzovat o vývoji v budoucnu. Ke zhodnocení použijeme statistický software R. Nejdříve zobrazíme údaje, ze kterých budeme vycházet.

Konsolidované příjmy a výdaje

Tabulka 25: Příjmy a výdaje v letech 2007 – 2010 (v tis. Kč)

Rok / veličina	Příjmy	Výdaje
2007	36 187	34 369
2008	35 420	41 488
2009	44 919	32 698
2010	33 130	33 230

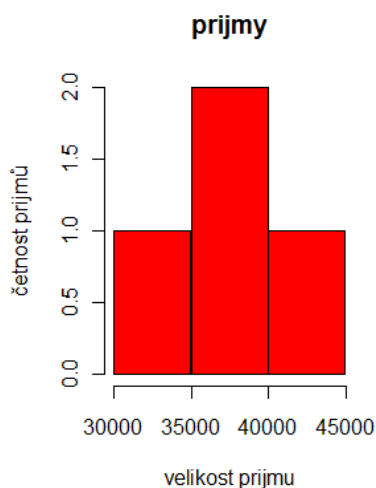
Zdroj: Hodnotící zprávy města Chýnov 2007 - 2010

Abychom mohli na základě výše uvedených dat zodpovědět stanovenou otázku, tak musíme použít testování hypotéz. Nejdříve ale musíme určit charakteristiku (rozdělení) příslušných dat, abychom věděli, jaký test v rámci testování hypotéz můžeme použít. Základním rozdělením ve statistice je tzv. normální rozdělení. Otestujeme pomocí softwaru, zda naše data toto rozdělení mají. To se dá provést více způsoby.

Základním způsobem je zobrazení dat pomocí histogramů. Pokud by data měla normální rozdělení, tak by histogramy musely být symetrické (měly by se tomuto ideálu blížit). Histogram zvláště pro příjmy a zvláště pro výdaje vypadá následovně.

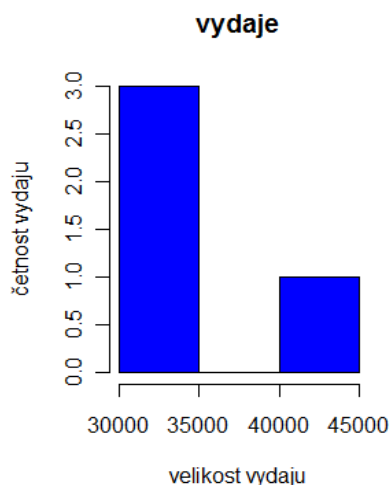
Histogramy příjmů a výdajů

Schéma 1: Histogram příjmů



Zdroj: vlastní práce, výstup z programu R

Schéma 2: Histogram výdajů



Zdroj: vlastní práce, výstup z programu R

Z výše uvedených histogramů můžeme učinit základní závěr, který bude ale skutečně pouze předběžný – data u výdajů nemusí pocházet z normálního rozdělení. Z červeného histogramu (příjmy) je patrné, že data se jeví jako symetrická. Z modrého histogramu (výdaje) tomu už tak není. Musíme ale brát v úvahu, že histogramy by mohly vypadat jinak, kdyby výchozí data byla rozdělena do jiných intervalů. Program R při konstrukci histogramů vychází z tzv. Sturgesova pravidla. Toto pravidlo umožňuje stanovit, na kolik intervalů je vhodné sledovaná data roztřídit. V našem případě jsme data roztřídili do třech intervalů:

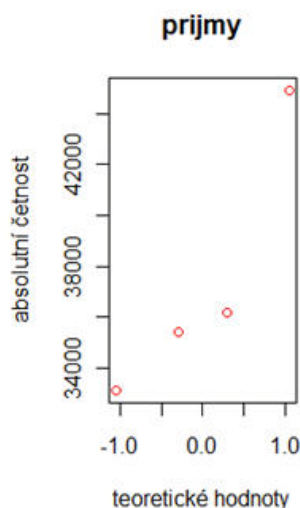
(30.000,35.000>,
(35.000,40.000>,
(40.000,45.000>.

Základní výhodou je především to, že intervaly jsou u obou histogramů stejné. To také umožňuje lepší srovnání.

Další možností, jak usuzovat na normalitu dat, je zkonstruování kvantil kvartilových diagramů. Ty pro příjmy a výdaje budou vypadat následovně.

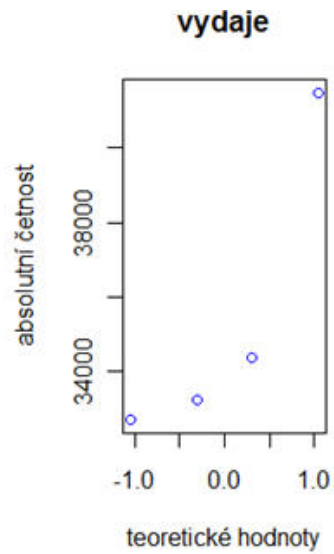
Kvantil kvartilové diagramy pro příjmy a výdaje

Schéma 3: Kvantilkvartilový diagram pro příjmy



Zdroj: vlastní práce

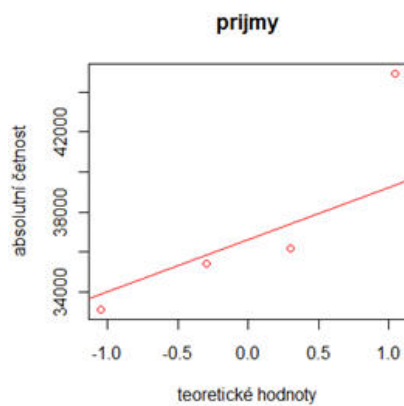
Schéma 4: Kvantilkvartilový diagram pro výdaje



Zdroj: vlastní práce

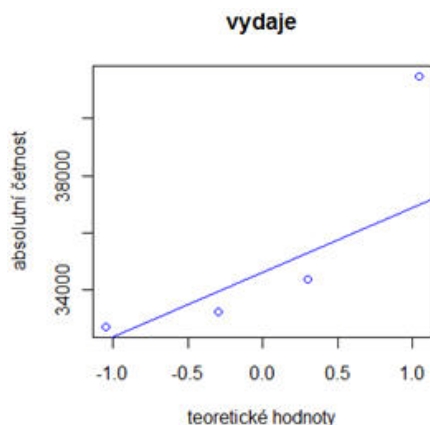
Abychom mohli zhodnotit, zda data pocházejí z normálního rozdělení, tak musíme výše uvedené grafy proložit přímkou. Grafický výstup z programu R bude vypadat takto.

Schéma 5: Kvantil kvartilový diagram s linií pro příjmy



Zdroj: vlastní práce

Schéma 6: Kvantil kvartilový diagram s linií pro výdaje



Zdroj: vlastní práce

Kvantil kvartilový diagram nám podává následující závěr. Pokud uvedená data leží blízko dané přímce, tak se s největší pravděpodobností jedná o normální rozdělení. Jak u příjmů tak i výdajů můžeme zhodnotit, že data z dané přímky skutečně leží (v obou dvou grafech se ale vyskytuje jedna odlehlá hodnota).

Nyní zhodnotíme data pomocí konkrétního testu, který se pro zjištění normality dat používá. Nejedná se tedy o grafickou podobu, ale o konkrétní číselný test. Jmenuje se Shapiroův test. Pokud chceme tento test provést, tak musíme nejdříve stanovit nulovou a alternativní hypotézu (zvláště pro příjmy a výdaje).

Příjmy

$H_0: X \sim N$

$H_a: nonH_0$

Výdaje

$H_0: X \sim N$

$H_a: nonH_0$

Nyní obě dvě hypotézy otestujeme v programu R. Hypotézy hodnotíme na hladině významnosti 0,05 (alfa=0,05). Výsledek ze softwaru dostáváme v následující podobě.

Shapiro-Wilk normality test

data: prijmy

$W = 0.8449, p\text{-value} = 0.2101$

Shapiro-Wilk normality test

data: vydaje

$W = 0.7744, p\text{-value} = 0.06368$

U obou dvou hypotéz porovnááme p-value se stanovenou hladinou významnosti alfa. Vzhledem k tomu, že u obou hypotéz vztah $p \leq \alpha$ neplatí, tak se H_0 v obou případech nezamítá. Nulová hypotéza vždy tvrdí, že data pocházejí z normálního rozdělení. To se potvrdilo. Závěrem z tohoto testu je, že data (příjmy i výdaje) skutečně pochází z normálního rozdělení.

Nyní jsme dospěli k tomu, že víme, jaký test můžeme pro výše stanovenou otázku použít. Můžeme tedy využít test hypotéz, který sleduje normální rozdělení dat. Nyní už jen zbývá tento test provést ve statistickém programu.

Nejdříve, jako u jakéhokoli testování, musíme stanovit nulovou a alternativní hypotézu. Ty budou vypadat následovně.

$$H_0: \mu_p = \mu_v$$

$$H_a: \mu_p \neq \mu_v$$

Nulová alternativa tedy popisuje, že střední hodnota příjmů se rovná střední hodnotě výdajů. Alternativní hypotéza nulovou neguje – střední hodnota příjmů se nerovná střední hodnotě výdajů. Abychom mohli na hladině významnosti 0,05 rozhodnout, která z těchto hypotéz platí, tak nejdříve musíme provést test na shodu rozptylů (je to nezbytné proto, že výsledek se zadává do příkazu o testování shody středních hodnot v programu R). Tyto dvě hypotézy budou podobné těm se střední hodnotou, jen střední hodnoty nahradíme rozptyly.

$$H_0: \sigma_p^2 = \sigma_v^2$$

$$H_a: \sigma_p^2 \neq \sigma_v^2$$

Pokud v programu R otestujeme tyto hypotézy (na hladině významnosti 0,05), tak dostáváme následující výstup.

Výstup z programu R

F test to compare two variances

F = 1.5991, num df = 3, denom df = 3, p-value = 0.7091

alternative hypothesis: true ratio of variances is not equal to 1

95 percent confidence interval:

0.1035739 24.6887339

Nás zajímá především hodnota p-value. P-value se rovná 0,7091. My ji porovnáme s hladinou významnosti 0,05. Vždy se porovnává vztah $p\text{-value} \leq$ hladina významnosti. Tento vztah ale neplatí, takže závěrem je, že nezamítáme nulovou hypotézu.

Nyní můžeme přejít k testování nulové a alternativní hypotézy, které se vztahují ke středním hodnotám. Po provedení testu dostaneme z programu R následující výsledky.

Two Sample t-test

t = 0.5972, df = 6, p-value = 0.5722

alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-6094.911 10030.411

Opět nás zajímá hodnota p-value. Pokud ji porovnáme s hladinou významnosti 0,05, tak dostáváme, že p-value není menší než hladina významnosti. Výsledkem tedy je, že H_0 se nezamítá.

Výsledek

S 95% pravděpodobností jsme prokázali, že uvedená data se navzájem rovnají (resp. jejich střední hodnoty). Z toho tedy můžeme usoudit, že příjmy a výdaje jsou s 95% pravděpodobností přibližně stejné. Nyní už můžeme zodpovědět základní otázku, kterou jsme stanovili na začátku. Tato otázka zněla: Dá se s 95% pravděpodobností

předpokládat, že konsolidované příjmy budou v budoucnu vyrovnané konsolidovaným výdajům ve městě Chýnov?

Můžeme tedy říci, že v minulosti byly s 95% pravděpodobností příjmy a výdaje města Chýnov skutečně stejné. Na základě toho je realistické i hodnocení, že v budoucnu tomu bude stejně. Lze tedy prohlásit, že příjmy a výdaje města Chýnov budou i v budoucnu vyrovnané. Vzhledem k tomu, že jsme hodnotili příjmy a výdaje za poslední 4 roky, tak se jedná o poměrně reálný závěr.

7.2 Aplikace shlukové analýzy na strukturu vlastních příjmů

Shluková analýza

Shluková analýza bude použita pro zhodnocení podobnosti jednotlivých let z hlediska tvorby vlastních příjmů města Chýnov. Cílem provedení této analýzy bude určení, které ze sledovaných let se nejvíce podobají z hlediska vlastních příjmů. V níže uvedené tabulce máme zanesena zdrojová data.

Tvorba vlastních příjmů po konsolidaci

Tabulka 26: Vlastní příjmy 2007 – 2010 (v tis. Kč)

Veličina / Rok	2007	2008	2009	2010
Daňové	18338	21829	20852	22026
Vlastní nedaňové	7258	6356	4829	5119
Vlastní kapitálové	2388	2960	3759	155

Zdroj: vlastní práce

Budeme pomocí shlukové analýzy srovnávat 4 výše uvedené roky – rok 2007, 2008, 2009 a 2010. Pochopitelně bychom mohli srovnat jednotlivé roky tak, že sečteme všechny položky ve sledovaných letech zvlášť a výsledky následně porovnáme. Sečetli bychom daňové příjmy, vlastní nedaňové příjmy a vlastní kapitálové příjmy za jednotlivé roky a tyto výsledné hodnoty bychom pak porovnali. Shluková analýza je ale

přesnější, protože bere v úvahu strukturu příjmů. Obyčejný součet toto v úvahu nebere. Tím se také snižuje jeho vypovídající schopnost.

Postup provedení shlukové analýzy

Po zadání výchozích údajů do statistického programu musíme nejprve vytvořit tzv. matici vzdáleností. Ta má pro naše konkrétní hodnoty následující podobu.

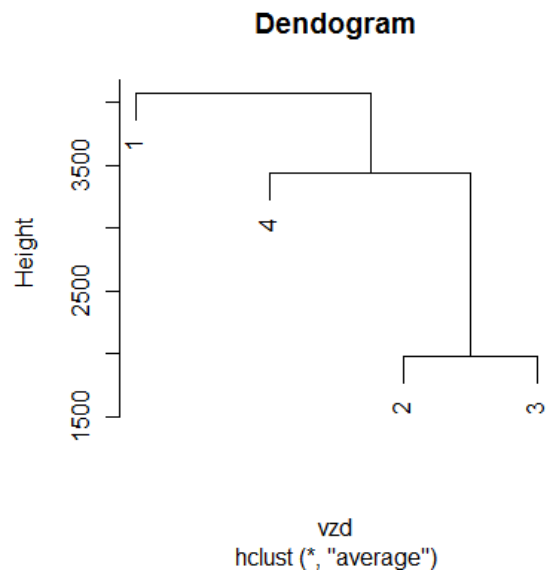
Výstup z programu R:

	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>2</i>	3650.735		
<i>3</i>	3754.980	1981.075	
<i>4</i>	4812.791	3071.971	3801.472

Matice vzdáleností udává vzdálenosti mezi sledovanými objekty. První objekt je rok 2007, druhý objekt rok 2008, třetí je rok 2009 a čtvrtý je rok 2010. Matice ukazuje hodnoty, které vypovídají o vzdálenostech – např. vzdálenost mezi prvním subjektem (rok 2007) a druhým subjektem (rok 2008) je hodnocena číslem 3650,735. Vzdálenost mezi prvním a třetím subjektem je 3754,980. Poslední číslo v prvním sloupci má hodnotu 4812,791. Tato hodnota označuje vzdálenost mezi 1 a 4 subjektem (mezi rokem 2007 a 2010). Z toho také vyplývá, proč tato matice je vyplněna jen z poloviny. Druhá chybějící polovina by byla naprosto stejná - jen zrcadlově obrácená. Je to z toho důvodu, že vzdálenost mezi prvním a druhým subjektem je naprosto stejná jako vzdálenost mezi druhým a prvním subjektem (takže je to prakticky jedno a to samé). Diagonála této matice by byla vyplněna samými nulami. To je také logické, protože vzdálenost od prvního subjektu k prvnímu subjektu (tedy k tomu samému) musí být zákonitě nulová.

Z matice můžeme tedy vidět, že největší vzdálenost je mezi rokem 2007 a 2010. Nyní přistoupíme k sestrojení dendogramu, ze kterého budou již patrné určité závěry.

Schéma 7: Dendrogram vlastních příjmů

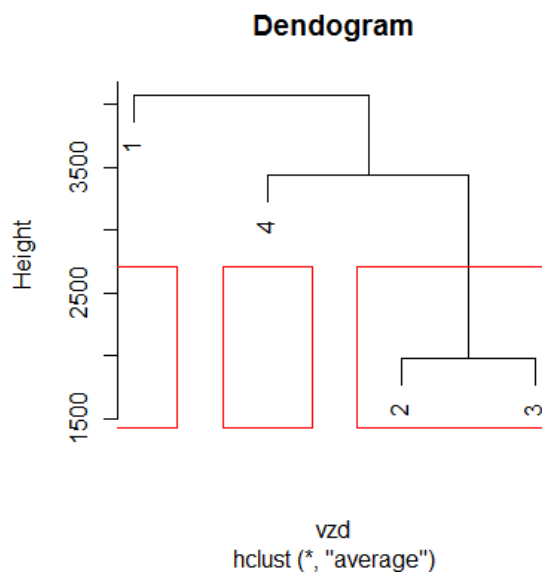


Zdroj: vlastní práce

Z výše uvedeného dendrogramu můžeme učinit následující závěry. Druhý a třetí subjekt jsou velice podobné. První objekt je nejvíce odlišný od druhého a třetího. Čtvrtý objekt je také odlišný od druhého a třetího, ale méně než první objekt. Jinak řečeno – rok 2008 a 2009 jsou z hlediska vlastních příjmů podobné. Rok 2007 se od nich liší nejvíce. Rok 2010 je také odlišný od let 2008 a 2009, ale ne tolik jako rok 2010.

Můžeme tedy říci, že uvedené roky se nám rozdělily do třech shluků. Ty jsou vyobrazeny na následujícím dendrogramu.

Schéma 8: Dendrogram vlastních příjmů rozdělený do shluků



Zdroj: vlastní práce

V dendrogramu se většinou pořadí shluků uvádí zprava doleva. Zde je tedy vidět, že rok 2008 a 2009 patří do prvního shluku. Do druhého je zanesen rok 2010 a do třetího shluku patří rok 2007.

Nyní ještě zobrazíme Dendrogram pro celkové příjmy. Tabulka se zdrojovými data je následující.

Celkové příjmy po konsolidaci v jednotlivých letech

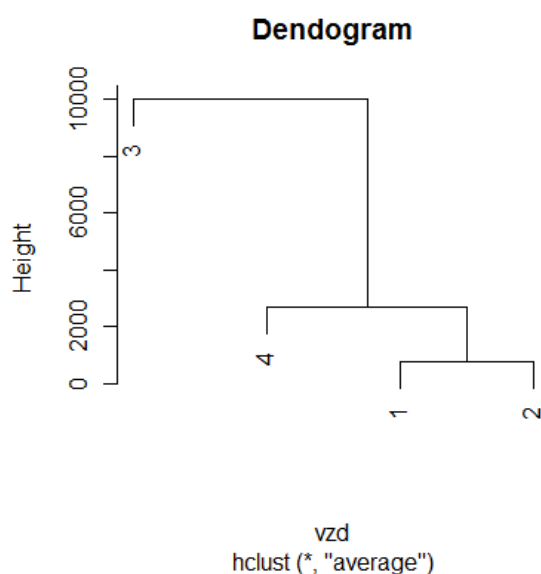
Tabulka 27: Příjmy v letech 2007 – 2010 (v tis. Kč)

Rok / Veličina	Příjmy
2007	36185
2008	35420
2009	44919
2010	33130

Zdroj: Hodnotící zprávy města Chýnov 2007 - 2010

Na tyto údaje můžeme také aplikovat metodu shlukové analýzy. Je pravdou, že v tomto případě je shluková analýza méně vypovídající, protože každý prvek (rok) bude tvořit pouze jedno konkrétní číslo (celková velikost příjmů). Nám to ale umožní porovnat následný dendogram s tím, ve kterém jsme znázornili velikost vlastních příjmů. Níže je uveden dendogram pro celkové příjmy.

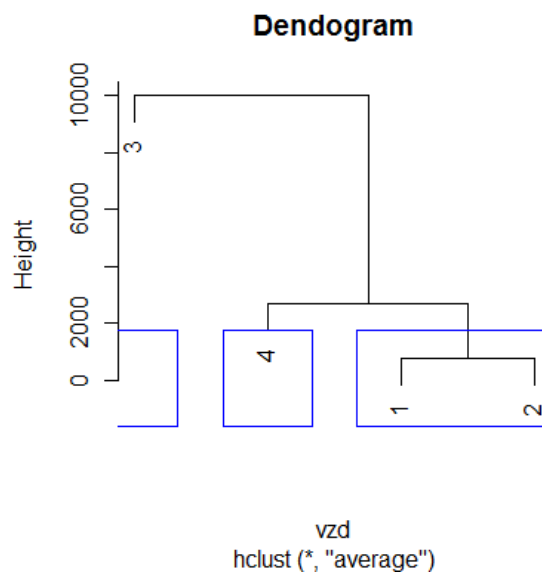
Schéma 9: Dendogram celkových příjmů



Zdroj: vlastní práce

Čísla zobrazují stejné roky jako v předcházejícím případě. První rok je rok 2007, druhý 2008, třetí 2009 a čtvrtý 2010. Zde je výsledkem to, že rok 2007 a 2008 jsou si nejvíce podobné (podle dendogramu jsou shodné). Rok 2009 je nejvíce odlišný od roků 2007 a 2008. Rok 2010 je také odlišný, ale ne tolik jako rok 2009. Opět se nám jednotlivé roky rozdělily do tří shluků. Ty jsou uvedeny na následujícím dendogramu.

Schéma 10: Dendrogram celkových příjmů rozdělený do shluků



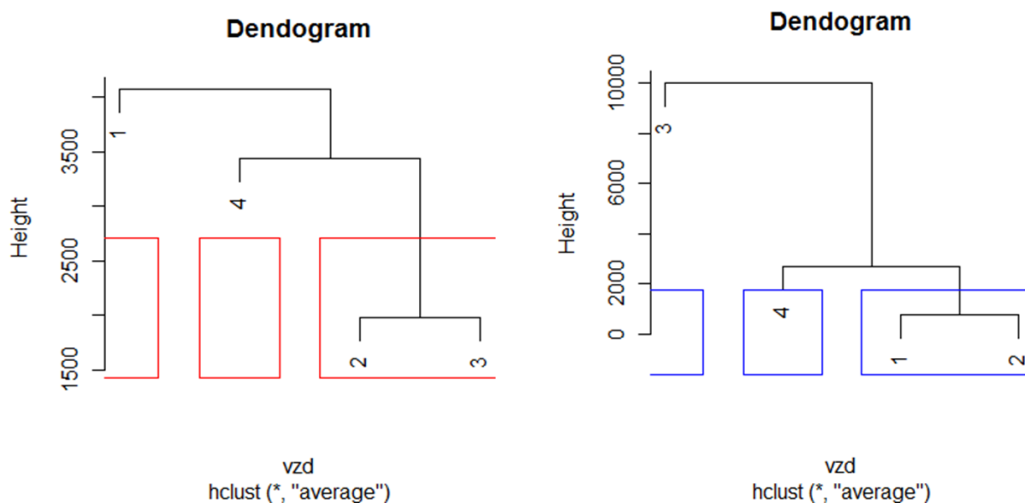
Zdroj: vlastní práce

Do prvního shluku patří čísla 1 a 2. To znamená, že tento shluk obsahuje roky 2007 a 2008. Do druhého shluku patří rok 2010 a do třetího shluku rok 2009.

Analytické srovnání

Nyní můžeme srovnat oba vytvořené dendogramy. První dendogram zobrazuje shluky jednotlivých roků podle vlastních příjmů a druhý dendogram shluky roků podle příjmů celkových.

Schéma 11: Srovnání vlastních a celkových příjmů pomocí dendogramů



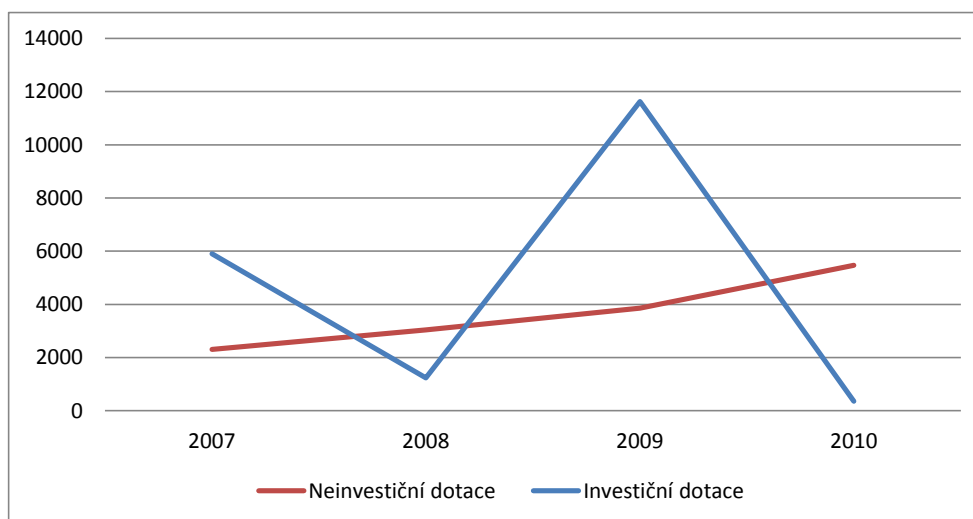
Zdroj: vlastní práce

Můžeme mezi těmito dendogramy vidět jistou nesourodost. Z dendogramu, který zobrazuje vlastní příjmy, jsou si nejvíce podobné roky 2008 a 2009. Z dendogramu, který naproti tomu zobrazuje celkové příjmy, vyplývá, že nejvíce podobné jsou roky 2007 a 2008.

Rozdíl mezi dendogramy tedy znázorňuje, že struktura celkových příjmů musí být ovlivňována ještě jinými příjmy než vlastními. Je tedy zřejmé, že se musí jednat o příjmy cizí. Z tohoto důvodu se nyní zaměříme na jeden z nejvýznamnějších cizích příjmů města Chýnov – dotace. Budeme rozlišovat mezi investičními neinvestičními dotacemi.

Z následujícího grafu 1 můžeme vyvodit dva závěry. První je ten, že skutečně celková výše dotací (součet neinvestičních a investičních dotací) výrazným způsobem zasahuje do financování města Chýnov. Pokud např. v roce 2009 činily celkové dotace 15 479 000,- Kč. Vzhledem k tomu, že celkové příjmy mají v tomtéž roce hodnotu 44 919 000,- Kč, tak je zřejmé, že jen samotné dotace činí značnou část celkových příjmů – konkrétně 34,45 %. To je ten důvod, proč je mezi výše uvedenými dendogramy tak velký rozdíl v uspořádání jednotlivých let. Druhým závěrem je to, že po rozdělení investic na neinvestiční a investiční je patrné, které z nich způsobují onen nerovnoměrný vývoj mezi vlastními a celkovými příjmy. Jsou to investiční dotace. Ty vykazují vyšší kolísavost. V roce 2007 měly hodnotu 5 900 000,- Kč. V roce 2008 došlo k poklesu na 1 234 000,- Kč. V roce 2009 měly hodnotu 11 620 000,- Kč oproti propadu v roce 2010 kdy jejich výše činila pouze 5 831 000,- Kč. Naproti tomu neinvestiční dotace vykazují poměrně rovnoměrnou tendenci ve vývoji – jejich průběh je postupně rostoucí. V roce 2007 měly hodnotu 2 303 000,- Kč. V roce 2008 došlo k navýšení na 3 041 000,- Kč. V dalších letech se postupně zvyšovaly v roce 2009 na 3 859 000,- Kč až na hodnotu 5 470 000,- Kč v roce 2010.

Graf 1: Vývoj investičních a neinvestičních dotací



Zdroj: vlastní práce

8 Závěr

V současné době se největší pozornost věnuje ekonomice z pohledu makroekonomického. Neméně důležité ale je i to, že bychom se měli zabývat ekonomickou stránkou u nižších celků jednotlivých států. Mezi tyto celky patří především samosprávní jednotky – obce. Pro finanční posouzení obcí je důležité věnovat se zkoumání v problematice účetnictví, rozpočtu a na to navazujících způsobů získávání příjmů a realizace výdajů. K takovému posouzení byla zvolena obec Chýnov.

Hodnocení proběhlo na základě získaných údajů od představitelů města. Jedná se především o tzv. hodnotící zprávy, které se v rámci sledované obce realizují každý rok a zaznamenávají se do nich podstatné náležitosti z hlediska financování a peněžní stability.

Prvním bodem, kterým se tato diplomová práce zabývala, je problematika účetnictví. Obec Chýnov se musí řídit podle platných předpisů, které se k účetnictví vztahují. Z hlediska této obce se jedná o aktuální problematiku, protože nedávno vstoupila v platnost reforma účetnictví. Základním důvodem této reformy byla v minulosti nízká vypovídající schopnost účetních výkazů a nemožnost jejich srovnání mezi jednotlivými obcemi. Obec se musí nyní řídit podle vyhlášky, která vstoupila v platnost od 1. 1. 2010 – vyhláška 410/2009 Sb. Zároveň vstoupily v platnost České účetní standardy č. 701 až 704. Vedení účetnictví města Chýnov je tedy touto reformou výrazně ovlivněno a je nutné, aby se obec těmito závaznými předpisy řídila.

Na základě hodnotících zpráv byla zhodnocena finanční situace města Chýnov. Nejdříve došlo ke zhodnocení celkových příjmů a výdajů. V roce 2007 příjmy obce Chýnov činily 36 187 000,- Kč a výdaje byly realizovány ve výši 34 369 000,- Kč. V následujícím roce byly příjmy nižší než výdaje. Příjmy byly na úrovni 35 420 000,- Kč a výdaje ve výši 41 488 000,- Kč. V roce 2009 došlo k přebytku příjmů – příjmy činily 44 919 000,- Kč a výdaje 32 698 000,- Kč. V roce 2010 obec hospodařila s příjmy ve výši 33 130 000,- Kč a výdaji ve výši 33 230 000,- Kč. Celkově se tedy dá říci, že hospodaření je v celkovém porovnání téměř vyrovnané a z tohoto pohledu nemá obec Chýnov s financováním žádné problémy. Na základě tohoto zjištění bylo využito

statistického softwaru R, aby bylo možné otestovat hypotézu o budoucím vývoji příjmů a výdajů. Hypotéza byla vytvořena v následujícím znění – dá se s 95% pravděpodobností předpokládat, že konsolidované příjmy budou v budoucnu vyrovnané konsolidovaným výdajům ve městě Chýnov. Než došlo k přistoupení ke konkrétnímu testování této hypotézy, tak bylo nutné zjistit, z jakého rozdělení sledovaná data pocházejí. K tomu bylo použito jak grafického, tak i exaktního testování. Z hlediska grafického byly využity histogramy (tvořeny na základě Sturgesova pravidla) a kvantil kvartilové diagramy. Vždy došlo k sestrojení těchto grafických aparátů zvlášť pro příjmy a výdaje a následně byly porovnány. K exaktnímu zhodnocení statistické normálnosti dat byl využit exaktní test s názvem Shapiro-Wilkův test. Bylo zjištěno, že data pocházejí z normálního rozdělení a proto bylo možné zvolit odpovídající způsob testu. Jednalo se o dvou výběrový t-test. Veškerá hodnocení proběhla na základě předem stanové hladiny významnosti ve výši 0,05. Výsledkem tohoto statistického šetření bylo, že jsme s 95% pravděpodobností prokázali, že příjmy a výdaje jsou skutečně stejné (resp. jejich střední hodnoty). Takže se dá do budoucna předpokládat, že i nadále budou konsolidované příjmy a konsolidované výdaje v obci Chýnov vyrovnané i v dalších letech.

Dále se tato práce zaměřila na zhodnocení struktury příjmů. Jako vhodný statistický nástroj byla zvolena shluková analýza, která byla aplikována na celkové příjmy a na vlastní příjmy. Tento nástroj byl zvolen z důvodu, že respektuje strukturu celkových příjmů (ty jsou dělené v hodnotících zprávách na daňové, vlastní nedaňové a vlastní kapitálové). Na základě této analýzy byly porovnány dva dendogramy (výstupy ze shlukové analýzy). První dendogram se vztahoval ke struktuře celkových příjmů v jednotlivých letech (které roky jsou si nejvíce a nejméně podobné) a ke zhodnocení roků s ohledem na vlastní příjmy. Z porovnání těchto dendogramů ale vyplynulo, že oba jsou diametrálně rozdílné. Takže vlastní příjmy nejsou jediným vlivem, který ovlivňuje celkové příjmy. Logickým závěrem tedy bylo, že tento vliv působí na cizí příjmy, které jsou podle výsledků z dendogramů velice významné pro financování města Chýnov. Následně byla zkoumána hlavní složka cizích příjmů – dotace. Na základě vytvořených grafů bylo zjištěno, že největší vliv mají investiční dotace. Tyto dotace se v průběhu čtyř sledovaných let (2007 – 2010) vyvíjeli velice nerovnoměrně – oproti neinvestičním

dotacím, které mají v průběhu sledovaného období neustále vzrůstající charakter. Celkové dotace jsou ale pro obec významné. V roce 2007 dotace činily 8 203 000,- Kč, v roce 2008 byly ve výši 4 275 000,- Kč, v následujícím roce byly na úrovni 15 479 000,- Kč a v roce 2010 činily 5 831 000,- Kč. V roce 2007 tedy dotace činily 22,67 % celkových příjmů obce Chýnov. V roce 2008 to bylo 12,07 %, v roce 2009 se jednalo dokonce o 34,46 % a v roce 2010 tento podíl činil 17,6 %. Jak už bylo naznačeno výše, tak tento nerovnoměrný vývoj je způsoben především kolísavostí investičních dotací.

Závěrem lze tedy konstatovat, že z hlediska způsobu a struktury financování je město Chýnov poměrně bezproblémové. Rozpočet se obci daří držet na vyrovnané úrovni, takže jako nástroj hospodaření je zcela jistě dobře využit.

9 Summary

Focus of the thesis was to analyze the method of accounting of the city and work with budget issue as an appropriate tool for income and expends studies. Municipality Chynov was chosen for analysis. Evaluation was done based on the reports, which were received from city officers.

First part is focused on accounting reform, which directly affects Municipality of Chynov. Next issue based on the evaluation reports were to analyzed incomes and expenses of city. It was observed the Municipality of Chynov does not have any major problems in this issue, due the balanced budget.

As next step, statistical analysis was performed. Balanced budget was major task. As result of this analysis was said with probability that the balanced budget should be real in next years. Next part of the statistical analysis was cluster analysis. As result were statements that foreign incomes (mainly grants) have significant influence on municipality finances.

As results of this thesis the Municipality of Chynov is from finances structure point of view without any problems and is effectively using the budget as tool to capture the finances structure of whole city.

Keywords

Municipality

Accounting

Finance

Budget

10 Přehled použité literatury

1. BŘEŇ, J. a kol., *Obce 2006 – 2007*, Praha: ASPI, a. s., 2006. 960 s. ISBN 80-7357 151-X
2. DLASK, P. *Management udržitelného rozvoje regionů, sídel a obcí*, Academia, 2005, 320 s., ISBN 80-200-1201-X
3. DVOŘÁKOVÁ, D. *Finanční účetnictví a výkaznictví podle mezinárodních standardů*. 2. vyd. Brno: Computer Press, a. s., 2009. 329 s. ISBN 978-80-251-1950-1
4. HAMERNÍKOVÁ, B. *Financování ve veřejném a neziskovém nestátním sektoru*. Praha: Eurolex Bohemia, s. r. o., 2000. 215 s. ISBN-80-902752-3-0
5. HRABÁNKOVÁ, M. *Strukturální fondy, Institutu výchovy a vzdělání Ministerstva zemědělství ČR, 1999*, 52 s., ISBN 80-7105-182-9
6. KÖNIG, P. a kol. *Rozpočet a politiky Evropské unie*. 2. vyd. Praha: C. H. BECK, 2009. 632 s. ISBN 978-80-7400-011-9
7. MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*, Nakladatelství ORAC, 2000, 190 s., ISBN 80-86199-23-1
8. NOVÁKOVÁ, Š. *Účetnictví organizačních složek státu a obcí*, Vysoká škola ekonomická v Praze, 2003, 100 s., ISBN 80-245-0296-8
9. OCHRANA, F. *Programové financování a hodnocení veřejných výdajů*. 1. vyd. Praha: Ekopress, s. r. o., 2006. 189 s. ISBN 80-86929-13-2
10. OCHRANA, F., PAVEL, J., VÍTEK L. a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a. s., 2010. 264 s. ISBN 978-80-247-3228-2
11. PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*, Management Press, 2004, 375 s., ISBN 80-7261-086-4
12. PEKOVÁ, J. *Hospodaření obcí a rozpočet*, Codex Bohemia, 1997, 296 s., ISBN 80-85963-34-5,
13. PEKOVÁ, J. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*, ASPI, a.s., 2008, 712 s., ISBN 978-80-7357-351-5
14. REKTOŘÍK, J. *Audit obcí, ropo a neziskových organizací*, Masarykova univerzita v Brně, 1999, 151 s., ISBN 80-210-2063-6

15. RYNEŠ, P. *Podvojný účetnictví a účetní závěrka*. ANAG, 2002. 750 s. ISBN 80-7263-143-8
16. SCHNEIDEROVÁ, I. *Rozpočtová skladba v roce 2006 a rozpočtový proces*. 1. vyd. Rožďalovice: REVOS-L, 2006. 167 s. ISBN 80-903160-3-4
17. ŠINDLER, P. *Regionální rozvoj a regionální politika*, Repronis, 1998, 85 s., ISBN 80-7042-763-9
18. WOKOUN, R. *Česká regionální politika*, Oeconomica, 2003, 328 s., ISBN 80-245-0517-7
19. WOKOUN, R. *Strukturální fondy a obce I*. 1. vyd. Praha: ASPI, a. s., 2006. 146 s. ISBN 80-7357-138-2
20. Konsorcium. VŠB-TU EkF Ostrava, *Strukturální fondy – Metodické a systémové zásady zpracování sektorových operačních programů*, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008, 157 s.
21. MMR – odbor vnějších vztahů. *Strukturální fondy EU*. Ministerstvo pro místní rozvoj. 196 s.
22. ÚZ. Ostrava: Sagit, a. s., 320 s. ISBN 978-80-7208-792-1
23. Zákon 128 /2000 o obcích Sb.
24. Vyhláška č. 410/2009 Sb.
25. Vyhláška č. 505/2002 Sb.

Internetové zdroje

26. <http://www.wikipedia.cz/>
27. <http://www.strukturalni-fondy.cz/>

Časopis

28. VLČKOVÁ, M. *Účtování podle Českých účetních standardů č. 701-704*, Účetnictví nevýdělečných organizací a obcí, č. 2, 2010. s. 42-46. ISSN 1213-3493

Seznam tabulek, grafů a schémat

Seznam tabulek:

Tabulka 1: Směrná účtová osnova dle účtových tříd v porovnání do konce roku 2009 a od roku 2010.....	18
Tabulka 2: Náplň jednotlivých českých účetních standardů č. 701 - 704	19
Tabulka 3: Srovnání účtování daňových příjmů.....	20
Tabulka 4: Počet obyvatel spadajících do jednotek NUTS	22
Tabulka 5: Počet statistických jednotek v ČR	23
Tabulka 6: Město Chýnov	28
Tabulka 7: Výsledky finančního hospodaření v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč).....	29
Tabulka 8: Struktura vlastních příjmů v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč).....	30
Tabulka 9: Příjmy obce v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč).....	31
Tabulka 10: Běžné a kapitálové výdaje v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč).....	32
Tabulka 11: Struktura kapitálových výdajů v letech 2007 a 2008 (v tis. Kč).....	33
Tabulka 12: Výsledek hospodaření příspěvkových organizací ve městě Chýnov	33
Tabulka 13: Výsledky finančního hospodaření v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč)	34
Tabulka 14: Struktura vlastních příjmů v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč).....	36
Tabulka 15: Příjmy obce v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč).....	36
Tabulka 16: Běžné a kapitálové výdaje v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč).....	38
Tabulka 17: Struktura kapitálových výdajů v letech 2008 a 2009 (v tis. Kč).....	39
Tabulka 18: Výsledek hospodaření příspěvkových organizací ve městě Chýnov	39
Tabulka 19: Výsledky finančního hospodaření v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč)	40
Tabulka 20: Struktura vlastních příjmů v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč).....	42
Tabulka 21: Příjmy obce v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč).....	42
Tabulka 22: Běžné a kapitálové výdaje v letech 2009 a 2010 (v tis. Kč).....	44
Tabulka 23: Struktura kapitálových výdajů (v tis. Kč)	44
Tabulka 24: Výsledek hospodaření příspěvkových organizací ve městě Chýnov	45
Tabulka 25: Příjmy a výdaje v letech 2007 – 2010 (v tis. Kč).....	46

Tabulka 26: Vlastní příjmy 2007 – 2010 (v tis. Kč)	53
Tabulka 27: Příjmy v letech 2007 – 2010 (v tis. Kč).....	56

Seznam grafů:

Graf 1: Vývoj investičních a neinvestičních dotací	60
--	----

Seznam schémat:

Schéma 1: Histogram příjmů.....	47
Schéma 2: Histogram výdajů	47
Schéma 3: Kvantilkvartilový diagram pro příjmy	48
Schéma 4: Kvantilkvartilový diagram pro výdaje	49
Schéma 5: Kvantil kvartilový diagram s linií pro příjmy.....	49
Schéma 6: Kvantil kvartilový diagram s linií pro výdaje	50
Schéma 7: Dendogram vlastních příjmů	55
Schéma 8: Dendogram vlastních příjmů rozdělený do shluků.....	56
Schéma 9: Dendogram celkových příjmů	57
Schéma 10: Dendogram celkových příjmů rozdělený do shluků	58
Schéma 11: Srovnání vlastních a celkových příjmů pomocí dendogramů	59

Seznam zkratek

Zkratka	Význam zkratky
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
FS	Fond soudržnosti
OP	Operační program
ROP	Regionální operační program
JZ	Jihozápad
ICT	Informační komunikační technologie
RR	Regionální rada
COV	Čistírna odpadních vod
MZCR	Ministerstvo zdravotnictví České republiky
SDH	Sbor dobrovolných hasičů
JCK	Jihočeský kraj
PO	Příspěvková organizace
UZ	Účelový znak
KD	Kulturní dům
RRSJZ	Regionální rad soudržnosti jihozápad
ZBU	Zůstatek běžného účtu
UP	Úřad práce
SR	Státní rozpočet
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MVCR	Ministerstvo vnitra České republiky
MFCR	Ministerstvo financí České republiky
MF	Ministerstvo financí
SW	Software
HW	Hardware

Seznam příloh

1. Závěrečný účet za rok 2010
2. Výkaz zisku a ztráty
3. Rozvaha - bilance