



# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Katedra:</b>	Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova.
<b>Student:</b>	Pavčina Krejčová
<b>Studijní obor:</b>	Obchodní podnikání
<b>Název diplomové práce:</b>	Podpora rozvoje venkova prostřednictvím fondu EAFRD v regionu Strakonice.
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Ing. Věra Dědická
<b>Povolání oponenta:</b>	Manažer Strategického plánu LEADER MAS LAG Strakonicko

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Jakákoli analýza rozvoje venkova s popisem a nastíněním možného zlepšení a zavedením nových postupů a témat je přínosem pro jeho rozvoj.

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: První dvě hypotézy byly formulovány celkem jasně, u třetí hypotézy bych zvolila trochu přesnější a srozumitelnější formulaci.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice je uvedeno, že region je zkoumán na úrovni okresu (NUTS 4), tzn., že i ostatní MAS působící v bývalém okrese Strakonice mají svoji SWOT analýzu, jelikož usilovaly o schválení SPL. Měly být zmíněny a také využity pro práci, ne jen SWOT analýza MAS LAG Strakonicko.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka použila především data získaná z portálu platební agentury SZIF, které pak následně zpracovala do grafů a tabulek a připojila k nim komentář.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Při řešení nebyly použity SWOT analýzy i ostatních MAS, které na území bývalého okresu Strakonice fungují. Stejně tak nebyly zmíněny dobrovolné svazky obcí, které existují a pracují na územích ORP Vodňany a ORP Blatná.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci jsou použity statě a úryvky z prací autorů zabývajících se problematikou rozvoje venkova a fungováním EU.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce s odkazy a citacemi je podle stanovených předpisů.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce obsahuje několik gramatických chyb a nepřesností ve vyjádření myšlenky, jejíž obsah se může pak jevit nesrozumitelný.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka používá odborné pojmy a názvy v mezích pochopení celé popisované problematiky.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Autorka se držela vymezeného obsahu práce, použila srovnávací tabulky a názorné grafy, které podporují doplňují vlastní srovnávací statě práce.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autorka v závěru okomentovala splnění či nesplnění zadaných cílů v úvodu své práce. S některými závěry by se dalo polemizovat.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Na konci celé práce jsou formulovány závěry, které by bylo možné použít pro další práci MAS.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce obsahuje přehledy a srovnání, které mohou pomoci ke zhodnocení dosavadní činnosti MAS a být podkladem pro jejich sebehodnocení v souvislosti s nastavením a aktualizací SPL a realizací svých rozvojových strategií a své další činnosti.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Popište způsob příjmu a hodnocení žádostí o dotaci na RO SZIF a v MAS.

**Otázka 2:** V čem je zásadní rozdíl mezi oběma způsoby.

**Datum:** 10. 05. 2011

**Podpis oponenta diplomové práce:**

