



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Student: Bc. Dana Hubková

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova

Název bakalářské práce: Komparace strukturální politiky EU pro rozvoj regionů v ČR a ve Francii

Oponent bakalářské práce JUDr. Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.

Povolání oponenta: vysokoškolský pedagog, FF JU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma je navýsost aktuální s ohledem na skutečnost, že EU je v ČR vnímána zejména prizmatem finanční pomoci regionům.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou vzhledem k názvu práce adekvátní a jasně formulované. Oceňuji též jejich realističnost.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce odpovídá komparativnímu zadání.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka použila aktuální data, nicméně ne vždy čerpala z relevantních zdrojů (ex. Wikipedia na s. 14).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení i struktura práce je zcela adekvátní stanoveným cílům a odpovídá zvolené metodice. Zejména oceňuji přehledné schématické tabulky a jasné vymezení srovnávacích kritérií v 7. kapitole.

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvěděl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Vzhledem k zaměření práce na Francii spatřuji její největší nedostatek v tom, že autorka zcela pominula francouzské tištěné zdroje. Rovněž chybí práce s primárními prameny, zejména s právními předpisy EU.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka plně respektovala citační etiku.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je napsaná v kvalitní češtině a vyznačuje se minimem překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka prokázala, že ovládá pojmosloví oboru. Pouze v pasážích přeložených z francouzského jazyka nepůsobí všechny formulace zcela přesvědčivě (ex. přitažení obyvatelstva na s. 64, řešení okrajových aktivit na s. 68).

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je formálně v pořádku a obsahuje minimum formálních nedostatků.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce jak v rovině popisné, tak v rovině komparativní je možno považovat za splněné.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány adekvátně.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Posuzovanou práci považuji za velmi přínosnou vzhledem k faktu, že jde pravděpodobně o první práci svého druhu na dané srovnávací téma.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Autorka dohledá právní základ Politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti EU.

Otázka 2: Autorka se vyjádří k počtu operačních programů, který byl v případě ČR kritizován jako vysoký. Dohledá důvody této kritiky a srovná to s počtem a zacílením operačních programů ve Francii.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autorka by se dále mohla pokusit dohledat, zdali jsou rozdíly v čerpání u jednotlivých regionů soudržnosti v ČR a ve Francii, resp. které regiony jsou v čerpání nejúspěšnější a z jakých důvodů.

13. 5. 2011

Jaroslav Pátek