



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

**Ekonomická fakulta**

Oddělení vědy a výzkumu

**Zápis ze dne 16. 12. 2011**

z obhajoby doktorské disertační práce

Ing. Hany Divišové

na téma:

**„Motivace a stimulační k celoživotnímu učení v řízení vybraných organizací“.**

**Přítomni:** prof. Ing. Pavel Tomšík, CSc., doc. Ing. Roman Zuzák, Ph.D.,  
prof. Ing. Ludmila Nagyová, Ph.D., prof. Ing. Drahoš Vaněček,  
CSc., doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D., doc. Ing. Radim  
Roudný, CSc., doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc., doc.  
Ing. Milan Jílek, Ph.D., doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D.

**Omluveni:**

**Předseda komise:** prof. Ing. Pavel Tomšík, CSc.

**Místopředseda komise:** doc. Ing. Roman Zuzák, Ph.D.

**Komise:** doc. Ing. Radim Roudný, CSc.  
prof. Ing. Ludmila Nagyová, Ph.D.  
prof. Ing. Drahoš Vaněček, CSc.  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.  
doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.

**Oponenti:** prof. Ing. Pavel Tomšík, CSc.  
doc. Ing. Roman Zuzák, Ph.D.  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.

**Školitelka:** doc. Ing. Růžena Krninská, CSc.

## **I. Program a průběh jednání**

### **1. Veřejné zasedání**

- 1) Zahájení
  - a) Přivítání členů komise, oponentů, školitele, uchazečů, hostů
  - b) Konstatování, že kandidát splňuje podmínky
  
- 2) Předseda sdělil název disertační práce
- 3) Předseda seznámil s publikační činností
- 4) Předseda seznámil s posudkem
- 5) Předseda požádal členy komise o zahájení zkoušky zaměřené na ověření aplikace poznatků a problematiky související s tématem disertační práce.

prof. Ing. Pavel Tomšík, CSc.

- Jaké jsou rozdíly mezi faktory motivace a stimulace?
- Z jakých podkladů bylo vycházeno, aby bylo možno sestavit tyto mapy, a jaká je četnost odpovědí?
- Mohou se uvést náklady a výnosy celoživotního učení pro jedince, zaměstnavatele a stát a jaké vazby jsou na podmínky České republiky?
- V závěru disertační práce na str. 163 se studentka věnuje zkoumanému prostředí, které nazývá prostředím vzdělávacím.

Disertační práce Ing. Hany Divišové „Motivace a stimulace k celoživotnímu učení v řízení vybraných organizací“ splňuje po obsahové i formální stránce všechny požadavky stanovené vyhláškou a autorka prokázala, že dobře zvládla metody vědecké práce, a proto doporučuji po úspěšném obhájení práce udělení titulu Ph.D.

doc. Ing. Roman Zuzák, Ph.D.

- Bylo by možné na základě výsledků disertační práci formulovat jako metodický materiál, obecný nebo variantní model, nejlépe ve formě schématu, řízení motivačního a stimulačního procesu směřujícího k extenzivnímu a intenzivnímu rozšíření motivace a stimulace celoživotního vzdělávání ve zkoumané věkové kategorii?
- Je možné z výsledků práce odvodit roli vzorů v rodině (rodiče, starší sourozenci) a mimo ni (např. kamarád/ka)?
- Zaujměte stanovisko, zda by se odlišoval proces řízení motivace a stimulace u talentů?
- Maslow formuloval svoji teorii motivace na základě potřeb osob, které se ocitly v situaci absence základních životních potřeb. Platí tato teorie obecně? Zaujměte stanovisko, zda je využitelná v procesu řízení motivačního a stimulačního procesu.

Disertační práce je pečlivě zpracována a doktorandka v ní projevila schopnost pracovat s literárními zdroji, samostatně provádět výzkum včetně výběru vhodných metod a na základě provedeného výzkumu formulovat závěry a doporučení. Doporučuji, aby doktorandce byl na základě úspěšné obhajoby udělen titul Ph.D.

doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.

- Jak chápe autorka rozdíl mezi motivátorem a stimulátorem (str. 68)?
- Co míní autorka při ověřování hypotéz termíny „četnosti se příliš neliší“ (str. 157), nebo „četnosti se lehce liší,“ případně „částečně se podařilo prokázat“ (str. 161)?
- Jakým způsobem byla v práci použita Herzbergova teorie motivace? Lze nalézt v rámci řešeného tématu některé z hygienických faktorů Herzbergova teorie?
- Jaký je názor autorky na případné uplatnění typologie osobnosti (MBTI test) ve vztahu k celoživotnímu vzdělání?
- Jaký je přínos práce pro řízení podniků?

Disertační práce je po obsahové stránce zpracována na odpovídající úrovni, a proto ji doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném absolvování doporučuji udělit Ing. Haně Divišové akademický titul

**doktor** ve zkratce Ph.D.

## **Otevřená vědecká rozprava**

Prof. Ing. Ludmila Nagyová, Ph.D.

Proč autorka neřešila disertační práci na EF JČU?

doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.

Jaké je spojení s podniky?

doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.

Doporučení pro SŠ a VŠ – v regionu  
Všeobecně platné zásady – VŠ 3 věku

prof. Ing. Drahoš Vaněček, CSc.

Rozdíl kvantitativního a kvalitativního výzkumu použitého v disertační práci.

doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D.

Řešení současné situace ve vzdělávání (například negramotnost v dnešní době).

## **2. Neveřejné zasedání**

- Uchazečka byla vyzvána k odchodu, zůstali pouze oponenti, školitel a členové komise.
- Byl zhodnocen průběh a výsledek obhajoby.

## **Usnesení**

Celkové hodnocení práce:

Autorka na základě skutečností prokázala teoretické i praktické znalosti odpovídající požadavkům absolventa doktorandského studia. Práce by měla být podnětem pro vydání studijního textu.

### **3. Veřejná část**

- Předseda gratuloval uchazečce k udělení vědeckého titulu.
- Uchazečka poděkovala.

**Na základě celkového posouzení disertační práce byl  
Ing. Haně Divišové přiznán vědecký titul. Ph.D.**

Zapsala: Jana Solničková