



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor (jméno, příjmení):** Renata Malá

**Název bakalářské práce:** Analýza problematiky vzdělávání zaměstnanců na příkladu podpor v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost

**Studijní obor:** Strukturální politika EU a rozvoj venkova

**Fakulta/katedra:** Ekonomická fakulta, Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

**Oponent bakalářské práce:** RNDr. Viktor Květoň, Ph.D.

**Obor profesního působení:** ekonomická geografie, evaluace dopadů Strukturálních fondů

### Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 100 %
2. **Logická struktura práce:** 75 %
3. **Naplnění cíle práce:** 100 %
4. **Metodologický postup:** 75 %
5. **Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu:** 75 %
6. **Praktický přínos práce:** 100 %
7. **Práce s literaturou:** 75 %
8. **Formální stránka:** 100 %

### Závěr

**Výsledek:** 87.5 bodů

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### Otázky pro diskusi a poznámky

#### **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:**

Předkládaná práce řeší aktuální téma a může být důležitým podkladem pro praktické využití. Kritické poznámky: Metodologie práce by měla být důsledněji vysvětlena a v BP by měla být kapitola věnující metodologickým poznámkám. Nyní je to pouze součástí úvodu ve velmi stručné podobě. Některé závěry a jejich zdůvodnění jsou zjednodušující (zejména v části věnující se lokalizaci financí do strukturálně postižených regionů), nicméně na úroveň BP postačující. Celkově by mohla být explance důslednější, ale to je ovlivněno zkušenostmi autorky. V některých částech práce může být patrná nezkušenost s psaním odborných textů v podobě některých neobratných výrazů. Práce je však logicky strukturovaná, vzájemně provázaná a analytické kapitoly odpovídají stanoveným cílům a plně ji doporučuji k obhajobě. Práce odpovídá úrovni bakalářských prací. Záměrem výše uvedených poznámek je poukázat na možné zlepšení dalších akademických výstupů.

#### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:**

Jakým způsobem (nástrojem či mechanismem) by autorka doporučovala podpořit finanční alokaci ve zmíněných strukturálně postižených regionech, které uvádí v závěrech? Jak by autorka doporučovala

pokračovat v započatém výzkumu této práce?

*Datum:* 14. 05. 2012



*Podpis oponenta bakalářské práce:*