

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
Ekonomická fakulta  
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Studijní program: 6208 B Ekonomika a management  
Studijní obor: Obchodní podnikání

Cestovní ruch a rekreace na východním Táborsku

Vedoucí bakalářské práce  
RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.

Autor  
Martina Andělová

2012

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2010/2011

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Martina ANDĚLOVÁ**  
Osobní číslo: **E09162**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Obchodní podnikání**  
Název tématu: **Cestovní ruch a rekreace na východním Tábořsku**  
Zadávací katedra: **Katedra obchodu a cestovního ruchu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

### Cíl práce:

Zhodnocení současného stavu cestovního ruchu ve vybrané oblasti. Posouzení struktury předpokladů rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti. Zhodnocení struktury současných návštěvníků vybrané oblasti. Identifikace témat vhodných k optimalizaci využití oblasti cestovním ruchem a rekreací.

### Metodický postup:

1. Studium literatury
2. Sběr a utřídění sekundárních a primárních dat
3. Analýza nabídky a poptávky
4. Návrh témat k optimalizaci

### Rámcová osnova:

1. Úvod. 2. Literární rešerše. 3. Cíle a metody. 4. Výsledky. 5. Návrhy optimalizace využití území. 6. Závěr. 7. Seznam pramenů a použité literatury. 8. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **30 - 40 stran**  
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:


- Goeldner, C. R., Ritchie, J. R. B. *Tourism: Principles, Practices, Philosophies. 11th Edition. New York: Wiley, 2008.***  
**Horner, S., Swarbrooke, J. *Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času. Praha: Grada Publishing, 2003.***  
**Mariot, P. *Geografia cestovného ruchu. Bratislava: Akadémia, 1983.***  
**Ritchie, J. R. B., Crouch, G. I. *The Competitive Destination: A Sustainable Tourism Perspective. Oxon: CABI Publishing, 2003.***

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.**  
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání bakalářské práce: **15. února 2011**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **16. dubna 2012**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (20)  
370 05 České Budějovice

  
Ing. Kamil Pícha, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. března 2011

## Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Cestovní ruch a rekreace na východním Tábořsku“ vypracovala samostatně s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 sb. v plném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly, v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb., zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne .....

Martina Andělová

## Poděkování

Děkuji vedoucímu práce za přípravu pracovních materiálů zveřejněných v kurzu Moodle EF JU v ČB „Navrátil – Bakalářská práce“ a umožnění jejich využití v textu mé bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat provozovatelům Chýnovské jeskyně a Kozího Hrádku za povolení k provádění výzkumu a své rodině za pomoc a podporu.

# OBSAH

1	Úvod .....	8
2	Literární rešerše.....	9
2.1	Cestovní ruch.....	9
2.2	System cestovního ruchu.....	10
2.3	Předpoklady cestovního ruchu .....	11
2.4	Účastník cestovního ruchu .....	12
2.5	Vybraná oblast.....	14
3	Cíle a metody .....	17
3.1	Cíle a hypotézy .....	17
3.1.1	Hlavní cíl: .....	17
3.1.2	Dílčí cíle a hypotézy:.....	17
3.2	Data a metody.....	17
3.2.1	Předpoklady cestovního ruchu.....	18
3.2.2	Návštěvníci .....	21
4	Výsledky .....	33
4.1	Diverzifikace struktury předpokladů cestovního ruchu.....	33
4.1.1	Fyziognomie (přírodní předpoklady) .....	33
4.1.2	Kultura (kulturně historické předpoklady) .....	40
4.1.3	Akce .....	48
4.1.4	Superstruktura.....	49
4.1.5	Vhodnost území pro provozování aktivit .....	52
4.2	Rovnoměrnost rozmístění předpokladů cestovního ruchu.....	52
4.2.1	Kultura (kulturně historické předpoklady) .....	53
4.2.2	Superstruktura.....	54

4.3	Návštěvníci atraktivit oblasti.....	55
4.3.1	Image.....	55
4.3.2	Zažívané emoce na lokalitách.....	57
4.3.3	Vnímání lokalit .....	59
4.3.4	Motivace k návštěvě.....	62
4.3.5	Aktivity provozované v rámci cesty .....	66
5	Návrhy optimalizace využití území cestovním ruchem.....	68
5.1	Potenciální možnosti dalšího rozvoje cestovního ruchu .....	68
5.1.1	Nezprístupněné zámky .....	68
5.1.2	Absence zábavních zařízení.....	68
5.1.3	Rozšíření akcí .....	68
5.1.4	Rozšíření ubytovacích zařízení.....	69
5.1.5	Rozšíření informačních turistických center.....	69
5.1.6	Rozšíření umělých atraktivit.....	69
5.2	Doporučení pro praxi .....	69
5.2.1	Chýnovská jeskyně.....	69
5.2.2	Kozí Hrádek.....	70
6	Závěr .....	71
7	Summary .....	73
8	Seznam pramenů a použité literatury .....	74
9	Seznam tabulek .....	90
10	Seznam obrázků .....	91
11	Seznam příloh.....	93
12	Přílohy.....	94

# 1 ÚVOD

Cestovní ruch se v posledních letech stal běžnou součástí života každého z nás. Důvodem proč lidé cestují může být odpočinek, odreagování se od stereotypu a pracovních povinností, poznávání nových míst či pouhá návštěva příbuzných. Cestovní ruch podporuje rozvoj regionu, zvyšuje zaměstnanost a ekonomickou výkonnost, má multiplikační efekt a jeho saldo je vždy kladné. Pro lidi se stává stále více atraktivnější poznávat kraj, ve kterém žijí, a jeho přírodní i kulturní bohatství. Česká republika je celkem rozdělena na 17 turistických regionů a 40 turistických oblastí. Jednou z nich jsou Jižní Čechy, jejichž součástí je Táborsko.

Táborsko a samotné město Tábor, založené husity na vyvýšenině nad řekou Lužnicí, je spojené s dějinnou epochou, která ve své době poznamenala politický, společenský i kulturní vývoj v srdci Evropy. Tábor je druhé největší město jižních Čech a je již několik let na předních pozicích nejnavštěvovanějších míst Jihočeského kraje. Pro svou polohu, leží na spojnici mezi Prahou a Českým Krumlovem, má velký předpoklad pro cestovní ruch. Oblast nabízí cenné historické památky, přírodní zajímavosti, ale i místa pro sportovní vyžití nebo rekreaci.

Hlavním cílem této práce je zhodnocení současného stavu cestovního ruchu a rekreace na východním Táborsku. V bakalářské práci se budeme zabývat posouzením struktury předpokladů rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti. Pokusíme se dokázat, že na daném území existuje diverzifikovaná struktura předpokladů cestovního ruchu a nerovnoměrné rozmístění těchto předpokladů. Dále se také soustředíme na zhodnocení struktury návštěvníků, kteří tuto lokalitu navštěvují. Zaměříme se na to, jak danou oblast vnímají, motiv k návštěvě tohoto místa, aktivity během pobytu a na další klíčové faktory pro marketingové strategie. Výsledkem této práce není pouhé zmapování předpokladů cestovního ruchu a ukázání nerovností v jejich rozmístění, ale také podat v ní návrhy optimalizace využití území cestovním ruchem.



## 2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

### 2.1 Cestovní ruch

„Cestovní ruch je činnost osoby, cestující na přechodnou dobu do místa mimo její běžné životní prostředí, a to na dobu kratší než je stanoveno, přičemž účel její cesty je jiný než vykonávání výdělečné činnosti v navštíveném místě (výdělečná činnost není v navštíveném místě založena na trvalém či přechodném pracovním poměru). Doba pobytu mimo běžné životní prostředí je v domácím turismu do šesti měsíců, v mezinárodním turismu do jednoho roku“ (Palatková, 2011, s. 11).

Cestovní ruch je spojován s využitím volného času, poznáváním a rekreací. Všeobecnými rysy cestovního ruchu jsou změna místa, dočasnost pobytu, nevýdělečná činnost v navštívené zemi (Francová, 2003, s. 12). Účast na cestovním ruchu je výrazem určitého jednání člověka, ve kterém se odrážejí jak jeho potřeby, zájmy, cíle, úmysly, tak i podmínky pro jejich realizaci. V poválečném období se stala účast na cestovním ruchu jedním z měřítek životní úrovně, nezaměnitelnou součástí spotřeby, charakteristickou prakticky pro všechny vrstvy obyvatelstva ve vyspělých státech (Indrová a kol., 2009, s. 7). S novodobým rozvojem cestovního ruchu a jeho hromadným organizováním je nezapomenutelně spojeno jméno Angličana Thomase Cooka, který roku 1841 založil první a dodnes fungující cestovní kancelář (Foret & Foretová, 2001, s. 13).

Za poslední desetiletí se cestovní ruch stal významným celosvětovým fenoménem a důležitou součástí tzv. průmyslu volného času. Jeho ekonomické, ekologické, sociální, politické, kulturní a mnohé další dopady jsou spojeny s proměnami dnešního světa (Foret & Foretová, 2001, s. 9). Cestovní ruch patří mezi jedny z největších a nejrychleji se rozvíjejících průmyslů světa. Působí na tvorbu hrubého domácího produktu, vytváření devizových rezerv státu, záchranu kulturních, uměleckých a historických památek, zvyšuje všeobecnou vzdělanostní úroveň obyvatelstva. I když je ekonomický přínos cestovního ruchu pro stát jednoznačný, je třeba si uvědomit, že je víc než jen ekonomický fenomén (Királ'ová, 2003, s. 9). Další důležitou skutečností je, že cestovní ruch vytváří podnikatelské příležitosti a zaměstnanost rovněž i v ekonomicky méně rozvinutých oblastech a často i v místech, která by byla jen obtížně jinak ekonomicky efektivně využitelná (hory, podhůří, pobřeží, jezera, apod.). Mezi přínosy cestovního ruchu pro zaměstnanost můžeme zařadit i skutečnost, že

vytváří pracovní místa v široké škále profesí a různorodé náročnosti, od méně kvalifikovaných, přes středně až po vysoce kvalifikovaná pracovní místa (Indrová a kol., 2009, s. 106).

Cestovní ruch tvoří v převážné míře služby. Ty, jak je nám známo ze studia marketingu, se od výrobku (produktu) také v mnohém liší. Z celé řady těchto výjimek si jmenujeme ty nejvýraznější: cestovní ruch je místně a časově vázaný, vykazuje charakter osobních služeb, v cestovním ruchu se jedná o komplex vzájemně provázaných služeb, podmíněnost nákladů, trh je tvořen přírodními faktory, distribuční cesta je obrácená, v cestovním ruchu se jedná o export služeb, kde nehrozí prodlení plateb, neprodaná/nevyužitá služba ztrácí svoji hodnotu, služby nelze dopředu vyzkoušet/ochutnat (Francová, 2003, s. 14-15).

Cestovní ruch se člení na druhy cestovního ruchu, které zohledňují převážně jevový průběh cestovního ruchu a způsob jeho realizace v závislosti na geografických, společenských a jiných podmínkách, jakož i jeho účinky a formy cestovního ruchu, v nichž převažuje hledisko motivů účasti na cestovním ruchu (Indrová a kol., 2009, s. 17). Podle Francové (Francová, 2003, s. 32-33) rozlišujeme základní formy cestovního ruchu (rekreační, kulturně-poznávací, sportovně-turistické a lázeňsko-léčebné) a specifické formy cestovního ruchu (např. cestovní ruch mládeže, cestovní ruch seniorů, kongresový cestovní ruch, lovecký cestovní ruch, náboženský cestovní ruch, agroturistika, sázkový cestovní ruch apod.).

## **2.2 Systém cestovního ruchu**

Cestovní ruch je otevřený a dynamický systém, který tvoří dva podsystémy, a to subjekt cestovního ruchu a objekt cestovního ruchu včetně vzájemných vazeb (Hesková a kol., 2006, s. 12).

Mezi subjekty cestovního ruchu se řadí jednak instituce, ale především pak lidé, kteří prezentují lidskou složku při poskytování (čerpání) služeb v rámci cestovního ruchu (Francová, 2003, s. 15). Subjekt cestovního ruchu reprezentuje účastník cestovního ruchu. Z ekonomického hlediska je jím každý, kdo uspokojuje svoje potřeby spotřebou statků cestovního ruchu v době cestování a pobytu mimo místo trvalého bydliště a obvykle ve volném čase. Je nositelem poptávky a spotřebitelem produktu cestovního ruchu (Hesková a kol., 2006, s. 13).

Objekt lze obecně popsat jako neosobní předpoklady realizace cestovního ruchu (Francová, 2003, s. 15). Objektem cestovního ruchu je všechno, co se může stát cílem změny

místa pobytu účastníka cestovního ruchu. Jedná se o přírodu, kulturu, hospodářství apod. Objektem cestovního ruchu se stává nositel nabídky skládající se z cílového místa, podniků nebo institucí cestovního ruchu (Hesková a kol., 2006, s. 15).

Z podnikatelského pohledu můžeme cestovní ruch rozdělit na dvě části: makroprostředí a mikroprostředí. Makroprostředí je utvářeno společenskými silami, nad nimiž organizace nemají kontrolu. Mohou se pouze pokoušet je předvídat a co nejefektivněji na ně reagovat. Faktory ovlivňující makroprostředí lze rozdělit do čtyř kategorií: politické, ekonomické, sociální a technologické síly. Mikroprostředí je utvářeno faktory aktuálního podnikatelského prostředí uvnitř organizace, která tyto faktory může kontrolovat a ovlivňovat. Dělíme je do pěti skupin: na samotné organizace, dodavatele, marketingové zprostředkovatele, existující zákazníci a konkurenty. Organizace se musí snažit řídit tyto faktory v souladu se svými cíli (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 123).

## **2.3 Předpoklady cestovního ruchu**

Jednou z hlavních otázek, kterými se zabývá geografie cestovního ruchu, jsou předpoklady, které ovlivňují existenci a rozvoj cestovního ruchu, jejich obecné zákonitosti i uplatnění v konkrétních oblastech a střediscích. Podmínky pro cestovní ruch se obvykle člení na předpoklady lokalizační, selektivní a realizační (Holeček a kol., 2005, s. 19).

Lokalizační předpoklady cestovního ruchu mají ve vztahu k jeho rozvoji druhotný význam. Primární postavení zaujímají při konkrétní lokalizaci jeho realizace a to bez ohledu na to, zda jsou přírodního či společenského charakteru. Rozhodují o funkčním využití konkrétní oblasti cestovním ruchem z hlediska přírodních možností, charakteru a kvality společenských podmínek či atraktivit (Hrala, 2002, s. 15). Přírodní předpoklady umožňují obnovu fyzických i duševních sil, neboť přinášejí změny životních stereotypů moderní společnosti. Biosféra je významnou součástí komplexních přírodních předpokladů. Přírodní podmínky ovlivňují hodnotu cestovního ruchu do značné míry v závislosti na střídání ročních období. Místo výskytu cestovního ruchu určuje rovněž reliéf, který jej ovlivňuje ve svých mikroformách i makroformách. Vhodnost reliéfu pro cestovní ruch se může hodnotit na základě relativní výškové členitosti a středního úhlu sklonu reliéfu. Stále příjemné klima bez velkých výkyvů a extrémních charakteristik je významným činitelem cestovního ruchu stejně tak jako podzemní či povrchové vodstvo, které má vliv na subjektivní vjemy návštěvníků, spolupodílí se na estetice krajiny, má zdravotní účinky. Příroda jako celek

přitahuje svojí unikátností a exotičností. Cílem turistů často bývají chráněná území, přičemž k těm nejoblíbenějším a nejvyhledávanějším patří národní parky. Ke kulturně historickým předpokladům patří objekty kulturní činnosti stejně tak jako život lidí v kontextu historického vývoje společnosti. Mezi další a neméně významné lokalizační předpoklady cestovního ruchu můžeme zařadit zajímavá civilizační díla svědčící o mimořádném umu lidstva. Přitažlivá jsou velkoměsta s výškovými domy a unikátním řešením intravilánu, průmyslové závody, dopravní zařízení (mosty, tunely, netradiční dopravní cesty, přístavy), televizní věže a další technické architektonicky zajímavé památky (Mirvald a kol., 1996, s. 17-21).

Selektivní předpoklady cestovního ruchu vyjadřují způsobilost k účasti na cestovním ruchu. Předpoklady společnosti pro tuto činnost předurčuje ekonomická i kulturní úroveň a také konkrétní politická situace (Mirvald a kol., 1996, s. 14). Politická situace se řadí mezi objektivní faktory, zatímco mezi subjektivní faktory patří psychologické pohnutky ovlivněné kulturní úrovní obyvatelstva, mediální sférou nebo rozsahem publicity. (Hrala, 2002, s. 12).

Realizační předpoklady jsou hlavními činiteli pro konečnou fázi uskutečňování různých forem cestovního ruchu (Hrala, 2002, s. 27). Do této oblasti spadají předpoklady dopravní i předpoklady materiálně technické základny (Mirvald a kol., 1996, s. 22).

## **2.4 Účastník cestovního ruchu**

Účastníkem je podle definice Světové organizace cestovního ruchu (UNWTO) každá osoba, která pobývá mimo místo svého obvyklého bydliště. Za předpokladu účasti na některém druhu nebo formě cestovního ruchu (Francová, 2003, s. 18).

Podle délky pobytu rozlišujeme mezi výletníkem a turistou. Výletník je dočasný návštěvník, který se zdrží v navštěvované zemi pouze jeden den, aniž by v této zemi přenocoval. Turista je dočasný návštěvník, který se zdrží v navštěvované zemi minimálně 24 hodin a stráví v dané lokalitě noc. V závislosti na délce jeho pobytu můžeme v rámci této kategorie rozlišit turistu s krátkodobým nebo dlouhodobým pobytem (Francová, 2003, s. 18).

Z pohledu dané země můžeme účastníky rozdělit na návštěvníka domácího nebo zahraničního. Mezi účastníky cestovního ruchu můžeme zařadit i další skupiny osob, u nichž můžeme pozorovat jistý způsob mobility (pohyb, přesun nebo cestování). Tyto osoby se však na rozdíl od výše uvedených kategorií „návštěvník“, „turista“, „výletník“ nejsou žádným způsobem evidovány nebo zahrnuty do turistických statistik, ale i oni se podílejí na spotřebě

a rozvoji cestovního ruchu. Příkladem této specifické skupiny mohou být studenti, obchodní cestující nebo například diplomaté (Francová, 2003, s. 19).

Výše jsme zmínili typické účastníky, ale existují i specifičtí účastníci řídicí se současnými trendy, se kterými nás seznamují Horner a Swarbrooke. Jedním z jejich příslušníků je příklad takzvaného „zeleného“ zákazníka, jehož spotřebitelské chování je ovlivněno jeho zájmem o otázky spojené se životním prostředím. Účastníci cestovního ruchu vyžadující autentičnost, specifické produkty a služby regionálního cestovního ruchu pro své volnočasové aktivity tvoří pro některé organizace atraktivní cílovou tržní skupinu. Tito zákazníci chtějí např. navštívit „pravý“ francouzský venkov a jsou ochotni vynaložit vyšší finanční prostředky za iluzi, že k tomu dostali příležitost (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 86-87).

Mnohým dnešním zákazníkům nestačí např. výstavy, muzea nebo jiné místní atraktivity. Hledají produkt nebo služby cestovního ruchu nabízející komplexní zážitek. Místo toho hledají celkový zážitek. Jejich charakteristika je tedy touha po celkovém a plnohodnotném využití volného času. Pro mnohé návštěvnické atraktivity to představuje problém, ale také nabízí nové lukrativní zdroje příjmů (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 87-88).

Některé zákazníky zřejmě motivuje potřeba nových zážitků. Mají vysoký standard moderního životního stylu nebo je dodatečně neuspokojuje současná nabídka produktů cestovního ruchu a služeb pro využití volného času. Touha po originálním, exotickém nebo exkluzivním ve spojitosti s ochotnou připlatit si za tyto služby více peněz, vede ke vzniku stále nových ještě méně „pravděpodobných“ produktů, které by uspokojily jejich poptávku. Na ni reaguje řada organizací nabízející komplexní službu např. ve formě zážitkové turistiky nebo balíčku několika exkluzivních služeb (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 88).

Mnoho lidí se snaží využít svůj volný čas k tomu, aby se naučili něčemu novému, což je pro organizace příležitost k vytváření nových produktů. Velké množství lidí využívá svůj volný čas a dovolenou, aby se naučili např. malovat, vařit, mluvit cizími jazyky, potápět se a řadu dalších schopností a dovedností (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 88).

Velmi specifickým typem zákazníka je účastník motivovaný vyhledáváním a uplatňováním slev. Nejvíce se to týká obchodní cest, při nichž zákaznické firmy využívají slev k redukci svých cestovních nákladů. Většina trendů v chování zákazníků, výše zmíněných, se zakládá spíše na pozorování než na podrobném empirickém výzkumu. Údaje ze sféry cestovního ruchu, využití volného času a ubytovacích a stravovacích služeb jsou

obtížně měřitelné, stále jich existuje poměrně malé množství a jsou obtížně generalizovatelné (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 88).

## 2.5 Vybraná oblast

Táborsko se nachází v severní části Jihočeského kraje a je druhou hospodářsky nejvýznamnější oblastí jižních Čech (Chromý, 2003, s. 22). Je jedním z jihočeských regionů, kde doposud zůstala zachována působivá přírodní a historická scenérie (Tábor, 2011a).

Pro krajinu Táborska je typický zvlněný terén s nadmořskou výškou v rozmezí od 354 do 723 m. Na jeho území se střetávají tři horopisné oblasti: Středočeská pahorkatina, Jihočeská pánev a Českomoravská vrchovina. Největší podíl z nich zaujímá Středočeská pahorkatina. Krajina Táborska je bohatě protknuta vodními toky a plochami. Většinou území protéká řeka Lužnice, okolí Mladé Vožice je součástí povodí Blanice, která tu pramení a zdejší vodu odvádí do Sázavy. Významným krajinným prvkem jsou rovněž rybníky, z nichž jmenujme alespoň Turoveckou rybníční soustavu východně od Sezimova Ústí, rybníky Hejtman a Koberný u Plané nad Lužnicí nebo četné rybníky v okolí Tučap a Dírné. Krajinu Táborsko tvoří mozaika lesů, luk a polí doplněná o dopravní strukturu a zástavbu užitných i obytných budov obklopená četnými vodními plochami. Za vysokých stavů vody je turisticky atraktivní Jordánský vodopád na Tismenickém potoce bezprostředně pod výpustí Jordánu, nejstarší vodní nádrže ve střední Evropě. Ve stráni na pravém břehu Lužnice se nachází další přírodovědná zajímavost – Granátová skála. Jde o skalní výchoz tvořený horninou zvanou migmatit. Oblíbenou a z pohledu cestovního ruchu vyhledávanou atraktivitou je příměstský les Pintovka ležící na levém břehu řeky – ideální místo pro procházky, houbaření a rekreační sporty. Poznání různých druhů zde rostoucích domácích i introdukovaných dřevin umožňuje lesnická naučná stezka začínající nedaleko za Švehlovým mostem vedoucí přes Lužnici (Abazid a kol., 2006, s. 14-23).

Centrem regionu je město Tábor, ležící na trase z Prahy na jih Čech, která je součástí mezinárodního silničního systému. Tábor byl založen roku 1420 a už v té době byl významnou strategickou obchodní cestou. V druhém největším městě Jihočeského kraje žije přes 35 tisíc obyvatel. Vyhledávaným turistickým cílem Tábora je historické centrum obklopené zelení a středověkými hradbami (Abazid a kol., 2006, s. 83). Město proslulo především díky své středověké historii, z níž se zachovala řada architektonických památek i přírodních krás. Je neodmyslitelně spojeno s érou Husitů a jeho velkými osobnostmi –

zejména Janem Žižkou z Trocnova, spoluzakladatelem husitského Tábora. Historické jádro je díky systému zástavby a množství zachovaných památek městskou památkovou rezervací. Husitský Tábor nejlépe poznáte, když navštívíte mezinárodní festival - Táborská setkání, třídní městské slavnosti pořádané každoročně v polovině září již od roku 1992. Jedná se o program inspirovaný bohatou historií města. Atmosféru středověku podtrhuje pochodňový průvod a ohňostroj. Tábor je také známý pravidelně pořádaným světovým pohárem v cyklokrosu a triatlonem. Prochází jím také mezinárodní cyklotrasa Greenways Praha – Vídeň a řada regionálních cyklotras a pěších stezek (Cajthamlová, 2011a).

Krajina v okolí Tábora, po staletí obohacovaná prací našich předků, dnes nabízí svým návštěvníkům obraz citlivě propojující přírodní krásy s kulturními a historickými památkami. Nachází se zde řada pamětihodností – hrady (Hrad Kotnov v Táboře), v okolí zříceniny hradů Kozí hrádek, Starý zámek u Borotína, Šelmbek, Choustník, zámky (Zámek Měšice, Zámek Mladá Vožice, Zámek Chotoviny, Zámek Ratibořské Hory), technické památky (historická železniční trať z Tábora do Bechyně, kašny na starém městě v Táboře). Příroda kolem Tábora skýtá dobré podmínky pro pěší turistiku, cyklistiku nebo projížďku na koni (Tábor, 2011b). Kraj pokrývá síť dobře značených turistických tras pro pěší i cykloturisty (Klimek, 2007, s. 66). K návštěvě lákají i přírodní zajímavosti – Chýnovská jeskyně nebo Botanická zahrada v Táboře. Řeka Lužnice protékající celým regionem vybízí k výletu na kánoji či rybaření (Tábor, 2011b).

V současnosti je Tábor moderní a dynamicky se rozvíjející město investující do rozvoje dopravní infrastruktury, obchodních zón ale především do rekonstrukce budov a ulic s cílem zachovat jejich historickou hodnotu. Generálními opravami prošly i moderní budovy a stavby: plavecký bazén a lehkooatletický Stadion míru, kde je jediná tartanová osmidráha v jižních Čechách. S rozvojem měst v regionu souvisí i rozvoj podnikání. I když jsou jižní Čechy a Táborsko známy především jako oblast nezatížená průmyslem, i tady jsou podniky, které už desítky let patří k uznávaným ve svém oboru (Brisk v Táboře, Kovosvit v Sezimově Ústí nebo Silon Planá nad Lužnicí). Známé a prosperující jsou rovněž společnosti zaměřené na potravinářský průmysl (Madeta, Maso Planá nad Lužnicí), na stavebnictví, zemědělství a další obory (Abazid a kol., 2006, s. 83).

Turistický region je atraktivní pestrou kulturní nabídkou, zahrnující nabídku divadel, kulturních domů, kin a řady galerií. V letní sezóně se pořádají akce pod širým nebem, které jsou nejčastěji zaměřené na historii a odehrávají se v autentických prostředích, ať už v hradních zříceninách nebo přímo v historických centrech měst (Abazid a kol., 2006, s. 84).



Obrázek 1. Vymezení vybrané oblasti v rámci České republiky. Zdroj: Janitor 2.



## **3 CÍLE A METODY**

### **3.1 Cíle a hypotézy**

#### **3.1.1 Hlavní cíl:**

Zhodnocení současného stavu cestovního ruchu ve vybrané oblasti

#### **3.1.2 Dílčí cíle a hypotézy:**

C1: Posouzení struktury předpokladů rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti.

H1.1: Ve vybrané oblasti existuje diverzifikovaná struktura předpokladů cestovního ruchu.

H1.2: Předpoklady cestovního ruchu jsou ve vymezené oblasti rozmístěny nerovnoměrně.

C2: Zhodnocení struktury současných návštěvníků vybrané oblasti.

H2.1: Existují rozdíly v návštěvnických charakteristikách mezi skupinami návštěvníků.

C3: Identifikace témat vhodných k optimalizaci využití oblasti cestovním ruchem a rekreací.

H3.1: Ve vymezené oblasti existují možnosti rozvoje cestovního ruchu.

### **3.2 Data a metody**

Prvním krokem při tvorbě této práce byla volba tématu a následná specifikace a vymezení území, kterého se práce bude týkat. Vybrána byla oblast východního Táborska. Následovalo vypracování bakalářského projektu, ve kterém byly určeny cíle a hypotézy. Po studiu sekundárních dat byla vytvořena databáze atraktivit a ubytovacích zařízení. Data byla sbírána z turistické mapy, na internetu a studiem literatury. K vypracování bakalářské práce bylo potřeba také primárních dat, která byla získána dotazníkovým šetřením na zvolených atraktivitách vymezené oblasti. Získaná data byla zpracována a vyhodnocena pomocí programů MS Excel a STATISTICA. Poté následovalo vypracování bakalářské práce.

Bibliografické záznamy, bibliografický soupis a citační odkazy na tištěné materiály se striktně drží pravidel daných časopisem *Tourism Management*. Bibliografické záznamy elektronických materiálů jsou založena na ČSN ISO 690-2. Tabulky a grafika jsou vypracovány podle pravidel daných Americkou psychologickou asociací (APA Style) (Navrátil, 2011b).

### **3.2.1 Předpoklady cestovního ruchu**

Hodnocení předpokladů cestovního ruchu v této bakalářské práci vychází z modelu konkurenceschopnosti destinace (Goeldner & Ritchie, 2009, s. 442), na jehož základě jsou analyzovány primární předpoklady motivace k návštěvě destinace, označované jako jádrové zdroje a atraktivita (Ritchie & Crouch, 2003, s. 68).

Jádrové zdroje a atraktivita představují faktory, které jsou klíčovými stimuly pro návštěvu dané destinace. Zatímco ostatní faktory jsou důležité pro ziskovost a úspěch, jsou právě jádrové zdroje a atraktivita hlavními důvody, proč potenciální návštěvník upřednostňuje jednu destinaci před jinou. Tvoří je následující skupiny předpokladů (upraveno podle Ritchie & Crouch, 2003 a Navrátil 2011a):

#### **A. Fyziognomie (přírodní předpoklady)**

- předpoklady dané atmosférou – charakterizované klimatickými oblastmi a kvalitou ovzduší (Navrátil, 2011b),
- předpoklady dané hydrosférou – dané existencí vodních útvarů v krajině a jejich kvalitou, hodnotitelnými atraktivitami jsou: pramen, pramen minerální vody, ponor/vyvěračka, vodopád, povrchové vody využívané ke koupání (Navrátil, 2011b),
- předpoklady dané litosférou – charakterizované geomorfologií (typologií reliéfu), hodnotitelnými atraktivitami jsou: propast, krasový závrt, osamělá skála, osamělý balvan, skály (Navrátil, 2011b),
- předpoklady dané biosférou – charakterizované vegetačním pokryvem a výskytem živočichů, hodnotitelnými atraktivitami je výskyt maloplošně a velkoplošně chráněných území (Navrátil, 2011b),
- předpoklady dané krajinou – charakterizované využitím půdy podle údajů ČSÚ, hodnot koeficientu ekologické stability (KES), hodnotitelnými atraktivitami je místo výhledu, KES (Navrátil, 2011b).

## **B. Kultura (kulturně historické předpoklady)**

Kultura zahrnuje veškeré hodnoty vytvořené lidmi ve specifických podmínkách vymezeného území (Mariot, 1983, s. 133).

Základem je charakteristika předpokladů ve smyslu výjimečnosti podle následující struktury (upraveno podle Ritchie & Crouch, 2003, s. 116): jazyk, náboženství a vzdělávání, tradice, odívání, gastronomie, řemesla, umění, architektura, historie. Hodnotitelnými nehmotnými atraktivitami je výskyt dějišť historických událostí a míst života významných osobností. Hodnotitelnými hmotnými atraktivitami jsou především historické památky mající charakter turistické superstruktury: poutní kostel, klášter, kaple, židovská památka, hrad, zámek, tvrziště, hradiště, zřícenina hradu či jiné památky, pomník významné osobnosti, pomník významné události, boží muka, kříž, smírčí kříž, historický hřbitov, vysídlené vesnice v pohraničí, hraniční kámen, památky lidové architektury nebo městská památková rezervace. Technické památky byly převzaty z vrstvy lokalizace technických památek (Katedra cestovního ruchu, 2006).

## **C. Akce**

Struktura je charakterizována a hodnocena na základě metodiky uváděné Bínou (Bína, 2002, s. 3), která byla upravena do typů: kulturní akce, obchodní a podnikatelské akce, sportovní akce, vzdělávací a vědecké akce, církevní akce (Navrátil, 2011b).

## **D. Zábava**

Struktura vycházející z přehledu zábavních zařízení, mezi která v českém prostředí cestovního ruchu patří především tématické parky, aquaparky, offparky, apod. Na nižší geografické úrovni do této kategorie spadají herny a kasina a noční podniky (Navrátil, 2011b).

## **E. Superstruktura**

V rámci superstruktury je posuzována:

- materiálně-technická základna cestovního ruchu – charakterizovaná existencí základních a doplňkových zařízení cestovního ruchu: ubytovací zařízení, stravovací zařízení, turistická/informační/návštěvnická centra; hodnotitelným ukazatelem je počet a struktura ubytovacích zařízení (Navrátil, 2011b),
- zařízení umělých atraktivit - charakterizovaná existencí zařízení původně primárně určených k volnočasovým aktivitám s významem pro cestovní ruch, hodnotitelným ukazatelem je počet muzeí, skanzenů, galerií, divadel, hvězdáren a planetárií

a existence dalších zařízení: rozhledna, ZOO, lyžařský můstek, jezdeckví, veřejné koupaliště, krytý bazén, lanovka, vlek, sjezdovka, agroturistika, golfové hřiště, tenisový kurt, lázně, půjčovna lodí, horolezecká stěna (Navrátil, 2011b).

## F. Aktivita

Možnost provozování aktivit cestovního ruchu je posouzena podle metodiky uváděné Bínou (Bína, 2002, s. 3).

Hodnotitelé atraktivity byly zpracovány do prostorově lokalizované databáze v prostředí JANITOR J/2 (Pala, 2008) na základě studia sekundárních zdrojů (Česká Sibiř a Táborsko sever, 2009; Táborsko jih a střední Lužnice, 2009; bozimuka.fotoprazak.net; klototy.taborsko.eu/index.php?docid=97&lang=CZ, 2008; krize.webpark.cz, 2001-2003; pamatky.kehilaprag.cz; rozhledny.webzdarma.cz; topkontakt.idnes.cz, 1999-2011; ubytovani.kamsi.cz, 1996-2011; web.quick.cz/novotny-p/pl\_tabor.htm; www.astroama.com, 2010-2011; www.castles.cz, 2003-2011; www.cestujemepomorave.cz; www.czecot.cz; www.firmy.cz, 1996-2011; www.horydoly.cz, 2003-2011; www.hrady.cz, 1995-2011; www.infocesko.cz/Content/default.aspx, 2002-2011; www.jiznicechy.org; www.jiznicechy.tourism.cz, 1998-2011; www.jk-radimoviceutabora.estranky.cz; www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/index.htm; www.kostelycz.cz/okresy/tabor.htm, 2006-2011; www.kudyznudy.cz, 2010; www.levneubytovani.net, 2000-2011; www.penziony.cz; www.plananl.cz; www.portalsezimovousti.cz, 2008-2011; www.rozhledny.kohl.cz, 2006-2011; www.sezimovo-usti.cz; www.smircikrize.cz, 2001-2003; www.smircikrize.euweb.cz; www.sportgo.cz; www.starokatolici-tabor.wz.cz, 2005-2009; www.tabor.cz; www.trebon.rybarstvi.cz, 2010; www.turistik.cz, 2000-2011; www.turistika.cz; www.tzmt.cz, 2007; www.ubytovanivcr.cz; www.vilice.cz, 2008; www.volny.cz/faratabor/).

Data byla ukládána do čtyř vrstev:

- fyziognomie – polygony, do atributové tabulky byly zaznamenávány: kód atraktivity, kód chráněného maloplošného území, kód chráněného území podle ÚSOP, název, charakter, zdroj informací (Navrátil, 2011b),
- kultura – body, do atributové tabulky byly zaznamenávány: název atraktivity, typ, sezóna, otevírací doba, stručná charakteristika, webové stránky, zdroj informací, včetně údajů k muzeím, skanzenům, galeriím a divadlům (Navrátil, 2011b),
- ubytovací zařízení – body, do atributové tabulky byly zaznamenávány: název a adresa

ubytovacího zařízení, webové stránky, počet pokojů a lůžek, typ zařízení, charakteristika zařízení a zdroj informací (Navrátil, 2011b),

- ostatní superstruktura – body, do atributové tabulky byly zaznamenávány: název a typ atraktivity, charakter, webové stránky a zdroj informací (Navrátil, 2011b).

### 3.2.2 Návštěvníci

K dalším analýzám vedoucím k naplnění cíle práce byla data získána řízenými rozhovory prováděnými do standardizovaného formuláře (dotazníku). Jednotlivé části byly sestaveny vedoucím práce a taktéž podle požadavků projektů Katedry obchodu a cestovního ruchu (Navrátil, 2011b).

#### 3.2.2.1 Dotazníkové šetření

Dotazování bylo prováděno na dvou lokalitách ve vymezeném území na základě rozhodnutí vedoucího práce. První lokalitou byla Chýnovská jeskyně. Dotazníky byly vybírány u posezení před východem z jeskyně, což se ukázalo jako vhodná strategie, protože dotazování se mohli posadit a věnovat se dotazníku pečlivěji a ve větším klidu. Druhou lokalitou byl Kozí Hrádek. Tam dotazníky byly vybírány u východu z památky. Zde se naskytla možnost jít kus cesty s návštěvníkem a ušetřit tak jeho čas, případně si s ním sednout v nedalekém občerstvení.

Provést náhodný výběr vzorku mezi účastníky tak, aby jej šlo označit za náhodný (Ferjenčík, 2000), je v cestovním ruchu prakticky nemožné (Navrátil a kol., 2010). Dotazovaný vzorek lze označit za nahodilý. Jeho statistická věrohodnost byla posílena způsobem výběru konkrétních respondentů – dotazování bylo prováděno o víkendech i v pracovních dnech a přístupováno bylo vždy ke každému pátému až desátému návštěvníku. Dotazování bylo prováděno, dokud nebylo dosaženo stanoveného počtu dotazníků na každé lokalitě – 64. Dotazování probíhalo osobně v časovém rozmezí od července do září roku 2011 (Navrátil, 2011b).

#### 3.2.2.2 Dotazovací nástroj

Pro každé místo byla zjišťována jeho **image** s využitím nestrukturovaného nástroje (Hsu a kol., 2004). Respondenti byli vyzváni, aby uvedli jedno slovo nebo slovní spojení, které je napadne ve spojení s navštíveným místem (Navrátil, 2011b).

**Emoční složka postojů** návštěvníků k navštívenému místu byla zjišťována na základě standardizovaných sedmičlenných škál sémantického diferenciálu uváděných Mehrabianem a Russellem (Mehrabian & Russell, 1974). Jsou jimi – spokojený/sklíčený, šťastný/nešťastný, uspokojený/neuspokojený, potěšený/naštvaný, uvolněný/znuděný, důležitý/bezvýznamný, svobodný/omezený, plný naděje/zoufalý, povzbuzený/uvolněný, vzrušený/klidný, rozrušený/otupený, nabuzený/nenabuzený, divoký/líný, přeplněný/nenaplněný, bdělý/ospalý, ovládající/ovládaný, dominantní/podřízený, ovlivňující/ovlivněný. Respondenti byli požádáni, aby uvedli míru, do jaké na ně dané místo v této škále působí. Do dotazovacího nástroje byly emoce zařazeny v náhodném pořadí (Navrátil, 2011b).

Základní měřicí nástroj emoční složky postojů byl doplněn konfirmačním měřicím nástrojem na standardizované sedmičlenné škále sémantického diferenciálu s vypovídací schopností o vnímání konkrétního místa (Findlay & Sparks, 2002). Ten je složen z – normální/překvapivé, běžné/vzácné, známé/nové, stejnorodé/různorodé, srovnatelné/odlišné, jednotvárné/rozmanité, symetrické/asymetrické, uspořádané/neuspořádané, řídké/husté, souvislé/nesouvislé, vzdálené/blízké, nenaplněné/přeplněné, maloměřítkové/velkoměřítkové, jednoduché/složitě. Taktéž tyto škály byly řazeny v náhodném pořadí (Navrátil, 2011b).

Dalším významným sledovaným konceptem byly **motivy** k návštěvě daného místa. Motivy byly určeny vedoucím práce na základě studia literatury a zahrnují jak motivy „pull“, tak motivy „push“: „Bavit se.“ „Byl jsem k tomu donucen (rodinou, zaměstnavatelem).“ „Být s přáteli.“ „Být s rodinou.“ „Dozvěděl jsem se, že je toto místo zajímavé.“ „Jde o chráněné území/památkový objekt.“ „Je to blízko k našemu ubytování/domovu.“ „Je to na cestě, kterou jsme si naplánovali.“ „Je tu klid.“ „Je tu zábava.“ „Místo je kulturně/umělecky zajímavé.“ „Místo je přístupné.“ „Místo je přírodovědecky zajímavé (rostliny, živočichové).“ „Místo je spojeno se zajímavou historií.“ „Místo leží v zajímavé krajině.“ „Možnost být tím, čím opravdu jsem.“ „Možnost duchovního prožitku při kontaktu s přírodou, kulturou, historií, krajinou.“ „Nic nedělat a jen relaxovat.“ „Na místě vzpomínat na „staré dobré časy“.“ „Navštívit zajímavá místa.“ „Něčemu se naučit.“ „Na místě jsou zpřístupněny informace (naučnou stezkou, informační tabulí, průvodcem).“ „Po cestě si o zážitcích povídat s přáteli.“ „Potkávat nové lidi.“ „Poznávat nová místa.“ „Prostředí je zde příjemné.“ „Protože je to ... (Chýnovská jeskyně, Kozí hrádek).“ „Relaxovat fyzickou rekreační činností.“ „Uvolnit se od stereotypu každodenního života a práce.“ „Zažít dobrodružství.“ „Změnit prostředí.“ Respondenti byli požádáni, aby u každého motivu na 5-ti stupňové Likertově stupnici označili míru významu každého motivačního prvku k aktuální návštěvě: 1 = zcela nevýznamný,

2 = spíše nevýznamný, 3 = nedokážu se rozhodnout, 4 = spíše důležitý, 5 = velmi důležitý důvod (Navrátil, 2011b).

Význam jednotlivých **rekreačních aktivit** v rámci aktuálního pobytu byl sledován na bance aktivit používaných vedoucím práce při výzkumech cestovního ruchu (Navrátil a kol., 2010). Banka zahrnuje následující kategorie: cykloturistika, hry s dětmi, nakupování, návštěvy historických zajímavostí (hrady, zámky, atd.), návštěvy muzeí, galerií, historických slavností, apod., odpočinek, pěší turistika, pozorování přírody, pracovní aktivity, rekreačně sportovní aktivity (koupání, tenis, atd.), wellness aktivity a lázeňské procedury, zábava (včetně návštěv zábavních zařízení a akcí). Respondenti byli požádáni, aby u každé aktivity uvedli na 5-ti stupňové škále jak často se jednotlivým aktivitám věnovali: 1 = nevěnuji se, 2 = věnuji se ojediněle, 3 = věnuji se občas, 4 = věnuji se často, 5 = věnuji se především (Navrátil, 2011b).

Dotazník byl doplněn o otázky směřované na obvyklá **segmentační kritéria**. Pro zjištění demografického kritéria byly použity otázky s výběrem odpovědí týkajících se pohlaví (muž, žena) a věku respondenta (18-25 let, 26-35 let, 36-45 let, 46-55 let, 56-65 let, 66-75 let, nad 75 let). Socio-ekonomická segmentační kritéria byla zjišťována dotazy s výběrem odpovědí zaměřujících se na vzdělání (základní, střední bez maturity, střední s maturitou, vyšší odborné a vysokoškolské) a fáze životního cyklu respondenta (žiji s rodiči, svobodná/ý (rozvedená/ý) nežijící s rodiči, bezdětní novomanželé nebo pár, rodina s nejmladším dítětem do 6 let, rodina s nejmladším dítětem nad 6 let, děti odrostlé ale na nás závislé, naše děti jsou na nás nezávislé, hlava rodiny je již v důchodu, pracující osamělý vdovec (vdova), osamělý vdovec (vdova) v důchodu). Z geografických segmentačních kritérií bylo použito dotazu s otevřenou možností odpovědi směřujících na místo trvalého bydliště, jež umožnilo zpracování odpovědí podle počtu obyvatel místa bydliště a vzdálenosti místa od domova návštěvníka. Pro psychografickou segmentaci se zjišťovaly preference výběru dovolené: „nejlevnější nabídku uspokojující jen Vaše minimální nároky“, „nabídku nejvyšší kvality“, „nabídku pro Vás nejlepšího poměru kvalita/cena“. Pro behavioristickou segmentaci ve vztahu k cestování byla zjišťována aktuální délka dovolené, kde dotazovaní měli uvést počet nocí strávených v daných lokalitách. Zjišťováno bylo také, zda jsou na daném místě poprvé (ano, ne). Další otázky byly zaměřeny na zjišťování, zda zde byl dotazovaný v rámci výletu během dovolené, služební cesty, návštěvy příbuzných a známých, cesty na dovolenou nebo z dovolené, exkurze, výletu z domova nebo z jiného důvodu, a na zjištění, s kým toto místo navštívil (sám/-a, s rodinou, s přáteli). Dále se v behavioristické struktuře zjišťoval

vztah respondenta k životnímu prostředí a to pomocí stupnice 1 – 5, kde 1 = to jsem přesně já, 5 = to se mnou nemá nic společného na otázky: „dávám přednost výrobkům šetrným k životnímu prostředí“, „dobrovolnický pracuji pro organizace starající se o životní prostředí“, „sám aktivně vyhledávám informace o ochraně životního prostředí“, „domácí odpad třídím“ (Navrátil, 2011b).

### **3.2.2.3 Zpracování výsledků**

Statistika a zejména její část, kterou je sociálně ekonomická statistika, představuje vědní disciplínu s mnohostranným použitím. Sociálně ekonomická statistika je jedním z nejúčinnějších nástrojů poznávání sociálních a ekonomických poměrů společnosti. Používá se nejenom jako velmi důležitý nástroj informování odborné a laické veřejnosti, jako nezastupitelný nástroj sociálně-ekonomických rozborů, ale i jako důležitý prostředek zvyšování schopností řídicích pracovníků při řešení ekonomických a sociálních problémů (Cyhelský, 1990, s. 7).

#### **3.2.2.3.1 Rozdělení četností**

Povšimněme si jednostupňového třídění, kdy sledujeme na statistických jednotkách pouze jeden kvantitativní znak. V tomto případě třídění provádíme tak, že uspořádáme údaje o sledovaném kvantitativním znaku do rostoucí posloupnosti a ke každé variantě znaku přiřadíme počty příslušných statistických jednotek, které nazýváme četnostmi. Vzniklá tabulka nese název „tabulka rozdělení četností“ a podává informaci o počtu (četnosti) výskytu jednotlivých variant znaku v souboru. Chceme-li mezi sebou porovnávat různá rozdělení četností lišící se svým rozsahem a dospět tak ke snazší interpretaci výsledků, je vhodné převést absolutní četnosti na relativní. Relativní četnosti získáme jako podíl jednotlivých absolutních četností k celkovému rozsahu souboru (Hindls a kol., 2006, s. 18).

Výše popsaná tabulka rozdělení četností je vhodným prostředkem zpracování údajů diskrétního (nespojitého) statistického znaku, který nabývá pouze určitého menšího počtu obměn. Máme-li však k dispozici údaje o spojitém statistickém znaku či o statistickém znaku, který je sice diskrétní, ale z věcného hlediska může nabývat velkého počtu nejrůznějších obměn, pak je použití tabulky rozdělení četností nevýhodné až sporné a její vypovídající možnosti jsou velmi omezené. Proto raději konstruujeme intervalové rozdělení četností, ve kterém variační rozpětí souboru rozdělíme na určitý počet intervalů a potom zjišťujeme počty hodnot patřících do těchto intervalů (Hindls a kol., 2006, s. 20).



Vedle statistických tabulek je důležitou formou zobrazování statistických údajů graf. Grafické zobrazení dává rychlou a přehlednou představu o tendencích a charakteristických rysech analyzovaných jevů. Grafy jsou rovněž účinným popularizujícím prostředkem statistických výsledků. Z hlediska konstrukce lze grafy rozdělit do různých skupin. O některých z nich se nyní zmíníme (Hindls a kol., 2006, s. 21).

K vyjádření struktury variant statistického znaku jsou velmi oblíbené **výsečové grafy**. Zde relativní četnosti obměn znaku znázorňujeme pomocí výsečí kruhu, které získáme rozdělením středového úhlu úměrně k podílu jednotlivých částí zobrazovaného jevu vyjádřených v procentech (Hindls a kol., 2006, s. 25).

**Krabičkový graf** slouží ke znázornění extrémních hodnot souboru a kvartilů (Hindls a kol., 2006, s. 26). Existuje mnoho modifikací tohoto grafu co ovlivňuje jeho interpretaci. V nejjednodušší podobě představuje horizontální čára medián (2. kvartil), horní část krabice 75. percentil (3. kvartil) a dolní část 25. percentil (1. kvartil), horní čára maximum a dolní čára minimum. Krabičkový graf je možné umístit vertikálně, ale i horizontálně (hodnoty proměnné budou na ose x). (Rimarčík, 2006, s. 34).

### **3.2.2.3.2 Míry polohy**

V souboru dat, např. výsledků nějakého pozorování, potřebujeme často určit hodnotu, kolem které se data soustřeďují, stanovit jakýsi jejich „střed“. Pro tento účel byla zavedena řada popisných měr nazývaných „míry polohy“ (Zvárová, 2002, s. 79).

Nejznámější střední hodnotou je aritmetický **průměr**, který se vypočítá jako součet všech hodnot vydělený jejich počtem. Kromě aritmetického průměru existuje ještě geometrický průměr a harmonický průměr, které se používají ve speciálních případech. Pod pojmem „průměr“ se však prakticky vždy myslí aritmetický průměr (Rimarčík, 2006, s. 28).

Ukazatelem střední hodnoty, který není ovlivněný extrémními hodnotami, je **medián**. Medián je střední hodnota souboru seřazena od nejmenšího po největší hodnotu. V případě sudého počtu hodnot se medián vypočítá jako aritmetický průměr hodnot na místech  $n/2$  a  $n/2+1$ . Nevýhodou mediánu je naopak to, že bez ohledu na velikost zkoumaného souboru se při jeho určení, resp. výpočtu, využívá jediná, resp. maximálně dvě hodnoty. Všechny ostatní hodnoty zůstávají nevyužité. I z tohoto důvodů se medián ve statistice používá o hodně méně než průměr. Medián představuje nejpoužívanější kvantit (Rimarčík, 2006, s. 29).

Poslední běžně používanou mírou polohy je **modus** – hodnota proměnné, která se v souboru vyskytuje nejčastěji. Pokud se v řadě hodnot budou stejně často vyskytovat hodnoty s maximální početností vedle sebe, modus bude jejich průměr. Pokud v řadě existují dvě navzájem nesousedící hodnoty s maximálními početnostmi, potom se obě tyto hodnoty uvádějí jako modus. Většina statistických programů však zobrazuje modus jen jeden. Navzdory skutečnosti, že je modus nejlehčí pochopitelnou mírou polohy, je jeho využití ze všech středních hodnot nejmenší. (Rimarčík, 2006, s. 29-30)

### **3.2.2.3.3 Analýza rozptylu**

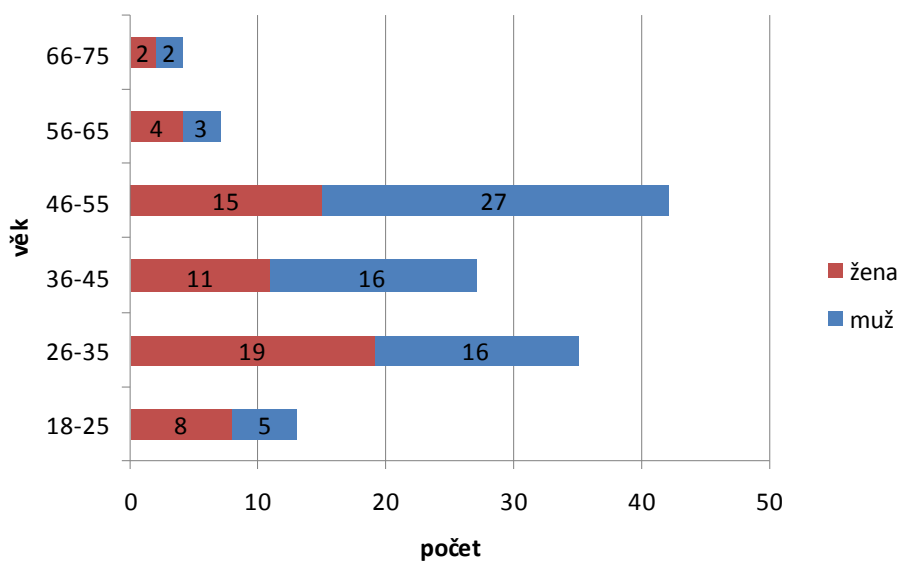
Rozptyl je průměr čtverců odchylek od průměru. Když však počítáme výběrový rozptyl, nedělíme většinou součet čtverců odchylek  $n$ , ale  $(n-1)$ , protože tím docílíme lepšího odhadu celkového rozptylu populace. Dělitel  $(n-1)$  se nazývá počet stupňů volnosti rozptylu (Zvárová, 2002, s. 86).

Analýza rozptylu známá jako ANOVA patří mezi nejčastěji používané metody statistického ověřování hypotéz ve fonetickém výzkumu (Volín, 2007, s. 161). Analýza rozptylu je založena na předpokladu, že každý z výběrů pochází z populace s normálním rozdělením se stejnou směrodatnou odchylkou. Zajímá nás, zda střední hodnoty (průměry) skupin jsou shodné, nebo zda se navzájem liší (Zvárová, 2002, s. 190). Nulová hypotéza bude tvrdit, že rozdíly mezi skupinami jsou pouze náhodné a že skupiny ve skutečnosti reprezentují jednu víceméně homogenní populaci. Alternativní hypotéza pak naopak počítá s tím, že skupiny identifikované podle nějaké nezávislé proměnné se od sebe liší významně, tj. pocházejí z rozdílných populací. Pokud je sledována pouze jedna nezávislá proměnná, hovoří se o jednofaktorové nebo jednoduché analýze rozptylu. Pokud jsou sledovány dvě nezávislé proměnné, pak se používá dvoufaktorová analýza rozptylu, a podobně třífaktorová analýza rozptylu je určena pro zkoumání, kde se pracuje se třemi nezávislými proměnnými. Nejčastěji se sleduje souvislost jednoho nebo více faktorů s jednou závisle proměnnou. Případy, kdy je naráz analyzována více než jedna závisle proměnná, jsou poměrně řídké. Tehdy totiž musí být použita složitá MANOVA. Interpretace jejích výsledků již vyžaduje určité zkušenosti (Volín, 2007, s. 161-162).

### **3.2.2.4 Výsledky marketingového výzkumu**

Dotazovaný vzorek lze charakterizovat základními segmentačními kritérii (Horner & Swarbrooke, 2003) skupin demografické, socio-ekonomické, geografické, psychografické a behavioristické segmentace.

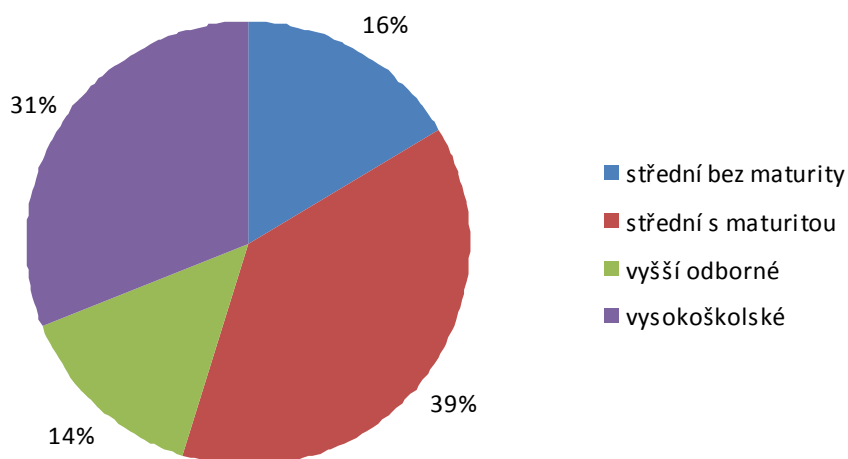
## A. Demografická segmentace



Obrázek 2. Pohlaví a věk. Zdroj: Vlastní výzkum.

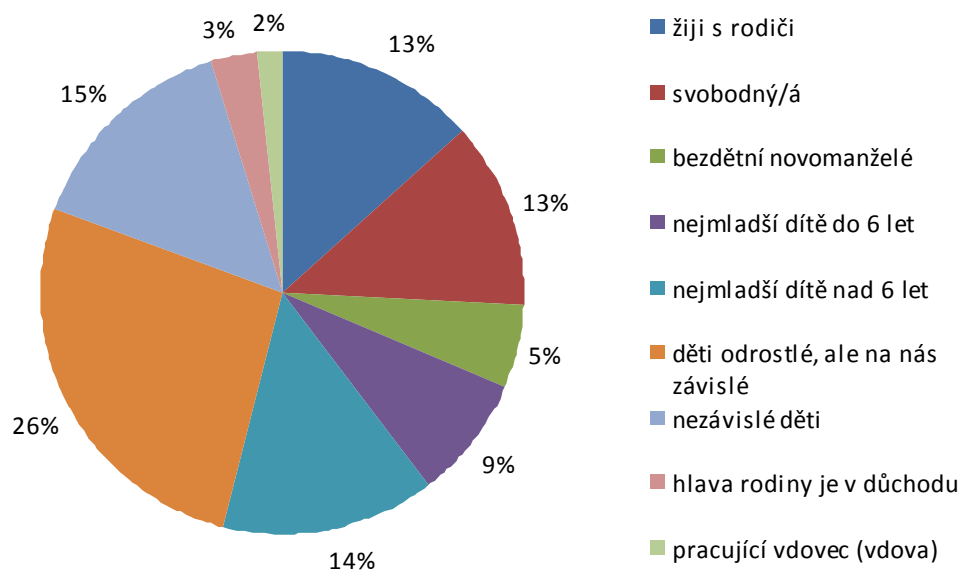
V dotazovaném vzorku mírně převládají muži. Na dotazník odpovídalo 69 mužů a 59 žen. Nejvíce dotazovaných patřilo do věkové skupiny 46-55 (42 respondentů). Nejméně se v dotazovaném vzorku vyskytovali lidé ve věku 66-75 (4 respondenti) a 56-65 (7 respondentů).

## B. Socio-ekonomická segmentace



Obrázek 3. Vzdělání. Zdroj: Vlastní výzkum.

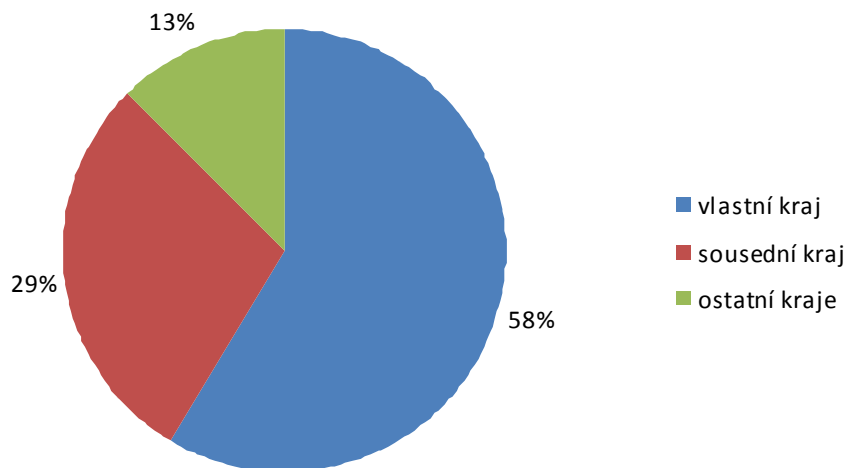
V dotazovaném vzorku převládají návštěvníci se středním vzděláním s maturitou (39 %) a vysokoškolským vzděláním (31 %).



Obrázek 4. Fáze životního cyklu. Zdroj: Vlastní výzkum.

V dotazovaném vzorku převládají rodiny, kde jsou děti odrostlé, ale na rodičích stále závislé (26 %). Naopak nejméně dotazovaných pocházelo z rodin, kde hlava rodiny je v důchodu (3 %) a pracující vdovec (vdova) (2 %). Fáze životního cyklu do jisté míry závisí na věkovém složení dotazovaných.

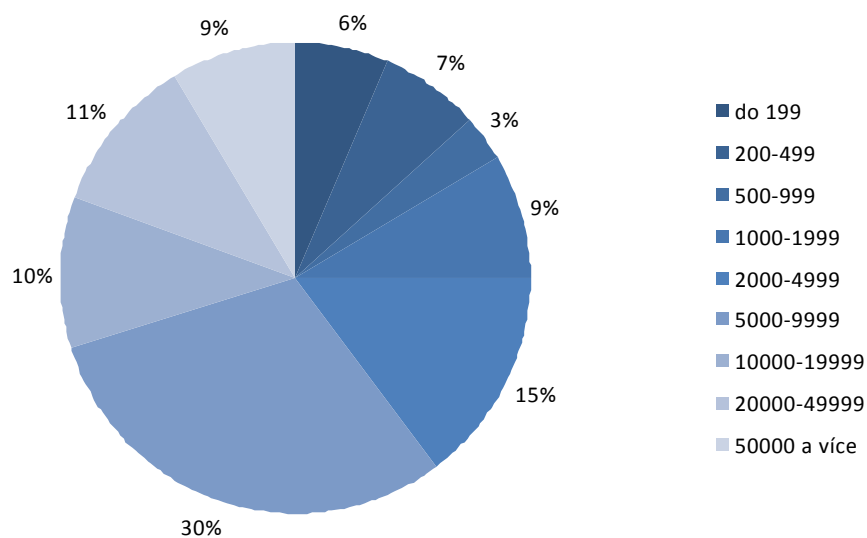
### C. Geografická segmentace



Obrázek 5. Vzdálenost místa bydliště. Zdroj: Vlastní výzkum.

Při posuzování vzdálenosti místa bydliště jsme roztřídili jednotlivé vzdálenosti podle krajů na vlastní kraj (Jihočeský kraj), sousední kraje (Středočeský kraj, Plzeňský kraj, kraj Vysočina a Jihomoravský kraj) a ostatní kraje (Praha, Karlovarský kraj, Ústecký kraj,

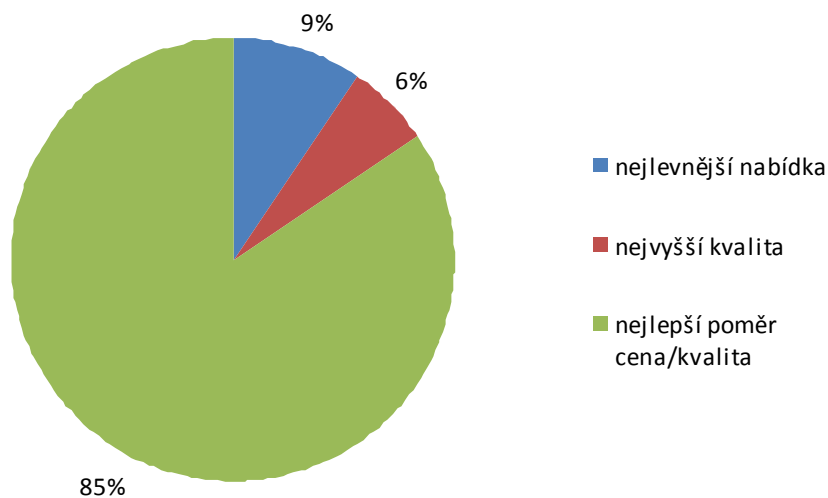
Liberecký kraj, Královéhradecký kraj, Pardubický kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj a Moravskoslezský kraj). Vidíme, že nejvíce návštěvníků bylo z vlastního kraje (58 %).



Obrázek 6. Velikost místa bydliště. Zdroj: Vlastní výzkum klasifikován podle ČSÚ.

Nejvíce návštěvníků pochází z měst, která mají 5000-9999 obyvatel (30 %). Naopak nejméně návštěvníků pochází z měst s 500-999 obyvateli (3 %).

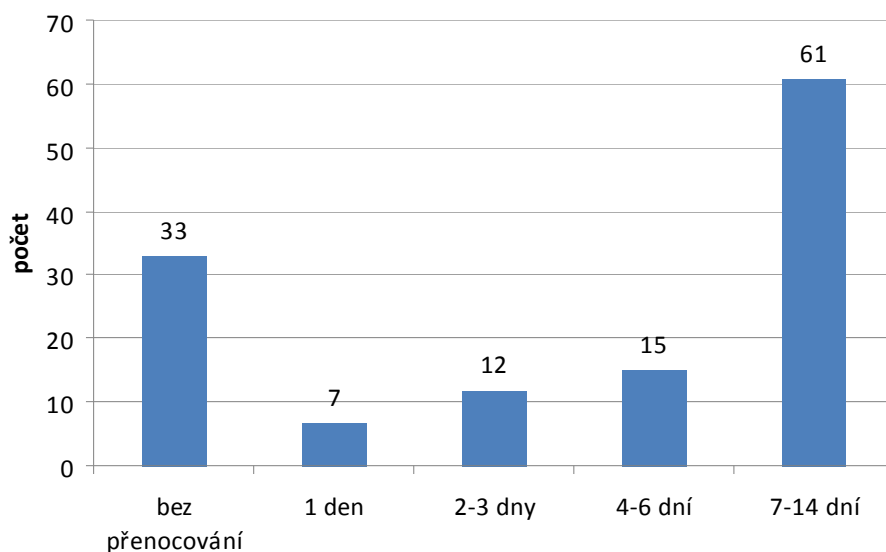
#### D. Psychografická segmentace



Obrázek 7. Preference výběru dovolené. Zdroj: Vlastní výzkum.

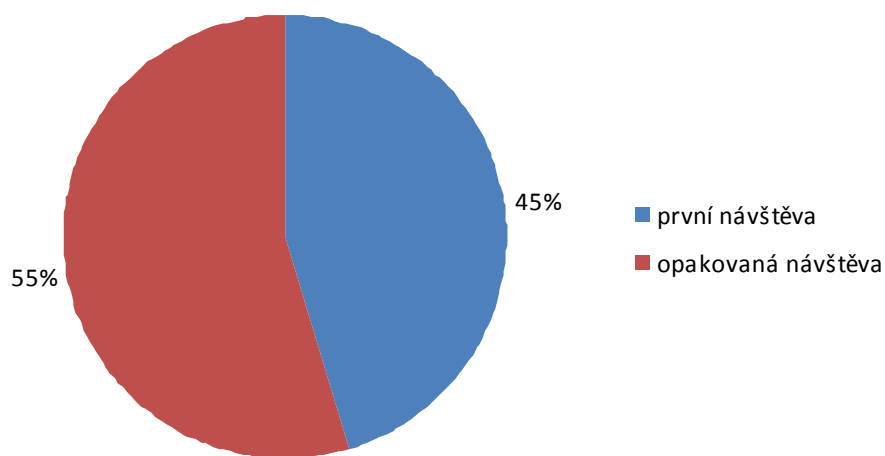
Při výběru dovolené dotazovaní preferují nejlepší poměr kvality a ceny (85 %), což vypovídá, že lidé vyžadují dobré služby za rozumnou cenu.

## E. Behavioristická segmentace ve vztahu k cestování



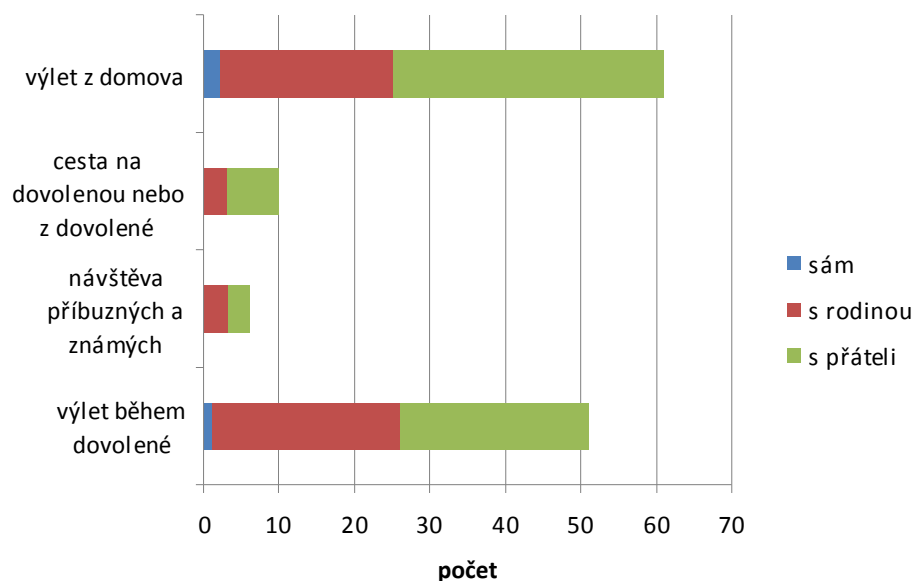
Obrázek 8. Délka dovolené. Zdroj: Vlastní výzkum.

Nejčastější délka dovolené, kterou dotazovaní uváděli, je 7-14 dní (61 respondentů). Další významně zastoupenou skupinou (33 respondentů) byli návštěvníci, kteří se v dané lokalitě nezdržovali a navštívili ho bez přenocování.



Obrázek 9. Opakovanost návštěvy. Zdroj: Vlastní výzkum.

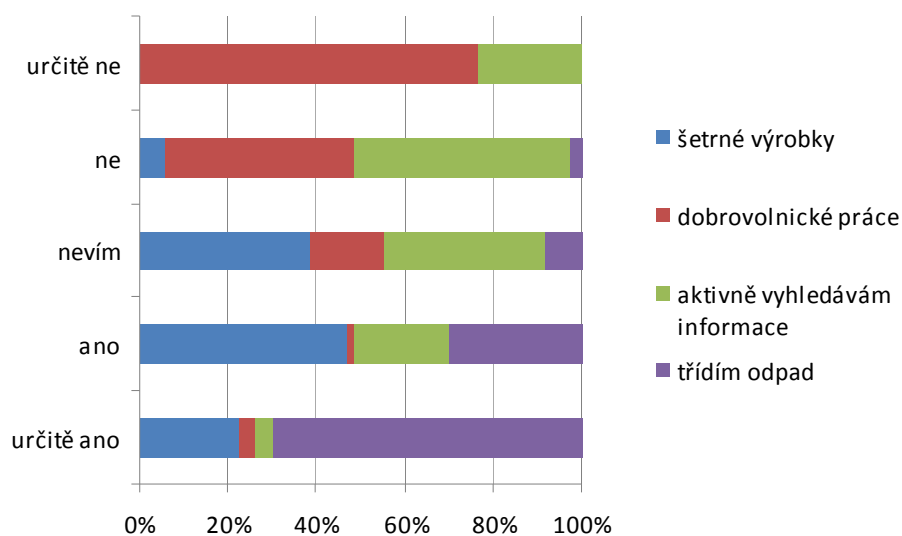
Z obrázku 9 je zřejmé, že více než polovina dotazovaných (55 %), zkoumané lokality už někdy navštívila. To může poukazovat na to, že většina lidí byla spokojena s návštěvou těchto památek a ráda se tyto místa vrací.



Obrázek 10. Typ cestování. Zdroj: Vlastní výzkum.

V dotazovaném vzorku převládali návštěvníci, kteří zde byli v rámci výletu z domova a během dovolené a to většinou s rodinou nebo přáteli. Ukazuje se, že návštěvníci se vydali na cestu s jasným cílem navštívit tyto atraktivitu.

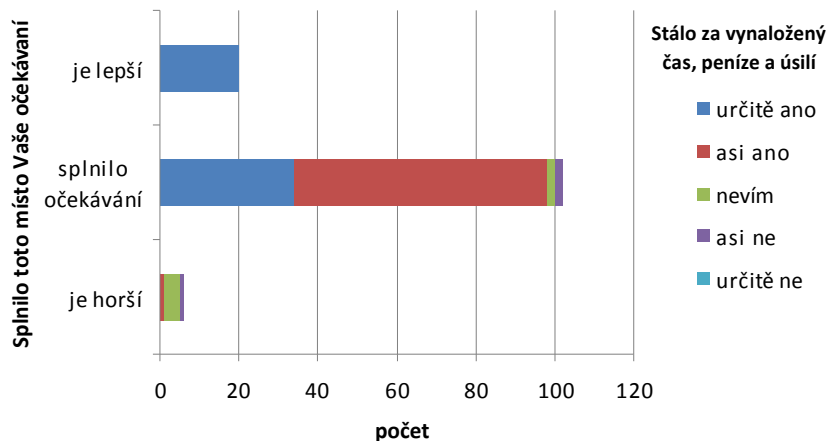
## F. Behavioristická segmentace ve vztahu k prostředí



Obrázek 11. Vztah k životnímu prostředí. Zdroj: Vlastní výzkum.

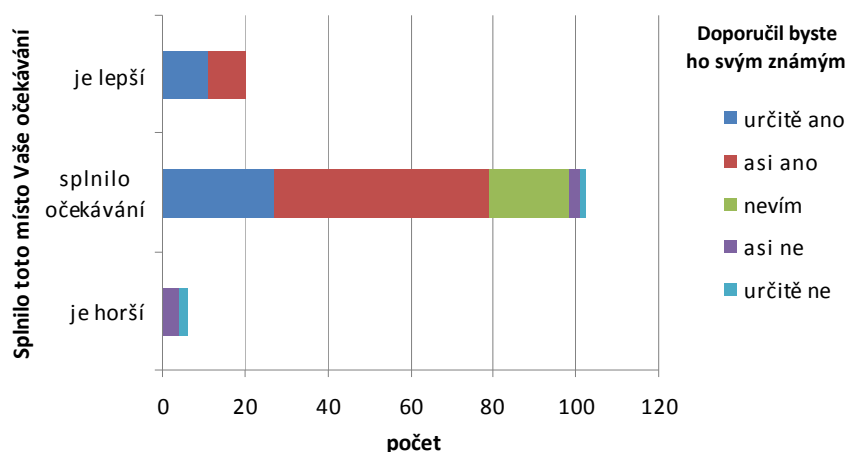
Ve vztahu k životnímu prostředí jsme zjistili, že lidé třídí odpad a snaží se dávat přednost šetrným výrobkům k životnímu prostředí. Mnohem méně lidí se už ale věnuje dobrovolnickým aktivitám nebo aktivně vyhledává informace vztahující se k životnímu prostředí.

K dalším zásadním prvkům studovaným v souvislosti s chováním zákazníků v cestovním ruchu ve vztahu k destinaci patří percepce spokojenosti s místem a jeho ceny vyúsťující v proklamované další chování – vztah těchto tří prvků pro daný vzorek respondentů je na obrázcích 12 a 13.



Obrázek 12. Vztah spokojenosti a ceny. Zdroj: Vlastní výzkum.

Pro většinu lidí z dotazovaného vzorku splnilo místo jejich očekávání a stálo za vynaložený čas, peníze a úsilí, což se ukázalo i v otázce, zda toto místo již někdy navštívili, kde z větší části lidé odpovídali, že se nejedná o jejich první návštěvu.



Obrázek 13. Vztah spokojenosti a dalšího chování. Zdroj: Vlastní výzkum.

Pro většinu lidí z dotazovaného vzorku splnilo místo jejich očekávání a doporučili by návštěvu tohoto místa svým známým.



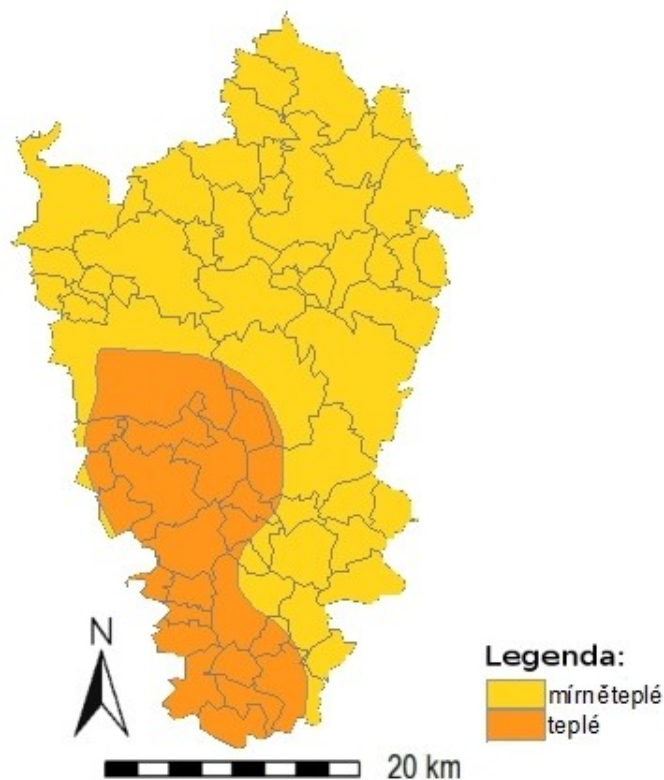
## **4 VÝSLEDKY**

### **4.1 Diverzifikace struktury předpokladů cestovního ruchu**

#### **4.1.1 Fyziognomie (přírodní předpoklady)**

##### **4.1.1.1 Předpoklady dané atmosférou**

Podnebí ve sledované části Táborska je přechodného střeoevropského typu, kde se uplatňují vlivy kontinentálního podnebí, takže počasí má značně proměnlivý průběh. Podle klimatické klasifikace ČR patří toto území do mírně vlhké a teplé oblasti, záleží ovšem i na nadmořské výšce (Cajthamlová, 2011b). Nejchladnějším měsícem bývá leden, nejteplejším červenec (Chromý, 2003, s. 13). Průměrné roční teploty zde dosahují 8 °C, průměrné lednové teploty se pohybují kolem -4 °C, průměrná červencová teplota je 16 °C (Cajthamlová, 2011b). Rozdíly v hodnotách teplot jsou závislé především na nadmořské výšce a místních podmínkách. Podobně se chovají i srážky, přesto můžeme říci, že v oblasti spadne ročně 700 mm srážek (Chromý, 2003, s. 13). Od června do srpna jsou obvyklé teploty převyšující 20 °C, mnohdy vyšplhají i přes 30 °C. Od prosince do ledna lze čekat teploty pohybující se od 10 °C do -10 °C, výjimkou nejsou i mrazy kolem -20 °C. V zimních měsících, při dobrých sněhových podmínkách (15 – 30 cm sněhu), poskytuje Táborsko výborné podmínky pro běžecké lyžování (Cajthamlová, 2011b).



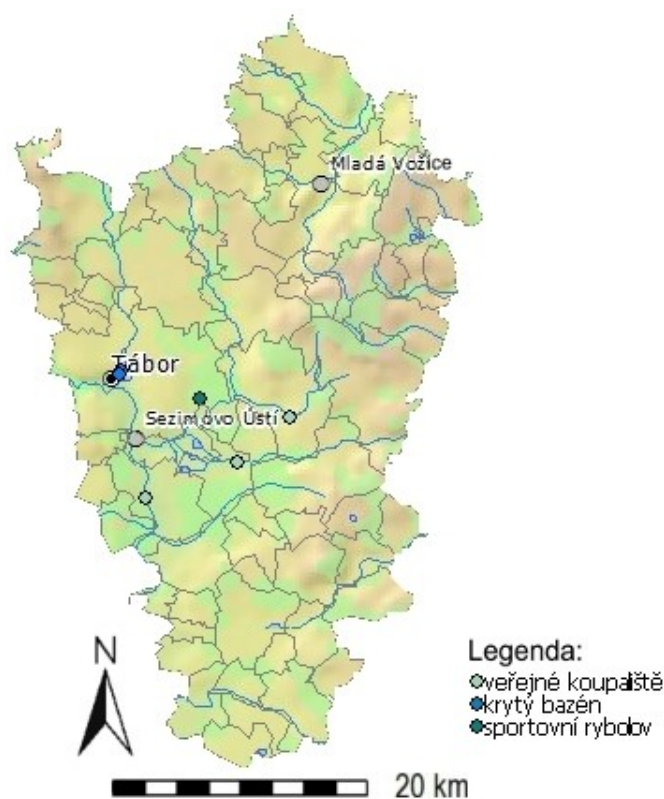
Obrázek 14. Klimatické oblasti v obcích. Zdroj: Janitor 2.

#### 4.1.1.2 Předpoklady dané hydrosférou

Většinu území odvodňuje řeka Lužnice, která pramení v Novohradských horách na rakouském území a je pravým přítokem Vltavy. Naším územím protéká v délce 153 km (David a kol., 2006, s. 9). Tok Lužnice o celkové délce 199 km je s výjimkou nejhořejšího úseku klidný a poměrně křivolaký – křivolakost 2,80. Pod Planou nad Lužnicí vstupuje řeka do oblasti krystalinika a vytváří zde (zejména mezi Tábořem a Bechyní) hluboké zalesněné, místy kaňonovité údolí. Původní vyústění Lužnice do Vltavy bylo posunuto vzdušnou hladinou Orlické údolní nádrže asi o 7 km proti proudu. K největším přítokům Lužnice ve vymezeném území patří Kozský potok a Košínský potok. Kozský potok se vlévá do Lužnice v Sezimově Ústí, tok má velmi klikatý, vcelku jihozápadní směr. Košínský potok, někdy zvaný Tismenický nebo též Jordánský potok, protéká v neupraveném korytě jižním směrem zemědělsky obdělávaným krajem a do Lužnice ústí v Táboře (Chábera, 1998, s. 109-112). Severovýchodní část území na Mladovožicku odvodňuje Blanice, která odvádí své vody do Sázavy (David a kol., 2006, s. 9).

Nejstarší údolní nádrž ve střední Evropě je Jordán, který byl vybudován v roce 1492 přehrazením údolí Košínského potoka. Jeho původním účelem bylo zabezpečovat dostatek pitné vody pro Tábor, zejména v době obléhání města. Jordán měl i význam strategický,

protože znemožňoval přístup do Tábora od východní strany. Brzy po svém vybudování byl využíván i k chovu ryb (Chábera, 1998, s. 130), ale nadměrné rozměry nádrže neposkytovaly k tomuto účelu dobré podmínky. Od roku 1830 proto už Jordán nebyl vypuštěn (Vybíral, 1999, s. 25). V současné době probíhá vypouštění nádrže za podpory Evropské unie. K Jordánu také patří 18 m vysoký vodopád, kterým přepadá část vody z nádrže (Obůrková, 2011, s. 120). Mezi největší rybníky patří Jezero na Bělé u Kozího hrádku, Koberný na Boreckém potoce a Hejtman na pravém přítoku Lužnice u Plané nad Lužnicí, Nový Kravín a Starý Kravín na přítoku Kozského potoka (David a kol., 2006, s. 9). Několik velmi malých podzemních krasových jezírek (Purkyňovo, Čertovo, Blátivé, U vodopádu, Bezejmenné) můžeme nalézt v Chýnovské jeskyni v Pacově hoře (Chábera, 1998, s. 125). Ve vymezeném území je možnost koupání v krytém bazénu v Táboře na Plaveckém stadionu nebo Sokolovské plovárně u Jordánu. V letních měsících slouží k osvěžení také veřejné koupaliště v Táboře, Plané nad Lužnicí, Turovci nebo v Chýnově. Možnost sportovního rybolovu nabízí Knížecí rybník.

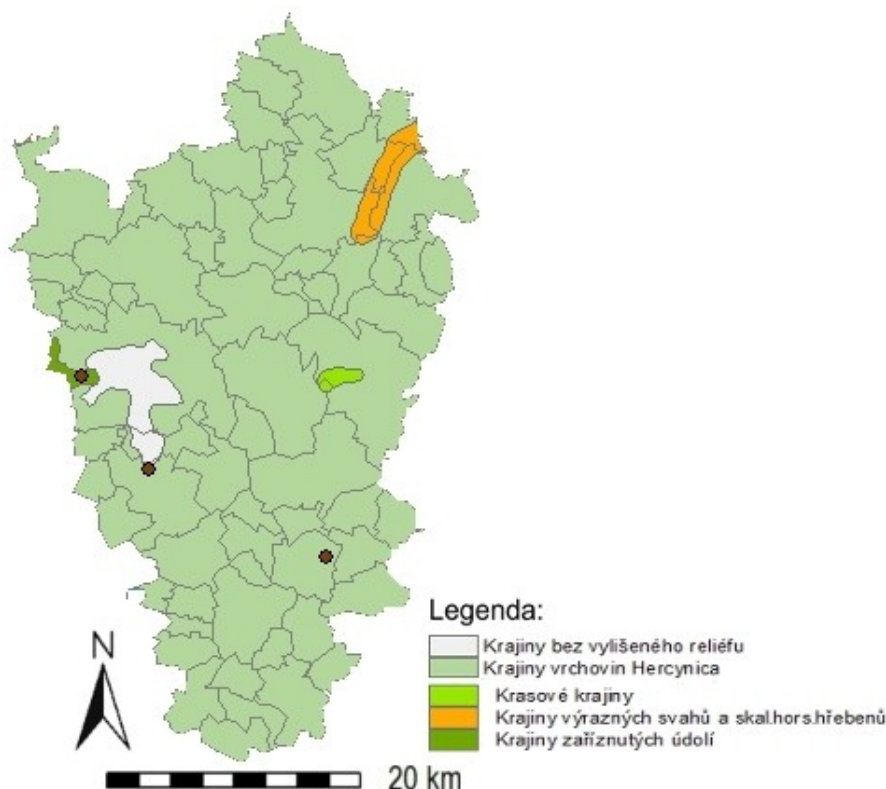


Obrázek 15. Říční síť s vodními atrakcemi v obcích. Zdroj: Janitor 2.

#### 4.1.1.3 Předpoklady dané litosférou

Z pohledu geologů tvoří převážnou část Táborska horniny moldanubika, zejména migmatizované pararuly, biotitické pararuly s vložkami krystalických vápenců, kvarcitů

s břidlic, a chýnovské svorové ruly rovněž s krystalickými vápenci a amfibolity. V severozápadním cípu vystupují vyvřeliny středočeského plutonu. Zhruba středem oblasti probíhá ve směru severoseverovýchod-jihozápad významná tektonická linie Blanické brázdy, podle níž došlo v dávné minulosti země k hlubinné rudní mineralizaci a také k povrchovému usazování perkokarbonských a mladších usazenin. Horopisně náleží popisovaná oblast do České vysočiny a to do dvou podsoustav: Středočeské pahorkatiny a Českomoravské vrchoviny. Od severu sem zasahuje celek Vlašimská pahorkatina s podcelkem Mladovožická pahorkatina, střední část tvoří celek Táborská pahorkatina s podcelkem Soběslavská pahorkatina, od východu sem zasahuje celek Křemešnická vrchovina s podcelkem Pacovská pahorkatina. Nejvyšší výšky dosahují kopce v severní a severovýchodní části. Nejvyšším bodem, který leží na popisovaném území, jsou Batkovy (721 m) u Pohnání (David a kol., 2006, s. 9). Horolezce lákají skály v Táboře, Plané nad Lužnicí či Choustníku.



Obrázek 16. Typy reliéfu s místy horolezectví v obcích. Zdroj: Janitor 2.

#### 4.1.1.4 Předpoklady dané biosférou

Flóra Táborska je poměrně bohatá pestrostí rostlinných společenstev. Na vymezeném území převažují lesy jehličnaté, hlavně smrky a borovice, listnaté dřeviny tvoří jen malou část lesů (David a kol., 2006, s. 9). V nelesní krajině Táborska se střídají pole, louky a pastviny. Floristická skladba přirozené luční vegetace závisí zejména na vlhkosti stanoviště (Abazid

a kol., 2006, s. 18). Původně tvořily většinu porostů kyselé bikové a jedlové doubravy, které se však prakticky nedochovaly. Připomíná je jen část květeny, jako bika bělavá, lipnice hajní, černýš luční, konvalinka vonná, jestřábník Lachenalův aj. V nejvyšších polohách Táborska rostly v minulosti bučiny, které se dochovaly jen v minimálním množství. Rostou v nich např. kyčelnice devítilistá, samorostlík klasnatý, pitulník horský, violka lesní či čarovník prostřední. Na některých místech rostly černýšové dubohabřiny, dnes přežívající již jen na strmých svazích v údolí Lužnice pod Táborem. Tady najdeme i zbytky kyselých borů, teplomilných doubrav a na balvanitých stráních i suťových lesů – vše porosty s téměř přirozenou skladbou dřevin (David a kol., 2006, s. 9-10).

Na výslunných a suchých místech se vyskytují druhy výrazně teplomilné stepní fauny. Obzvlášť bohatá je fauna bezobratlých, zejména brouků, blanokřídlých a motýlů. Z obratlovců se tady kromě běžných druhů, s nimiž se můžeme setkat na většině území naší republiky, vyskytují např. vzácní ptáci – v mokřadech volavka popelavá, moudivláček lužní, slavík modráček či husa velká, ve smíšených lesích např. při Lužnici a v okolí Choustníku čáp černý. Z dalších zajímavých živočichů uvedme alespoň vydra říční, skokana krátkonohého a ostronosého, zmiji obecnou a vzácně losa evropského (David a kol., 2006, s. 10).

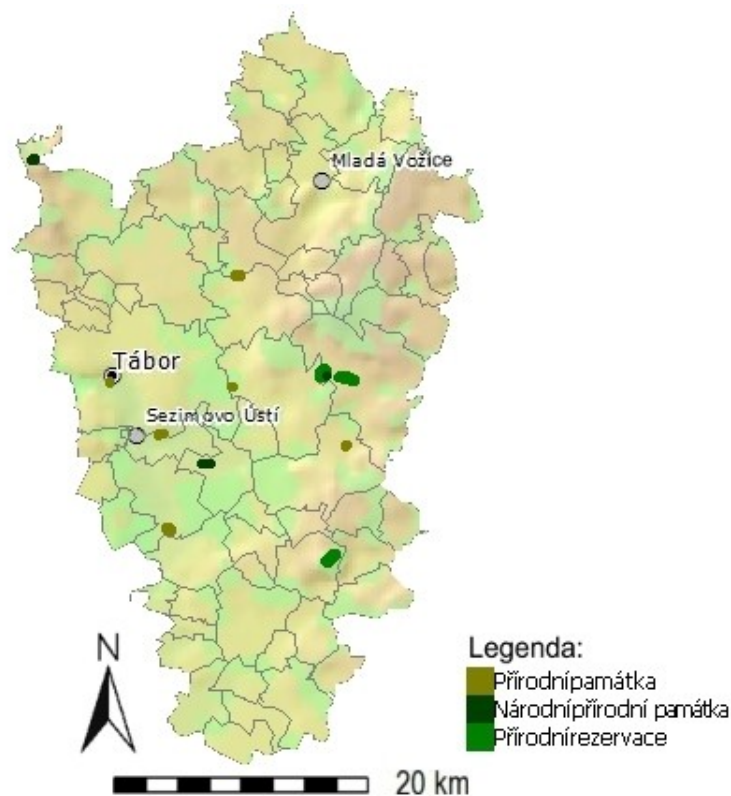
Ochranu přírody zajišťují v nejcennějších lokalitách maloplošná chráněná území. Ve zkoumané lokalitě se nalézají 3 národní přírodní památky (Chýnovská jeskyně, Luční a Stročov), 6 přírodních památek (Granátová skála, Hroby, Jesení, Luna, Ostrov Markéta a Stříbrná Hut') a 3 přírodní rezervace (Choustník, Kladrubská hora a Pacova hora). V přírodní rezervaci Choustník a přírodní památce Ostrov Markéta najdeme zbytky přirozených či přírodně blízkých lesních porostů, často s bohatým bylinným patrem. Lokalitami některých vzácných nebo ohrožených druhů rostlin jsou přírodní rezervace Kladrubská hora, přírodní památka Jesení, přírodní památka Stříbrná Hut', přírodní památka Luna či přírodní památka Hroby, v národní přírodní památce Luční najdeme vzácné druhy hub (David a kol., 2006, s. 10-11). Národní přírodní památka Stročov nese označení „národní“ kvůli tomu, že zde roste rozchodník huňatý. S přírodní památkou Jesení ji spojuje výskyt typické orchideje mokřadních luk – prstnatce májového. Přírodní památka Luna na okraji Sezimova Ústí chrání naopak společenstva teplomilných trávníků a na ně vázanou entomofaunu (Abazid a kol., 2006, s. 18).

Národní přírodní památka Chýnovská jeskyně leží ve vrchu Pacova hora vzdáleném necelé 3 km severovýchodně od Chýnova. Jde o nejvýznamnější jeskyni jihočeského krasu (Štraub & Lenková, 2005, s. 75-76) a je druhou největší zpřístupněnou jeskyní u nás

(Podhorský, 1999, s. 124-133). Jeskyně vyhloubená vodou ve vápencové skále je unikátní a jediná svého druhu. Nejsou v ní krápníky, ale vruty vymleté vířící vodou ve skalních stěnách. Jeskyni se říká také Malovaná, protože vyniká barevností stěn i stropů. Vápence jsou zbarveny odstíny bílých, červených a hnědých vrstev a do nich prostupují zelené vrstvy amfibolitu. (Klimek, 2007, s. 78). Symbolem jeskyně je Purkyňovo oko nesoucí jméno našeho předního fyziologa. Pod ním, na dně jeskyně, je vodní tok, který vytváří malé Purkyňovo jezírko. Celková délka suché části Chýnovské jeskyně je 1030 m, ale návštěvnická trasa měří jen 220 metrů (Štraub & Lenková, 2005, s. 76-81). Nepřístupné části jeskyně jsou významným zimním hnízdištěm netopýrů (Klimek, 2007, s. 78). Stálá teplota vzduchu v jeskyni se pohybuje okolo 8 °C (Podhorský, 1999, s. 130).

Přírodní památka Granátová skála je skalní výchoz tvořený horninou zvanou migmatit, která vznikla průnikem magmatu do původního rulového materiálu. Díky tomu jsou v tmavé pararule patrné světlé proužky utužlého magmatu. Právě v těchto světlých částech se hojně vyskytují červené až hnědé granáty s převládajícím obsahem almandinu a příměsí pyropu (tzv. českého granátu), největší z nich dosahují velikosti vlašského ořechu (Abazid a kol., 2006, s. 23).

Na vymezeném území se nalézají dva přírodní parky: Polánka v blízkosti Dolních Hořic a Turovecký les v blízkosti Turovce. Přírodní park Polánka se vyznačuje nádhernými lesními porosty. Vyskytuje se zde celá řada chráněných druhů flóry a fauny, zajímavostí je velká koncentrace mravenišť mravence lesního. Přírodní park Turovecký les je vyhledávanou vycházkovou oblastí (Podhorský, 1999, s. 130-132), ale primárně byl zřízen k ochraně území s rozsáhlým lesním komplexem a soustavou rybníků. Lesní porosty jsou převážně jehličnaté, s převahou smrku a borovice a s menší příměsí dubu a na podmáčených stanovištích vtroušenou olší (Svitáková, 2011). Dále se zde vyskytuje přes 60 památných stromů.

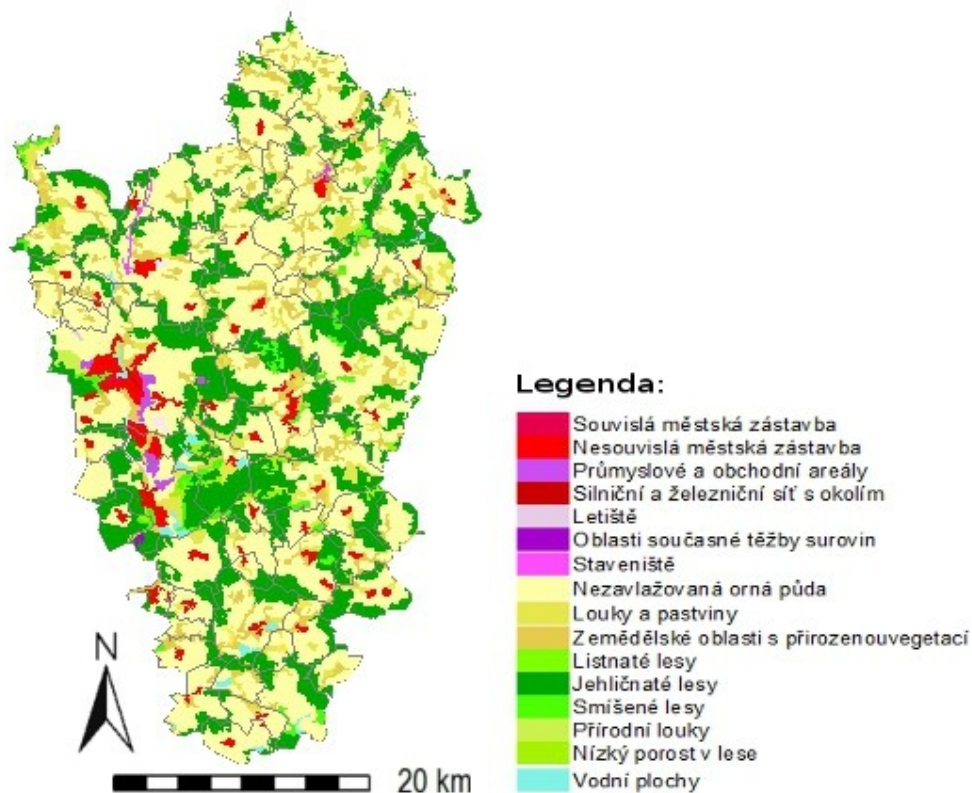


Obrázek 17. Malopolská chráněná území v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

#### 4.1.1.5 Předpoklady dané krajinou

Čermákův vrch nad obcí Krátošice byl odnedávna známý rozsáhlým výhledem do kraje. Využívali jej geodeti, stávala tu triangulační věž, kterou na přelomu tisíciletí nahradila moderní rozhledna spojená s vysílačem. Rozhledna Hýlačka u Tábora nad osadou Větrovy byla ve tvaru husitské hlásky. Vznikla ve 20. letech 20. století, po dlouhé přestávce byla slavnostně znovu otevřena v roce 1991. Poskytovala dobrý výhled na Tábor a za dobré viditelnosti i na panoráma vrchů České hřbatiny přes Bukovec, Chotoviny, Mladovožicko a Dubské vrch až po Choustník (Obůrková, 2011, s. 112-113). Dne 1. 1. 2012 shořela, v současné době probíhá sbírka na její znovupostavení. Z kostelní věže děkanského kostela Proměnění Páně na hoře Tábor v Táboře, která je nejvyšší stavbou a zároveň dominantou městského centra, se nabízí okouzující výhled do širokého okolí a na historické jádro města (Obůrková, 2011, s. 112). Vysoké věže zbylé ze zřícenin hradů jsou upraveny na rozhledny. Jedná se o velkou válcovitou věž, která zbyla z hradu Šelmberk (Klimek, 2007, s. 74) a o jednu ze dvou hranolových věží hradu Choustník s výhledem na Šumavu či Brdy (Obůrková, 2011, s. 27). Dále se na území nachází 95 míst rozhledu.





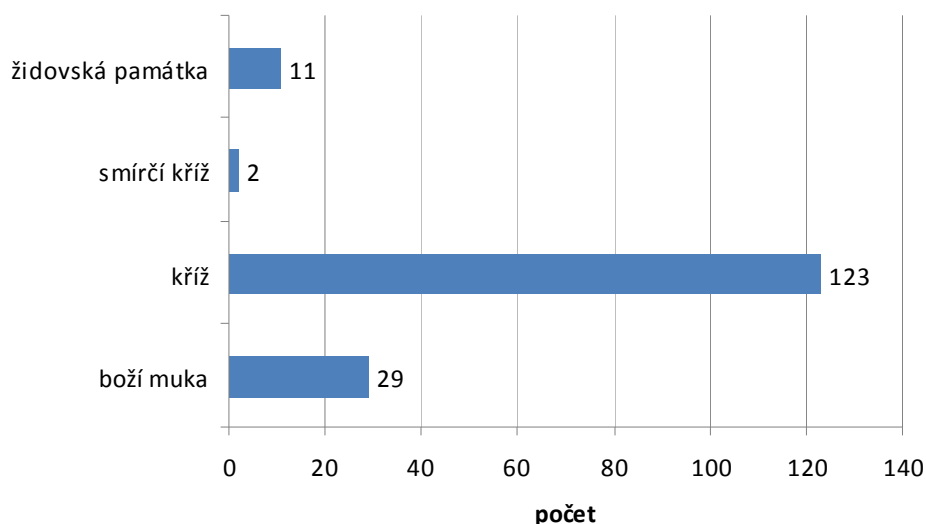
Obrázek 18. Využití půdy v obcích podle CORINE 2006. Zdroj: Janitor 2.

## 4.1.2 Kultura (kulturně historické předpoklady)

### 4.1.2.1 Náboženství

Kdysi poměrně husté židovské osídlení připomínají domy v Radeníně, Myslkovicích, Tučapech, Přehořově, synagogy v Babčicích a Radeníně, a také hřbitovy v Elbančicích a Sudoměřicích u Tábora (David a kol., 2006, s. 14). Z roku 1634 se dochoval v Táboře židovský hřbitov umístěný pod Kotnovem. Na místě, kde kdysi stála synagoga, je dnes parkoviště a synagoga připomíná jen skromná pamětní deska (Sassmann, 2010, s. 126-130).





Obrázek 19. Výskyt náboženských atraktivit. Zdroj: Vlastní výzkum.

#### 4.1.2.2 Odívání

Na popisovaném území se rozkládá jeden národopisný subregion: Kozácký (název odvozen od pojmenování kroje), nazývaný také Tábořský. Tento subregion se vyznačuje především rázovitým lidovým krojem. Původ neobvyklého pojmenování kroje je odvozován od jeho součástí, které mohou připomínat kozí rohy. Kroj této oblasti zaniká už před koncem 19. století, je převážně bílý a vyšíváný karmazínem. U staršího typu takto vypadá zástěra, později převládá bílá výšivka i na plenách, kosičkách, košílkách a holubicích čepců (Drda a kol., 2006, s. 215).

#### 4.1.2.3 Gastronomie

S Tábořem je spjat pokrm s názvem "tábořská bašta". Ačkoli toto hlavní jídlo nemá příliš historické kořeny, zná jej každý Jihočech. Tábořská bašta se skládá z houskového a bramborového knedlíku, kyselého zelí, vepřové pečeně, uzeného masa a opečené klobásy. Z krajových specialit je pro Táboř také příznačný pokrm s názvem "Kapr Jordán", ten je zahrnut pod národní program specialit a v jídelních lístcích je označen touto nálepkou (Rozvoj destinace Písecka, 2011).

#### 4.1.2.4 Umění

Malebný a trochu tajemný kraj okolo Táboře jako by vybízel k tvorbě, přinášel inspiraci. Dosvědčuje to i známá báseň (hymnus) „Tam nad tichou Lužnicí“, jejímž autorem je František Antonín Lhotky, kněz a národní buditel. Jeho básně vydal František Pěnka,

táborský učitel, básník, autor knihy o dějinách Klokot a paměti „Moje cesta suchopárem života“. Tábor a husitství jako motiv a inspiraci pro literární tvorbu nalezneme ve větší míře až v 19. století. Zmiňme alespoň „Ódu na Jana Žižku z Trocnova“ z pera Antonína Jaroslava Puchmajera a poté autory, jako byli Svatopluk Čech, Václav Beneš Třebízský a Alois Jirásek (Augusta & Klínková, 2001, s. 72).

V parku u bývalého kostela sv. Filipa a Jakuba v Táboře zůstal zachován náhrobek Josefa Němce. Do podvědomí české veřejnosti se dostal jako manžel Boženy Němcové, ale sám také publikoval fejetony a postřehy do českých novin. Poslední léta prožil v Táboře (Vybíral, 2009).

Ingnác Šechtřl patřil k průkopníkům fotografie. Začínal v Plzni, ale od roku 1876 se usadil v Táboře. Z jeho dílny pocházejí nejstarší snímky města (Vybíral, 2009).

Mladá Vožice je rodištěm proslulého historika Augustina Sedláčka. Z jeho díla je nejznámější šestnáctisvazkové dílo Hrady, zámky a tvrze české. Spisovatele a historika připomíná pamětní deska na jeho rodném domě na náměstí (Klimek, 2007, s. 74).

Táborské divadlo dostalo jméno podle slavného rodáka Oskara Nedbala. Významný hudební skladatel, dirigent a virtuos, člen slavného Českého kvarteta vystudoval v Táboře gymnázium a rád na město svých dětských let vzpomínal. (Vybíral, 1999, s. 13).

Mladším současníkem Mikuláše Alše byl secesní sochař a grafik František Bílek. Pocházel z Chýnova, kde také strávil poslední léta svého života. V rámci Lannova stipendia studoval na Akademii Colarossi v Paříži. V Chýnově se dodnes můžeme obdivovat Bílkově vile s expozicí jeho děl a několika nádhernými náhrobky na místním hřbitově (Vurm, 2005, s. 124). Vyniká mezi nimi „Modlitba nad hroby“, mohutný anděl u hrobu sochařovy rodiny (Klimek, 2007, s. 78).

Josef Holeček patří k nejzajímavějším postavám české kultury na přelomu 19. a 20. století. Živil se jako publicista a překladatel, hodně se věnoval neobvyklým námětům. Rád vzpomínal na dobu středoškolských studií v Táboře. Město jeho jménem nazvalo romantický park pod hradbami (Vybíral, 2009), kde je též umístěn reliéf s jeho podobou od Františka Bílka (Augusta & Klínková, 2001, s. 73).

Rodák z Tábora Emanuel Chalupný je řazen k zakladatelům české sociologie. Zabýval se i filozofií, literární vědou a obecnými otázkami lidského poznání. Vědeckou dráhu strávil na Masarykově univerzitě v Brně, zůstal však „Táborákem tělem i duší“. V Táboře založil

skauting. Táborské inspirace silně ovlivnily i Chalupného rozsáhlé vědecké a literární dílo (Vybíral, 2009).

Malíř, grafik a ilustrátor Richard Lauda, který zbytek svého života strávil v Táboře, patřil k mnoha umělcům, na které výrazně působilo jihočeské prostředí. Namaloval mnoho obrazů a grafik zachycujících Tábor i široké okolí (Vybíral, 2009).

#### **4.1.2.5 Architektura**

O bohaté historii a kultuře vypovídá i velké množství památek, kterými se Táborsko může pochlubit. Perlou mezi nimi je Tábor, městská památková rezervace. Románská jádra mají svatyně v Kostelci a Pohnání (David a kol., 2006, s. 13).

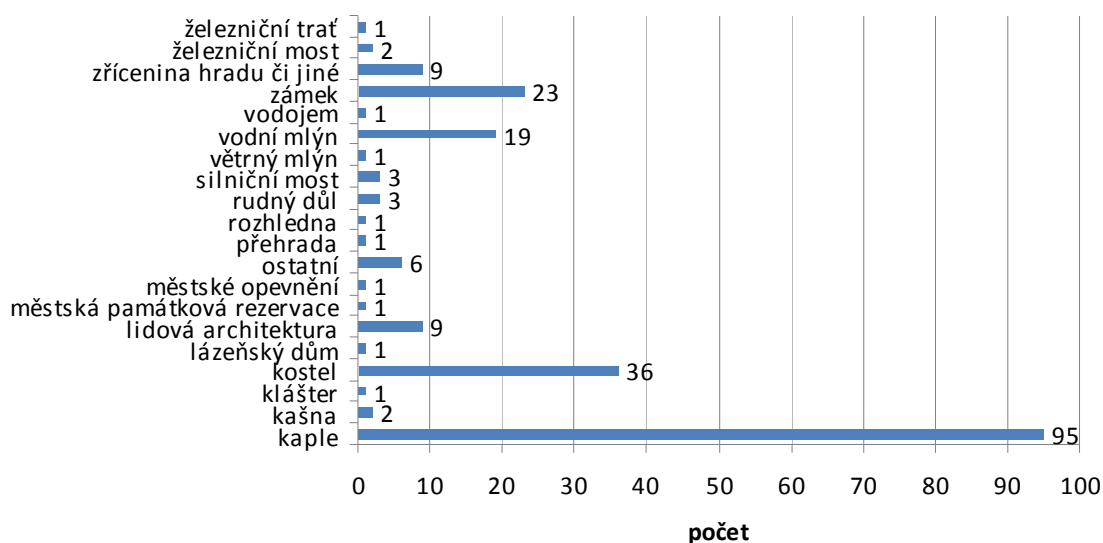
Z velkého počtu gotických staveb můžeme jmenovat zříceniny nebo zbytky hradů Tábor (Kotnov), Šelmberk, Choustník, Borotín (Starý zámek), Kozí hrádek, části městských hradeb (s Bechyňskou branou) v Táboře, radnici v Táboře, městské domy v Táboře, kostely v Táboře (Proměnění Páně), Hrobech, Nové Vsi u Mladé Vožice, Borotíně, gotická jádra si i přes pozdější přestavby uchovaly kostely v Janově u Mladé Vožice, Šebířově, Hlasivu, Chýnově, Ratibořicích, Ratibořských Horách, Chotovinách, Radeníně, Budislavi, Mlýnech nebo Dírné. Gotické jsou také tvrze, zříceniny či zbytky tvrzí v Dubu, Polánce, Liderovicích, Dolních Hořicích, Vřescích, Balkově Lhotě a rovněž zvonice v Mladé Vožici (David a kol., 2006, s. 14).

Renesanční architekturou se mohou pochlubit městské domy v Táboře a opevnění s branami u zámku v Radeníně. Renesanční jádra mají zámky v Mladé Vožici, Nemyšli, Ratibořských Horách, Radeníně, Choustníku a Brandlíně (David a kol., 2006, s. 14).

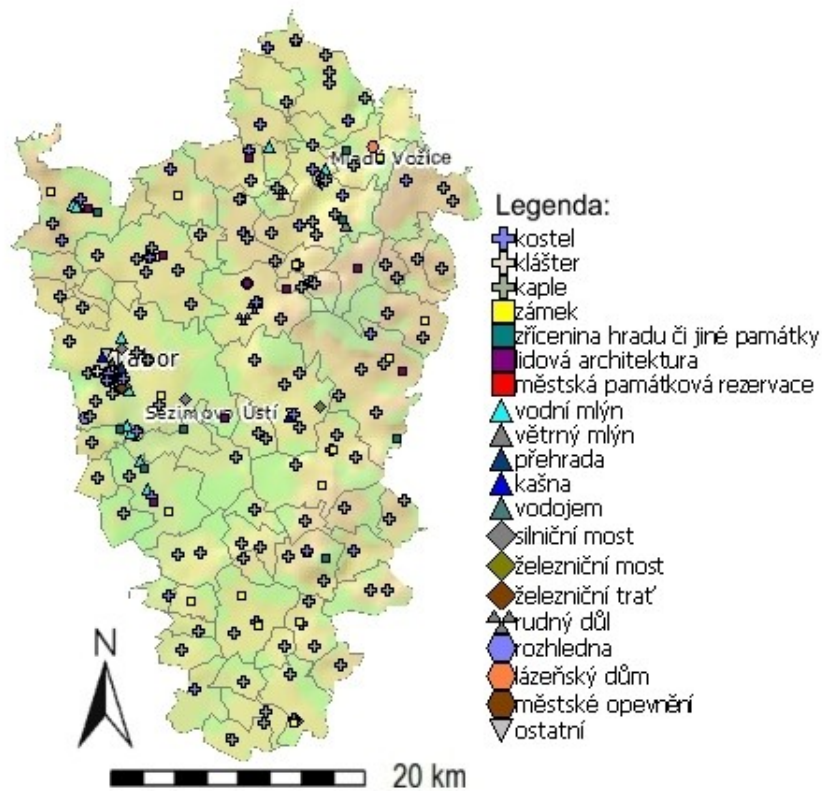
Z mnoha desítek barokních památek jmenujme alespoň ty nejvýznamnější – zámky v Chýnově, Dírné, Budislavi, Myslkovicích, Tučapech, Elbančicích, Radvánově (s historizující úpravou), Kamenné Lhotě, Vodici, Dolních Hrachovicích, Jeníčkově Lhotě, Hrobech, klášter augustiniánů s kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Táboře, poutní kostel a kapli Dobrá voda v Klokotech, Janově u Roudné, Janově u Mladé Vožice, Smilových Horách (klasicistní úpravy), Mladé Vožici (sv. Martin, sv. Mikuláš), Táboře (sv. Alžběty), Plané nad Lužnicí (s gotickým jádrem), Choustníku (s gotickým jádrem), Kvasejovicích nebo Tučapech. Barokní je rovněž mj. kaple na vrchu Hrad v Mladé Vožici (David a kol., 2006, s. 14).

Z období klasicismu a empíru pocházejí přestavby zámků v Měšicích a Nemyšli, kostel a domy v Sezimově Ústí I, Malém Ježově a Bradáčově, šlechtická hrobka v Chotovinách, ve stylu historismu či romantismu vznikly nebo byly přestavěny zámky v Oblajovicích, Chotovinách, Lžíně, Hartvíkově, Pohnánci, Chotovinách, Jeníčkově Lhotě a Třebějicích (David a kol., 2006, s. 15).

V menším množství se dochovaly stavby z lidové architektury ve vsích Nová Ves u Mladé Vožice, Borotín, Prasetín, Rodná, Pohnánek (kovárna), Ratibořice, Chotoviny, Zárybnická Lhota a Planá nad Lužnicí. Roubené stavby, ať již obytná stavení, špýchary nebo stodoly jsou k vidění v Beranově Lhotě nebo Sedlečku. (David a kol., 2006, s. 15).



Obrázek 20. Výskyt architektonických atraktivit. Zdroj: Vlastní výzkum.



Obrázek 21. Rozmístění architektonických atraktivit v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

#### 4.1.2.6 Historie

Pestrá a dramatická historie kraje se začala psát již v pozdní době kamenné, v období chamské kultury, což dokládají některé nálezy z Tábora. Stálá sídliště tady však začala vznikat zřejmě až v době bronzové. Souvislé a v jistém slova smyslu i novodobé dějiny kraje se ale odvíjely až po příchodu Slovanů, kteří sem pronikali vzhledem ke špatně dostupné, hustými lesy pokryté krajině jen velmi pozvolna. Do 10. století byla oblast zřejmě pod vlivem kmene Doudlebů, pak se dostala pod nadvládu Čechů. Asi od 10. a 11. století vznikaly nejstarší slovanské vsi, často při vladyckých nebo knížecích dvorcích. Významným správním a mocenským centrem, o němž hovoří již Kosmova kronika, byl Chýnov (David a kol., 2006, s. 11).

Od 13. století si šlechta budovala hrady jako sídla a obranné body na svých panstvích. K nejstarším na Táborsku patří Choustník a také Hradiště (pozdější táborský Kotnov) (David a kol., 2006, s. 11).

Během 14. století došlo k rychlému a všestrannému rozvoji, stabilizovala se politická i ekonomická situace, byla dokončena kolonizace oblasti, během níž vznikla poměrně hustá síť měst, městeček, vsí, osad, samot, přibyly další hrady a také značné množství drobných

zemanských sídel – tvrzí. Vznikala i města – Mladá Vožice a Sezimovo Ústí. Současně však začaly ve společnosti krystalizovat i zárodky budoucích sociálních a náboženských problémů – na jedné straně rostoucí moc a bohatství silných šlechtických rodů a církve na druhé pak stále se zhoršující životní podmínky poddaných i drobné šlechty. Ideovým základem rezolutních snah o nápravu společnosti se staly myšlenky M. Jana Husa, který se na Kozí hrádek a do Sezimova Ústí uchýlil poté, co musel opustit Prahu. Odtud kázal všem, kteří chtěli naslouchat, o nutnosti změnit běh věcí (David a kol., 2006, s. 11-12). Také zde psal svá díla – Výklad víry, Dcerku, O svatokupectví a Postilu (Obůrková, 2011, s. 28). Po jeho smrti to bylo (kromě Prahy) právě především Tábořsko, kde Husovo učení zapustilo hluboké kořeny (David a kol., 2006, s. 12).

V roce 1420 založili poddaní ze Sezimova Ústí, ale i z dalších obcí z okolí, „město spravedlivých“ – Tábor, odkud začali s mečem v ruce hájit své názory na náboženskou čistotu a sociální spravedlnost. Postupně získali do své moci všechny významné hrady v okolí. Po celou dobu husitských válek byli táborité pevnou oporou kališníků, představiteli jejich nesmiřitelného, radikálního jádra, kteří v čele s Janem Žižkou, po jeho smrti, s Prokopem Holým vybojovali v čele Husitských vojsk mnoho vítězných bitev, aby byli nakonec poraženi a přinuceni k poslušnosti v bratrovražedné bitvě u Lipan v r. 1434 (David a kol., 2006, s. 12). V r. 1437 povýšil císař a český král Zikmund Lucemburský Tábor na královské město (Kovář a kol., 2002, s. 41).

Ve druhé polovině 15. a v 16. století se jizvy způsobené vleklými válkami rychle zacelily, kraj začal opět hospodářsky vzkvétat, šlechta se pustila do podnikání, zakládala rybníky, dvory, podporovala řemesla, příliš za nimi nezaostávala ani města, zbohatlá předchozími válkami. Měšťanské domy byly přestavovány v módním renesančním slohu, nepohodlné hrady vystřídal reprezentativní zámky (David a kol., 2006, s. 12).

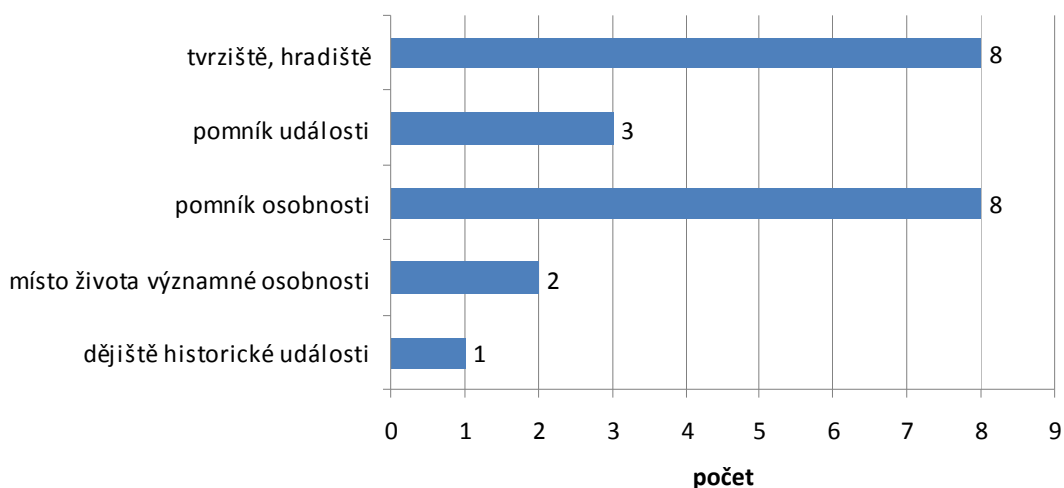
Za českého stavovského povstání v letech 1618-1620 se v oblasti několikrát bojovalo, po bitvě na Bílé hoře se město Tábor mimořádně dlouho bránilo obležení císařských vojsk. Následná třicetiletá válka přinesla mnoho utrpení a velkých škod. Krajem střídavě procházela vojska obou válčících stran a nechávala za sebou jen spálenou a zuboženou zemi. Ruku v ruce s tím šla násilná rekatolizace, konfiskace majetku české protestantské šlechty a nástup cizích katolických šlechtických rodů, které většinou ještě utužovaly již tak kruté povinnosti poddaných. Pak přišla neúroda a morové rány, které si vyžádaly tisíce lidských životů. Z těchto ran se Tábořsko jen pomalu a těžce vzpamatovávalo. Řada vsí tehdy zcela zpusťla

a zanikla, města zůstávala ještě dlouho pobořená a jen řídce osídlená (David a kol., 2006, s. 12).

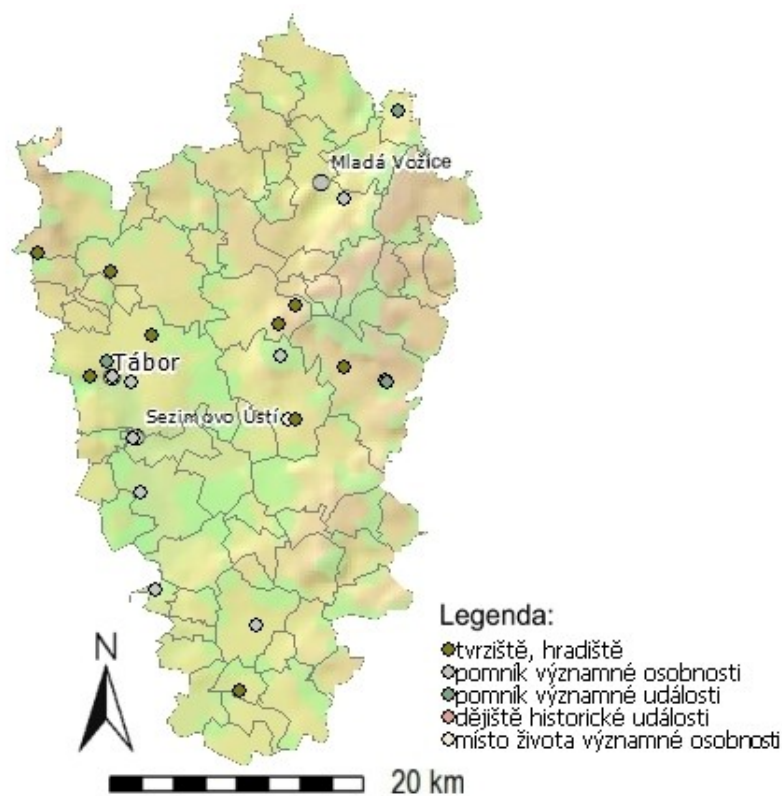
Ani v 18. století se kraji nevyhnuly válečné události, hlavně v době bojů o rakouské dědictví a následných válkách mezi Rakouskem a Pruskem. V roce 1738 vypuklo na panstvích Borotín, Nemyšl a Mladá Vožice nevolnické povstání, další pak roku 1775. Koncem 18. století se objevují první pokusy o zakládání manufaktur, které by se soustředily a zefektivnily domácí řemeslnou výrobou, především v oblasti textilní produkce. Průmyslová výroba si však postupně prorazila cestu až v 19. století, kdy vznikaly nové mlýny, pivovary, lihovary, keramičky i textilky. Rozvoji napomohlo i budování železnic, hlavně dráhy přes Tábor do Českých Budějovic a Vídně v roce 1871, na niž pak navázaly další tratě. Významnou železniční křižovatkou se stal Tábor; oblast, které se trať vyhnula, jako Mladovožicku, naopak ekonomicky stagnovala. Postupně sílilo i národní hnutí, vznikaly české spolky, kulturní instituce i školy (David a kol., 2006, s. 13).

Po vzniku ČSR v roce 1918 se tempo průmyslového rozvoje dále zrychlovalo. Ve městech vznikaly nové továrny, zatímco venkov vcelku stagnoval (David a kol., 2006, s. 13). V letech 1930-1931 si v Sezimově Ústí nechal druhý československý prezident Edvard Beneš postavit vilu s rozlehlou zahradou (Chromý, 2003, s. 123). Zde nacházel útočiště a místo k odpočinku. V roce 2005 vznikla ve vile moderní expozice přibližující Benešův život a dílo (Vybíral, 2009). Za německé okupace v letech 1939-45, především pak v době heydrichiády, bylo v kraji popraveno několik set obyvatel a vila sloužila coby vojenský lazaret (David a kol., 2006, s. 13).

Ani ve druhé polovině 20. století se rozvoj regionu nezastavil, probíhal však v mantinelech daných komunistickým režimem. Důraz se kladl na rozvoj průmyslu, zemědělství a bytové výstavby. Teprve po uvolnění poměrů, které přinesla sametová revoluce, se vzhled města a obcí regionu výrazně změnil k lepšímu. Dnes vítají návštěvníky novými fasádami domů, opravenými památkami, nově budovanými vilovými koloniemi, vznikly stovky nových ubytovacích a stravovacích zařízení, vyrostla nová obchodní centra atd. (David a kol., 2006, s. 13).



Obrázek 22. Výskyt historických atrakcí. Zdroj: Vlastní výzkum.



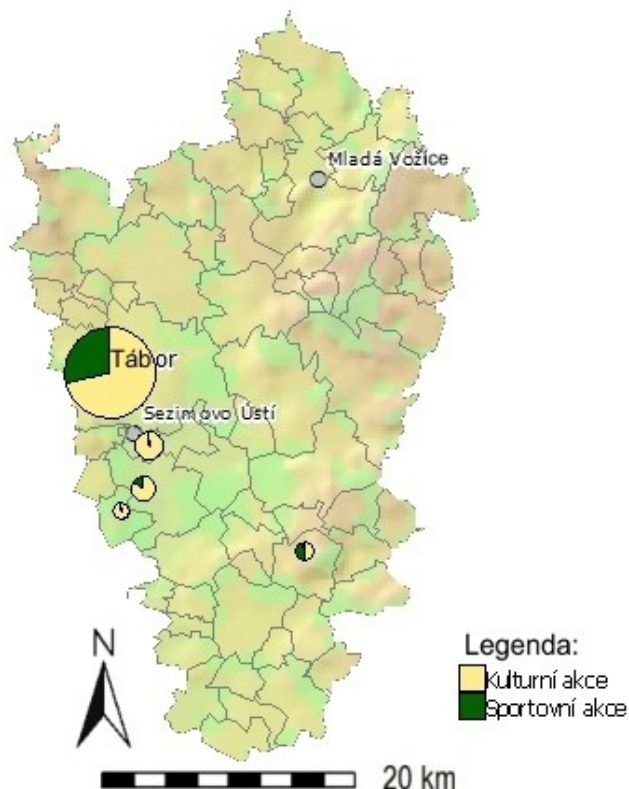
Obrázek 23. Rozmístění historických atrakcí v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

### 4.1.3 Akce

Většina akcí probíhá v Táboře a jeho okolí. Kromě akcí spojených s Velikonocemi či Vánocemi, zde můžeme navštívit slavnosti spojené s masopustem, prvním májem nebo dalšími společensky významnými událostmi. Také husitské historii věnuje popisovaná oblast



pravidelné akce, nejvýznamnější z nich jsou Táborská setkání pořádané na začátku září. Velké oblíbenosti se také těší Reprezentační slavnosti piva a minerálních vod. Popisované území je bohaté na hudební festivaly věnované hudebním žánrům všeho druhu. V neposlední řadě můžeme navštívit různé taneční soutěže nebo filmové festivaly. V letních dnech je možné využít jízdu historickým vlakem Františka Křižíka z Tábora do Bechyně. V popisované lokalitě se konají i četné sportovní akce. Divácky atraktivní jsou například závody v cyklokrosu nebo triatlonu.

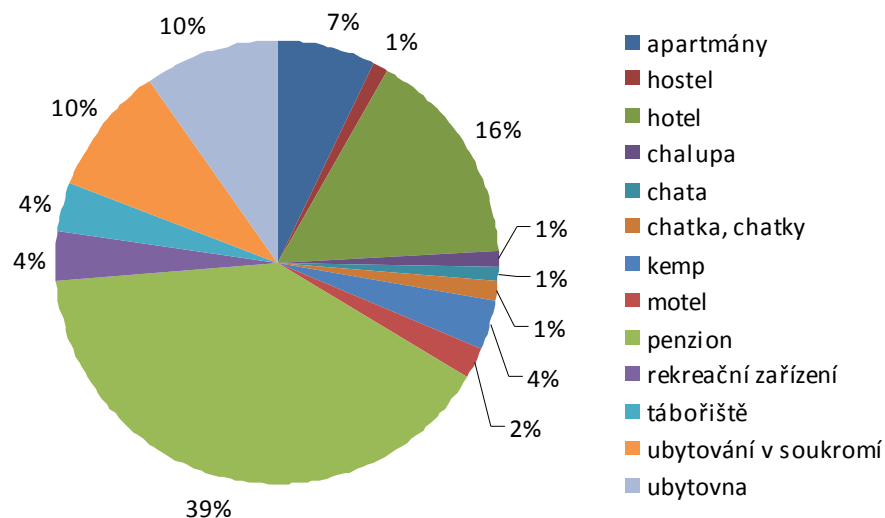


Obrázek 24. Rozmístění akcí v obcích podle počtu výskytu. Velikost diagramu 17 mm = 51 akcí, 5 mm = 8 akcí, 4 mm = 6 akcí, 3 mm = 2 akce a 2 mm = 1 akce. Zdroj: Vlastní výzkum.

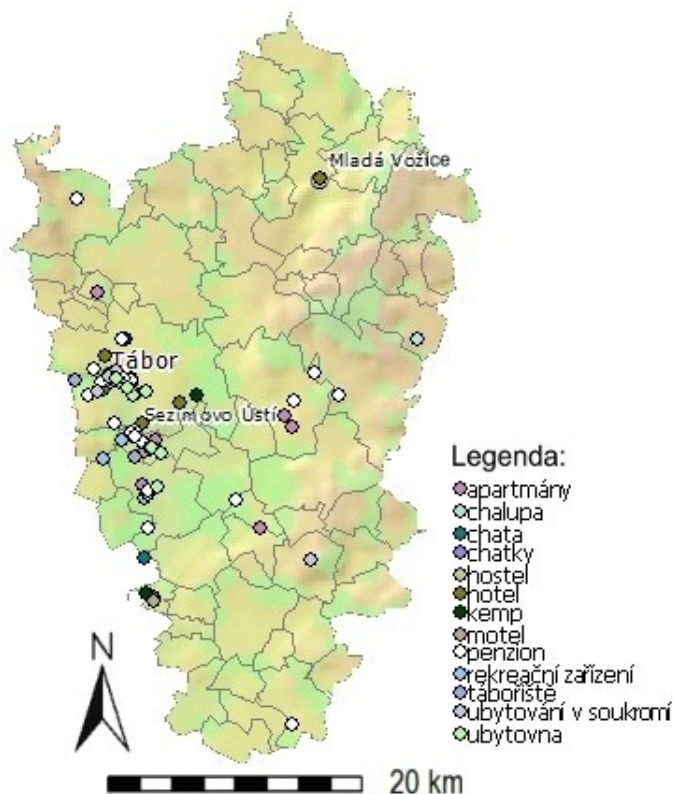
## 4.1.4 Superstruktura

### 4.1.4.1 Materiálně-technická základna cestovního ruchu

Na popisovaném území je nejvíce možností ubytování v penzionech (33). Významný je ale i počet hotelů (13, ubytoven (8) a ubytování v soukromí (8). Dále je možnost ubytování v apartmánech (6), tábořištích (3), rekreačních zařízeních (3) a kempech (3). V menším množství zde najdeme také motely (2), chatky (1), chatu (1), chalupu (1) a hostel (1). Možnost občerstvení je v každé větší obci.



Obrázek 25. Ubytovací zařízení. Zdroj: Vlastní výzkum.



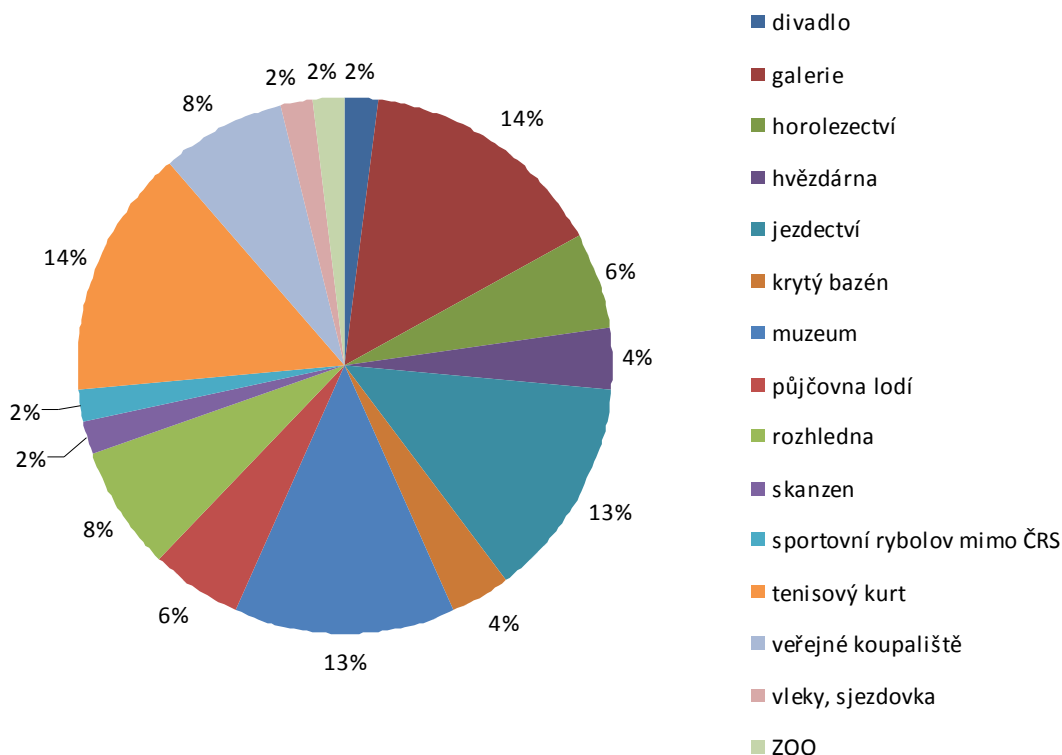
Obrázek 26. Rozmístění ubytovacích zařízení v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

Informační turistické centrum je na vymezeném území pouze v Táboře a je otevřeno celoročně. Bylo zřízeno v roce 1994, je členem Asociace turistických informačních center ČR. Zabezpečuje tyto služby: bezplatný informační servis, zprostředkování ubytování a stravování, informace o dopravním spojení, průvodcovskou službu, předprodej vstupenek na kulturní akce, prodej map, průvodců, pohlednic a upomínkových předmětů, provoz Galerie

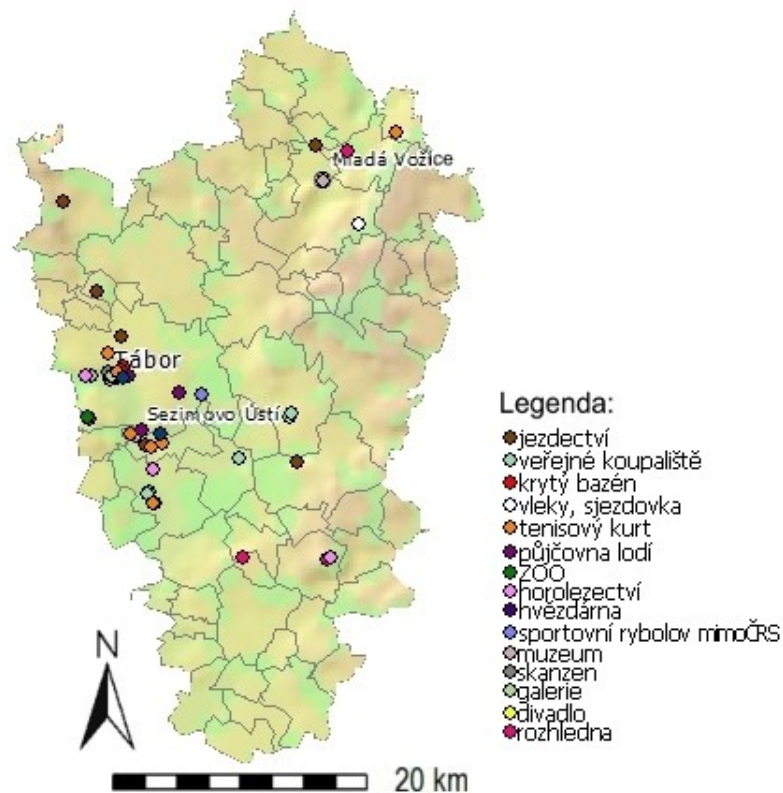
Tábor, úschovu jízdních kol, provoz pobočky informačního centra v ČD-centru na vlakovém nádraží v Táboře a možnost zapůjčení deseti zvukových průvodců městem (Hanousková, 2006, s. 129).

#### 4.1.4.2 Zařízení umělých atraktivit

Na vymezeném území se nachází Divadlo Oskara Nedbala v Táboře. Městské divadlo, jehož architektem byl František Burda, bylo inspirováno stavbou Národního divadla, což potvrzuje i nápis: „Tábor sobě“ nad oponou. V první polovině šedesátých let 20. století byly vykoupeny domy v sousedství tábořského divadla a jejich spojením vznikla nová divadelní budova, jejíž jeviště je pravoúhle propojeno s jevištěm starého divadla. Tábořské divadlo tedy má jedno jeviště a dvě hlediště (Zita, 2006, s. 60-61). Své poklady region prezentuje v muzeích (7), galeriích (8) a skanzenu (1). Návštěvníci na popisovaném území mohou využít tenisové kurty (8), krytý bazén (2) a veřejné koupaliště (4). K dispozici také mají půjčovnu lodí (3) a lanovku, vlek či sjezdovku (1). Ve volných chvílích mohou využít možnost jezdeckví (7), horolezectví (3) a sportovního rybolovu (1). Navštívit mohou ZOO (1) a hvězdárnu (2).



Obrázek 27. Umělé atraktivity. Zdroj: Vlastní výzkum.



Obrázek 28. Rozmístění umělých atraktivit v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

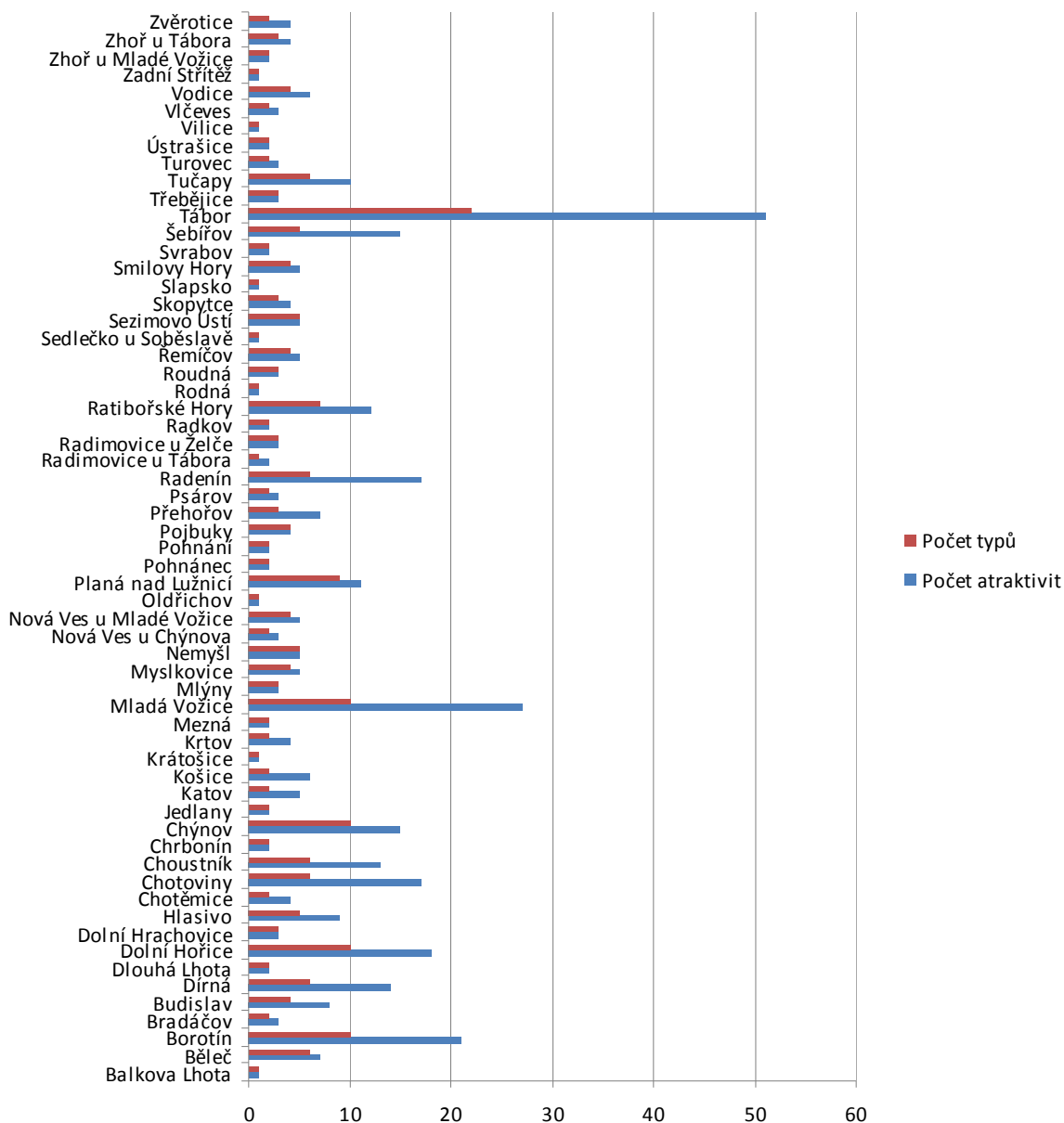
#### 4.1.5 Vhodnost území pro provozování aktivit

Na popisovaném území se v největší míře nachází kulturně historické památky, je tedy nejvíce vhodné pro kulturně-historické poznávání. Pro účastníky cestovního ruchu nabízí také mnoho kulturních a sportovních akcí. Většinu církevních akcí zajišťuje město Tábor. Popisované území také nabízí několik tras pro pěší turistiku a cykloturistiku. Nabízena je i rekreace u vody. Nachází se zde několik přírodních zajímavostí. V menší míře se zde vyskytuje možnost horolezectví. Další aktivity, které uvádí Bína (Bína, 2002) ve svém rozdělení aktivit, se vyskytují v menším významu nebo se nevyskytují vůbec.

#### 4.2 Rovnoměrnost rozmístění předpokladů cestovního ruchu

Na vymezeném území se nachází celkem 64 obcí, z nichž nejvíce vhodný pro cestovní ruch je město Tábor, kde se atraktivita vyskytují v největší míře. Potenciální cestovní ruch by se mohl rozvinout v obcích Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí, Mladá Vožice, Chýnov, Choustník, Radimovice u Tábora a Borotín. V obcích Košín, Nasavrky a Sudoměřice u Tábora se nevyskytují žádné předpoklady cestovního ruchu.

## 4.2.1 Kultura (kulturně historické předpoklady)

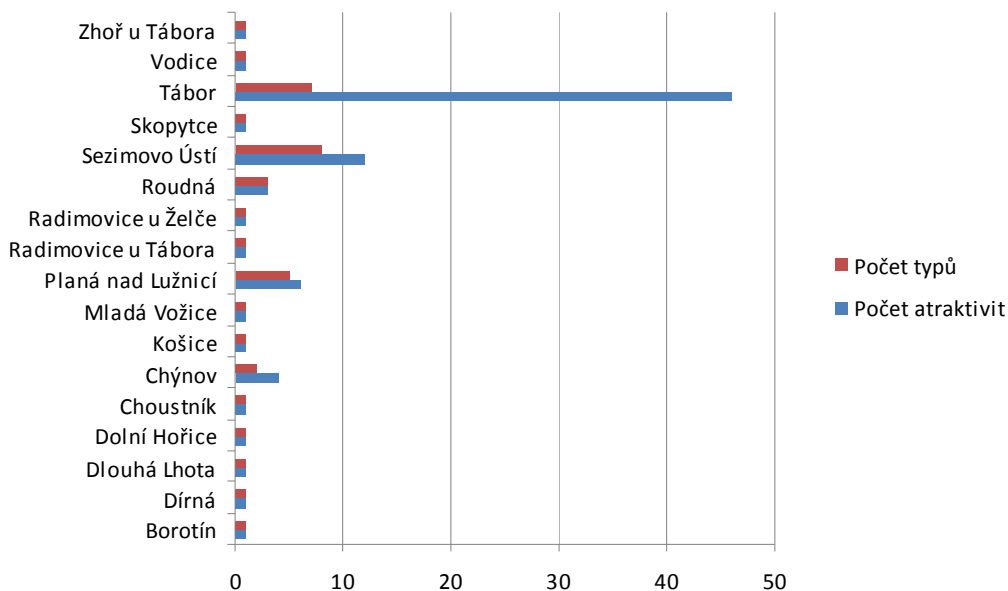


Obrázek 29. Počet kulturně historických památek a typů v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

Jak můžeme vidět na obrázku 29 největší počet atraktivit i typů kulturně historických památek se nachází ve městě Tábor. O polovinu méně památek najdeme ve městě Mladá Vožice. Výraznější počet těchto atraktivit se dále nachází v obcích Borotín, Dírna, Dolní Hořice, Chotoviny, Choustník, Chýnov, Planá nad Lužnicí, Radenín, Ratibořské Hory, Šebířov a Tučapy.

## 4.2.2 Superstruktura

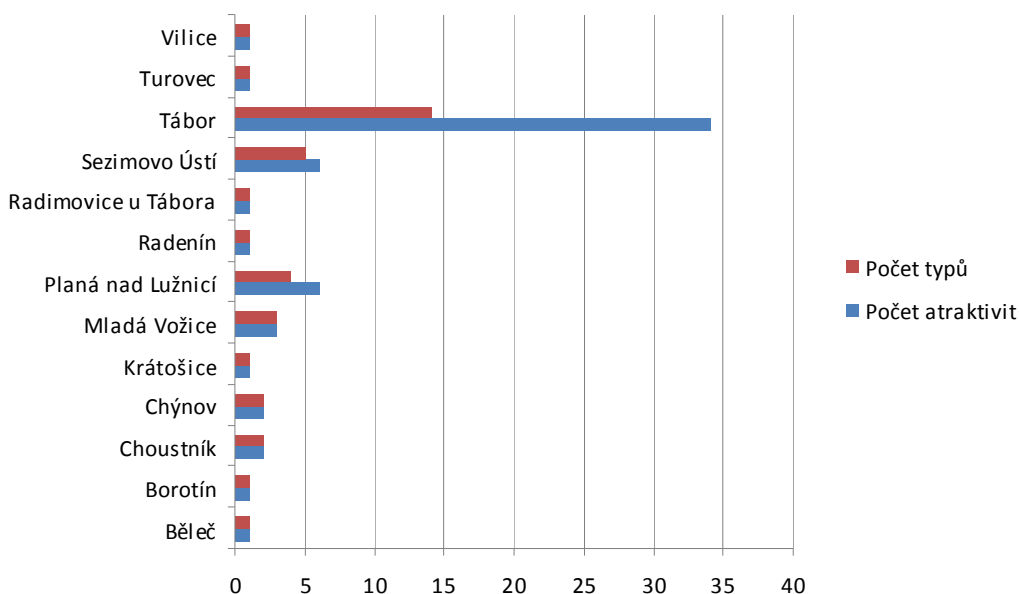
### 4.2.2.1 Materiálně-technická základna cestovního ruchu



Obrázek 30. Počet ubytovacích zařízení a typů v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

Také počet typů a atraktivit ubytovacích zařízení se nejvíce vyskytuje ve městě Tábor. Ve větší míře se dále ubytovací možnosti vyskytují ve městě Sezimovo Ústí. Ostatní obce jmenované na obrázku 30 nabízejí ubytování v 6 a méně ubytovacích zařízení.

### 4.2.2.2 Zařízení umělých atraktivit

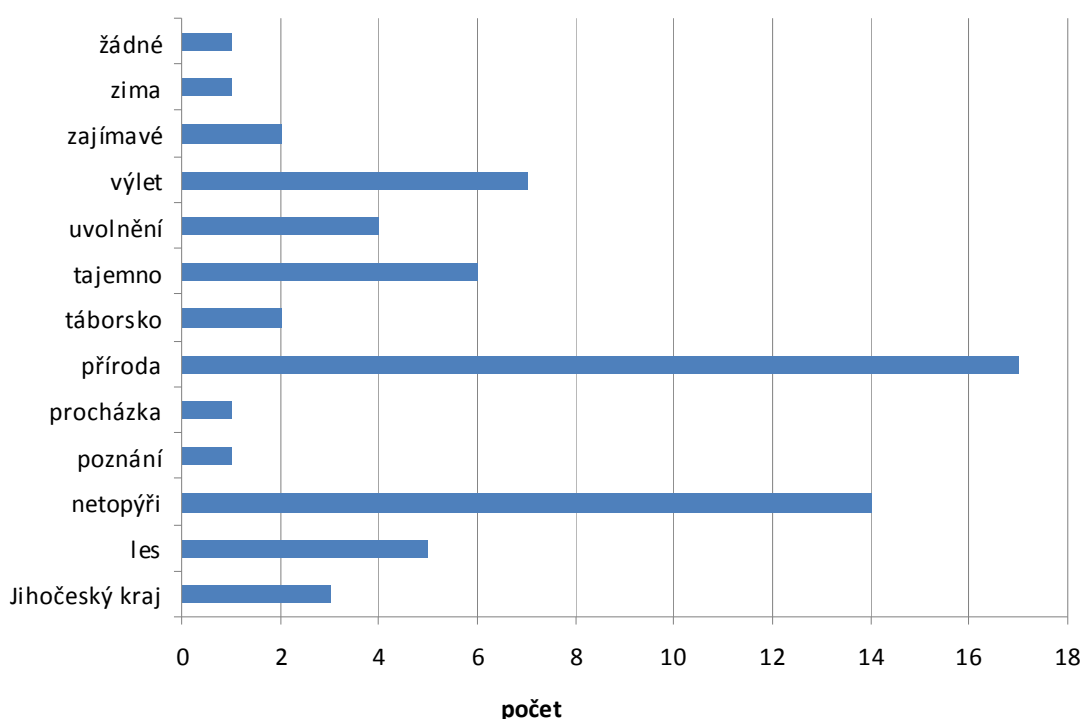


Obrázek 31. Počet umělých atraktivit a typů v obcích. Zdroj: Vlastní výzkum.

Město Tábor disponuje nejširší nabídkou umělých atraktivit. Ve městech Planá nad Lužnicí a Sezimovo Ústí se nachází více než 5 těchto atraktivit. Je nutné podotknout, že alespoň jednou z umělých atraktivit a typů se může pochlubit každá ze jmenovaných lokalit na obrázku 31.

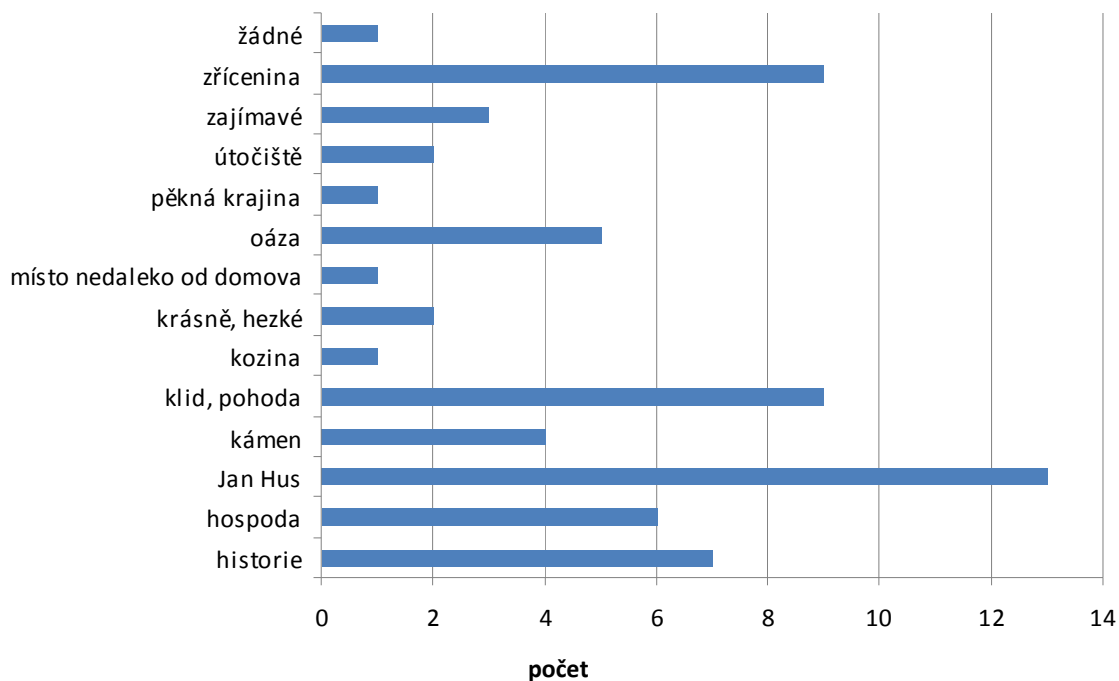
## 4.3 Návštěvníci atraktivit oblasti

### 4.3.1 Image



Obrázek 32. Image - Chýnovská jeskyně. Zdroj: Vlastní výzkum.

Na lokalitě Chýnovská jeskyně se lidem na otázku, jaké první slovní spojení se Vám vybaví v souvislosti s tímto místem, nejvíce vybavila příroda (17 respondentů) a netopýři (14 respondentů). Jeskyně je mimo jiné známá výskytem netopýřů, a proto není divu, že se lidem vybaví právě tento fenomén. Jeskyně se nalézá v krásné přírodě, a proto ani toto slovní spojení není nijak překvapující.

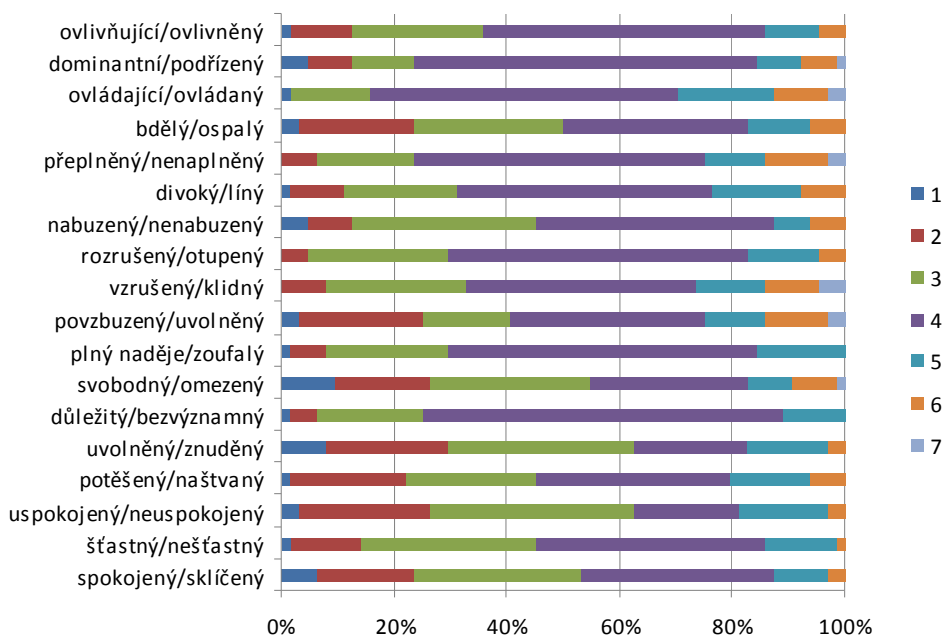


Obrázek 33. Image - Kozí Hrádek. Zdroj: Vlastní výzkum.

Na lokalitě Kozí Hrádek se lidem na výše zmíněnou otázku nejvíce vybavilo jméno Jan Hus (13 respondentů), který zde v roce 1413 našel útočiště a sepsal několik svých děl. Dalšími nejčastějšími slovními spojeními, které se lidem vybavila, byla zřícenina (9 respondentů), kterou tato památka představuje, a klid, pohoda (9 respondentů), pocity, které návštěvníci na této atraktivitě zažívají.



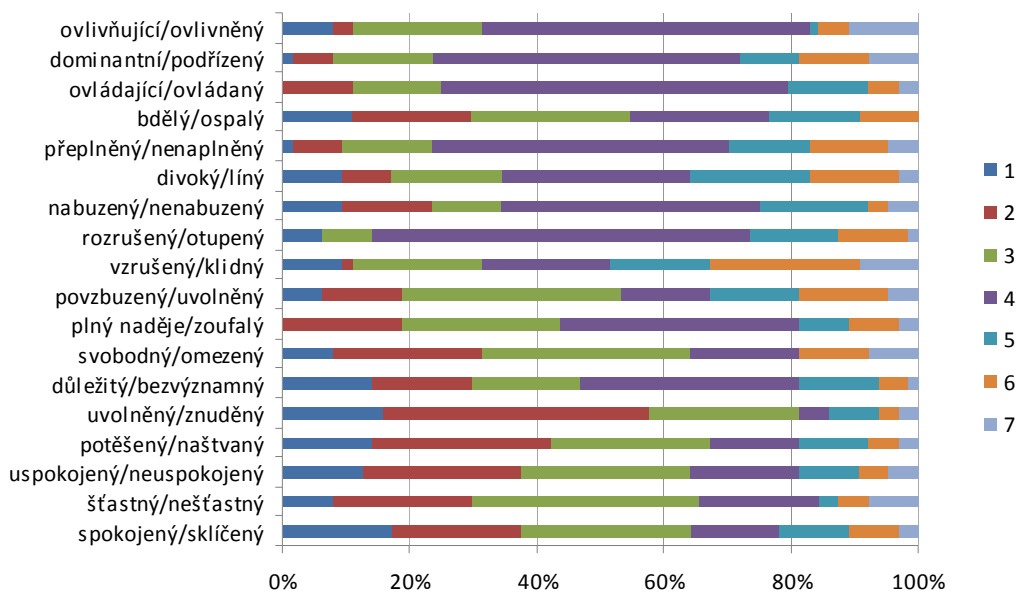
### 4.3.2 Zažívané emoce na lokalitách



Obrázek 34. Zažívané emoce - Chýnovská jeskyně. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* 1 – zažívám pocit vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – zažívám pocit vpravo

Na lokalitě Chýnovská jeskyně se většina lidí cítila uvolněně a uspokojeně. Atraktivita se nachází v krásné přírodě, což odpovídá povaze této krajiny. Nejvíce nerozhodných bylo pak u dvojice dominantní/podřízený.



Obrázek 35. Zažívané emoce - Kozí Hrádek. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* 1 – zažívám pocit vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – zažívám pocit vpravo

Na lokalitě Kozí Hrádek nejvíce lidí cítilo pocit uvolnění. Tato atraktivita se také nalézá v přírodě a klidném prostředí, což potvrzuje, že je vyhledávaná právě pro relaxaci a uvolnění. Nejvíce nerozhodných respondentů bylo pak u dvojice rozrušený/otupený.

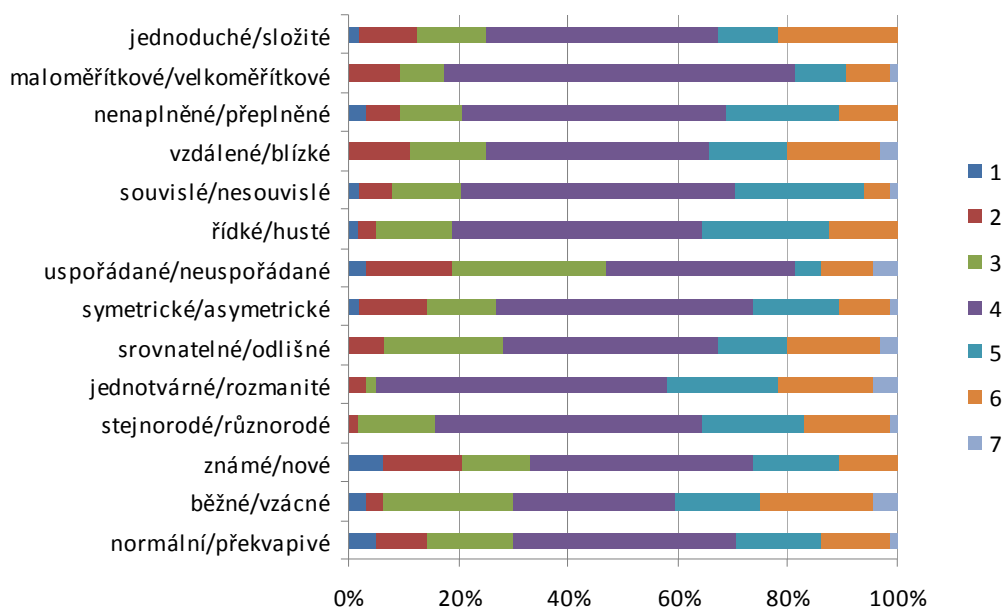
	Chýnovská jeskyně		Kozí Hrádek		F	
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.		
spokojený/sklíčený	3,33 a	1,16	3,17 a	1,64	0,3887	n.s.
šťastný/nešťastný	3,55 a	0,97	3,33 a	1,56	0,9017	n.s.
uspokojený/neuspokojený	3,30 a	1,18	3,19 a	1,57	0,1984	n.s.
potěšený/naštvaný	3,58 a	1,19	3,06 a	1,54	4,4786	*
uvolněný/znuděný	3,20 a	1,25	2,69 a	1,46	4,6184	*
důležitý/bezvýznamný	3,78 a	0,77	3,36 a	1,46	4,1801	*
svobodný/omezený	3,38 a	1,41	3,42 a	1,68	0,0293	n.s.
plný naděje/zoufalý	3,77 a	0,85	3,70 a	1,27	0,1073	n.s.
povzbuzený/uvolněný	3,73 a	1,45	3,78 a	1,59	0,0304	n.s.
vzrušený/klidný	4,05 a	1,23	4,39 a	1,71	1,7010	n.s.
rozrušený/otupený	3,88 a	0,86	4,14 a	1,17	2,1433	n.s.
nabuzený/nenabuzený	3,56 a	1,10	3,70 a	1,48	0,3741	n.s.
divoký/líný	3,88 a	1,09	3,95 a	1,55	0,1090	n.s.
přeplněný/nenaplněný	4,13 a	1,12	4,17 a	1,28	0,0486	n.s.
bdělý/ospalý	3,47 a	1,21	3,38 a	1,46	0,1562	n.s.
ovládající/ovládáný	4,27 a	1,03	3,95 a	1,09	2,7858	n.s.
dominantní/podřízený	3,84 a	1,14	4,22 a	1,33	2,9321	n.s.
ovlivňující/ovlivněný	3,69 a	1,01	3,94 a	1,50	1,2263	n.s.

Tabulka 1. Porovnání rozdílů zažívaných emocí na lokalitách. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* Počet odpovědí  $n = 128$ . Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance se signifikací rozdílů (n.s. = rozdíl není signifikantní, \* =  $p < 0,05$ , \*\* =  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$ . Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti  $p < 0,01$ ).

Z tabulky 1 vidíme, že se emoce na vybraných lokalitách ve většině případů významně neliší. Rozdíly byly zaznamenány u dvojic potěšený/naštvaný, uvolněný/znuděný a důležitý/bezvýznamný.

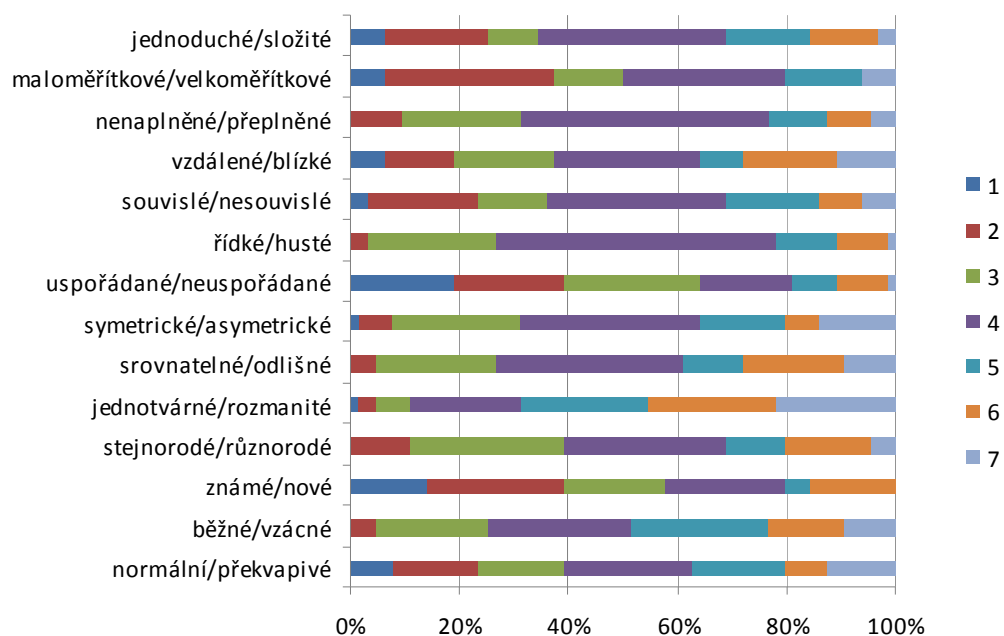
### 4.3.3 Vnímání lokalit



Obrázek 36. Vnímání lokality Chýnovská jeskyně. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* 1 – charakter vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – charakter vpravo

Lokalitu Chýnovská jeskyně lidé nejvíce vidí jakou uspořádanou. Dále na respondenty působila spíše jako rozmanitá, vzácná, hustá, různorodá, známá a blízká. Nejvíce nerozhodných bylo u dvojic maloměřítkové/velkoměřítkové a jednotvárné/rozmanité.



Obrázek 37. Vnímání lokality Kozí Hrádek. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* 1 – charakter vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – charakter vpravo

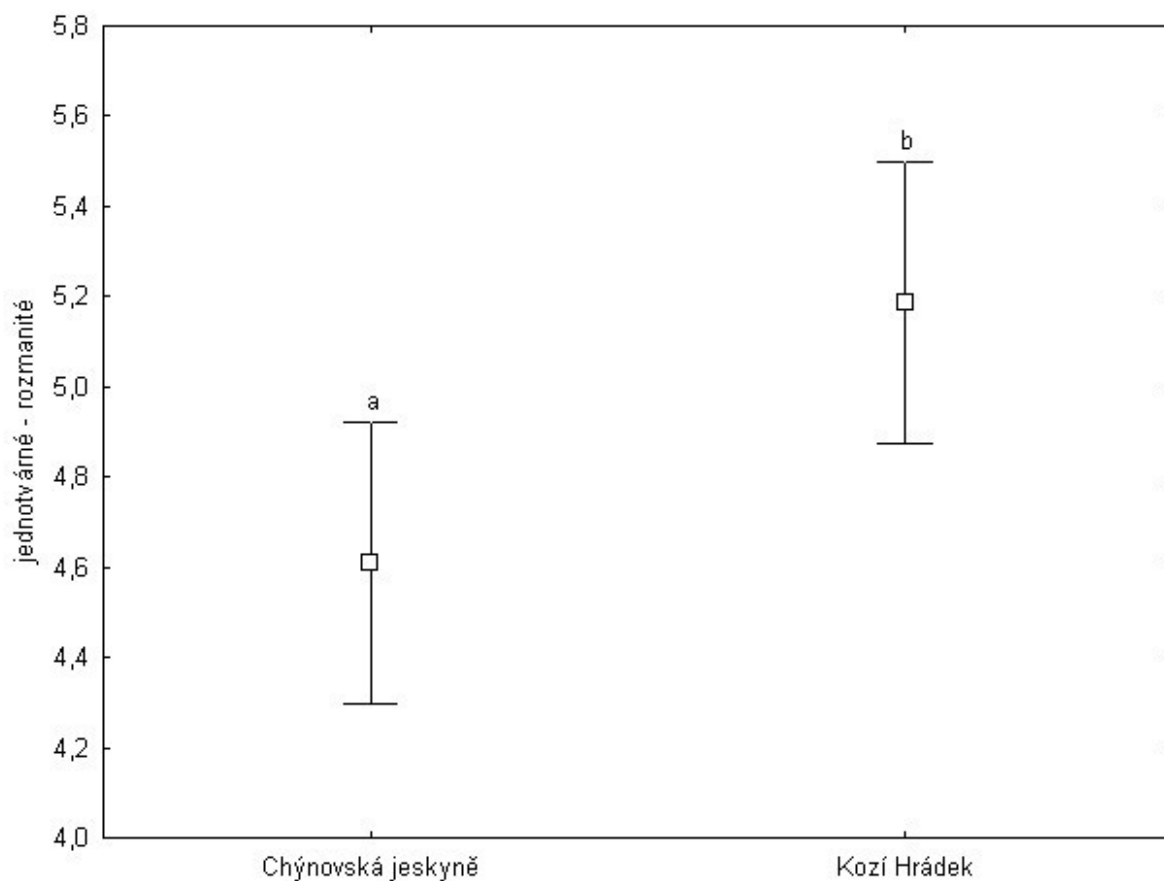
Podobně i lokalita Kozí Hrádek se nejvíce respondentům jevila jako uspořádaná a rozmanitá. Dále byla lokalita vnímána jako známá, vzácná, maloměřítková, překvapivá a asymetrická. Rozhodnout se nemohli nejvíce u dvojic řídké/husté a nenaplněné/přeplněné.

	Chýnovská jeskyně		Kozí Hrádek		F	
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.		
normální/překvapivé	3,97 a	1,33	4,00 a	1,77	0,0127	n.s.
běžné/vzácné	4,31 a	1,40	4,52 a	1,35	0,6998	n.s.
známé/nové	3,78 a	1,35	3,25 a	1,61	4,0795	*
stejnorodé/různorodé	4,38 a	1,02	4,06 a	1,38	2,1313	n.s.
jednotvárné/rozmanité	4,61 a	1,05	5,19 b	1,45	6,7050	**
srovnatelné/odlišné	4,22 a	1,24	4,45 a	1,39	1,0123	n.s.
symetrické/asymetrické	3,97 a	1,21	4,30 a	1,50	1,8608	n.s.
uspořádané/neuspořádané	3,69 a	1,40	3,09 a	1,60	4,9842	*
řídké/husté	4,23 a	1,05	4,05 a	1,00	1,0711	n.s.
souvislé/nesouvislé	4,08 a	1,04	3,89 a	1,51	0,6660	n.s.
vzdálené/blízké	4,22 a	1,29	4,13 a	1,74	0,1197	n.s.
nenaplněné/přeplněné	4,09 a	1,14	4,00 a	1,21	0,2043	n.s.
maloměřítkové/velkoměřítkové	4,03 a	1,01	3,39 b	1,52	7,9109	**
jednoduché/složité	4,16 a	1,30	3,84 a	1,53	1,5449	n.s.

Tabulka 2. Porovnání rozdílů vnímání lokalit. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* Počet odpovědí  $n = 128$ . Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance se signifikací rozdílů (n.s. = rozdíl není signifikantní, \* =  $p < 0,05$ , \*\* =  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$ . Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti  $p < 0,01$ ).

Z tabulky 2 vidíme, že rozdíly ve vnímání lokality jsou odchylky mezi dvojicemi maloměřítkové/velkoměřítkové, jednotvárné/rozmanité, uspořádané/neuspořádané a známe/nové. U ostatních dvojic rozdíl není tak znatelný nebo dosahuje velmi malých hodnot.

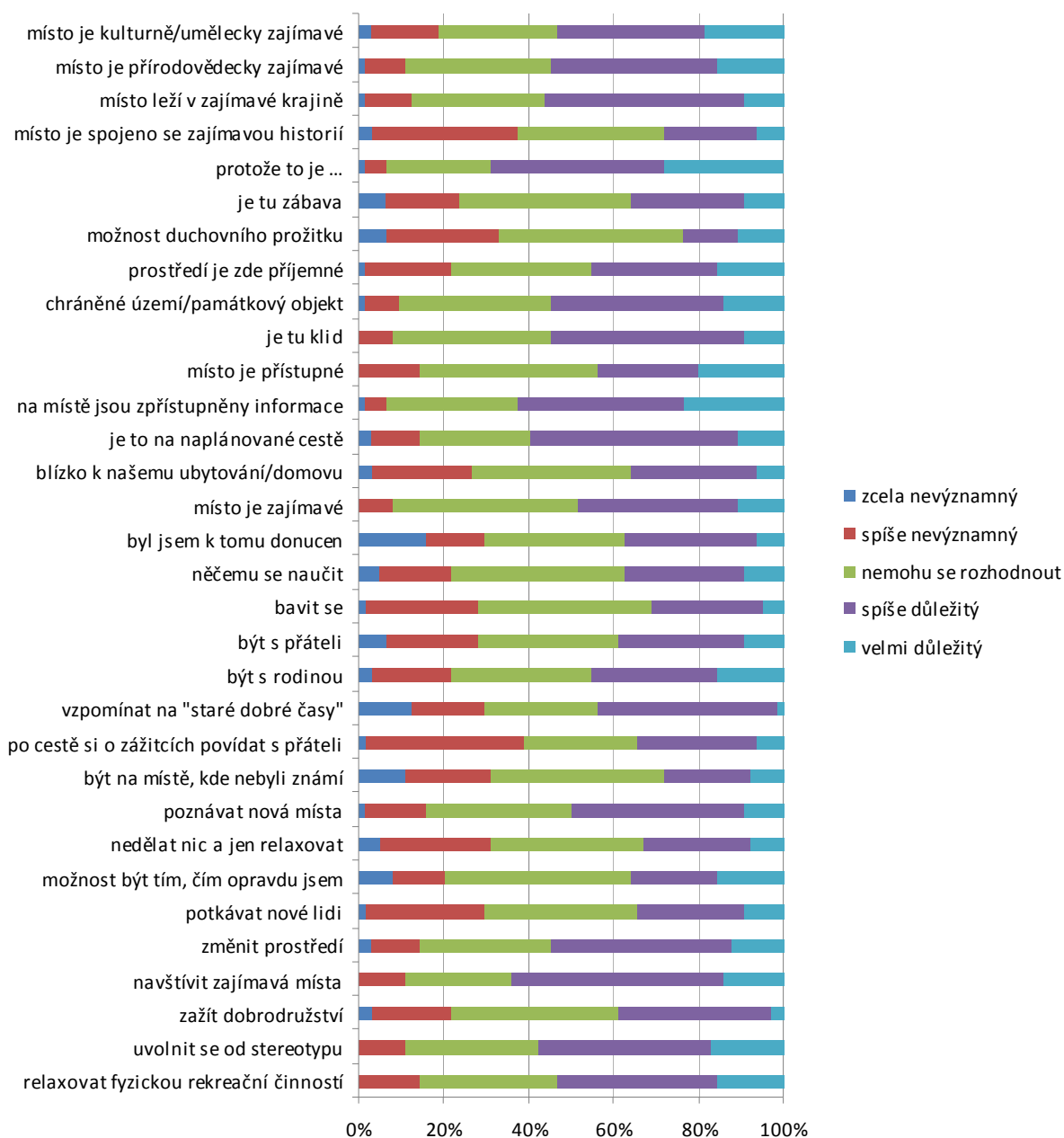


Obrázek 38. Vnímání lokalit na škále jednotvárné - rozmanité.  $F(1, 126) = 6,705045$ ,  $p = 0,010745$ . Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* Počet odpovědí  $n = 128$ . Zobrazeny jsou průměrné hodnoty odpovědí a 95% intervaly spolehlivosti. Výsledek jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti  $p < 0,01$ ).

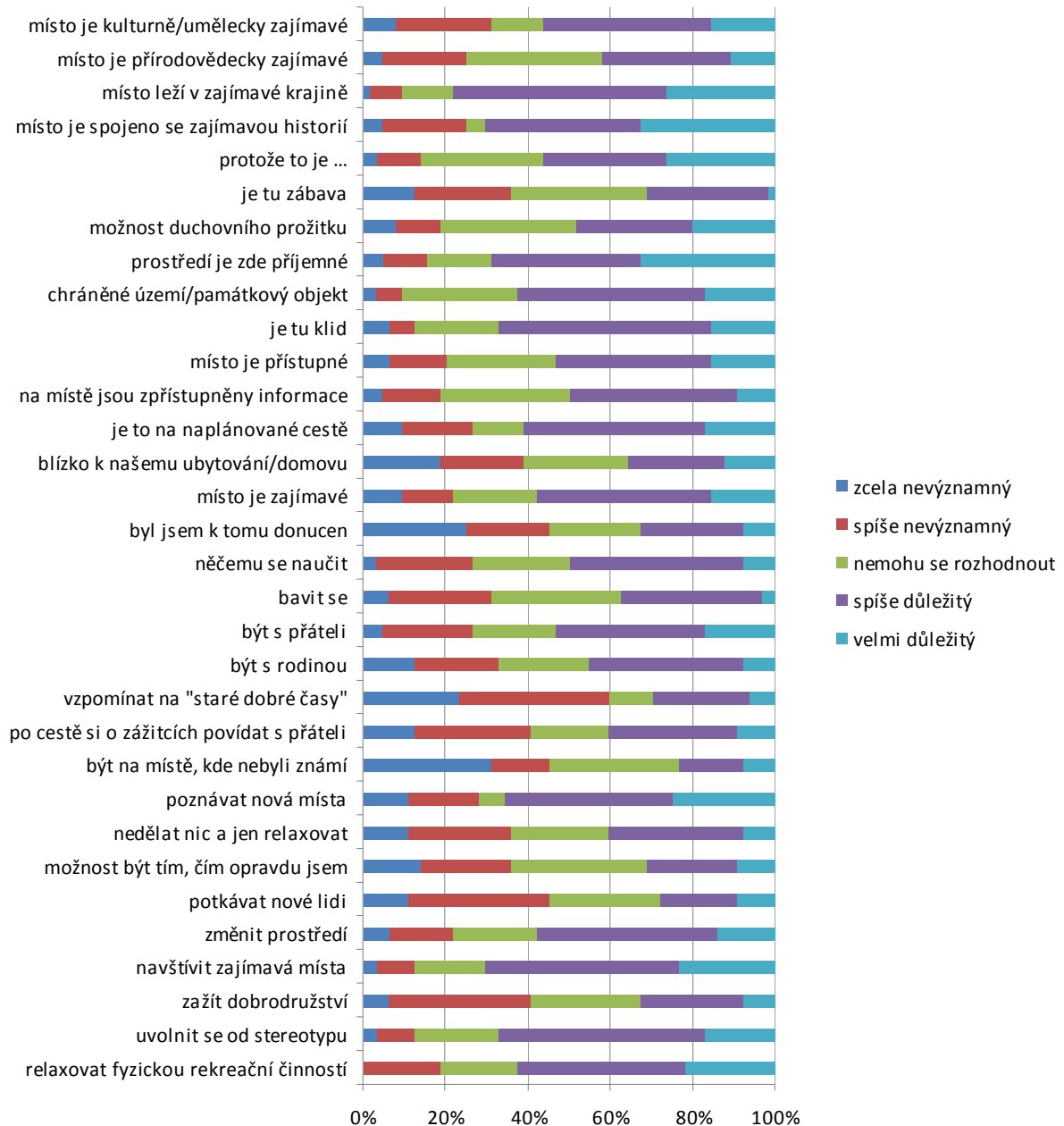
Na škále jednotvárné – rozmanité odpovídali návštěvníci různě. Respondenti na této škále vnímali lokalitu Kozí Hrádek spíše jako rozmanitý. Zatímco na lokalitě Chýnovská jeskyně zaujímali spíše neutrální postoj.

### 4.3.4 Motivace k návštěvě



Obrázek 39. Motivace k návštěvě - Chýnovská jeskyně. Zdroj: Vlastní výzkum.

Při hodnocení motivů k návštěvě lokality Chýnovská jeskyně vyplývá, že většina návštěvníků přijela právě kvůli Chýnovské jeskyni, což svědčí o významu a jedinečnosti této atraktivity. Dalšími důležitějšími motivy k návštěvě byly, že se jedná o chráněné území, kde je klid a zpřístupněné informace o objektu, je to na naplánované cestě, chtějí navštívit zajímavá místa, která leží v přírodovědecky zajímavé krajině a nabízí uvolnění od stereotypu. Nejméně důležitými motivy byly „místo je spojeno se zajímavou historií“ a „po cestě si o zážitcích povídat s přáteli“.



Obrázek 40. Motivace k návštěvě - Kozí Hrádek. Zdroj: Vlastní výzkum.

Nejčastějším důvodem návštěvy atraktivity Kozí Hrádek bylo umístění lokality v zajímavé krajině a její spojení se zajímavou historií. Dále pro ně byla důležitá skutečnost, že poznají nové, klidné a zajímavé místo, kde se uvolní od stereotypu. Bezvýznamnými důvody byly „na místě vzpomínat na staré dobré časy“, „byl jsem k tomu donucen (rodinou, zaměstnavatelem)“, „být na místě, kde nebyli známí“ a „potkávat nové lidi“.

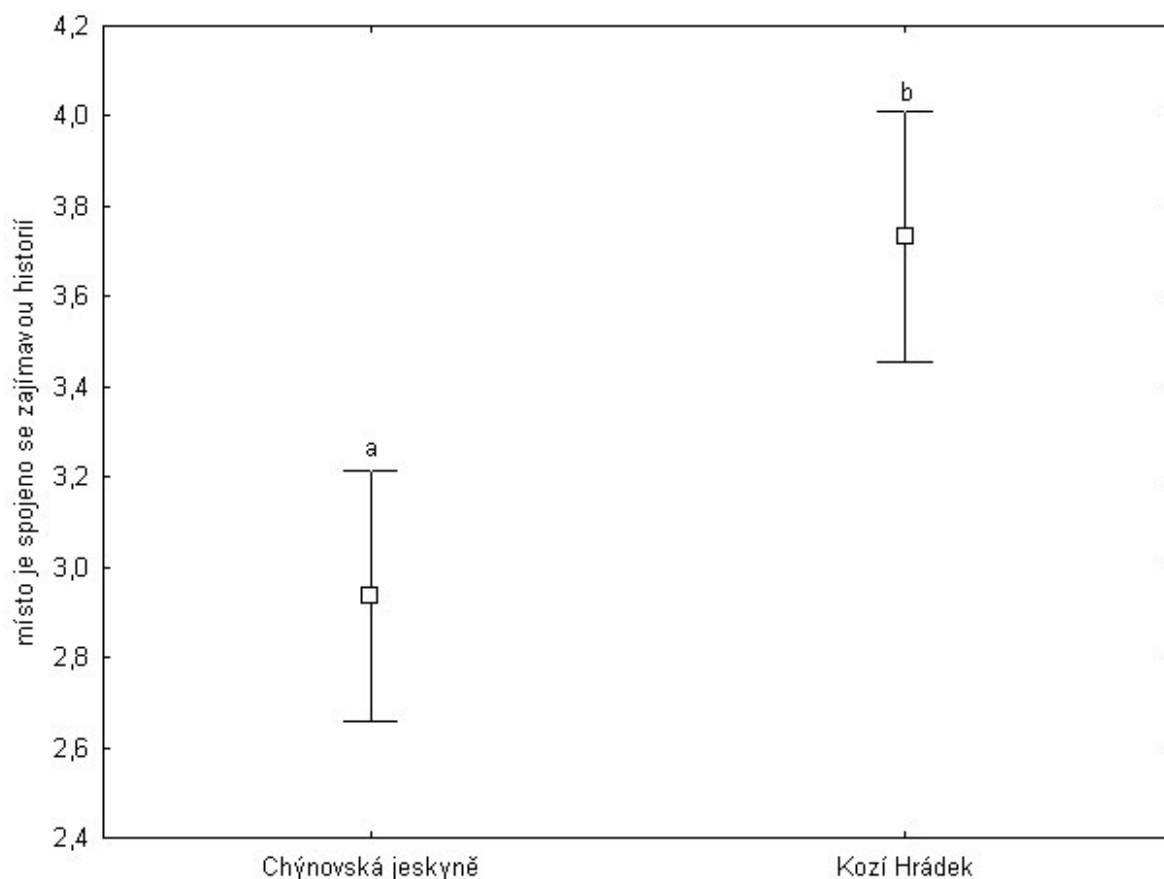
	Chýnovská jeskyně		Kozí Hrádek		F	
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.		
relaxovat fyzickou rekreační činností	3,55 a	0,92	3,66 a	1,03	0,4010	n.s.
uvolnit se od stereotypu	3,64 a	0,90	3,69 a	0,97	0,0802	n.s.
zažít dobrodružství	3,17 a	0,88	2,94 a	1,08	1,8027	n.s.
navštívit zajímavá místa	3,67 a	0,86	3,78 a	1,02	0,4344	n.s.
změnit prostředí	3,50 a	0,96	3,44 a	1,11	0,1160	n.s.
potkávat nové lidi	3,13 a	0,98	2,81 a	1,15	2,7202	n.s.
možnost být tím, čím opravdu jsem	3,23 a	1,11	2,91 a	1,18	2,6322	n.s.
nedělat nic a jen relaxovat	3,05 a	1,01	3,02 a	1,16	0,0263	n.s.
poznávat nová místa	3,42 a	0,91	3,52 a	1,33	0,2166	n.s.
být na místě, kde nebyli známí	2,94 a	1,08	2,55 a	1,30	3,4254	n.s.
po cestě si o zážitcích povídat s přáteli	3,00 a	0,99	2,97 a	1,22	0,0253	n.s.
na místě vzpomínat na "staré dobré časy"	3,03 a	1,08	2,53 a	1,26	5,7973	*
být s rodinou	3,36 a	1,06	3,08 a	1,19	2,0016	n.s.
být s přáteli	3,14 a	1,07	3,39 a	1,15	1,6261	n.s.
bavit se	3,06 a	0,89	3,03 a	0,99	0,0353	n.s.
něčemu se naučit	3,20 a	0,99	3,28 a	1,02	0,1933	n.s.
byl jsem k tomu donucen	2,98 a	1,16	2,70 a	1,31	1,6582	n.s.
dozvěděl jsem se, že toto místo je zajímavé	3,52 a	0,80	3,42 a	1,18	0,2777	n.s.
je to blízko k našemu ubytování/domovu	3,13 a	0,95	2,91 a	1,31	1,1733	n.s.
je to na cestě, kterou jsme si naplánovali	3,53 a	0,94	3,42 a	1,23	0,3183	n.s.
na místě jsou zpřístupněny informace	3,78 a	0,92	3,36 a	1,00	6,2038	*
místo je přístupné	3,50 a	0,98	3,42 a	1,11	0,1788	n.s.
je tu klid	3,56 a	0,77	3,64 a	1,03	0,2355	n.s.
jde o chráněné území/památkový objekt	3,58 a	0,89	3,67 a	0,94	0,3352	n.s.
prostředí je zde příjemné	3,38 a	1,03	3,81 a	1,15	5,1194	*
možnost duchovního prožitku	2,95 a	1,05	3,42 a	1,17	5,7354	*
je tu zábava	3,16 a	1,03	2,84 a	1,04	2,9194	n.s.
protože to je ...	3,89 a	0,93	3,66 a	1,09	1,7213	n.s.
místo je spojeno se zajímavou historií	2,94 a	0,97	3,73 b	1,25	16,1808	***
místo leží v zajímavé krajině	3,52 a	0,87	3,94 b	0,92	7,0538	**
místo je přírodovědecky zajímavé	3,58 a	0,92	3,23 a	1,05	3,8705	n.s.
místo je kulturně/umělecky zajímavé	3,50 a	1,07	3,33 a	1,22	0,7171	n.s.

Tabulka 3. Porovnání rozdílů v motivaci k návštěvě. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* Počet odpovědí  $n = 128$ . Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance se signifikací rozdílů (n.s. = rozdíl není signifikantní, \* =  $p < 0,05$ , \*\* =  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$ ). Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti  $p < 0,01$ ).

Z tabulky 3 je vidět, že rozdíly byly zjištěny u možností na místě vzpomínat na „staré dobré časy“, na místě jsou zpřístupněny informace, prostředí je zde příjemné, možnost duchovního prožitku a místo leží v zajímavé krajině. Nejvíce patrný rozdíl byl u možnosti: místo je spojeno se zajímavou historií. Tento rozdíl není překvapivý, protože Chýnovská jeskyně je přírodní zajímavost, zatímco Kozí Hrádek je kulturně historickou památkou.



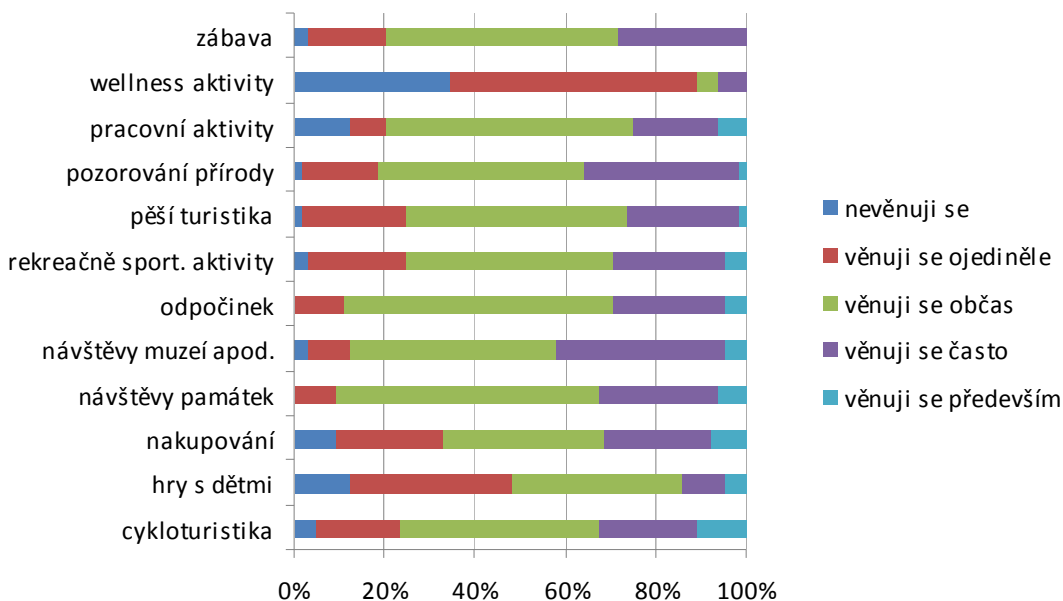


Obrázek 41. Motiv k návštěvě lokalit „místo je spojeno se zajímavou historií“.  $F(1,126)=16,18080$ ,  $p=0,000099$ . Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* Počet odpovědí  $n = 128$ . Zobrazeny jsou průměrné hodnoty odpovědí a 95% intervaly spolehlivosti. Výsledek jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti  $p < 0,01$ ).

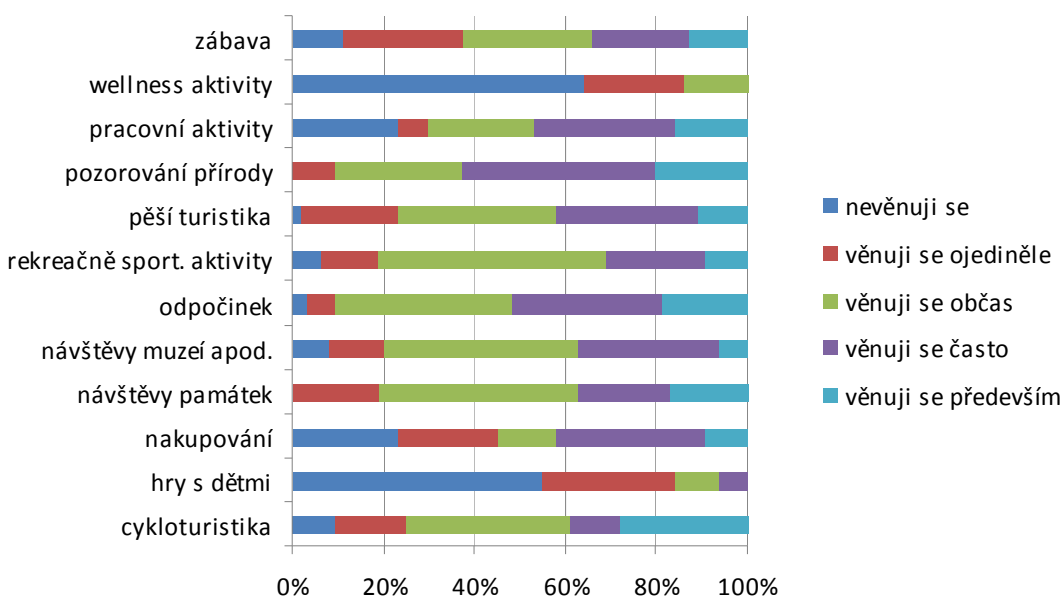
Z obrázku 41 je patrné, že výrazný rozdíl byl zjištěn u motivu „místo je spojeno se zajímavou historií“. Návštěvníci lokality Kozí Hrádek označovali tento motiv za důležitý důvod. Zatímco návštěvníci lokality Chýnovská jeskyně tento důvod považují za nedůležitý.

### 4.3.5 Aktivity provozované v rámci cesty



Obrázek 42. Aktivity provozované v rámci cesty - Chýnovská jeskyně. Zdroj: Vlastní výzkum.

Při posuzování aktivit provozovaných v rámci dovolené se návštěvníci lokality Chýnovská jeskyně nejvíce věnovali návštěvě muzeí, galerií, památek a odpočinku. Nejméně se věnovali wellness aktivitám a hrám s dětmi.



Obrázek 43. Aktivity provozované v rámci cesty - Koží Hrádek. Zdroj: Vlastní výzkum.

Při posuzování aktivit provozovaných v rámci dovolené se návštěvníci lokality Kozí Hrádek nejvíce věnovali odpočinku. Podobně jako u Chýnovské jeskyně se nejméně návštěvníků věnovalo wellness aktivitám a hrám s dětmi.

	Chýnovská jeskyně		Kozí Hrádek		F
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	
cykloturistika	3,16 a	1,01	3,33 a	1,30	0,6984 n.s.
hry s dětmi	2,58 a	0,99	1,67 b	0,89	29,6408 ***
nakupování	2,97 a	1,08	2,83 a	1,36	0,4174 n.s.
návštěvy historických zajímavostí	3,30 a	0,73	3,36 a	0,98	0,1674 n.s.
návštěvy muzeí, galerií, historických slavností, apod.	3,31 a	0,83	3,16 a	1,00	0,9270 n.s.
odpočinek	3,23 a	0,71	3,58 a	0,97	5,2302 *
rekreačně sportovní aktivity	3,06 a	0,89	3,16 a	0,98	0,3216 n.s.
pěší turistika	3,02 a	0,79	3,28 a	0,98	2,8471 n.s.
pozorování přírody	3,17 a	0,79	3,73 b	0,90	14,2393 ***
pracovní aktivity	2,98 a	1,02	3,09 a	1,40	0,2560 n.s.
wellness aktivity a lázeňské procedury	1,83 a	0,79	1,50 a	0,73	5,9378 *
zábava	3,05 a	0,76	2,98 a	1,20	0,1232 n.s.

Tabulka 4. Porovnání rozdílů aktivit provozovaných v rámci cesty. Zdroj: Vlastní výzkum.

*Poznámka* Počet odpovědí n = 128. Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance se signifikací rozdílů (n.s. = rozdíl není signifikantní, \* = p < 0,05, \*\* = p < 0,01, \*\*\* p < 0,001. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti p < 0,01).

V tabulce 4 vidíme velký rozdíl u možností hry s dětmi a pozorování přírody. Méně patrná odchylka byla zjištěna u možností odpočinek a wellness aktivity a lázeňské procedury.

## **5 NÁVRHY OPTIMALIZACE VYUŽITÍ ÚZEMÍ CESTOVNÍM RUCHEM**

Na základě provedených výzkumů nabídky a poptávky cestovního ruchu ve vymezeném území lze nejen identifikovat potenciál rozvoje cestovního ruchu oblasti, ale i rámcově navrhnout doporučení pro podnikatelskou praxi cestovního ruchu ve vybraném území (Navrátil, 2011b).

### **5.1 Potenciální možnosti dalšího rozvoje cestovního ruchu**

#### **5.1.1 Nezpřístupněné zámky**

Na popisovaném území je více než polovina zámků nevyužita. A to i přes fakt, že některé z nich jsou v zachovalém stavu nebo jejich zpřístupnění nevyžaduje příliš velké investice. Tyto budovy by se daly využít v cestovním ruchu ať už k prohlídkám této památky nebo funkční reanimaci, tedy účelnému využití jako například restaurace či ubytovacího zařízení.

#### **5.1.2 Absence zábavních zařízení**

Na popisovaném území se nenachází žádné zábavní zařízení většího významu. Území by se stalo pro návštěvníky atraktivnější, kdyby se v nabídce této lokality objevil například tematický park, aquapark nebo specificky zaměřená zábavná atraktivita.

#### **5.1.3 Rozšíření akcí**

Pořádané akce jsou koncentrovány pouze na jedno místo a jeho blízké okolí, a to je Tábor. Zbylé obce s chybějící nabídkou akcí tak ztrácejí na atraktivnosti. Akce nemusejí být zaměřeny pouze na minulost, ale například také na hudbu nebo film.

#### **5.1.4 Rozšíření ubytovacích zařízení**

Popisovaná oblast má ubytovací zařízení s velkou možností výběru pouze na několika místech. V některých obcích se vyskytuje pouze jediná možnost ubytování, ale bohužel ve většině obcí tato možnost chybí. Tyto obce pak ztrácejí na atraktivitě, i když mají co nabídnout. Návštěvník je pak bez možnosti přenocování nucen na tomto území strávit jen omezený čas, což je pro cestovní ruch nepříznivé. Tato skutečnost je patrná i z marketingového výzkumu, z něhož jsme se dozvěděli, že návštěvníci sem přijeli pouze v rámci výletu.

#### **5.1.5 Rozšíření informačních turistických center**

Celému vymezenému území slouží pouze jedno informační turistické centrum. To ale na takto velkou plochu nestačí a velmi omezuje informovanost účastníků cestovního ruchu o jeho možnostech využití při cestování. Centra by se mohla zřídit např. ve městě Mladá Vožice nebo v jiných větších obcích.

#### **5.1.6 Rozšíření umělých atraktivit**

Také umělé atraktivity jsou soustředěny na jednom místě. Ve větších obcích by se mohlo postavit menší víceúčelové zařízení, které by sloužilo k realizaci divadelních představení, koncertů nebo výstav. V řadě obcí v minulosti fungovaly kulturní domy, které dnes zůstávají bez využití. Tento fakt dané lokality významně oslabuje na jejich turistické atraktivitě. Za úvahu by stálo také vybudování bazény nebo provozování skanzenu. Zvýšit by se také mohl počet půjčoven lodí. Na popisovaném území se nenachází žádné golfové hřiště, tato aktivita se v posledních letech těší stále větší popularitě a i zde by mohla přilákat nové návštěvníky.

### **5.2 Doporučení pro praxi**

#### **5.2.1 Chýnovská jeskyně**

Z marketingového výzkumu jsme zjistili, že pocity návštěvníků z tohoto místa lze označit za spíše kladné, ale ve velké míře návštěvníci zaujímají neutrální postoj. Cílem

provozovatelů by tedy mělo být zachovat současný stav s úsilím zlepšení. Pozitivním zjištěním je, že důvodem návštěvy je právě to, že se jedná o Chýnovskou jeskyni, proto provozovatelé mohou tuto atraktivitu použít pro propagaci místa. Do propagačních materiálů by měli uvést, že toto místo působí uvolněně a uspokojeně, zároveň je toto místo uspořádané. Jedná se o národní přírodní památku, kde je klid, a na místě jsou zpřístupněné informace o objektu. Nachází se v zajímavé krajině a je přírodovědecky zajímavé. K jeskyni se dá přijet autem, autobusem, na kole nebo přijít značenou cestou z Chýnova nebo Dolních Hořic.

### **5.2.2 Kozí Hrádek**

Na lokalitě Kozí Hrádek je výsledek z marketingového výzkumu podobný. Lidé zde zažívají kladné emoce, ale opět převažuje neutrální postoj. Důvodem návštěvy této atraktivity bylo umístění v zajímavé krajině a jeho spojení se zajímavou historií. V propagačních materiálech by se tedy měla zdůraznit jeho historie spojená s mistrem Janem Husem. Zmínit, že toto místo je vhodné k uvolnění se od stereotypu. Národní kulturní památka přináší návštěvníkům klidné a zajímavé místo přinášející poznání i uklidnění.

## 6 ZÁVĚR

V popisované oblasti východní Táborsko byla posuzována struktura předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu. Tvoří ji především kulturně-historické předpoklady. Najdeme zde velké množství zámků, ale většina je nepřístupná veřejnosti. V menším množství, ale nezanedbatelné míře se zde vyskytují zříceniny hradů, lidová architektura i jiné památky. Největším počtem jsou zastoupeny památky s církevní tematikou typu kaplí, kostelů a křížů. Přírodní předpoklady se zde objevují v nepatrném množství. Nachází se zde 12 maloplošných chráněných území, 2 přírodní parky a přes 60 památných stromů. Celým územím protéká řeka Lužnice, která je lákadlem pro vodáky. Na popisovaném území se pořádá téměř 70 kulturních a sportovních akcí, které jsou pořádány ve většině případů městem Tábor. Vyskytuje se zde 13 typů ubytovacích zařízení, přičemž možnost ubytování nejvíce poskytují penziony. Co se týče volnočasových možností vyžití, mírně převažují tenisové kurty. Chtějí-li návštěvníci prožít kulturní večer, mohou navštívit divadlo. Z celkových 64 obcí jsou atraktivita koncentrovány převážně v jednom městě, předpoklady cestovního ruchu jsou rozmístěny nerovnoměrně.

Dotazníkovým šetřením na vybraných lokalitách: Chýnovská jeskyně a Kozí Hrádek bylo provedeno hodnocení současných návštěvníků. Image jednotlivých lokalit se lišila, s Chýnovskou jeskyní měli návštěvníci spojená slova příroda a netopýři, zatímco u Kozího Hrádku to byla slovní spojení Jan Hus, klid, pohoda a zřícenina. Obě lokality se nalézají v krásné přírodě, ve které se většina návštěvníků cítila uvolněně. Ve většině zažívaných emocí byli návštěvníci neutrální, ale lze říci, že převažovaly kladné emoce. Nejvíce nerozhodných bylo u dvojice dominantní/podřízený a rozrušený/otupený. Obě lokality jsou návštěvníky nejvíce vnímány jako uspořádané. Společnými důležitými motivy k návštěvě lokalit byly „uvolnit se od stereotypu“, „navštívit nová zajímavá místa“, je to na naplánované cestě“ a „jde o chráněné území/památkový objekt“. Na lokalitě Chýnovská jeskyně byla nejvýznamnějším motivem návštěvy její známost a povědomí o ní. U Kozího Hrádku to byl motiv spojení místa se zajímavou historií. Také aktivity provazované v rámci cesty se mezi návštěvníky daných lokalit příliš nelišily. Návštěvníci se nejvíce věnovali odpočinku a návštěvám jiným atraktivit cestovního ruchu, naopak nejméně času věnovali hrám s dětmi, což souvisí i s věkem návštěvníků a jejich životními etapami, a wellness aktivitám. Z výsledků marketingového výzkumu jsme zjistili, že existují nepatrné rozdíly mezi návštěvníky zkoumaných atraktivit cestovního ruchu.

Cestovní ruch je ve vybraném území koncentrován v největší míře ve městě Tábor, podle kterého nese název celý region. Potenciál cestovního ruchu, ale na daném území existuje a může se dále rozvíjet a to zejména prostřednictvím rekreačních a zábavních zařízení. Zvýšit by se také mohl počet akcí a ubytovacích možností. Pro celé popisované území slouží pouze jedno turistické informační centrum. Popisované území by mohlo vytvořit nové strategie informovanosti a rozšířit počet informačních center nebo alespoň přístup turistů k informacím o aktivitách a možnostech v dané lokalitě. Potenciál ve zvýšení atraktivnosti této oblasti je možné nalézt ve větším počtu atraktivit (např. zpřístupnění historicky významných míst a objektů) a konání akcí, zejména pak v lokalitách s omezenými možnostmi pro kulturní vyžití.

V této bakalářské práci jsme provedli zhodnocení stavu cestovního ruchu ve vybrané oblasti a docházíme k poznatkům, které mohou být využity podnikatelskými subjekty pro rozvoj vymezeného území.



## 7 SUMMARY

In the described area east part of Tábor region was evaluated structure of potentials for the development of tourism. It consists mainly of cultural and historical potentials. Natural potentials appear here in small quantities. The area described is organized several cultural and sports events that are organized in most cases the city of Tabor. Attractive are mainly concentrated in one municipality of the total 64 municipalities. The potentials of tourism are distributed unevenly.

Through questionnaire survey in selected localities: Chýnovská jeskyně and Koží Hrádek were performed an evaluation of current visitors. For this evaluation were examined image of individual sites, motivation to visit this place, activities during the stay and other key factors for marketing strategy. Image of the sites was the most nature and bat, Jan Hus, peace, comfort and ruin. Visitors feel relaxed in both attractions. Motivation to visit the sites were “free from the stereotype”, “visit to new and interesting places”, “it is on planned journey” and “it is a protected area/monument”. The most frequently operated activities are relax and visit to other tourist attractions. We found the results of marketing research that there are slight differences between visitors of the surveyed tourist attractions.

Tourism in the described area is concentrated in the largest extent in the town Tábor. There are potential for tourism in the described area and may be further developed. It can be seen especially in the increase attendance of smaller municipalities encouraging number of new events and tourist attractions. The area should seek to improve services such as extension of accommodation. From research shows that does not use enough of their options and visitors during his travels stays in this location only a short time (usually no overnight stays).

The results of this bachelor thesis come to knowledge that can be used by business entities for the development of a defined territory.

## 8 SEZNAM PRAMENŮ A POUŽITÉ LITERATURY

### Literatura

- ABAZID, D. a kol. *Vítejte na Táborsku*. Tábor: Město Tábor, 2006. 129 s. ISBN 80-239-7075-5.
- AUGUSTA, P. & KLÍNKOVÁ, H. *Kniha o městě Tábor*. Praha: MILPO Media, 2001. 167 s. ISBN 80-86098-18-4.
- CYHELSKÝ, L. *Teorie statistiky I*. Praha: SNTL, 1990. 338 s. ISBN 80-03-00421-7.
- Česká Sibiř a Táborsko sever*. 4. vyd. Praha: Klub českých turistů, 2009. ISBN 978-80-7324-213-8.
- DAVID, P., DOBROVOLNÁ, V. & SOUKUP, V. *Táborsko*. 1. vyd. Praha: S & D, 2006. 191 s. ISBN 80-86899-97-7.
- DRDA, M. a kol. *Husitský Tábor*. Tábor: Husitské muzeum, 2006. 429 s. ISBN 80-86971-12-0.
- FERJENČÍK, J. *Úvod do metodologie psychologického výzkumu*. 1. vyd. Praha: Portál, 2000. 255 s. ISBN 80-7178-367-6.
- FINDLAY, A. M., & SPARKS, L. *Retailing: critical concepts, retail practices and operations*. London & New York: Routledge, 2002.
- FORET, M. & FORETOVÁ, V. *Jak rozvíjet místní cestovní ruch*. 1. vyd. Praha: Grada publishing, 2001. 178 s. ISBN 80-247-0207-X.
- FRANCOVÁ, E. *Cestovní ruch*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého, 2003. 119 s. ISBN 80-244-0719-1.
- GOELDNER, Ch. R., & RITCHIE, J. R. B. 2009. *Tourism: Principles, Practices, Philosophies*. 11th Edition. New York: Wiley, 2009. 624 s. ISBN 978-0-470-08459-5
- HESKOVÁ, M. a kol. *Cestovní ruch pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 1. vyd. Praha: Fortuna, 2006. 223 s. ISBN 80-7168-948-3.
- HINDLS, R., HRONOVÁ, S., SEGER, J. & FISCHER, J. *Statistika pro ekonomy*. 7. vyd. Praha: Professional publishing, 2006. 415 s. ISBN 80-86946-16-9.

- HOLEČEK, M., MARIOT, P. & STRÍDA, M. *Zeměpis cestovního ruchu*. 2. upr. a rozš. vyd. Praha: Česká geografická společnost, 2005. 131 s. ISBN 80-86034-64-X.
- HORNER, S. & SWARBROOKE, J. *Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času*. Praha: Grada publishing, 2003. 486 s. ISBN 80-247-0202-9.
- HRALA, V. *Geografie cestovního ruchu*. 4. uprav. vyd. Praha: Idea servis, 2002. 173 s. ISBN 80-85970-36-8.
- CHÁBERA, S. *Fyzický zeměpis jižních Čech*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 1998. 139 s. ISBN 80-7040-218-0.
- CHROMÝ, P. *Jihočeský kraj*. 1. vyd. Praha: Kartografie, 2003. 158 s. ISBN 80-7011-734-6.
- INDROVÁ, J. a kol. *Cestovní ruch: (základy)*. Vyd. 2., přeprac. V Praze: Oeconomica, 2009. 122 s. ISBN 978-80-245-1569-4.
- KIRÁLOVÁ, A. *Marketing: destinace cestovního ruchu*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2003. 173 s. ISBN 80-86119-56-4.
- KLIMEK, H. *Jižní Čechy. I*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2007. 101 s. ISBN 978-80-251-1714-9.
- KOVÁŘ, D., KOBLASA, P., NĚMEC, B. & STLUKOVÁ, B. *Jižní Čechy a Šumava*. České Budějovice: Herbiaprint, 2002. 56 s.
- MARIOT, P. *Geografia cestovného ruchu*. 1. vydání. Bratislava: Akadémia, 1983. 248 s.
- MEHRABIAN, A., & RUSSELL, J. A. *An approach to environmental psychology*. Cambridge: Cambridge & London: MIT Press, 1974.
- MIRVALD, S. a kol. *Geografie cestovního ruchu*. 3. uprav. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita, 1996. 128 s. ISBN 80-7082-288-0.
- OBŮRKOVÁ, E. *Kam v jižních Čechách*. 2. aktualiz. a rozšíř. vyd. Brno: Computer Press, 2011. 144 s. ISBN 978-80-251-2723-0.
- PALATKOVÁ, M. *Mezinárodní cestovní ruch*. 1. vyd. Praha : Grada, 2011. 221 s. ISBN 978-80-247-3750-8.
- PODHORSKÝ, M. *Jižní Čechy*. 1. vyd. Praha: Freytag & Berndt, 1999. 160 s. ISBN 80-86236-43-9.

- RIMARČÍK, M. *Základy statistiky*. Prešov: Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce bl.P.P.Gojdiča, 2006. 96 s. ISBN 80-969449-2-4.
- RITCHIE, J. R. B., & CROUCH G. I. *The Competitive Destination: A Sustainable Tourism Perspective*. 1. vydání. Oxon: CABI Publishing, 2003.
- SASSMANN, A. *Kořeny 3*. České Budějovice: Karmášek, 2010. 224 s. ISBN 978-80-87101-25-4.
- ŠTRAUB, M. & LENKOVÁ, J. *Tajemné podzemí. IV. díl, Jižní Čechy*. 1. vyd. Praha: Regia, 2005. 191 s. ISBN 80-86367-49-5.
- Táborsko jih a střední Lužnice*. 3. vyd. Praha: Klub českých turistů, 2009. ISBN 978-80-7324-237-4.
- VOLÍN, J. *Statistické metody ve fonetickém výzkumu*. 1. vyd. Praha: Epoque, 2007. 343 s. ISBN 978-80-87027-54-7.
- VURM, B. *Jihočeský kraj*. Praha: Praga Mystica, 2005. 127 s. ISBN 80-86767-01-9.
- VYBÍRAL, Z. *Tábor*. Tábor: Město Tábor, odbor školství, kultury a tělovýchovy, 1999. 32 s.
- VYBÍRAL, Z. *Po stopách osobností Táborska*. Tábor: Odbor kultury a cestovního ruchu, 2009.
- ZVÁROVÁ, J. *Základy statistiky pro biomedicínské obory*. Praha: Karolinum, 2002. 218 s. ISBN 80-7184-786-0.

## **Další zdroje**

- BÍNA, J. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. *Urbanismus a územní rozvoj*, 2002, roč. 5, č. 1, s. 2–11.
- HSU, C. H. C., WOLFE, K., & KANG, S. K. Image assessment for a destination with limited comparative advantages. *Tourism Management*, 2004, roč. 25, s. 121–126.
- KATEDRA CESTOVNÍHO RUCHU. *Technické památky v produktech cestovního ruchu: vrstva lokalizace technických památek v měřítku 1 : 500 000, JTSK* [CD-ROM]. Tábor: Katedra cestovního ruchu, 2006.
- NAVRÁTIL, J., PÍCHA, K., & HŘEBCOVÁ, J. The importance of historical monuments for domestic tourists: The case of South-western Bohemia (Czech Republic). *Moravian Geographical Reports*, 2010, roč. 18, č. 1, s. 14–30.

## Internetové zdroje

- Apartmán Hana Bělohlová* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.penziony.cz/sezimovo-usti/apartman-hana-belohlavova/>>
- Apartmán u Tábora, Záhostice* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://ubytovani.kamsi.cz/jizni-cechy/apartmany/apartman-u-tabora/detail/14688>>
- Babčice - synagoga* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5160\\_babcice-synagoga-vodice](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5160_babcice-synagoga-vodice)>
- Babčice – židovský hřbitov* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5161\\_babcice-zidovsky-hrbitov-vodice](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5161_babcice-zidovsky-hrbitov-vodice)>
- BECKOVÁ, V. *Ostrov Markéta* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/OstrovMarketa/index.htm>>
- Benešova vila* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.sezimovo-usti.cz/\\_turista/ben\\_vila.php](http://www.sezimovo-usti.cz/_turista/ben_vila.php)>
- BIELIK, M. *Liderovice* [online]. 2004 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=2386>>
- BROJÍR, J & SVOBODA, F. *Smírcí kříže, křížové kameny a jiné pozoruhodné kamenné památky* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.smircikrize.euweb.cz/>>
- CAHA, M. *Bílkův dům* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8245>>
- CAHA, M. *Chýnov* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8242>>
- CAHA, M. *Kaple Panny Marie u Dobré vody* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8695>>
- CAHA, M. *Klášter benediktinů s kostelem Matky Boží* [online]. 2002 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=1273>>
- CAHA, M. *Kostel Nejsvětější Trojice* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8243>>

- CAHA, M. *Kostel sv. Martina* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=8241>
- CAHA, M. *Kostel sv. Mikuláše* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=7802>
- CAHA, M. *Kostel sv. Prokopa* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=5748>
- CAHA, M. *Radenín* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=5747>
- CAHA, M. *Starý židovský hřbitov* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=8620>
- CAHA, M. *Synagoga* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=7838>
- CAJTHAMLOVÁ, Z. *Tábor – husitské město* [online]. 2011a [cit. 2011-05-14]. Dostupné z: <http://www.tabor.cz/cs/turista/historie-a-pamatky/>.
- CAJTHAMLOVÁ, Z. *Podnebí* [online]. 2011b [cit. 2012-02-09]. Dostupné z: <http://www.taborcz.eu/podnebi/d-1096/p1=1193>.
- CUKR, J. *Brandlín* [online]. 2005 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=3402>
- CUKR, J. *Klokoty* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=8390>
- CUKR, J. *Lžín* [online]. 2003 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=1827>
- CUKR, J. *Nemyšl* [online]. 2003 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=1828>
- CUKR, J. *Tučapy* [online]. 2005 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=3401>
- Dírná* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=6013>

- Divadlo Oskara Nedbala* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/historie-a-pamatky/architektonicke-pamatky/divadlo-oskara-nedbala.html>>
- Dub* [online]. 2003 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=1596>>
- Expozice Táborský poklad* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10489\\_expozice-taborsky-poklad](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10489_expozice-taborsky-poklad)>
- FOREJTOVÁ, K. *Hroby* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/Hroby/index.htm>>
- FREJLACHOVÁ, M. *Jesení* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/Jesení/index.htm>>
- Galerie Bastion* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41369\\_galerie-bastion-tabor#main\\_panel](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41369_galerie-bastion-tabor#main_panel)>
- Galerie hlavního města Prahy – Dům Františka Bílka pobočka Chýnov* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.firmy.cz/detail/682749-galerie-hlavniho-mesta-prahy-dum-frantiska-bilka-chynov.html>>
- Galerie U Radnice* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/6950\\_galerie-u-radnice-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/6950_galerie-u-radnice-tabor)>
- Galerie Vodárenská věž* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/11011\\_galerie-vodarenska-vez-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/11011_galerie-vodarenska-vez-tabor)>
- Galerie Za vrátky* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41472\\_galerie-za-vratky-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41472_galerie-za-vratky-tabor)>
- Galerie 140* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41376\\_galerie-140-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41376_galerie-140-tabor)>
- Galerie 2* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41408\\_galerie-2-plana-nad-luznici](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/41408_galerie-2-plana-nad-luznici)>
- Geologická expozice pod Klokoty* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/11430\\_geologicka-expozice-pod-klokoty-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/11430_geologicka-expozice-pod-klokoty-tabor)>



- GRISA, I. *Husův sbor* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=7963>>
- GRISA, I. *Kostel Československé církve husitské* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=3385>>
- GRISA, I. *Kostel Povýšení sv. Kříže* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=7984>>
- GRISA, I. *Kostel sv. Petra a Pavla* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=7961>>
- HADJIEVA, E. *Choustník* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/Choustnik/index.htm>>
- Hotel Záložna* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.penziony.cz/mlada-vozice/hotel-zalozna/>>
- Hotely* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/hotely/>>
- Housův mlýn v Táboře* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://kultura.infocesko.cz/content/pisecko-strakonice-taborsko-kultura-muzea-housuv-mlyn-v-tabore.aspx>>
- Hrad Borotín* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.castles.cz/hrad-borotin/>>
- Hrad Kotnov a Bechyňská brána* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/3377\\_hrad-kotnov-a-bechynska-brana-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/3377_hrad-kotnov-a-bechynska-brana-tabor)>
- Husitské muzeum* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/6952\\_husitske-muzeum-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/6952_husitske-muzeum-tabor)>
- Hvězdárna Tábor* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.astroama.com/hvezdarny/tabor/tabor.htm>>
- Hvězdárna Františka Pešty Sezimovo Ústí* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.astroama.com/hvezdarny/sezusti/sezusti.htm>>
- Hýlačka – dřevěná rozhledna* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4228\\_hylacka-drevena-rozhledna-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4228_hylacka-drevena-rozhledna-tabor)>

- Chalupa Řehák, Malešín* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://ubytovani.kamsi.cz/jizni-cechy/chalupa/chalupa-rehak/detail/14633>>
- Chata Doubí u Plané nad Lužnicí, Doubí u Plané nad Lužnicí* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://ubytovani.kamsi.cz/jizni-cechy/chata/chata-doubi-u-plane-nad-luznici/detail/14805>>
- Chipsy a skály na Choustníku* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.horydoly.cz/vypsati.php?id=12232>>
- Chotoviny – zámek* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/9999\\_chotoviny-zamek](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/9999_chotoviny-zamek)>
- Choustník – hrad* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5418\\_choustnik-hrad](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5418_choustnik-hrad)>
- Choustník u Tábora* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://rozhledny.kohl.cz/rozhledna-choustnik-u-tabora>>
- Christian Kodet – Galerie Kodet* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.firmy-tabor.eu/f241898-kristian-kodet-galerie-kodet-tabor-galerie-a-vystavy/>>
- Jana Jarošová – Černý leknín* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://jana-jarsova-cerny-leknin.topkontakt.idnes.cz/penzion-cerny-leknin-ubytovani-677761?52247>>
- JANDÁČKOVÁ, K. *Stříbrná Hut'* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/StribrnaHut/index.htm>>
- Jetmarský mlýn* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.penziony.cz/skopytce/jetmarsky-mlyn/>>
- Jezdecký klub EQUITACION, Borotín* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.sportgo.cz/jezdectvi-dostihy-klub/jezdecky-klub-equitacion-borotin>>
- Jezdecký klub Mladá Vožice* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.firmy.cz/detail/1342812-jezdecky-klub-mlada-vozice-mlada-vozice-noskov.html>>
- JK Radimovice u Tábora* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.jk-radimoviceutabora.estranky.cz](http://www.jk-radimoviceutabora.estranky.cz)>

- Kempy* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/kempy/>
- Kláštevní kostel Narození Panny Marie* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://old.tabor.cz/1historie/30.htm>
- Kostel Narození Panny Marie* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: [http://www.cestujemepomorave.cz/travel\\_detail.php?place=824&cat=10](http://www.cestujemepomorave.cz/travel_detail.php?place=824&cat=10)
- Kostel sv. Filipa a Jakuba* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: [http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/9776\\_kostel-sv-filipa-a-jakuba-tabor#main\\_panel](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/9776_kostel-sv-filipa-a-jakuba-tabor#main_panel)
- Koupaliště Chýnov – U Bazénu* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.turistik.cz/cz/kraje/jihocesky-kraj/okres-tabor/chynov/koupaliste-chynov/>
- Kozi Hrádek – zřícenina hradu* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: [http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5335\\_kozi-hradek-zricenina-hradu-sezimovo-usti](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5335_kozi-hradek-zricenina-hradu-sezimovo-usti)
- Kozmice* [online]. 2002 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://krize.webpark.cz/kozmice.htm>
- Krátošice – železná rozhledna* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: [http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/6393\\_kratosice-zelezna-rozhledna](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/6393_kratosice-zelezna-rozhledna)
- Křížky, boží muka a kapličky v okrese Tábor* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://bozimuka.fotoprazak.net/Budejovice/tabor/tabor.html>
- Lenka Bratránková* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.firmy.cz/detail/2261405-lenka-bratrankova-tabor-mesice.html>
- MATOUŠEK, F. *Polánka* [online]. 2005 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=2935>
- Měšice – zámek* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: [http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4672\\_mesice-zamek-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4672_mesice-zamek-tabor)
- Motely* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/motely>
- Mladá Vožice* [online]. 2003 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=507>

- Mladá Vožice – zámek* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10002\\_mlada-vozice-zamek](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10002_mlada-vozice-zamek)>
- Mladá Vožice-Elbančice – židovský hřbitov* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4958\\_mlada-vozice-elbancice-zidovsky-hrbitov](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4958_mlada-vozice-elbancice-zidovsky-hrbitov)>
- Muzeum fotografie Šechtl a Voseček* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/7572\\_muzeum-fotografie-sechtl-a-vosecek-tabor](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/7572_muzeum-fotografie-sechtl-a-vosecek-tabor)>
- Myslkovice* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8725>>
- Myslkovice – židovský hřbitov* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4956\\_myslkovice-zidovsky-hrbitov](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4956_myslkovice-zidovsky-hrbitov)>
- NAVRÁTIL, J. *Struktura jádrových zdrojů a atraktivit, verze 11.2.2001* [online]. 2011a [cit. 2011-02-21]. Dostupné z: <<http://moodle09.ef.jcu.cz/mod/resource/view.php?id=7429>>.
- NAVRÁTIL, J. *Kostra BP oblasti, ver. 2 (11.2.2011)* [online]. 2011b [cit. 2012-03-16]. Dostupné z: <<http://moodle09.ef.jcu.cz/mod/resource/view.php?id=2890>>.
- Okres Tábor* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.kostelycz.cz/okresy/tabor.htm](http://www.kostelycz.cz/okresy/tabor.htm)>
- OULEHLOVÁ, Z. *Stročov* [online]. 2011 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/Strocov/index.htm>>
- PALA, P. *Manuál k aplikaci JanMap v.2.4.7* [online]. 2008 [cit. 2009-04-27]. Dostupné z: <<http://janitor.cenia.cz/www/public/manual/janmap/index.html>>.
- Památník dr. Edvarda Beneše, prezidenta republiky* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10018\\_pamatnik-dr-edvarda-benese-prezidenta-republiky-sezimovo-usti](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10018_pamatnik-dr-edvarda-benese-prezidenta-republiky-sezimovo-usti)>
- Památník Mladovožicka* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/7203\\_pamatnik-mladovožicka-mlada-vozice](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/7203_pamatnik-mladovožicka-mlada-vozice)>

- Pamětní deska Karla Ančerla* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10653\\_pametni-deska-karla-ancerla-tucapy#main\\_panel](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/10653_pametni-deska-karla-ancerla-tucapy#main_panel)>
- PECHÁNEK, L. *Vodice* [online]. 2003 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=1640>>
- Penzion a apartmány Na Černé* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.penziony.cz/plana-nad-luznici/penzion-a-apartmany-na-cerne/>>
- Penzion Lesní Dvůr* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.penziony.cz/tabor/penzion-lesni-dvur/>>
- Penziony* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/penziony/>>
- PEŠTOVÁ, K. *Chýnovská jeskyně* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/ChynovskaJeskyne/index.htm>>
- PIKHARTOVÁ, T. *Luční* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/Lucni/index.htm>>
- PITTER, L. *Kaple sv. Kříže (Pravoslavný chrám Povýšení sv. Kříže)* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=4981>>
- PITTER, L. *Pomník Jana Žižky z Trocnova* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=4983>>
- Plánky lezeckých oblastí v okolí Tábora* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://web.quick.cz/novotny-p/pl\\_tabor.htm](http://web.quick.cz/novotny-p/pl_tabor.htm)>
- PODSKALSKÁ, H. *Kladrubská Hora* [online]. 2011 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/KladrubskaHora/index.htm>>
- Poutní kostel Klokoaty* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://klokoaty.taborsko.eu/index.php?docid=97&lang=CZ>>
- Privat* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/privat/>>

- Prudice – židovský hřbitov* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4894\\_prudice-zidovsky-hrbitov-nemysl](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4894_prudice-zidovsky-hrbitov-nemysl)>
- Přehořov – židovský hřbitov* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4866\\_prehorov-zidovsky-hrbitov](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4866_prehorov-zidovsky-hrbitov)>
- Půjčovny sportovních potřeb* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/sport/pujcovny-sportovnich-potreb/pujcovny-sportovnich-potreb.html>>
- Radenín – židovské ghetto, synagoga* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4872\\_radenin-zidovske-ghetto-synagoga](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4872_radenin-zidovske-ghetto-synagoga)>
- Radenín – židovský hřbitov* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4873\\_radenin-zidovsky-hrbitov](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4873_radenin-zidovsky-hrbitov)>
- Radvanov – zřícenina větrného mlýna* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4303\\_radvanov-zricenina-vetrneho-mlyna-mlada-vozice](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4303_radvanov-zricenina-vetrneho-mlyna-mlada-vozice)>
- Rekreační zařízení* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/rekreacni-zarizeni/>>
- ROSOLOVÁ, T. *Granátová skála* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/GranatovaSkala/index.htm>>
- ROZVOJ DESTINACE PÍSECKA. *Vyžití – z Tábora na Zvíkov aneb po stopách vojáka Švejka*. [online]. 2011 [cit. 2012-02-13] Dostupné z: <<http://www.pisecko.net/prehled-akci/z-tabora-na-zvikov-aneb-po-stopach-vojaka-svejka>>.
- Rybník Tábořský – rekreační a sportovní rybolov* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.trebon.rybarstvi.cz/rybnik-taborsky-rekreacni-a-sportovni-rybolov>>
- ŘEZÁČ, R. *Mezná* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/?OID=5882>>
- Římskokatolická farnost Tábor* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.volny.cz/faratabor/](http://www.volny.cz/faratabor/)>

- Skalní lezení v Jižních Čechách a na pískovci s horským vůdcem UIAGM* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.kudyznudy.cz/Aktivity-a-akce/Aktivity/Skalni-lezeni-v-Jiznich-Cechach-a-na-piskovci-s-ho.aspx>>
- SKÝPALA, M. *Údolský hrádek* [online]. 2006 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=523>>
- SLABĚŇÁKOVÁ, J. *Kamenné kříže a křížové kameny* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.smircikrize.cz/krize/krize.htm](http://www.smircikrize.cz/krize/krize.htm)>
- SOUČKOVÁ, B. *Luna* [online]. 2010 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/Luna/index.htm>>
- Sport* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.vilice.cz/sport.html](http://www.vilice.cz/sport.html)>
- Sportovní kluby, TJ a oddíly* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.sezimovo-usti.cz/\\_sport/sport.php](http://www.sezimovo-usti.cz/_sport/sport.php)>
- Sportovní zařízení* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.plananl.cz/cs/obcan/sport/sportovni-zarizeni/>>
- Sportovní zařízení* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/sport/sportovni-zarizeni/sportovni-zarizeni.html>>
- Stanislav Beneš* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.firmy.cz/detail/665595-stanislav-benes-tabor.html>>
- SVITÁKOVÁ, M. *Turovecký les* [online]. 2011 [cit. 2012-03-10]. Dostupné z: <<http://www.taborcz.eu/turovecky-les/d-3331/p1=1433>>.
- ŠEFČÍK, J. *Hroby* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8236>>
- ŠEFČÍK, J. *Kaple Nanebevzetí Panny Marie* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8531>>
- ŠEFČÍK, J. *Kostel Panny Marie a sv. Václava* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8237>>
- ŠEFČÍK, J. *Kostel Nanebevzetí Panny Marie* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8235>>
- ŠEFČÍK, J. *Kostel sv. Petra a Pavla* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8234>>

- Šelmberk – hradní věž, historicko řemeslně vzdělávací centrum* [online]. 2009 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4246\\_selmberk-hradni-vez-historicko-remeslne-vzdelavaci-centrum-mlada-vozice](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/4246_selmberk-hradni-vez-historicko-remeslne-vzdelavaci-centrum-mlada-vozice)>
- Šelmberk u Mladé Vožice* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://rozhledny.kohl.cz/rozhledna-selmberk-u-mlade-vozice>>
- TÁBOR. *Geografické informace* [online]. 2011a [cit. 2011-05-14]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/zakladni-informace/geograficke-informace/>>.
- TÁBOR. *Základní informace - poloha* [online]. 2011b [cit. 2011-05-14]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/zakladni-informace/poloha/>>.
- Tábor – hrad Kotnov* [online]. 2005 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.jiznicechy.tourism.cz/encyklopedie/objekty1.phtml?id=77183>>
- Tábor – městská památková rezervace* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/3539\\_tabor-mestska-pamatkova-rezervace](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/3539_tabor-mestska-pamatkova-rezervace)>
- Tábor (Kotnov)* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.turistika.cz/mista/tabor-kotnov](http://www.turistika.cz/mista/tabor-kotnov)>
- Tělovýchovná zařízení města Tábor* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.tzmt.cz](http://www.tzmt.cz)>
- Tučapy – židovský hřbitov* [online]. 2008 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5113\\_tucapy-zidovsky-hrbitov](http://www.czecot.cz/turisticky-objekt/5113_tucapy-zidovsky-hrbitov)>
- Tvrz Dub* [online]. 2007 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.castles.cz/tvrz-dub/](http://www.castles.cz/tvrz-dub/)>
- Tvrz Liderovice* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.castles.cz/tvrz-liderovice/](http://www.castles.cz/tvrz-liderovice/)>
- Ubytování Bungalow Vachta* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.ubytovanivcr.cz/ubytovani-bungalow-vachta-katalog-632.html>>
- Ubytování Okružní 396* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.penziony.cz/sezimovo-usti/ubytovani-okruzni-396/>>
- Ubytování U bernardýna* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.portalsezimovousti.cz/ubytovani-u-bernardyna/>>
- Ubytovna Reprogen, Planá nad Lužnicí* [online]. 2009 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.levneubytovani.net/ubytovani/reprogen-plana.htm>>



- Ubytovny* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.tabor.cz/cs/turista/ubytovani/ubytovny/>>
- Václav Procházka – Penzion U Rytíře* [online]. 2011 [cit. 2011-04-07]. Dostupné z: <<http://www.firmy.cz/detail/631761-vaclav-prochazka-penzion-u-rytire-plana-nad-luznici.html>>
- Velbloudi v ČR* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.kudyznudy.cz/Aktivity-a-akce/Aktivity/Velbloudi-v-CR.aspx>>
- VĚTROVSKÝ, J. *Pacova Hora* [online]. 2011 [cit. 2011-03-10]. Dostupné z: <<http://www.kct-tabor.cz/gymta/ChranenaUzemiCR/Taborsko/PacovaHora/index.htm>>
- VÍTEK, P. *Choustník* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8780>>
- Vyjížd'ky na koních na Ranči Větrovy* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[http://www.kudyznudy.cz/Aktivity-a-akce/Aktivity/Vyjizdky-na-konich-na-Ranci-Vetrovy.aspx?plc\\_lt\\_zoneMain\\_pageplaceholder\\_pageplaceholder\\_lt\\_zoneMain\\_KzN\\_EntityNeighbourhood\\_ItemsChangePage=3](http://www.kudyznudy.cz/Aktivity-a-akce/Aktivity/Vyjizdky-na-konich-na-Ranci-Vetrovy.aspx?plc_lt_zoneMain_pageplaceholder_pageplaceholder_lt_zoneMain_KzN_EntityNeighbourhood_ItemsChangePage=3)>
- ZANY. *Budislav* [online]. 2010 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.hrady.cz/index.php?OID=8732>>
- Zoopark na ranči Větrovy u Tábora* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <<http://www.kudyznudy.cz/Aktivity-a-akce/Aktivity/Zoopark-na-ranci-Vetrovy-u-Tabora.aspx>>
- Zřícenina tvrze Údolský hrádek* [online]. 2011 [cit. 2011-04-29]. Dostupné z: <[www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=hrad/udolsky.htm](http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=hrad/udolsky.htm)>

## 9 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1.	Porovnání rozdílů zažívaných emocí na lokalitách .....	58
Tabulka 2.	Porovnání rozdílů vnímání lokalit .....	60
Tabulka 3.	Porovnání rozdílů v motivaci k návštěvě .....	64
Tabulka 4.	Porovnání rozdílů aktivit provozovaných v rámci cesty.....	67

## 10 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1.	Vymezení vybrané oblasti v rámci České republiky .....	16
Obrázek 2.	Pohlaví a věk .....	27
Obrázek 3.	Vzdělání .....	27
Obrázek 4.	Fáze životního cyklu .....	28
Obrázek 5.	Vzdálenost místa bydliště.....	28
Obrázek 6.	Velikost místa bydliště.....	29
Obrázek 7.	Preference výběru dovolené .....	29
Obrázek 8.	Délka dovolené .....	30
Obrázek 9.	Opakovanost návštěvy .....	30
Obrázek 10.	Typ cestování.....	31
Obrázek 11.	Vztah k životnímu prostředí .....	31
Obrázek 12.	Vztah spokojenosti a ceny.....	32
Obrázek 13.	Vztah spokojenosti a dalšího chování.....	32
Obrázek 14.	Klimatické oblasti v obcích.....	34
Obrázek 15.	Říční síť s vodními atraktivitami v obcích.....	35
Obrázek 16.	Typy reliéfu s místy horolezectví v obcích .....	36
Obrázek 17.	Maloplošná chráněná území v obcích.....	39
Obrázek 18.	Využití půdy v obcích podle CORINE 2006.....	40
Obrázek 19.	Výskyt náboženských atraktivit.....	41
Obrázek 20.	Výskyt architektonických atraktivit.....	44
Obrázek 21.	Rozmístění architektonických atraktivit v obcích .....	45
Obrázek 22.	Výskyt historických atraktivit .....	48
Obrázek 23.	Rozmístění historických atraktivit v obcích.....	48
Obrázek 24.	Rozmístění akcí v obcích podle počtu výskytu .....	49

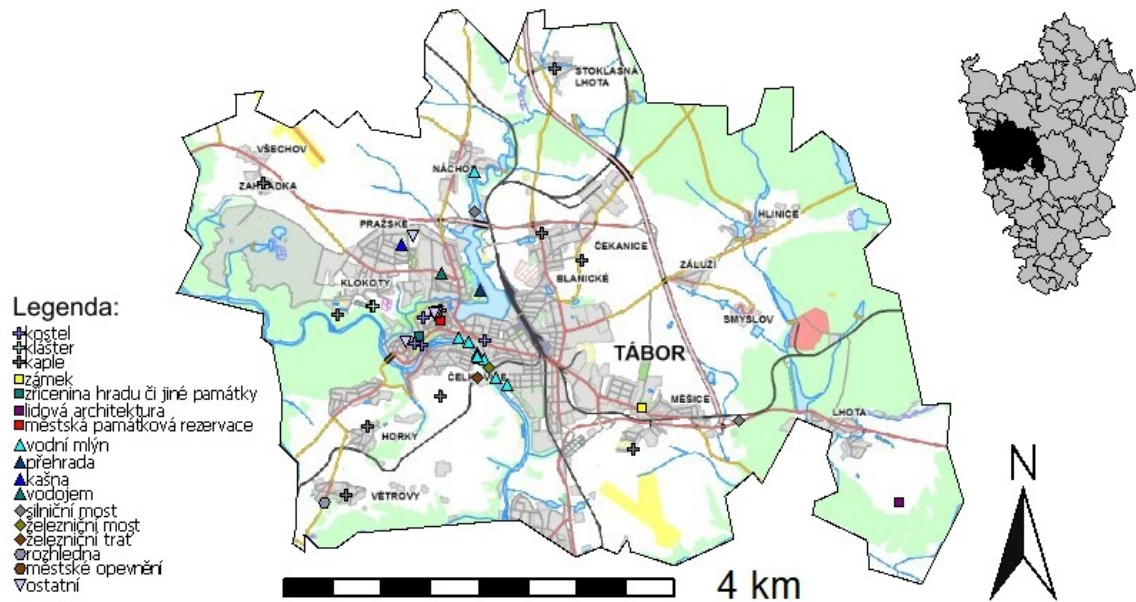
Obrázek 25.	Ubytovací zařízení .....	50
Obrázek 26.	Rozmístění ubytovacích zařízení v obcích.....	50
Obrázek 27.	Umělé atraktivity .....	51
Obrázek 28.	Rozmístění umělých atraktivit v obcích.....	52
Obrázek 29.	Počet kulturně historických památek a typů v obcích .....	53
Obrázek 30.	Počet ubytovacích zařízení a typů v obcích .....	54
Obrázek 31.	Počet umělých atraktivit a typů v obcích .....	54
Obrázek 32.	Image - Chýnovská jeskyně .....	55
Obrázek 33.	Image - Kozí Hrádek.....	56
Obrázek 34.	Zažívané emoce - Chýnovská jeskyně.....	57
Obrázek 35.	Zažívané emoce - Kozí Hrádek .....	57
Obrázek 36.	Vnímání lokality Chýnovská jeskyně .....	59
Obrázek 37.	Vnímání lokality Kozí Hrádek .....	59
Obrázek 38.	Vnímání lokality na škále jednotvárné - rozmanité.....	61
Obrázek 39.	Motivace k návštěvě - Chýnovská jeskyně .....	62
Obrázek 40.	Motivace k návštěvě - Kozí Hrádek .....	63
Obrázek 41.	Motiv k návštěvě lokality „místo je spojeno se zajímavou historií“ .....	65
Obrázek 42.	Aktivity provozované v rámci cesty - Chýnovská jeskyně.....	66
Obrázek 43.	Aktivity provozované v rámci cesty - Kozí Hrádek .....	66

## **11 SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha 1. Tábor – architektura.....	94
Příloha 2. Tábor – ubytování.....	94
Příloha 3. Tábor – umělé atraktivity.....	95

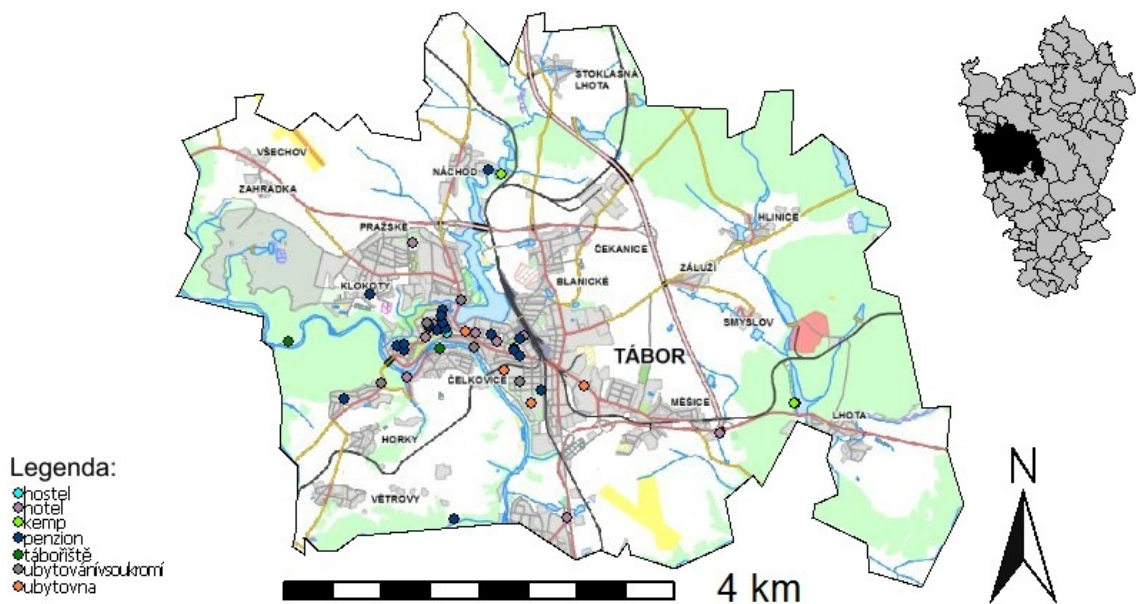
## 12 PŘÍLOHY

### Příloha 1. Tábor – architektura



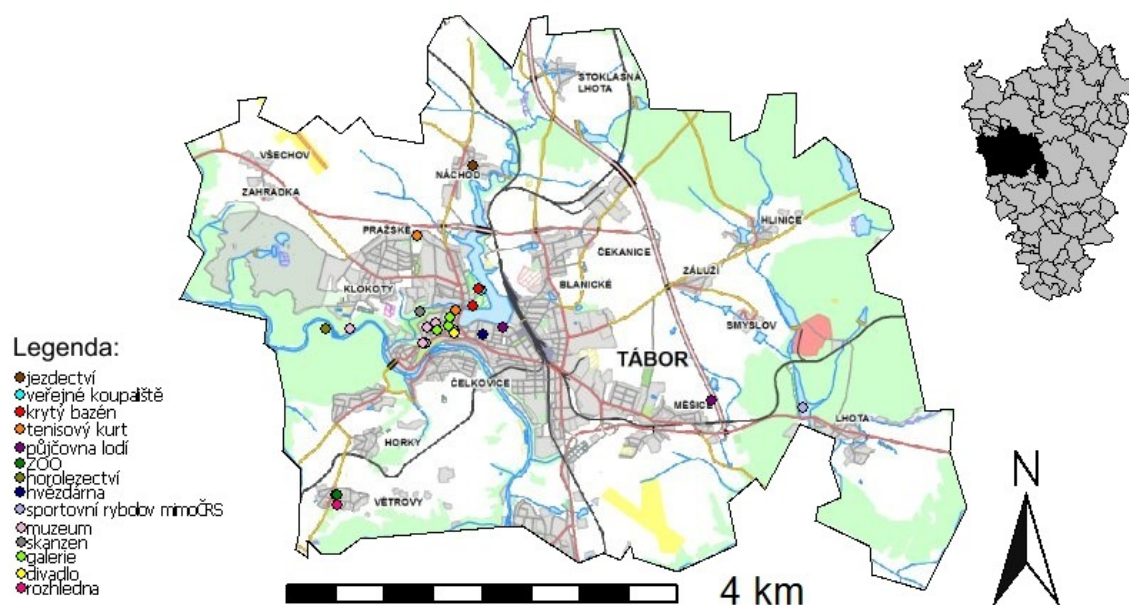
Zdroj: Vlastní výzkum.

### Příloha 2. Tábor – ubytování



Zdroj: Vlastní výzkum.

### Příloha 3. Tábor – umělé atraktivity



Zdroj: Vlastní výzkum.