



## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor (jméno, příjmení):** Alena Bodláková

**Název diplomové práce:** Využití logistiky ve výrobním podniku

**Studijní obor:** Účetnictví a finanční řízení podniku

**Fakulta/katedra:** Ekonomická fakulta, Řízení

**Oponent diplomové práce:** Miloš Musil, Ing.

**Obor profesního působení:** Pivovarnictví

### Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 75 %
2. **Logická struktura práce:** 100 %
3. **Naplnění cíle práce:** 75 %
4. **Metodologický postup:** 100 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 100 %
6. **Praktický přínos práce:** 75 %
7. **Práce s literaturou:** 100 %
8. **Formální stránka:** 100 %

### Závěr

**Výsledek:** 88.75 bodů

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### Otázky pro diskusi a poznámky

#### **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:**

Zjištění autorky, pokud se týká výroby piva v PET láhvích, ochucených piv, franchizové restaurace jsou jistě podnětné a na některých se již aktivně pracuje. Za nejdůležitější přínos z hlediska logistiky považuji nápad zřídit společné sběrné místo pro hospodaření se směsí lahví, které jsou prvotně vytříděny v pivovarech, pro celý obor (Svaz pivovarů a sladoven). Za další velmi podnětné považuji postupnou unifikaci obalů v rámci skupiny.

#### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:**

1) Je výrazně nižší platba za jednotku výroby způsobena pouze rozdílem ve vyjednávací pozici pivovarů Protivín a Svijany nebo jsou i jiné závažné příčiny. Které. 2) Které zásadní rozdíly mezi produktivitou práce v pivovarech Protivín a Svijany měly být (a nebyly) zahrnuty do vyhodnocení (sladovna a kotelna)

*Datum:* 17. 05. 2012

*Podpis oponenta diplomové práce:*

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'J. H.' or similar initials.



**Pivovar Protivín a.s.**, se sídlem Protivín, Pivovar 168, okres Písek, PSČ 39811,  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 1990

### Doplnění posudku diplomové práce

Diplomová práce autorky je napsána a členěna velmi srozumitelně, s minimem formálních a mluvnických chyb. Faktograficky, (v rámci dostupných informací) hodnotím práci také výborně a stejně tak z hlediska literární rešerše. Autorka posuzuje stav logistiky v pivovaru Protivín a srovnává jej s dostupnými informacemi z jiných podniků v oboru. Porovnává pivovar Protivín s obdobně velkým pivovarem Svijany a posuzuje rozdíly, které jsou, bohužel pro pivovar Protivín, velmi markantní. Zde bych jenom připomněl, že ve srovnání produktivity na pracovníka je nutné odečíst přepočtení pracovníků, kteří se věnovali výrobě sladu (Protivín 8 ročně na plně zaměstnané Svijany 0), diskutabilní je kotelna, Svijany bezobslužná plynová, Protivín uhelná, 10 pracovníků, ovšem cena za 1 GJ vyrobené páry je pod 200,- Kč, včetně všech nákladů. Tato střediska bych posuzoval jako samostatné výrobní jednotky, které svůj produkt prodávají pivovaru za výrobní cenu, ale výroby piva se neúčastní. Dále uvádí změny péče o zákazníky v letech 2008-2011 s nástupem vlastnictví ze strany KBT, kde navazuje na svou bakalářskou práci.

Za přínosný považuji časový snímek rozvozu, i když zde by bylo vhodné statistické vyhodnocení z více rozvozů, což je ovšem námět na samostatnou práci. Správně autorka usoudila, že osobní disciplína řidiče se zvyšuje s pocitem, že je kontrolován. Ovšem celkově je optimalizace rozvozu velmi významná a postupné doplňování údajů do zadávacích podmínek musí být samozřejmostí.

Autorka dále upozorňuje na možné rozšíření sortimentu, které je také diskutováno a na některých částech se již aktivně pracuje (stáčení piva na export do PET KEG, jsou vyvinuty základní typy ochucených piv (Radler). Stáčení piva do PET lahví je také diskutováno, ale je to na posouzení investičních nákladů versus přínosu. Osobně si myslím, že je to nezbytné, TOP management skupiny má zjevně jiný názor.

Za vynikající nápad autorky považuji zřízení společného sběrného místa pro sběr, třídění a distribuci k původním uživatelům různých typů láhví. Osobně ze zkušenosti soudím, že zde by mohl celkový přínos být v řádu desítek milionů ročně. V každém případě by bylo vhodné před aktivními kroky zjistit přibližné ztráty láhví vyřazením do odpadu, přepravní a mzdové náklady apod. Dalším důležitým krokem by bylo zainteresování těch nejsilnějších hráčů na trhu, protože pracovat s cca 25 % oběhu láhví by bylo asi zbytečné. Čili by se celkově jednalo o nahrazení řady bilaterálních smluv smlouvou multilaterální. V žádném případě to nebude jednoduché.

Za další zásadní zjištění autorky považuji text ze str. 67, horní odstavec. Skutečnost je taková, že skupina má management na úrovni podniku s výrobou 10 mil. hl ročně, ač vyrábí necelý 1 mil. hl. Obávám se však, že jakákoli snaha toto změnit zdola je předem odsouzena k neúspěchu.

Celkově hodnotím práci stupněm **výborně**

V Protivíně dne 16.5.2012

Ing. Miloš Musil