

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

Studijní program: 6208 N Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

Cestovní ruch a rekreace na severním Písecku

Vedoucí diplomové práce

RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.

Autor

Bc. Petra Škrnová

2012

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Petra ŠKRNOVÁ**
Osobní číslo: **E10692**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Obchodní podnikání**
Název tématu: **Cestovní ruch a rekreace na severním Písecku**
Zadávající katedra: **Katedra obchodu a cestovního ruchu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Zhodnocení současného stavu cestovního ruchu ve vybrané oblasti. Posouzení struktury předpokladů rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti. Zhodnocení struktury současných návštěvníků vybrané oblasti. Vypracování projektu rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti.

Metodický postup:

1. Studium literatury
2. Sběr a utřídění sekundárních a primárních dat
3. Analýza trhu
4. Finanční analýza projektu
5. Vypracování studie proveditelnosti

Rámcová osnova:

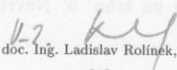
1. Úvod. 2. Cíle práce a metodika. 3. Literární rešerše. 4. Příležitosti na trhu. 5. Návrh projektu. 6. Závěr. 7. Seznam pramenů a použité literatury. 8. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **60 - 80 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**


Seznam odborné literatury:

- Goeldner, C. R., Ritchie, J. R. B. *Tourism: Principles, Practices, Philosophies. 11th Edition.* New York: Wiley, 2008.
Horner, S., Swarbrooke, J. *Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času.* Praha: Grada Publishing, 2003.
Moutinho, L. (ed.) *Strategic Management in Tourism.* Oxon: CABI Publishing, 2000.
Němec, V. *Projektový management.* Praha: Grada Publishing, 2002.
Ritchie, J. R. B., Crouch G. I. *The Competitive Destination: A Sustainable Tourism Perspective.* Oxon: CABI Publishing, 2003.
Robinson, M., Picard D. *Tourism, Culture and Sustainable Development.* Paříž: UNESCO, 2006.

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.**
Katedra obchodu a cestovního ruchu
Datum zadání diplomové práce: **15. února 2011**
Termín odevzdání diplomové práce: **16. dubna 2012**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (25)
370 05 České Budějovice


Ing. Kamil Pícha, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. března 2011

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Cestovní ruch a rekreace na severním Písecku“ vypracovala samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů, které uvádím v seznamu použité literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne

Bc. Petra Škrnová

Poděkování

Děkuji vedoucímu práce za přípravu pracovních materiálů a umožnění jejich využití v textu mé diplomové práce. Dále děkuji pracovníkům hradu Zvíkov, zámku Orlík a Premonstrátského kláštera v Milevsku, kteří mi umožnili provést dotazníkové šetření v daných lokalitách.

OBSAH

1	Úvod	12
2	Literární rešerše.....	13
2.1	Cestovní ruch	13
2.1.1	Typologie cestovního ruchu	15
2.1.1.1	Rekreační cestovní ruch.....	17
2.2	System cestovního ruchu.....	17
2.2.1	Globální (makro) prostředí	17
2.2.2	Konkurenční (mikro) prostředí.....	18
2.3	Předpoklady cestovního ruchu	19
2.4	Účastník cestovního ruchu	20
2.5	Vybraná oblast	21
3	Cíle a metody	23
3.1	Cíle a hypotézy.....	23
3.1.1	Hlavní cíl:	23
3.1.2	Dílčí cíle a hypotézy:	23
3.2	Data a metody	23
3.2.1	Předpoklady cestovního ruchu	24
3.2.2	Návštěvníci	27
3.2.2.1	Dotazníkové šetření	28
3.2.2.2	Dotazovací nástroj	29
3.2.2.3	Zpracování výsledků.....	31
3.2.2.4	Výsledky marketingového výzkumu	34

4	Výsledky.....	43
4.1	Diverzifikace struktury předpokladů cestovního ruchu	43
4.1.1	Fyziognomie (přírodní předpoklady)	43
4.1.1.1	Předpoklady dané atmosférou.....	43
4.1.1.2	Předpoklady dané hydrosférou	43
4.1.1.3	Předpoklady dané litosférou	44
4.1.1.4	Předpoklady dané biosférou	45
4.1.1.5	Předpoklady dané krajinou	48
4.1.2	Kultura a historie (kulturně-historické předpoklady)	48
4.1.2.1	Tradice	48
4.1.2.2	Umění	49
4.1.2.3	Architektura	51
4.1.2.4	Historie	54
4.1.3	Akce.....	54
4.1.4	Zábava	55
4.1.5	Superstruktura.....	55
4.1.5.1	Materiálně-technická základna cestovního ruchu.....	55
4.1.5.2	Zařízení umělých atraktivit.....	57
4.1.6	Vhodnost území pro provozování aktivit	58
4.2	Analýza poptávky.....	59
4.2.1	Image	59
4.2.2	Zažívané emoce na lokalitách	61
4.2.3	Vnímání lokalit.....	65
4.2.4	Motivace k návštěvě.....	70

4.2.5	Aktivity provozované v rámci cesty.....	75
5	Diskuse	79
6	Návrh projektu.....	82
6.1	Úvodní informace.....	82
6.2	Popis projektu a jeho etap	83
6.2.1	Název a cíl projektu	83
6.2.2	Realizovaná aktivita	83
6.2.3	Rámcové vzdělávací programy	84
6.2.4	Orlická vodní nádrž	85
6.2.5	Kapacita projektu.....	86
6.2.6	Lokalizace projektu	86
6.2.7	Zadavatel projektu a jeho partneři	86
6.2.8	Zdroj financování	87
6.2.9	Etapy projektu	87
6.3	Marketingový mix	88
6.4	Management projektu a řízení lidských zdrojů.....	89
6.5	Zajištění inv. a oběžného majetku a celkové náklady na projekt.....	91
6.6	Finanční plán a analýza projektu.....	93
6.7	Harmonogram projektu	94
7	Závěr	95
8	Summary.....	97
9	Seznam pramenů a použité literatury	99
10	Seznamy – tabulky, obrázky	
11	Přílohy	

1 ÚVOD

Cestovní ruch a cestování mají velmi dlouhou historii a jsou spjaty s počátky naší civilizace. První výpravy vedly po souši i po vodě, později také vzduchem a nakonec i vesmírným prostorem (Foret & Foretová, 2001, s. 13).

Především v druhé polovině 20. století se stal cestovní ruch významným společenským, kulturním a ekonomickým fenoménem. Lidé cestují ve stále větším měřítku, k čemuž přispívají změny v životním stylu, v rozvoji dopravy, v rozvoji komunikačních spojení a samozřejmě k tomu přispívají i změny v politickém a ekonomickém uspořádání světa (CzechTourism, 2005-2012).

Lidé jezdí do těch míst, která jim mají co nabídnout. Hledají odpočinek, rozptýlení, zábavu, kulturní a sportovní vyžití, upevnění svého zdraví. S rozvojem technologií jsou turisté informovanější, zkušenější i náročnější a za své peníze očekávají stále vyšší hodnotu (Jakubíková, 2009, s. 11). Proto je nutné jít s dobou a vymýšlet stále nové a originální produkty, které by současné náročné účastníky cestovního ruchu uspokojili.

Šetřenou oblastí této práce je severní Písecko. Destinaci lze stručně charakterizovat jako území se zajímavým přírodním potenciálem, který je dán množstvím lesních porostů a vodních ploch s důrazem na řeky Otavu a Vltavu. (Informační centrum Písek, 2010).

Hlavním cílem diplomové práce je zhodnotit současný stav cestovního ruchu na severním Písecku. Dílčími cíli je posouzení struktury předpokladů rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti, zhodnocení struktury současných návštěvníků zkoumané oblasti a vypracování projektu rozvoje cestovního ruchu v dané lokalitě. Záměrem je navrhnout projekt rozvoje cestovního ruchu tak, aby obohatil současnou nabídku cestovního ruchu vymezeného regionu, a učinil tak šetřenou lokalitu turisticky atraktivnější.

2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Cestovní ruch

Většina z nás si pod slovem cestovní ruch obvykle představí osoby navštěvující určitá místa za účelem poznávání památek, návštěvy přátel a příbuzných, trávení dovolené a užívání si volného času (Goeldner & Ritchie, 2009, s. 4). Světová organizace cestovního ruchu (United Nations World Tourism Organization) uspořádala v Ottawě v roce 1991 mezinárodní konferenci o cestovním ruchu, na které byla definice cestovního ruchu vymezena jasněji. Za cestovní ruch je považována činnost osoby, cestující na přechodnou dobu do místa mimo své trvalé bydliště, přičemž hlavní účel její cesty je jiný než vykonávat výtěžnou činnost v navštíveném místě (Foret & Foretová, 2001, s. 16).

Pro vymezení cestovního ruchu se často používají i jiné pojmy, např. zotavení, rekreace, turistika, případně další, které však nejsou synonymem pojmu cestovní ruch ani v případě, že jsou vykonávány ve volném čase a mimo místo trvalého bydliště. Cestovní ruch je často označován za „bílý průmysl“, označení průmysl však není vhodné (Jakubíková, 2009, s. 18).

Goeldner & Ritchie (2009, s. 5) definovali čtyři pohledy na cestovní ruch:

1. **Turista.** Turista vyhledává různé psychické a fyzické zážitky a uspokojení. Povaha návštěvníka bude do značné míry určovat vybranou destinaci a aktivity s tím spojené.
2. **Firma poskytující zboží a služby cestovního ruchu.** Podnikatelé vidí v cestovním ruchu příležitost k vytvoření zisku prostřednictvím dodávání zboží a služeb, které trh cestovního ruchu vyžaduje.
3. **Vláda hostitelské komunity nebo území.** Pohled politiků na cestovní ruch jako na zdroj příjmů do ekonomiky této oblasti. Vláda může hrát důležitou roli v politice cestovního ruchu, jejím rozvoji, podpoře a implementaci.

4. **Hostitelská komunita.** Místní lidé považují cestovní ruch za faktor ovlivňující kulturu a zaměstnanost. Spolupráce mezi mezinárodními návštěvníky a rezidenty může mít dopad prospěšný i škodlivý, a to pro obě skupiny.

Cestovní ruch bývá vnímán jako specifické hospodářské odvětví, které zahrnuje dopravu, turistická zařízení poskytující ubytování a stravování, služby cestovních kanceláří a agentur, průvodcovské služby, turistické informační systémy a další služby cestovního ruchu. Je rovněž ukazatelem životní úrovně obyvatelstva. Mezi společenské, pozitivní aspekty cestovního ruchu se řadí (CzechTourism, 2005-2012):

- všestranný rozvoj osobnosti,
- obnova duševních a fyzických sil,
- nástroj preventivně léčebného působení,
- účelné využití volného času,
- napomáhání k vytváření nového životního stylu – přenosem zvyků a návyků z jiných zemí nebo oblastí,
- nástroj vzdělávání a kulturní výchovy člověka,
- motivace k získávání jazykových znalostí,
- vědecko-informační funkce – výměna informací a vědeckých poznatků,
- ekonomická funkce – vytváří řadu pracovních příležitostí,
- vliv zahraničního cestovního ruchu na platební bilanci státu.

Na druhou stranu s sebou cestovní ruch přináší i značné negativní vlivy na přírodní a socio-kulturní prostředí (Zelenka & Pásková, s. 3-4):

- změna přírodního prostředí na umělé antropogenní prostředí se souvisejícím narušením integrity okolních ekosystémů,
- narušování životního prostředí a vazeb v ekosystémech a přímé ohrožování vzácných druhů flóry a fauny,

- produkce pevných a kapalných odpadů, chemického a fyzikálního znečištění - emise elektráren, hluk, tepelné znečištění, chemické látky, vibrace a emise z dopravy, použité obaly, čisticí prostředky, lidské exkrementy atd.
- narušování vzhledu krajiny a integrity tradičních místních architektonických stylů,
- vysoká globální spotřeba neobnovitelných i obnovitelných přírodních zdrojů, především fosilních paliv, vody, stavebních surovin, dřeva aj.
- zisky z cestovního ruchu se neuplatňují v dostatečné míře v cílové destinaci – profit zprostředkovatelských subjektů, dovoz zboží, materiálů a potravin do destinací, zahraniční vlastnictví hotelů, zábavních parků apod.
- ztráta kvality života místních obyvatel - výsledek působení vyšší koncentrace lidí, znečišťování životního prostředí, spotřeby místních zdrojů, zavádění a dominance místně cizích kulturních prvků, sportovních a dalších aktivit a životního stylu, kriminality, užívání drog, prostituce,
- vývoz západního životního stylu s charakteristickými negativními stereotypy, důrazem na materiální hodnoty, zisk a komerční přístup k životu do místních komunit,
- změna místní kultury, umění a tradic na umělé představení pro turisty, se ztrátou jejich přirozenosti, vazeb, racionální podstaty, vnitřního prožitku místních obyvatel a přeneseně i prožitku turistů,
- turisté vytvářejí trh pro prostituci a příležitosti pro kriminalitu a spotřebu drog.

2.1.1 Typologie cestovního ruchu

Cestovní ruch se v každodenní praxi projevuje v různých druzích a formách, které se neustále vyvíjejí a obohacují v závislosti na poptávce účastníků cestovního ruchu a možnostech nabídky (CzechTourism, 2005-2012).

Vzhledem k charakteru cestovního ruchu je jeho typologizace velmi obtížná (Pásková & Zelenka, 2009, s. 6-8). Druhů (typů) cestovního ruchu může být v závislosti na vybraných kritériích velké množství (Foret & Foretová, 2001, s. 17).

Jakubíková (2009, s. 20) člení cestovní ruch dle následujících klasifikačních hledisek:

- **Základní členění** (domácí, zahraniční)
- **Motivace účasti** (rekreační, kulturně poznávací, vzdělávací, společenský, sportovní, náboženský, zdravotní a léčebný a další)
- **Platební bilance státu** (zahraniční cestovní ruch – aktivní, zahraniční cestovní ruch – pasivní)
- **Délka pobytu** (krátkodobý, střednědobý, dlouhodobý)
- **Způsob organizace** (organizovaný, neorganizovaný)
- **Počet účastníků** (individuální, skupinový)
- **Věk účastníků** (mládež, rodiny s dětmi, senioři)
- **Způsob financování** (komerční, sociální)
- **Prostředí** (město, venkov, střediska cestovního ruchu, lázně)
- **Intenzita turistických produktů** (stálá, sezónní, mimo sezónní)
- **Způsob ubytování** (ubytovací zařízení – hotely, motely, penziony, hostely aj., kempy, chaty a chalupy, ubytování v soukromí)
- **Doprava** (silniční individuální, autobusová, železniční, lodní, letecká, kombinovaná, vertikální, městská hromadná doprava)
- **Stavování** (individuální, společné; intenzita: snídaně, polopenze, plná penze, all inclusive)

Pásková a Zelenka ve své publikaci provádí třídění na druhy cestovního ruchu podle následujících kritérií: délka trvání, způsob využívání přírodních a antropogenních zdrojů, teritoriální rozmístění, organizovanost, hromadnost, rozložení během roku, vliv

na životní prostředí. Členění na formy podle těchto autorů vychází z motivace návštěvníků: tematický, rekreační, kulturní, kongresový, etnický, sportovní, poznávací, turistika, religiózní, krajaňský, léčebný (Pásková & Zelenka, 2002, s. 6-8).

2.1.1.1 Rekreační cestovní ruch

Rekreace je definována podle Torkindsena jako „činnosti a zážitky obvykle prováděné a získávané v rámci volného času a obvykle dobrovolně zvolené pro vlastní uspokojení, potěšení nebo tvůrčí obohacení (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 335).“

Hesková (2006, s. 22-23) hovoří o rekreačním cestovním ruchu jako „druhu cestovního ruchu, pro který je charakteristický pasivní, ale i aktivní odpočinek ve vhodném přírodním prostředí s cílem obnovy fyzických a psychických sil.“ Dále uvádí: „Pobyt v příznivém přírodním prostředí kombinovaný s různými rekreačními aktivitami má vliv na organismus a duševní pohodu člověka. Rekreační cestovní ruch má podobu individuální nebo rodinné rekreace, kterou si účastníci organizují sami ve vlastních nebo pronajatých zařízeních, nebo organizovanou formou ve veřejnosti přístupných zařízeních cestovního ruchu.“

2.2 Systém cestovního ruchu

Cestovní ruch je často zkoumán s využitím systémové teorie jako formální vědy o struktuře, vazbách a chování nějakého systému. Systémem se při tom rozumí jednota různých prvků, mezi kterými jsou určité vztahy (Hesková, 2006, s. 12). Součástí systému cestovního ruchu je globální (makro) a konkurenční (mikro) prostředí.

2.2.1 Globální (makro) prostředí

Makroprostředí je utvářeno společenskými silami, nad nimiž organizace nemají kontrolu. Mohou se pouze pokoušet je předvídat a co nejefektivněji na ně reagovat (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 123).

Cestovní ruchu je otevřený systém. Znamená to, že podléhá mnoha vlivům a tlakům, k jejichž vzniku dochází mimo samotný systém. Makroprostředí se skládá

z obrovského množství jevů, které víceméně ovlivňují veškeré lidské činnosti a které proto nejsou ve svých účincích specifické pouze pro cestování a cestovní ruch. Globální prostředí se neustále mění a vyvíjí, proto je nezbytné ho neustále sledovat. Faktory makroprostředí bývají členěny do šesti základních skupin, které se týkají ekonomiky, techniky, ekologie, politického a právního vývoje, socio-kulturních otázek a demografického vývoje (Ritchie & Crouch, 2003, s. 62).

Ekonomické prostředí obsahuje faktory, které ovlivňují kupní sílu spotřebitelů a strukturu jejich výdajů. Technické prostředí zahrnuje faktory, které vytvářejí nové technologie a tím i nové produkty a nové příležitosti na trhu. Ekologie se zabývá vztahem člověka k přírodnímu prostředí. Můžeme ji nazvat etikou chování člověka v poměru k přírodě. Politické prostředí zahrnuje zákony, vládní úřady a zájmové skupiny, které ovlivňují a omezují nejrůznější organizace a jednotlivce v každé společnosti. Sociální prostředí je dáno společenským zřízením, kulturní prostředí je tvořeno institucemi a dalšími faktory, které ovlivňují základní hodnoty, vnímání, preference a chování společnosti (Jakubíková, 2009, s. 122-127).

2.2.2 Konkurenční (mikro) prostředí

Mikroprostředí utváří faktory aktuálního podnikatelského prostředí uvnitř organizace, která může tyto faktory kontrolovat a ovlivňovat (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 123).

Mikroprostředí destinace je tvořeno organizacemi, vlivy a silami, které leží v bezprostřední blízkosti turistických aktivit a konkurence. Tyto blízké prvky mikroprostředí mají přímý a okamžitý dopad (Ritchie & Crouch, 2003, s. 66-68).

Konkurenční (mikro) prostředí se skládá z následujících komponentů:

- ***Dodavatelé*** – jsou propojeni s turisty prostřednictvím marketingových kanálů cestovního ruchu, které jsou reprezentovány zprostředkovateli a prostředníky.
- ***Zákazníci*** – cestující nebo turisti, kteří jsou řídicí silou mikroprostředí.

- **Konkurence** – to jsou jiné destinace, organizace nebo firmy, s nimiž se soutěží a které nabízí víceméně podobné produkty stejné skupině zákazníků, alespoň částečně.
- **Vnitřní prostředí, vnitřní kultura destinace** – aby byla destinace konkurenceschopná, musí fungovat jako skutečný celek.
- **Veřejnost** – destinace se musí s touto skupinou potýkat a uspokojovat ji. Patří sem média, ministerstva, široká veřejnost, rezidenti, finanční instituce a občanské skupiny.

2.3 Předpoklady cestovního ruchu

Základním předpokladem rozvoje cestovního ruchu je svoboda člověka cestovat. K dalším předpokladům patří volný čas a dostatek volných finančních prostředků (Jakubíková, 2009, s. 16).

Z ekonomického a geografického hlediska rozlišujeme předpoklady rozvoje a rozmístění cestovního ruchu na selektivní (stimulační), lokalizační a realizační (Hrala, 2001, s. 11).

Selektivní (stimulační) předpoklady se projevují geograficky, tj. v územním uspořádání, primární postavení mají ale především v rozvoji cestovního ruchu. Pouze prostřednictvím nich se mohou využít předpoklady pro cestovní ruch v konkrétních oblastech. Dělí se na objektivní a subjektivní faktory, přičemž objektivní předpoklady zahrnují základní politické reality světového i místního významu. Subjektivními faktory jsou mnohé psychologické a jiné pohnutky ovlivněné kulturní úrovní obyvatel, reklamou apod. (Hrala, 2001, s. 12).

Lokalizační předpoklady mají ve vztahu k rozvoji cestovního ruchu druhotný význam (Hrala, 2001, s. 15). Umožňují lokalizaci aktivit cestovního ruchu do určité oblasti. Jejich příznivé hodnoty určují místo, kde se může cestovní ruch rozvíjet. Rozlišují se předpoklady především přírodní a kulturní. Do přírodních předpokladů rozvoje cestovního ruchu lze zahrnout povrch, podnebí, povrchové vody, podzemní vody, rostlinstvo. Kulturní (kulturněhistorické) předpoklady vychází z výsledků tvořivé

činnosti člověka. Jedná se o architektonické památky, muzea a galerie, technické památky, významné parky a památky lidové architektury (Holeček, Mariot & Střída, 1999, s. 15-17).

Realizační předpoklady mají dominující postavení pro konečnou fázi uskutečňování různých forem cestovního ruchu (Hrala, 2001, s. 15). Zahrnují komunikační předpoklady (textura a struktura komunikační sítě, dostupnost území) a infrastrukturu cestovního ruchu (ubytovací zařízení, stravovací zařízení, kulturní zařízení, zábavní zařízení, sportovní zařízení a další) (Pásková & Zelenka, 2002, s. 244).

2.4 Účastník cestovního ruchu

Pásková a Zelenka (2002, s. 301) vymezují pojem účastníka cestovního ruchu jako „každou osobu, která pobývá přechodně mimo místo svého běžného pobytu, přičemž motivací pro cestu není výdělečná činnost v tomto místě, a účastní se tedy některého druhu nebo formy cestovního ruchu.“

V odborné literatuře je možné nalézt řadu typologií účastníků cestovního ruchu. V mnoha případech však typologie vznikly na základě mála nebo žádných empirických údajů. Efektivní využití typologií by vyžadovalo podrobné údaje o zákaznících a jejich postojích, ale tyto údaje v oblasti cestovního ruchu chybí, jejich shromažďování je nákladné a problematické. Všechny typologie jsou příliš zjednodušující a stereotypní, než aby mohly vystihnout všechny typy chování turistů. Další slabinou typologií je fakt, že nepředpokládají žádné národní nebo kulturní odlišnosti (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 65-68).

Existují určité motivační faktory, které vedou lidi k potřebě rekreace nebo dovolené nebo k potřebě různých aktivit provozovaných ve volném čase. Lze je členit do několika kategorií (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 64):

- fyzické (relaxace, klima, zdraví, sportovní aktivity, sex),
- emocionální (nostalgie, estetika, milostný vztah, fantazie),

- kulturní (gastronomie, prohlídky památek, poznávání historie),
- postavení (exkluzivita, módnost),
- osobní (návštěva přátel a příbuzných),
- osobní rozvoj (učení cizím jazykům nebo získávání jiných nových znalostí).

Naopak determinující faktory určují, zda zákazník bude vůbec moci někam jet. Řadíme mezi ně disponibilní část příjmů zákazníka, pracovní a rodinné závazky, množství volného času, dostupnost vhodných produktů, dostupnost informací o produktech, ceny různých typů dovolených, výkyvy měnových kurzů aj. (Horner & Swarbrooke, 2003, s. 64).

Studie zabývající se motivy cestování jsou základním výchozím bodem při studii psychologického chování turistů (Goeldner & Ritchie, 2009, s. 249).

2.5 Vybraná oblast

Vybraná oblast spadá do oblasti jižních Čech, která byla poměrně málo poznamenaná negativními důsledky společenského vývoje – především rozvojem průmyslu. Určité hospodářské zaostávání v minulosti se však změnilo v moderní výhodu: oblast má díky dobře dochovaným přírodním oblastem, zajímavému krajinnému rázu a bohatě kulturně-historickému dědictví velmi dobré podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (Chromý, 2003, s. 15).

Jednou z administrativních oblastí jižních Čech je region Písecko, jehož část severní Písecko je předmětem šetření této práce. Region sousedí na jihozápadě se Strakonickem, na severozápadě s Příbramskem, na východě s oblastí Tábořsko a na jihovýchodě s Českobudějovickým regionem.

Hodnota zkoumané lokality spočívá v přírodních předpokladech (půvabná morfologie, pahorkatiny s lesními porosty kulisovitě uspořádanými podél vodních toků, četné přírodní zvláštnosti – kamenná moře, viklany), které byly znásobeny přehradními nádržemi. Těžiště zájmu se soustřeďuje k břehům Orlické vodní nádrže s četnými

rekreačními středisky (Červená, Orlík, Podolsko, Zvíkovské Podhradí) s možností koupání, vodních sportů a pravidelnou lodní dopravou (Hrala, 2001, s. 154). Vodní nádrž Orlík se nachází mezi Milevskem a Příbramí a je největší stavbou tzv. Vltavské kaskády. Hráz přehrady je vysoká 90 m a je v ní umístěna vodní elektrárna a lodní výtah, vzduší hladiny Vltavy dosahuje délky 67 km (Podhorský, 2003, s. 34).

Na severním Písecku je značné množství umělecko-historických památek. Z kulturně-historických atraktivit stojí v popředí zájmu zámek Orlík, hrad Zvíkov a Premonstrátský klášter v Milevsku, který byl založen již roku 1184. V budově prelatury premonstrátského kláštera se nachází Milevské muzeum, kde je možné navštívit řadu expozicí (Soukup & David, 2003, s. 13-14). V sousedství kláštera stojí jednolodní románsko-gotický kostel sv. Jiljí. Na Benešově náměstí si lze prohlédnout třetí církevní stavbu Milevska, kterou je kostel sv. Bartoloměje z roku 1866, barokní starou radnici pocházející ze 17. století a novorenesanční novou radnici z počátku 20. století zdobenou sgrafity. Cennou památkou je i bývalá židovská synagoga postavená v letech 1914 až 1919 na Husově náměstí, která je ojedinělou směsí empíru a kubismu (Podhorský, 2003, s. 36-37). Románské umění tohoto regionu zastupuje kostel v bývalé Červené nad Vltavou, před napuštěním Orlické přehrady rozebraný a přemístěný mimo zátopovou oblast, s cennými románskými freskami a nejstarší žebrovou klenbou v České republice. Gotice náleží zbytky zdiva tvrzí v Božovicích a Branicích. Z klasicistního či empírového období pochází lovecký zámček v alpském stylu s kaplí Tyrolský dům v Rukávečské oboře. Historizujícím slohům náleží zámek ve Staré Vráži, kostely ve Veselíčku, Slabčicích a Záblatíčku (Soukup & David, 2003, s. 13-14).

Pozoruhodná jsou i některá technická díla, především most v Podolsku (délka 510 m, rozpětí hlavního oblouku 150 m, původně empírový most byl přenesen do Stádlce na Lužnici), železniční most v Červené (z roku 1889, na 68 m vysokých kamenných pilířích) a Žďákovský most (540 m dlouhý, cca 110 m nade dnem údolí a 50 m nad hladinou nádrže) (Hrala, 2001, s. 154).

3 CÍLE A METODY

3.1 Cíle a hypotézy

3.1.1 Hlavní cíl:

Zhodnocení současného stavu cestovního ruchu ve vybrané oblasti.

3.1.2 Dílčí cíle a hypotézy:

C1: Posouzení struktury předpokladů rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti.

H1.1: Ve vybrané oblasti existuje diverzifikovaná struktura předpokladů cestovního ruchu.

H1.2: Předpoklady cestovního ruchu jsou ve vymezené oblasti rozmístěny nerovnoměrně.

C2: Zhodnocení struktury současných návštěvníků vybrané oblasti.

H2.1: Existují rozdíly v návštěvnických charakteristikách mezi skupinami návštěvníků.

C3: Vypracování projektu rozvoje cestovního ruchu ve vybrané oblasti.

H3.1: Ve vymezené oblasti existují možnosti rozvoje cestovního ruchu.

3.2 Data a metody

Bibliografické záznamy, bibliografický soupis a citační odkazy na tištěné materiály se striktně drží pravidel daných časopisem *Tourism Management*. Bibliografické záznamy elektronických materiálů jsou založeny na ČSN ISO 690-2. Tabulky a grafika jsou vypracovány podle pravidel daných Americkou psychologickou asociací (APA Style) (Navrátil, 2012). Pokud u obrázků a tabulek není uvedeno jinak, jedná se o zpracování vlastních dat.

3.2.1 Předpoklady cestovního ruchu

Hodnocení předpokladů cestovního ruchu v této diplomové práci vychází z modelu konkurenceschopnosti destinace (Goeldner & Ritchie, 2009, s. 442), na jehož základě analyzuje primární předpoklady motivace k návštěvě destinace, označované jako jádrové zdroje a atraktivity (Ritchie & Crouch, 2003, s. 68) (Navrátil, 2012).

Jádrové zdroje a atraktivity představují komponenty, které činí konkrétní region pro účastníky cestovního ruchu přitažlivější. Tvoří je následující skupiny předpokladů (podle Ritchie & Crouch, 2003, s. 68) (Navrátil, 2012):

A. Fyziognomie (přírodní předpoklady)

- předpoklady dané atmosférou – charakterizované klimatickými oblastmi a kvalitou ovzduší,
- předpoklady dané hydrosférou – dané existencí vodních útvarů v krajině a jejich kvalitou, hodnotitelnými atraktivitami jsou: pramen, pramen minerální vody, ponor/vyvěračka, vodopád, povrchové vody využívané ke koupání,
- předpoklady dané litosférou – charakterizované geomorfologií (typologií reliéfu), hodnotitelnými atraktivitami jsou: propast, krasový závrt, osamělá skála, osamělý balvan, skály,
- předpoklady dané biosférou – charakterizované vegetačním pokryvem a výskytem živočichů, hodnotitelnými atraktivitami je výskyt maloplošně a velkoplošně chráněných území,
- předpoklady dané krajinou – charakterizované využitím půdy podle údajů ČSÚ, hodnot koeficientu ekologické stability (KES), hodnotitelnými atraktivitami je místo výhledu, KES.

B. Kultura a historie (kulturně-historické předpoklady)

Zahrnuje veškeré hodnoty vytvořené lidmi ve specifických podmínkách vymezeného území (Mariot, 1983, s. 133) (Navrátil, 2012).

Základem je charakteristika předpokladů ve smyslu výjimečnosti podle následující struktury (upraveno podle Ritchie & Crouch, 2003, s. 116): jazyk, náboženství a vzdělávání, tradice, odívání, gastronomie, řemesla, umění, architektura, historie. Hodnotitelnými nehmotnými atraktivitami je výskyt dějišť historických událostí a míst života významných osobností. Hodnotitelnými hmotnými atraktivitami jsou především historické památky mající charakter turistické superstruktury: poutní kostel, klášter, kaple, židovská památka, hrad, zámek, tvrziště, hradiště, zřícenina hradu či jiné památky, pomník významné osobnosti, pomník významné události, boží muka, kříž, smírčí kříž, historický hřbitov, vysídlené vesnice v pohraničí, hraniční kámen, památky lidové architektury, městská památková rezervace. Technické památky byly převzaty (JČK) nebo doplněny (ZČK, Vysočina, atd.) z vrstvy lokalizace technických památek (Katedra cestovního ruchu, 2006) (Navrátil, 2012).

C. Akce

Struktura je charakterizovaná a hodnocena na základě metodiky uváděné Bínou (Bína, 2002, s. 3), která byla upravena do typů: kulturní akce, obchodní a podnikatelské akce, sportovní akce, vzdělávací a vědecké akce, církevní akce (Navrátil, 2012).

D. Zábava

Struktura vychází z přehledu zábavních zařízení, mezi něž v českém prostředí cestovního ruchu patří především tématické parky, aquaparky, offparky apod., na nižší geografické úrovni pak i herny a kasina a noční podniky vůbec (Navrátil, 2012).

E. Superstruktura

V rámci superstruktury je posuzována (Navrátil, 2012):

1. materiálně-technická základna cestovního ruchu – charakterizovaná existencí základních a doplňkových zařízení cestovního ruchu: ubytovací zařízení, stravovací zařízení, turistická/informační/návštěvnická centra; hodnotitelným ukazatelem je počet a struktura ubytovacích zařízení
2. zařízení umělých atraktivit - charakterizovaná existencí zařízení původně primárně určených k volnočasovým aktivitám s významem pro cestovní ruch, hodnotitelným ukazatelem je počet muzeí, skanzenů, galerií, divadel, hvězdáren

a planetáří a existence dalších zařízení: rozhledna, ZOO, lyžařský můstek, jezdectví, veřejné koupaliště, krytý bazén, lanovka, vlek, sjezdovka, agroturistika, golfové hřiště, tenisový kurt, lázně, půjčovna lodí, horolezecké stěny.

F. Aktivity

Možnost provozování aktivit cestovního ruchu je posouzena podle metodiky uváděné Bínou (Bína, 2002, s. 3) (Navrátil, 2012).

Hodnotitelé atraktivit byly zpracovány do prostorově lokalizované databáze v prostředí JANITOR J/2 (Pala, 2008) na základě studia sekundárních zdrojů ((Mapa KČT: Písecko, 2008; Mapa KČT: Střední Povltaví - Zvíkov a Orlík, 2008; Zvláště chráněná území (§14): PP Bachmač, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Boukal, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Dehetník, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Kněz u Hrazan, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Kopáčovská, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Kopaniny, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Malý Kosatín, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Nerestský lom, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Rukávečská obora, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Smutný, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Sobědražský prales, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP V Obouch, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PP Vystrkov, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PR Dědovické stráně, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PR Hrby, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PR Krkavčina, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PR Výří skály u Oslova, 2012; Zvláště chráněná území (§14): PR Žlíbky, 2012; Milevským krajem.cz, 2007a; Milevským krajem.cz, 2007b; Milevským krajem.cz, 2007c; Milevským krajem.cz, 2007d; Hrady.cz, 1995-2012a; Hrady.cz, 1995-2012b; Hrady.cz, 1995-2012c; Hrady.cz, 1995-2012d; Muzeum v Milevsku.cz, 2012; Fort Hary.cz, 2009; Mirotice.cz, 2012; Rozhledny.cz, 2012a; Rozhledny.cz, 2012b; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004a; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004b; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004c; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004d; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004e, Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004f; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004g; Informační systém cestovního

ruchu Písecka, 2004h; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004ch; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004i; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004j; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004k; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004l; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004m; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004n; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004o; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004p; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004q; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004r; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004s; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004t; Informační systém cestovního ruchu Písecka, 2004u; Kamsi, 1996-2012a; Kamsi, 1996-2012b; Super-ubytování.cz, 2002-2010a; Super-ubytování.cz, 2002-2010b; Milevsko.org, 2007; Jiznicechy.cz, 1998-2012a; Jiznicechy.cz, 1998-2012b; Sepekov.eu, 2012; Zvikovskepodhradi.cz, 2012a; Zvikovskepodhradi.cz, 2012b; Zvikovskepodhradi.cz, 2012c; Zvikovskepodhradi.cz, 2012d; Zvikovskepodhradi.cz, 2012e; Zvikovskepodhradi.cz, 2012f; Zvikovskepodhradi.cz, 2012g; Penziony.cz, 2012a; Penziony.cz, 2012b; Penziony.cz, 2012c, Penziony.cz, 2012d, Penziony.cz, 2012e; Nadovcu.cz, 2012; Hotel-ubytovani.com, 2012; Levneubytovani.net, 2000-2012; Tourism.cz, 2012; Zivefirmy.cz, 2012; Risy.cz, 2012a; Risy.cz, 2012b; Ekempy.cz, 2012; Dokempu.cz, 2004-2012; Město-pisek.cz, 2012; Milevsko-město.cz, 2012; Mirovice-město.cz, 2012; Sokolmirotice.cz, 2012; Cimelice.cz, 2012; Mapy.cz, 2011; Amapy.centrum.cz, 2012a; Amapy.centrum.cz, 2012b; Lazne-vraz.cz, 2008; Pujcsilod.cz, 2012; Calvero.cz, 2006-2012; Bartuvdvur.cz, 2012; Jk-deni.wbs.cz, 2012; Calamity.cz, 2010; Velkyvir.cz, 2012; Mrk.cz, 1996-2012)).

Data byla ukládána do čtyř vrstev (Navrátil, 2012):

- přírodní předpoklady – polygony, do atributové tabulky byly zaznamenávány (kód atraktivity, kód maloplošného chráněného území, kód chráněného území dle ÚSOP, název, charakter, zdroj),
- kulturně-historické předpoklady – body, do atributové tabulky byly zaznamenávány (název atraktivity, typ, charakter, sezóna, otevírací doba,

charakter, webové stránky, zdroj), včetně údajů k muzeím, skanzenům, galeriím a divadlům,

- ubytovací zařízení – body, do atributové tabulky byly zaznamenávány (název ubytovacího zařízení, adresa, webové stránky, lůžka, pokoje, typ zařízení, poznámka, zdroj),
- rekreační předpoklady – body, do atributové tabulky byly zaznamenávány (název, typ, charakter, webové stránky, zdroj).

3.2.2 Návštěvníci

Dotazníkové šetření probíhalo formou sběru primárních dat řízenými rozhovory mezi účastníky cestovního ruchu ve vybraných lokalitách oblasti severního Písecka (Navrátil, 2012).

3.2.2.1 Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření bylo provedeno v letních měsících ve třech lokalitách vymezeného území. Lokality byly vybrány na základě předpokladu vysoké návštěvnosti daného místa. Jednalo se o lokality: milevský premonstrátský klášter, zámek Orlík a hrad Zvíkov.

Prvními dotazovanými byli návštěvníci kláštera premonstrátů v Milevsku. Dotazníkové šetření bylo uskutečněno přímo v areálu kláštera, ve většině případů před východem z prohlídkové trasy, která končila návštěvou Latinské školy.

Druhou vybranou lokalitou byl zámek Orlík. Zde jsem zastavovala návštěvníky před vstupní branou do samotného zámku.

Poslední šetřenou lokalitou byl hrad Zvíkov. Zde byl průzkum uskutečněn na jediné příjezdové cestě vedoucí na hrad. Dotazování byli pouze ti, kteří šli směrem od hradu a mířili převážně na nedaleké parkoviště určené návštěvníkům hradu.

Dotazníkové šetření bylo provedeno v pracovních i víkendových dnech. V lokalitách s větší frekvencí návštěv, na zámku Orlík a na Zvíkově, jsem oslovovala každou pátou až desátou osobu. V milevském klášteře byla návštěvnost nižší, tudíž jsem

přístupovala ke každému druhému až třetímu. V případě odmítnutí jsem oslovila hned dalšího kolemjdoucího. Z provedeného průzkumu vyplývá, že v milevském klášteře a rovněž na zámku Orlík mě odmítla přibližně každá druhá až třetí oslovená osoba. Na Zvíkově byl podíl osob ochotných spolupracovat ještě nižší. Šetření bylo v dané lokalitě ukončeno v momentu vyplnění posledního 64. dotazníku. Oslovováni byli návštěvníci všech věkových skupin.

3.2.2.2 Dotazovací nástroj

Pro každé místo byla zjišťována jeho **image** s využitím nestrukturovaného nástroje (Hsu et al., 2004). Respondenti byli vyzváni, aby uvedli jediné slovo nebo slovní spojení, které je napadne ve spojení s navštíveným místem (Navrátil, 2012).

Emoční složka postojů návštěvníků k navštívenému místu byla zjišťována na základně standardizovaných sedmičlenných škál sémantického diferenciálu uváděných Mehrabianem a Russellem (Mehrabian & Russell, 1974). Jsou jimi: spokojený - sklíčený, šťastný - nešťastný, uspokojený - neuspokojený, potěšený - naštvaný, uvolněný - znuděný, důležitý - bezvýznamný, svobodný - omezený, plný naděje - zoufalý, povzbuzený - uvolněný, vzrušený - klidný, rozrušený - otupený, nabuzený - nenabuzený, divoký - líný, přeplněný - nenaplněný, bdělý - ospalý, ovládající - ovládaný, dominantní - podřízený, ovlivňující - ovlivněný. Respondenti byli požádáni, aby uvedli míru, do jaké na ně dané místo v dané škále působí. Do dotazovacího nástroje byly emoce zařazeny v náhodném pořadí (Navrátil, 2012).

Základní měřicí nástroj emoční složky postojů byl doplněn konfirmačním měřicím nástrojem na standardizované sedmičlenné škále sémantického diferenciálu s vypovídací schopností o vnímání konkrétního místa (Findlay & Sparks, 2002). Ten je složen z: normální - překvapivé, běžné - vzácné, známé - nové, stejnorodé - různorodé, jednotvárné - rozmanité, srovnatelné - odlišné, symetrické - asymetrické, uspořádané - neuspořádané, řídké - husté, souvislé - nesouvislé, vzdálené - blízké, nenaplněné - přeplněné, maloměřítkové - velkoměřítkové, jednoduché - složité. Taktéž tyto škály byly řazeny v náhodném pořadí (Navrátil, 2012).

Dalším významným sledovaným konceptem byly **motivy** k návštěvě daného místa. Motivy byly určeny vedoucím práce na základě studia literatury a zahrnují jak motivy „pull“, tak motivy „push“: Bavit se. Byl jsem k tomu donucen (rodinou, zaměstnavatelem). Být na místě, kde nebyli známí. Být s přáteli. Být s rodinou. Dozvěděl jsem se, že toto místo je zajímavé. Jde o chráněné území/památkový objekt. Je to blízko k našemu ubytování/domovu. Je to na cestě, kterou jsme si naplánovali. Je tu klid. Je tu zábava. Místo je kulturně/umělecky zajímavé. Místo je přístupné. Místo je přírodovědecky zajímavé (rostliny, živočichové). Místo je spojeno se zajímavou historií. Místo leží v zajímavé krajině. Možnost být tím, čím opravdu jsem. Možnost duchovního prožitku při kontaktu s přírodou, kulturou, historií, krajinou. Nedělat nic a jen relaxovat. Na místě vzpomínat na „staré dobré časy“. Navštívit zajímavá místa. Něčemu se naučit. Na místě jsou zpřístupněny informace (naučnou stezkou, informační tabulí, průvodcem). Po cestě si o zážitcích povídat s přáteli. Potkávat nové lidi. Poznávat nová místa. Prostředí je zde příjemné. Protože to je... Relaxovat fyzickou rekreační činností. Uvolnit se od stereotypu každodenního života a práce. Zažít dobrodružství. Změnit prostředí. Respondenti byli požádáni, aby u každého motivu na 5-ti stupňové Likertově stupnici označili míru významu každého motivačního prvku k aktuální návštěvě (1 = zcela nevýznamný, 2 = spíše nevýznamný, 3 = nedokážu se rozhodnout, 4 = spíše důležitý, 5 = velmi důležitý důvod) (Navrátil, 2012).

Význam jednotlivých **rekreačních aktivit** v rámci aktuálního pobytu byl sledován na bance aktivit používaných vedoucím práce při výzkumech cestovního ruchu (Navrátil et al., 2010). Banka zahrnuje: cykloturistika, hry s dětmi, nakupování, návštěvy historických zajímavostí (hrady, zámky, atd.), návštěvy muzeí, galerií, historických slavností, apod., odpočinek, pěší turistika, pozorování přírody, pracovní aktivity, rekreačně sportovní aktivity (koupání, tenis, atd.), wellness aktivity a lázeňské procedury, zábava (včetně návštěv zábavních zařízení a akcí). Respondenti byli požádáni, aby u každé aktivity uvedli na 5-ti stupňové škále, jak často se jednotlivým aktivitám věnovali (1 = nevěnuji se, 2 = věnuji se ojedinele, 3 = věnuji se občas, 4 = věnuji se často, 5 = věnuji se především) (Navrátil, 2012).

Dotazník byl doplněn dotazy na obvyklá **segmentační kritéria**. Demografická segmentační kritéria byla zjišťována dotazy s výběrem odpovědí na pohlaví (muž, žena) a věk respondenta (18-25 let, 26-35 let, 36-45 let, 46-55 let, 56-65 let, 66-75 let, nad 75 let). Ze socioekonomických segmentačních kritérií následoval dotaz na nejvyšší dokončené vzdělání s možnostmi odpovědí: základní, střední bez maturity, střední s maturitou, vyšší odborné a vysokoškolské. Další otázka spadající do tohoto segmentačního kritéria se týkala fází životního cyklu: žiji s rodiči, svobodná/-ý (rozvedená/-ý) nežijící s rodiči, bezdětní novomanželé nebo pár, rodina s nejmladším dítětem do 6 let, rodina s nejmladším dítětem nad 6 let, děti odrostlé, ale nás závislé, naše děti jsou na nás nezávislé, hlava rodiny je již v důchodu, pracující osamělý vdovec (vdova), osamělý vdovec (vdova) v důchodu. Z geografických segmentačních kritérií bylo použito dotazu s otevřenou možností odpovědí na místo trvalého bydliště, jež umožnilo zpracování odpovědí podle počtu obyvatel místa bydliště a vzdálenosti místa původu návštěvníka. Z psychografických segmentačních kritérií se jednalo o dotaz na preference výběru dovolené, kde byly možnosti odpovědí: nejlevnější nabídku uspokojující jen Vaše minimální nároky, nabídka nejvyšší kvality, nabídka pro Vás nejlepšího poměru kvalita/cena. Behavioristická segmentační kritéria ve vztahu k cestování byla zjišťována dotazy na délku dovolené, opakovanost návštěvy a typ cestování (výlet během dovolené, služební cesta, návštěva příbuzných a známých, cesta na dovolenou nebo z dovolené, exkurze, výlet z domova nebo jiné) (Navrátil, 2012).

3.2.2.3 Zpracování výsledků

Data získaná ze statistických šetření je nutné zpracovat (uvést do přehledné formy tabulek, grafů či zhustit je formou zpřehledňujících charakteristik) a vyhodnotit (Cyhelský, Kahounová, & Hindls, 2001, s. 28). Získané hodnoty je vhodné uspořádat pomocí četností.

3.2.2.3.1 Četnosti

Četnosti charakterizují strukturu statistického souboru z hlediska zkoumaného statistického znaku. Rozlišujeme čtyři typy četností: absolutní četnost, relativní četnost, kumulativní absolutní četnost, kumulativní relativní četnost.

Absolutní četnost udává počet statistických jednotek, u nichž byla zjištěna hodnota měřeného znaku (Čermáková & Střeleček, 1995, s. 8).

Relativní četnost se vypočte jako podíl absolutní četnosti a rozsahu statistického souboru (Cyhelský et al., 2001, s. 29).

Kumulativní absolutní i relativní četnost se získá postupným přičítáním absolutních nebo relativních četností jednotlivých hodnot znaku. Kumulativní četnosti přehledně informují o tom, jaký počet prvků má stejnou nebo menší hodnotu, než je hodnota znaku odpovídající dané kumulativní četnosti (Sýkorová, 2005, s. 6-7).

3.2.2.3.1.1 Grafické znázornění rozdělení četností

Díky absolutním a relativním četnostem můžeme informace získané statistickým šetřením přehledně znázornit nejen v tabulce, ale rovněž pomocí specifických grafů (Sýkorová, 2005, s. 7).

Polygon četností

Polygonem četnosti nazýváme spojnicový graf rozdělení četností kvantitativního znaku. Vzniká tak, že na ose X zobrazíme hodnoty znaku X a na ose Y zobrazíme četnosti. Body spojíme lomenou čarou. V případě intervalového třídění bude každý interval hodnot znaku zastoupen středem intervalu. Polygon četností bývá obvykle názornější než tabulka rozdělení četností. Z tvaru lomené čáry lze vyčíst, která hodnota je nejčetnější – polygon má v tomto místě vrchol, do jaké míry je rozdělení znaku hodnot symetrické, zda má pouze jeden vrchol (tzv. jednovrcholové – unimodální rozdělení četností) nebo více vrcholů (multimodální rozdělení), zda je rozdělení špičaté nebo ploché apod.

Histogram četností

Histogram četností je grafickým znázorněním intervalového rozdělení četností. Při jeho konstrukci zobrazíme na ose X meze intervalů hodnot znaku X a nad těmito hodnotami zakreslujeme sloupce, jejichž základna je rovna šířce intervalu a výška odpovídá četnostem znaku (Čermáková & Střeleček, 1995, s. 10).

3.2.2.3.2 Míry polohy

Míry polohy charakterizují obecnou polohu hodnot statistického znaku. Dělí se na průměry (aritmetický, harmonický, geometrický a další) a na ostatní střední hodnoty - tzv. robustní míry polohy (Čermáková & Střeleček, 1995, s. 12).

Průměry

Průměry jsou počítány ze všech hodnot statistického znaku (Čermáková & Střeleček, 1995, s. 12). Mezi jejich zástupce se řadí např. aritmetický průměr, který je charakterizován jako součet hodnot znaku všech statistických jednotek daného souboru, dělený jejich počtem. Bývá také označován jako "typická hodnota" statistického souboru, tj. hodnota, kolem níž se soustřeďují všechny hodnoty daného statistického souboru (Sýkorová, 2005, s. 12).

Ostatní střední hodnoty

Nejčastěji užívanými ostatními středními hodnotami jsou medián a modus.

Medián je prostřední hodnota statistického znaku, která dělí statistický soubor na dvě stejně početné skupiny. Velikost mediánu je závislá na pořadí hodnot zkoumaného statistického znaku v uspořádaném souboru. To znamená, že statistický soubor je třeba nejprve rozdělit podle velikosti hodnot znaku. Výhodou mediánu je, že jeho velikost nezávisí na všech hodnotách znaku (Sýkorová, 2005, s. 13).

Modus představuje nejčastěji se vyskytující hodnotu znaku v daném statistickém souboru. Modus je hodnota toho znaku, který má v daném statistickém souboru maximální absolutní (i relativní) četnost. Jedná se o nejčastěji dosažený výsledek (Sýkorová, 2005, s. 15).

3.2.2.3.3 Analýza rozptylu

Analýza rozptylu patří k základním statistickým metodám aplikovaným při vyhodnocování experimentálních pokusů. Používá se v případech, kdy chceme posoudit, zda sledovaný číselný statistický znak závisí na jiném znaku, podle něhož byl sledovaný znak roztríděn do skupin.

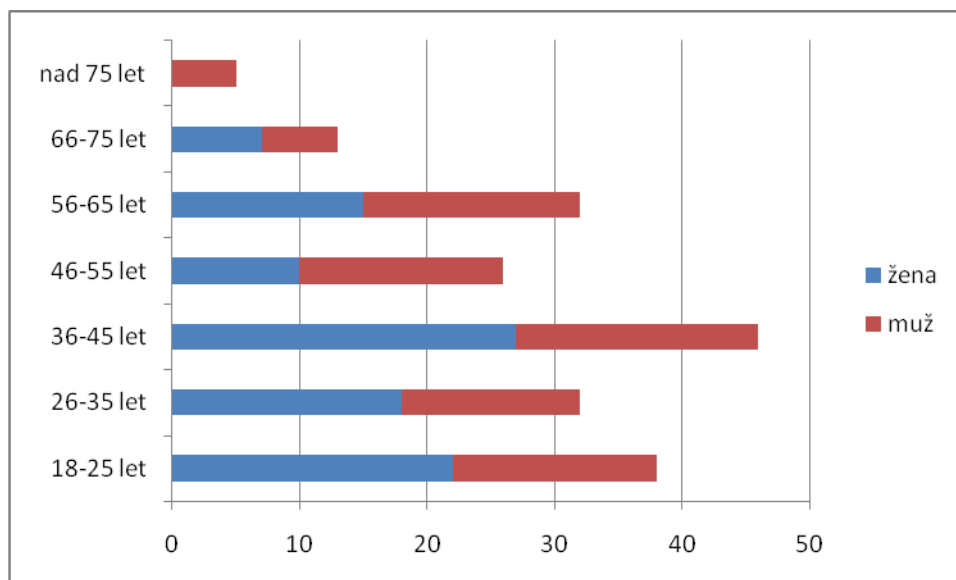
Při použití analýzy rozptylu je nutné si uvědomit, že její použití je vázáno na splnění několika předpokladů: výběry jsou nezávislé, každý z k výběrů pochází z normálního rozdělení N , počet pozorování je větší než počet skupin, rozptyly všech k skupin jsou stejné. Předpoklad normality většinou neověřujeme, ale předpoklad shody rozptylů musíme ověřit vždy, neboť v případě nedodržení tohoto předpokladu je pro řešení třeba použít jinou statistickou metodu. Shodu rozptylů ověříme Bartlettovým nebo Cochranovým testem (Blatná, 2008, s. 3-4).

3.2.2.4 Výsledky marketingového výzkumu

Dotazovaný vzorek lze charakterizovat základními segmentačními kritérii (Horner & Swarbrooke, 2003) do těchto skupin: demografické, socioekonomické, geografické, psychografické a behavioristické segmentace (Navrátil, 2012).

3.2.2.4.1 Demografická segmentace

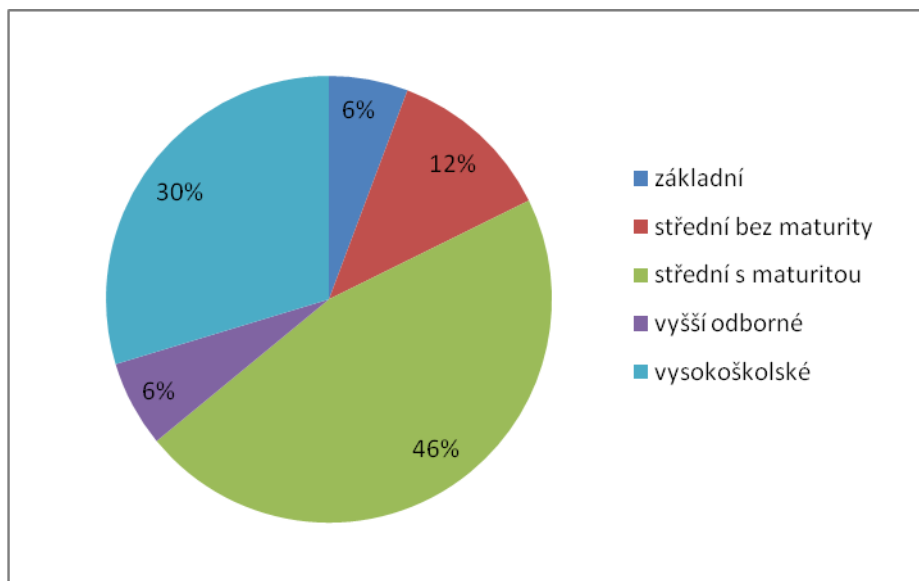
V dotazovaném vzorku převládají muži (52 %), ženy odpovídaly v 48 %. Ve struktuře podle věku převládají skupiny 36-45 let a 18-25 let, ve kterých byly ve vyšší míře dotazovány ženy. Nejméně zastoupená věková kategorie je skupina nad 75 let, kterou tvoří pouze mužská populace (obrázek 1.).



Obrázek 1. Pohlaví a věk respondentů, $n = 192$.

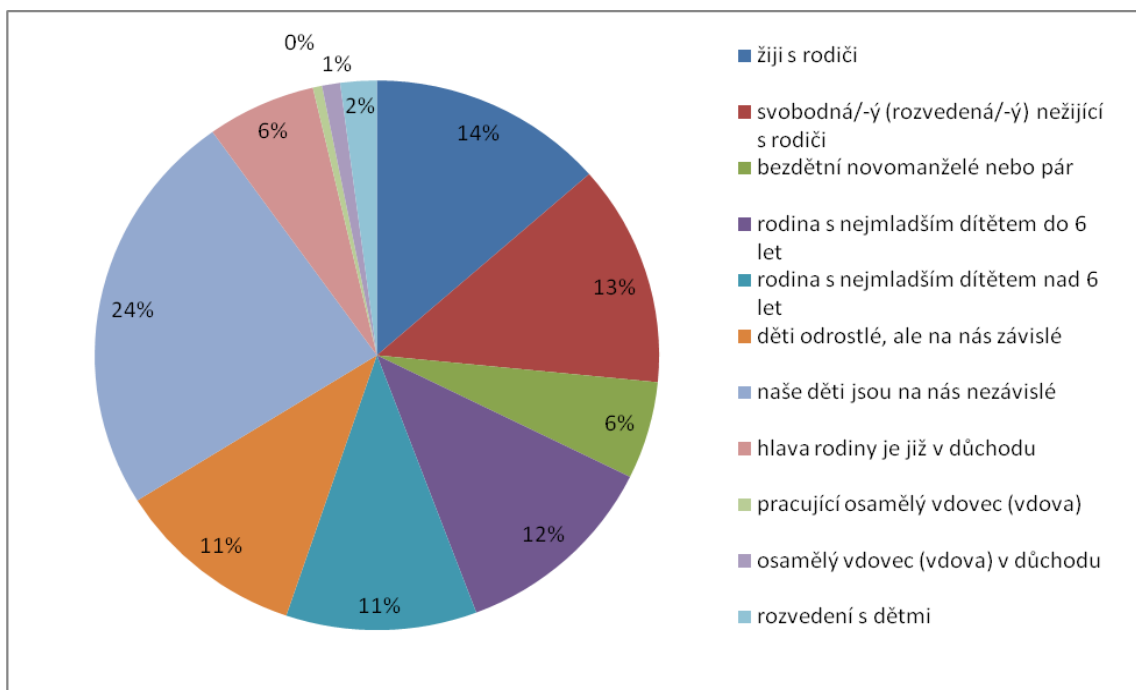
3.2.2.4.2 Socioekonomická segmentace

Necelá polovina respondentů (46 %) vystudovala střední školu zakončenou maturitou. O 16 % méně dotázaných uvedlo jako své nejvyšší dokončené vzdělání vysokou školu. Naopak pouze 6 % návštěvníků vystudovalo základní školu, stejné procento bylo i u respondentů s vyšším odborným vzděláním (obrázek 2.).



Obrázek 2. Vzdělání respondentů, n = 192.

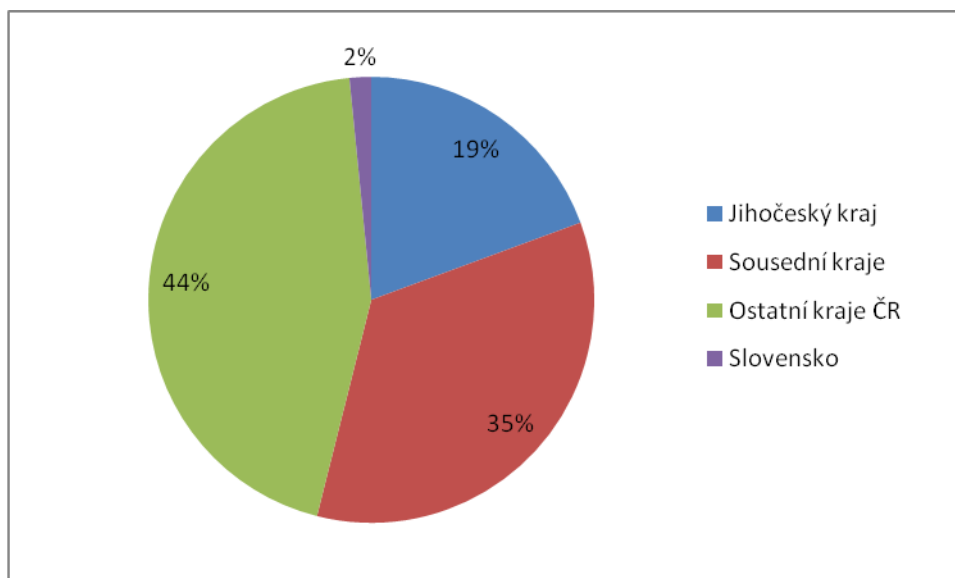
Nejvíce dotázaných (24 %) uvedlo, že jejich děti jsou na nich nezávislé. S druhým největším procentuálním zastoupením (14 %) následovala odpověď: žijí s rodiči a 13 % podíl tvořilo tvrzení: svobodná/-ý (rozvedená/-ý) nežijící s rodiči. 12 % respondentů tvořily rodiny s nejmladším dítětem do šesti let, o jedno procento méně měly rodiny s nejmladším dítětem nad šest let a osoby mající děti odrostlé, ale na nich závislé. Pouze jeden respondent uvedl možnost pracující osamělý vdovec (vdova) a dva návštěvníci zvolili možnost osamělý vdovec (vdova) v důchodu (obrázek 3.).



Obrázek 3. Fáze životního cyklu, n = 192.

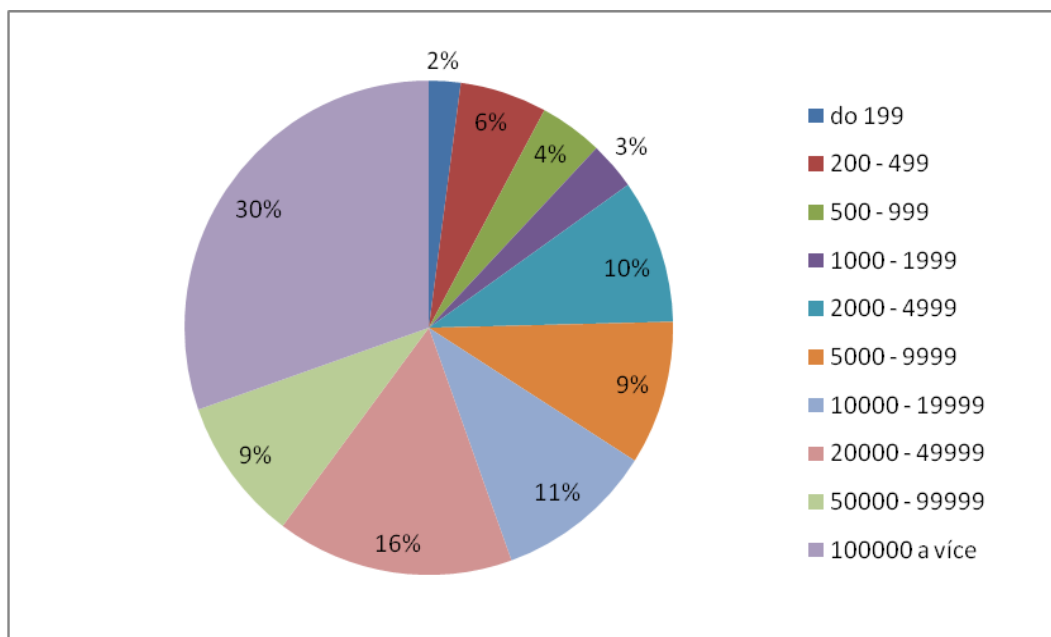
3.2.2.4.3 Geografická segmentace

Pouze 19 % dotázaných přijelo z vlastního kraje, v němž se atraktivita nachází (Jihočeský kraj). Nejvíce respondentů (44 %) přijelo navštívit zkoumané lokality z ostatních krajů České republiky mimo sousedící (Praha, Ústecký kraj, Moravskoslezský kraj, Pardubický kraj, Karlovarský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj). Z krajů sousedících (Plzeňský kraj, Středočeský kraj, Vysočina, Jihomoravský kraj) s Jihočeským krajem dorazilo 35 % účastníků cestovního ruchu. Nejmenší podíl (2 %) tvořili návštěvníci ze Slovenska (obrázek 4.).



Obrázek 4. Vzdálenost místa bydliště, n = 191.

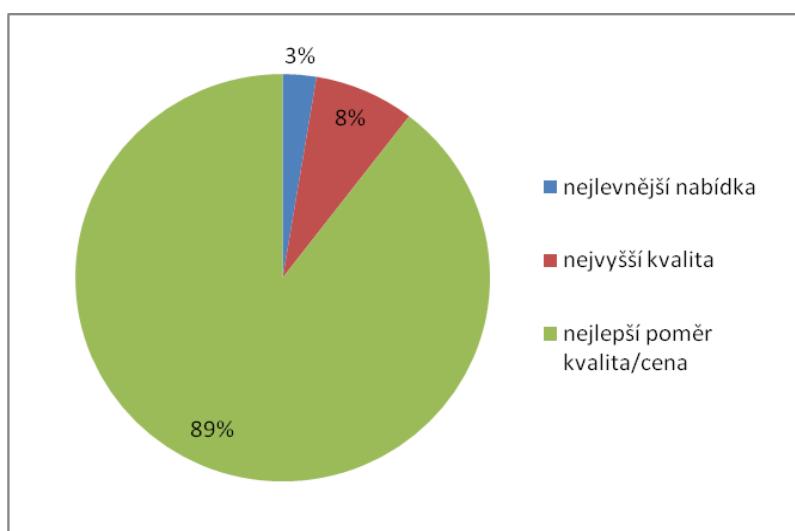
V dotazovaném vzorku převládají respondenti z měst čítajících 100 000 obyvatel a více (30 %), účastníci cestovního ruchu přijeli převážně z hlavního města Prahy. S druhým nejvyšším podílem (16 %) následovali návštěvníci z měst majících 20 000 až 49 999 obyvatel, ve větší míře se jednalo zejména o obyvatele měst Jihočeského (Písek, Strakonice, Tábor) a Středočeského kraje (Příbram, Kolín). Nadpoloviční většinu (55 %) tvoří respondenti z měst s více než 20 000 obyvateli. Nejméně dotázaných se rozhodlo pro návštěvu šetřených atraktivit z obcí s velikostí do 199 obyvatel (obrázek 5.).



Obrázek 5. Velikost místa bydliště, n = 191. Klasifikováno dle ČSÚ.

3.2.2.4.4 Psychografická segmentace

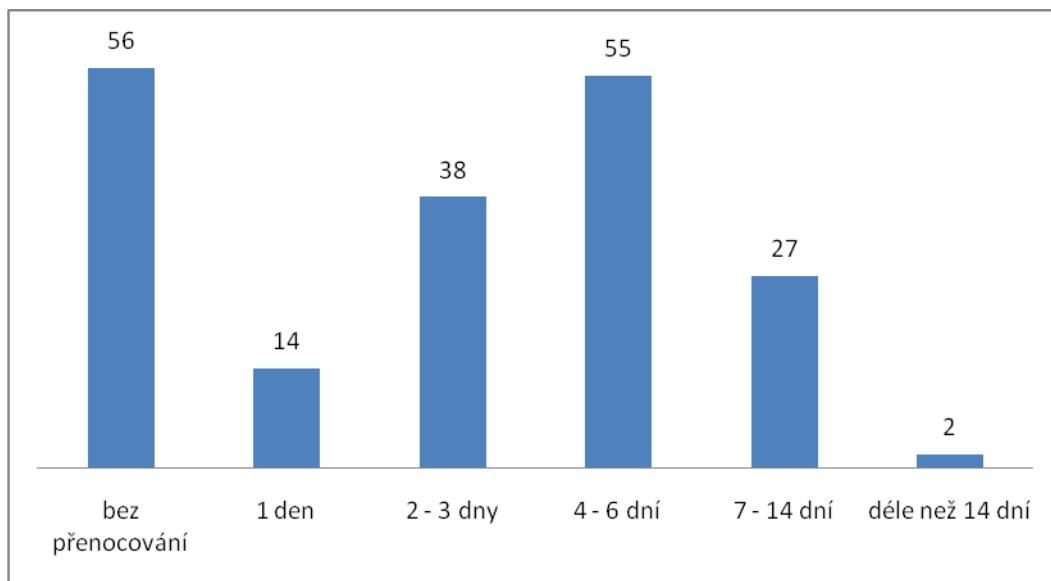
Respondenti z majoritní části (89 %) upřednostňují nabídku nejlepšího poměru kvalita/cena, a to napříč všemi věkovými skupinami. Nejvyšší kvalitu preferuje 8 % dotázaných a 3 % návštěvníků se spokojí s nejlevnější nabídkou služeb cestovního ruchu při výběru dovolené (obrázek 6.).



Obrázek 6. Preference výběru dovolené, n = 192.

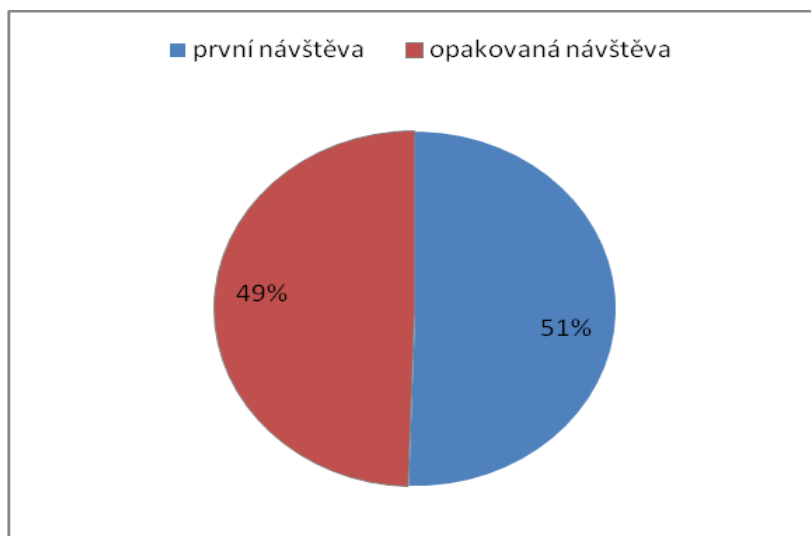
3.2.2.4.5 Behavioristická segmentace ve vztahu k cestování

Nejvíce respondentů (56) přijelo do vymezených lokalit pouze na jednodenní pobyt bez přenocování, 55 dotázaných na 4-6 dní. 14 návštěvníků dorazilo do šetřené oblasti na pobyt s jedním přenocováním. Nejméně účastníků navštívilo oblast severního Písecka na dobu delší než 14 dní. Z průzkumu vyplývá, že 85 % návštěvníků zavítalo do dané destinace na méně než 7 dní (obrázek 7.).



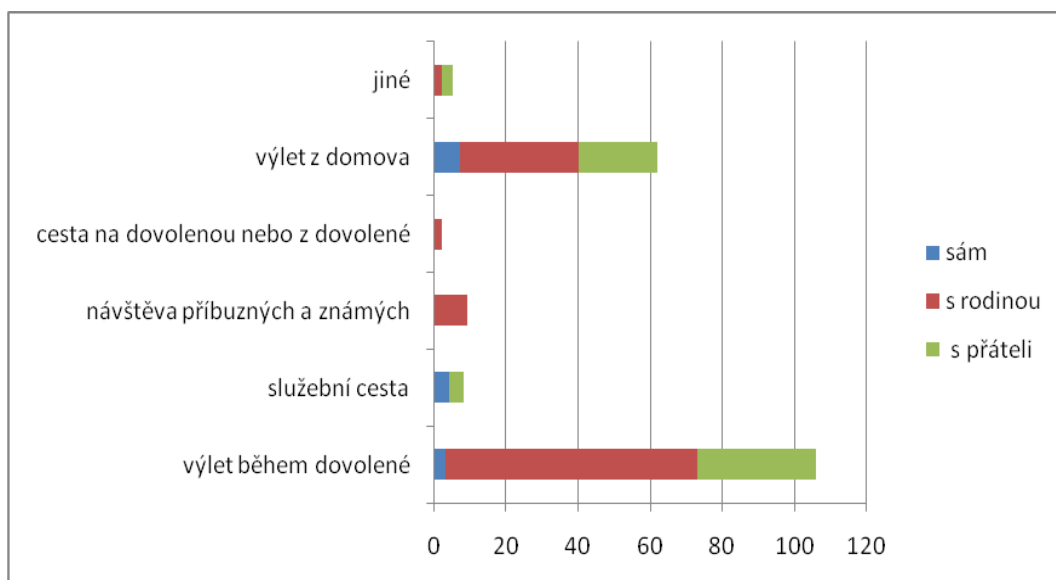
Obrázek 7. Délka pobytu, n = 192.

Šetřenou lokalitu poprvé navštívilo 51 % dotázaných. O 2 % méně návštěvníků v dané lokalitě v minulosti již bylo (obrázek 8.).



Obrázek 8. Opakovanost návštěvy, n = 192.

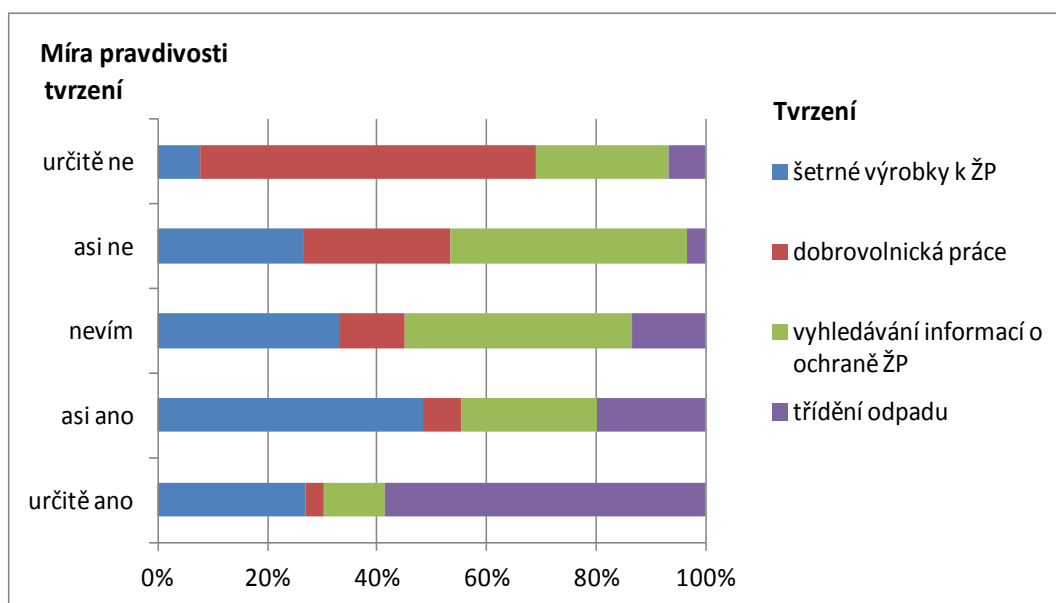
Respondenti nejčastěji navštívili zkoumaná místa v rámci výletu během dovolené (106), nejvíce se svoji rodinou (70) a rovněž s přáteli (33). Vysoké zastoupení měly rovněž výlety z domova (62), které byly nejvíce uskutečňovány s rodinou (33). Menší podíl tvoří kategorie návštěvy příbuzných a známých a cesty na dovolenou a z dovolené, které byly vždy pouze v rámci rodiny. Jen v osmi případech navštívili respondenti šetřenou lokalitu za účelem služební cesty, a to buď v doprovodu přátel, nebo sami (obrázek 9.).



Obrázek 9. Typ cestování, n = 192.

3.2.2.4.6 Behavioristická segmentace ve vztahu k prostředí

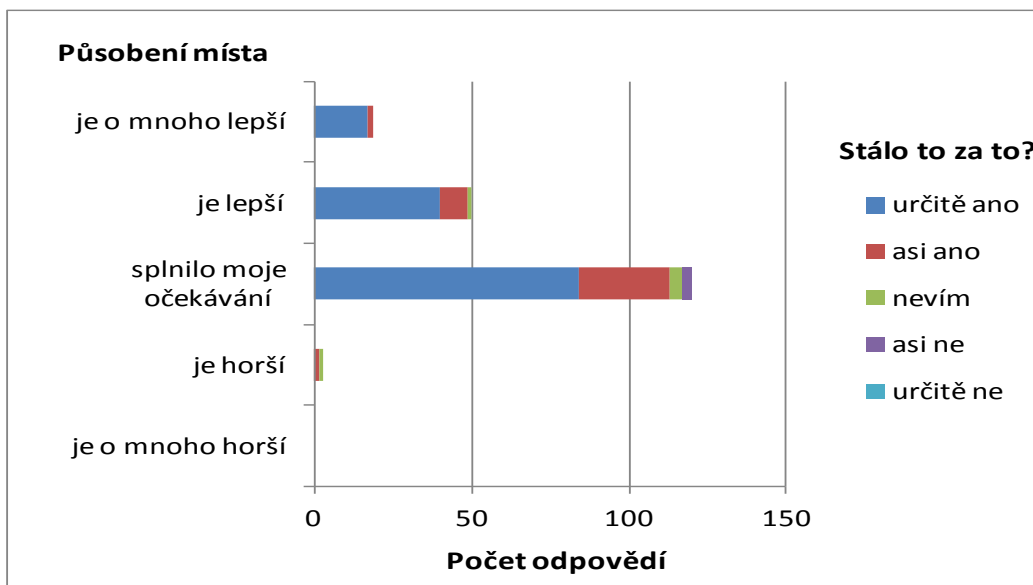
Polovina dotázaných se snaží dávat přednost výrobkům šetrným k životnímu prostředí (asi ano), přibližně 30 % tyto produkty jednoznačně preferuje (určitě ano). Dobrovolnicky nepracuje téměř 60 % respondentů. Domácí odpad v každém případě třídí 60 % účastníků cestovního ruchu (obrázek 10.).



Obrázek 10. Postoj k ochraně životního prostředí, n = 192.

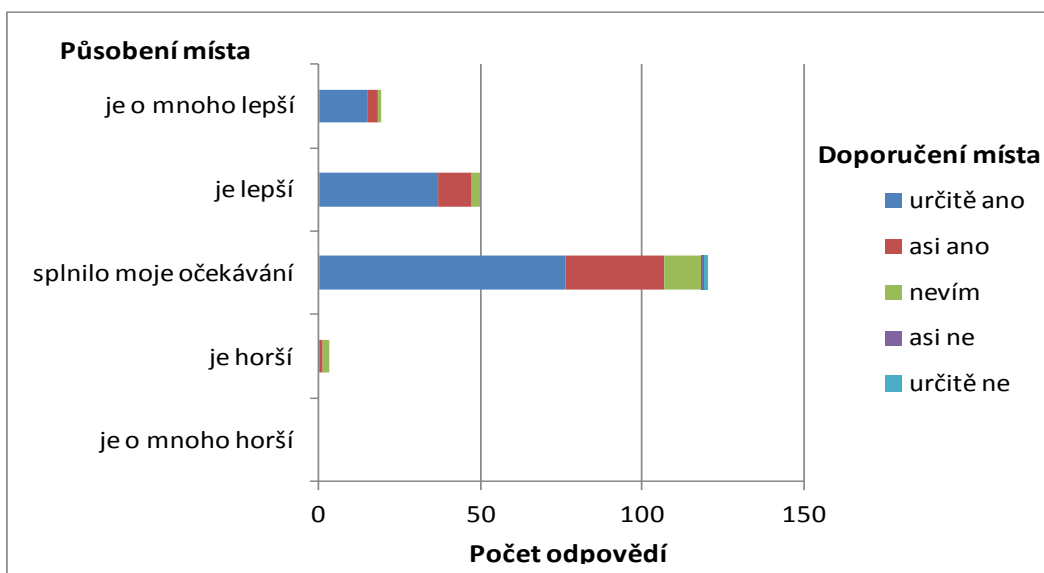
K dalším zásadním prvkům studovaným v případě chování zákazníků v cestovním ruchu ve vztahu k destinaci patří percepce spokojenosti s místem a jeho ceny vyúsťující v proklamované další chování – vztah těchto tří prvků pro daný vzorek respondentů je znázorněn v grafu vztahu spokojenosti a ceny (obrázek 11.) a vztahu spokojenosti a dalšího chování (obrázek 12.).

Při porovnání, zda místo splnilo očekávání a zda stála návštěva daného místa za vynaložený čas, úsilí a peníze, bylo zjištěno, že ve vysoké míře (120) navštívená atraktivita splnila očekávání dotázaných a zároveň v žádném případě respondenti nelitovali vynaloženého času, peněz a úsilí na danou lokalitu (76). Minoritní podíl (3) dotázaných odpověděl, že navštívená atraktivita je horší, než předpokládal, a zároveň nevěděl, zda stála návštěva za vynaložený čas, peníze a úsilí (2). Žádný z respondentů nevedl, že by dané místo bylo o mnoho horší, než očekával (obrázek 11.).



Obrázek 11. Působení místa ve vztahu s vynaloženým úsilím a penězi, n = 192.

V případě srovnání vztahu spokojenosti a dalšího chování (doporučení místa svým známým) nejvyšší počet účastníků uvedl o navštívené lokalitě, že splnila jejich očekávání (120), z čehož 84 dotázaných tvrdilo, že určitě doporučí návštěvu daného místa svým známým, 29 osob ji asi doporučí, 4 neví a 3 respondenti návštěvu atraktivity nedoporučí. Většina těch, kteří tvrdili, že je místo lepší než jejich očekávání, návštěvu svým známým určitě doporučí (obrázek 12.).



Obrázek 12. Působení místa ve vztahu s jeho doporučením, n = 192.

4 VÝSLEDKY

4.1 Diverzifikace struktury předpokladů cestovního ruchu

4.1.1 Fyziognomie (přírodní předpoklady)

4.1.1.1 Předpoklady dané atmosférou

Převážná část území okresu patří do mírně teplé klimatické oblasti, do klimatických jednotek s dlouhým, teplým létem a krátkou, mírně teplou zimou. Vyšší polohy Benešovské pahorkatiny na Mirovicku a Vlašimské pahorkatiny severně od Milevska jsou zařazeny do klimatické jednotky s normálně dlouhým, mírným létem a normálně dlouhou, mírnou zimou. Pouze malá část území Vlašimské pahorkatiny na severovýchodním okraji okresu, v nadmořských výškách 700 m a vyšších, je zařazena do chladné klimatické oblasti s velmi krátkým létem a dlouhou mírnou zimou.

Průměrná roční teplota vzduchu se pohybuje mezi 7,0 a 7,5 °C. Vyšší teplotu, mezi 7,5 a 8,0 °C, má údolí Vltavy podél přehradní nádrže Orlík. Ve vyšších polohách Vlašimské pahorkatiny ve výškách nad 600 m klesá průměrná roční teplota vzduchu pod 7 °C.

Do okresu spadají nejsušší místa jihočeského regionu. Roční úhrn atmosférických srážek se na většině území okresu pohybuje mezi 550 a 600 mm. V údolích Vltavy, dolní Otavy a Skalice a rovněž v oblasti Mirovic na severozápadě okresu klesá pod 550 mm. Na těchto nízkých hodnotách se podílí zejména závětrí Šumavy při jihozápadních a západních povětrnostních situacích, ale také závětrí Brd při situacích severozápadních (Mackovčín & Sedláček, 2003, s. 265-266).

4.1.1.2 Předpoklady dané hydrosférou

Zájmový region spadá do povodí Labe a úmoří Severního moře. Celé území je rozděleno na dvě části tokem řeky Vltavy, která prochází středem oblasti. Pod Zvíkovem se zleva do ní vlévá řeka Otava, která během svého toku na severním Písecku přijímá jen několik krátkých málo významných přítoků, výjimkou je jen zleva říčka

Lomnice se Skalicí a Jesenickým potokem. Z pravých přítoků Vltavy lze jmenovat Jetětický, Hrejkovický a Žebrákovský potok, které odvádějí vody od východu k západu. Z přehradních nádrží lze jmenovat Orlickou přehradu na Vltavě, Otavě a Lomnici, rybníky jsou osety po celé šetřené oblasti. Nejznámější jsou rybníky mezi Čimelicemi a Vráží (Stejskal, Nerestec, Zhoř, Valný rybník, Nový rybník, Landa, Novovrážský rybník), krajina mezi Kovářovem, Chyškami a Milevskem (Křivolák, Homole, Mlázovský rybník, Hrejkovický rybník, Budák, Korunský rybník, Vášův rybník, Hrůzský rybník, Lhotský rybník), u Sepekova (Tovaryš, Chobot), u Branice (Ostrovský rybník, Prachovský rybník) (David, Soukup, Dobrovolná a kol., 2003, s. 9).

Míst určených k rekreačnímu koupání není ve vymezeném území dle údajů uvedených v mapě Klubu českých turistů příliš mnoho, zejména počet veřejných, uměle vybudovaných koupališť je minimální. Vzhledem k poloze šetřené oblasti se jedná v první řadě o koupání v Orlické přehradě, a to na následujících lokalitách: nedaleko osady Vůsí, u rekreační osady Červená nad Vltavou, u rekreačního střediska Velký Vír, v rekreačním středisku Radava a na dalších místech řeky Vltavy. Dále je možné využít koupaliště v Zahořanech, koupaliště ve Zvíkovském Podhradí (2 bazény – plavecký a dětský se skluzavkou, hřiště na tenis či nohejbal, stůl na ping-pong, možnost občerstvení), koupaliště v rekreačním středisku Štědrónín, koupání v rybníku na potoce Brzina (mezi obcemi Hrazánky a Hněvanice), koupání v rybníku u obce Osek, koupání ve Vášově rybníku, koupání v Dolním Marešovském rybníku a v Líšnickém rybníku. Na daném území se rovněž nachází třicet pramenů, ale nebyly zde zaznamenány žádné prameny minerálních vod, ponory/vyvěračky a vodopády.

4.1.1.3 Předpoklady dané litosférou

Severovýchodní část Písecka je součástí Votické vrchoviny, budované převážně velkým milevským masivem vyvěřelých hornin označovaných jako durbachity typu Čertova břemene. V jeho těsném západním sousedství se nachází starosedelský komplex ortorul patřící sedlčansko-krásnohorskému metamorfovanému „ostrovu“, který k jihozápadu zasahuje až do Zvíkovské pahorkatiny. Z Votické vrchoviny patří do okresu geomorfologický okrsek Kovářovská vrchovina s nejvyšším bodem Zběžnicí (608,4 m n. m.) a západní část Jistebnické vrchoviny a nejvyšším Kozlovem (709,4 m n.

m.) severně od Chyšek. Území na severozápadě okresu patří jižnímu výběžku Březnické pahorkatiny, z níž sem sahá především okrsek Mirovické vrchoviny s nejvyšším vrchem Hrad (574 m n. m.) západně od Čimelic. Hlubinným podkladem jsou granitoidy střeďočekého plutonu s téměř souvislým povrchoým pláštěm hornin mirovického metamorfovaného „ostrova“ s hojnými vložkami přeměněných hornin (Mackovčín & Sedláček, 2003, s. 265).

V oblasti severního Písecka se nenachází žádné litosférické hodnotitelné atraktivita (propasti, krasové závrt, osamělé balvany, skály) kromě osamělých skal (20).

4.1.1.4 Předpoklady dané biosférou

Pestrý vegetační komplex je vyvinut v zaříznutých údolích Vltavy a Otavy a některých větších přítoků. Základním typem jsou černýšové dubohabřiny s druhově bohatým podrostem, v němž rostou např. svízel lesní, ptačinec velkokvětý, kostival hlíznatý, kostřava různolistá, třezalka chlupatá a vzácně ostřice bledoplevá. Na skalnatých ostrožnách rostou jestřábníkové bory a vzácně též extrémně kyselé lišejníkové bory. V roklích najdeme několik typů suťových lesů, především habrové javořiny a udatnové javořiny.

Ve vyšších polohách pahorkatin a vrchovin se zachovaly zbytky porostů květnatých bučin s lípou malolistou, s kyčelnicí cibulkonosnou, sveřepem Benekenovým a vikví lesní. Místy se ve stejných částech okresu nacházejí také acidofilní bikové bučiny s druhově chudým bylinným podrostem.

Souvislé lesní celky se dochovaly ve Zvíkovské pahorkatině a podél Otavy a Vltavy. Smíšené a listnaté porosty byly od konce 18. století přeměňovány na jehličnaté. V umělých výsadbách převažovala zprvu borovice, od poloviny 19. století smrk. Přírozená dřevinná skladba se zachovala jen v těžko přístupných lokalitách a v lesních komplexech v okolí Vráže a v Květovské oboře.

Ze zoologického hlediska je území okresu Písek, navzdory relativně plochému georeliéfu, značně různorodé. Stanoviště v údolí Vltavy a Otavy s místy vyvinutou skalní lesostepí, u nichž je možno vysledovat vztahy ke xerothermním lokalitám

středních Čech, jsou v okrese faunisticky nejpozoruhodnější. Žije tu např. mravkolev běžný, chvostnatka, ostruháček česvinový, kuklice a řada teplomilných brouků, např. lenec, drabčík, podle starších údajů i krasec. Na skalnatých svazích říčních údolí běžně hnízdí výr velký.

Cenné izolované populace bezobratlých byly objeveny na některých roztroušených bezlesých mokřadních enklávách, např. v PP Bachmač, PP Malý Kosatín a PP Kopáčovská. K významným druhům těchto biotopů patří zejména někteří tyrfofilní brouci, mj. střevlíci a drabčici. A také stenotopní druhy dvoukřídlých, např. zelenuška a lupice.

Severovýchodní cíp okresu je málo zalesněný. Výslunná stanoviště na chudých kamenitých půdách, např. v PP Kněz u Hrazan a v kaňonovitém údolí Smutné u rybníka Chobot, se vyznačují pestrou faunou samotářských včel; včela (pískorypka) zde dosahuje východní hranice svého areálu, k nápadným druhům patří velmi roztroušeně se vyskytující ploskočelka (Mackovčín & Sedláček, 2003, s. 269-273).

Šetřená oblast zahrnuje lokality chráněné jako maloplošně chráněné území (MCHÚ) v kategorii *přírodní památka*:

- **Bachmač** - předmět ochrany: slat' v lese s výskytem rašeliništních rostlin,
- **Boukal** - předmět ochrany: cenné vodní a mokřadní biotopy a ochrana na ně vázaných významných druhů vodních rostlin a živočichů, zejména obojživelníků; ochrana druhů a stanovišť EVL Boukal,
- **Dehetník** - předmět ochrany: louka s hojným výskytem vlhkomilné květeny i chráněných druhů živočichů,
- **Kněz u Hrazan** - předmět ochrany: význačná geologická žulová lokalita v lese,
- **Kopáčovská** - předmět ochrany: louka s hojným výskytem chráněných druhů rostlin,
- **Kopaniny** - předmět ochrany: reliktní bor s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů,

- **Malý Kosatín** - předmět ochrany: druhově bohatá slatinná louka a luční prameniště s bohatým výskytem zvláště chráněných druhů rostlin,
- **Nerestský lom** - předmět ochrany: význačná geologická lokalita východně od obce Horosedly s výskytem krystalického vápence, granodioritového porfyru, amfibolitu, vápencomilné květeny a i chráněných druhů živočichů,
- **Rukávečská obora** - předmět ochrany: fragment původního porostu acidofilních bikových bučin. Přestárlý bukový porost v Květovské oboře, velmi špatně se obnovující vzhledem k vysokým stavům zvěře. Ve spodní etáži porostu převládá smrk, nalétnutý sem z okolních smrkových porostů. V bylinném patře dominuje metlička křivolaká, bilka hajní, dále šťável kyselý, věsenka nachová a další druhy typické pro bikové bučiny (Urban, 1979, s. 24).
- **Smutný** - předmět ochrany: vodoteč s výskytem chráněných druhů živočichů i rostlin. Břehové porosty jsou významným estetickým prvkem v krajině,
- **Sobědražský prales** - předmět ochrany: zbytek přestárlého dubobukového porostu v lesním komplexu Chlum,
- **V Obouch** - předmět ochrany: vodní tok řeky Lomnice s výskytem chráněných druhů rostlin, živočichů i geologických útvarů,
- **Vystrkov** - předmět ochrany: část vodního toku řeky Lomnice, výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů (Zvláště chráněná území, 2012).

V kategorii *přírodní rezervace* zaujímá oblast severního Písecka tyto maloplošně chráněná území (MCHÚ):

- **Hrby** - předmět ochrany: ochrana přirozených lesních společenstev bukodubového až dubobukového stupně,
- **Dědovické stráně** - předmět ochrany: ochrana přirozených lesních společenstev habrových doubrav,
- **Výří skály u Oslova** - předmět ochrany: reliktní bor na pravém břehu řeky Otavy, na lokalitě se vyskytují chráněné druhy rostlin a živočichů,

- **Krkavčina** - předmět ochrany: zbytek reliktního boru na silikátovém podloží s výskytem medvědice léčivé,
- **Žlíbky** - předmět ochrany: ochrana komplexu typických lesních společenstev habrových doubrav (Zvláště chráněná území, 2012).

4.1.1.5 Předpoklady dané krajinou

Koeficient ekologické stability (KES) měl v šetřené oblasti k 31. 12. 2008 hodnotu 1,22. Z toho plyne, že je v lokalitě vcelku vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší spotřeba energo-materiálových vkladů (Regionální rozvoj, 2008).

Na šetřeném území se nachází dle záznamů mapy KČT celkem 26 míst výhledu. Jedná se o tyto místa: Orlík, Pod Žďákovským mostem, Krkavčí skála, Kostelec nad Vltavou (2), Svatý Jan, Zvíkovský Vltavský most (3), Varta, Zbonín, Stráže, Karlov, Oslov, Dědovice, Nálesí (2), Chyšky, Milevsko, Milevsko – Zvíkovec, Milevsko – Šibený, Strážovice, Krkavčina, Pohoří, Mezný.

4.1.2 Kultura a historie (kulturně-historické předpoklady)

4.1.2.1 Tradice

Tradiční aktivitou popisované oblasti je milevský masopustní průvod nazývaný Milevské maškary. Je nejvýznamnějším národopisným projevem, nejvýznamnějším zvykem ve městě. Koná se šest týdnů před Velikonocemi na masopustní úterý - je to zakončení masopustu maškarním průvodem. Milevské maškarní průvody se ve své nynější podobě datují od roku 1862. Vyvinuly se ze středověkých lidových her, které bývaly v kraji provozovány. Konec masopustu slavili v Milevsku již od středověkých dob Bakusem, který v pondělí a úterý masopustní obcházel městem po hostincích a na Popeleční středu býval pochován. Bakusův průvod tvořily komické figury jeho ženy s dítětem, hrobaři, kostelník, kněz, smuteční zpěváci, ministranti, aj. Bakus byl vezen na káře a byl oblečen do oděvu vycpaného hrachovinou. Postupně se k Bakusovi připojovaly různé jiné komické postavy, které se stávaly součástí jeho průvodu a v roce

1862 již tvořily celý pestrý a početný maškarní průvod, který měl každoročně svůj určitý ráz. Během doby se některé figury staly nezbytnou součástí maškarního průvodu. Pořádání maškar bývalo pro účinkující zvláštním vyznamenáním a bylo vyhrazeno jen milevským občanům. O každém účastníku, který chtěl při maškarách účinkovat, hlasovalo maškarní komité tvořené místními občany (Milevské maškary, 2004-2005).

Další lokalitou, která se snaží udržovat místní tradice svých předků, je obec Kovářov. V Kovářově vznikl v roce 1984 folklorní soubor Kovářovan, jež od roku 1997 pracuje jako občanské sdružení a usiluje o zachování lidových tradic Kovářovska. Zabývá se udržováním lidových písní, tanců a zvyků své národopisné oblasti Kozácka (Táborsko-Milevsko). Ve svých vystoupeních prezentuje krásné kozácké kroje, které vynikají zejména bohatou bílou výšivkou na zástěrách zpěvaček souboru. Náměty pro svoji práci čerpá soubor převážně ze sbírek Čeňka Holase a Čeňka Zíbrta, rodáků z Kovářovska. Mezi udržované zvyky kovářovskými folklorními soubory patří: obchůzka s klibnou a kozlíky, obchůzka Tří králů, masopustní obchůzka s medvědem, vynášení Smrtky, obchůzka na svatou Barboru, mikulášská nadílka, obchůzka na svatou Lucii (Kovářovan, 2009).

4.1.2.2 Umění

V oblasti severního Písecka se narodila, žila či byla jiným způsobem spjata s daným územím řada významných osobností působících zejména v umělecké sféře.

Asi nejznámější umělcem je **Mikoláš Aleš**, který se narodil 18. listopadu 1852 v Miroticích. Mikoláš Aleš byl český malíř, kreslíř, dekoratér a ilustrátor, jedna z nejvýznamnějších osobností tzv. "Generace českého Národního divadla", klasik českého umění 19. století. Alšovo dílo převážně čerpá z národních a slovanských dějin a ze života lidu své doby. Vytvořil celkem na 8000 nejrůznějších kreseb, náčrtů, kartonů, ilustrací a asi 65 olejomalb. V Miroticích je v současnosti možné navštívit Památník Mikoláše Alše. Jedná se o chaloupku nad říčkou Lomnice postavenou v roce 1803, ve které se narodil Mikoláš Aleš a prožil zde ve skromných poměrech radostné a slunné dětství. Začátkem 20. století domek vyhořel, svoji dnešní definitivní podobu získal v roce 1952, když byl nově adaptován jako „Památník“ k oslavám 100. výročí narození

Mikoláše Alše. Je zde umístěna expozice nejen Mikoláše Alše, ale rovněž loutkáře Matěje Kopeckého. Na Alšovu počest jsou každoročně začátkem července pořádány slavnosti - Alšovy dny (Památník Mikoláše Alše a Matěje Kopeckého, 2011).

Další významnou osobností spjatou s historií města Mírotice je kočovný loutkový divadelník **Matěj Kopecký**, narozený 24. února 1775 v Libčanech. Matěj Kopecký se oženil s Rozálií Holzäpfelovou, která žila v Miroticích se svými rodiči. V Miroticích žil do roku 1836, kdy se odstěhoval do pošumavského Přečina. Jeho děti však v Miroticích zůstaly. Jeho syn Václav se přátelil s Mikolášem Alšem, který pro něho nakreslil ke Kopeckého loutkohrám malé obrázky. Na tradici loutkářství navazují Mírotice každoročně tradičním Mírotickým setkáním loutek a hudby (Památník Mikoláše Alše a Matěje Kopeckého, 2011).

Se zájmovou oblastí je rovněž spojen dramatik **Ladislav Stroupežnický**, který se narodil 6. ledna 1850 v Cerhonicích. Po neúspěšném studiu na písecké reálce byl zaměstnán několik let jako praktikant a archivář cerhonického zámku. Později se odstěhoval do Prahy, kde se v roce 1882 stal prvním dramaturgem Národního divadla. Mezi jeho nejznámější díla patří např. Paní mincmistrová (1885) nebo Zvíkovský rarášek (1883). Představení Zvíkovský rarášek lze každoročně v letních měsících shlédnout na nádvoří hradu Zvíkov v podání divadelního spolku Prácheňská scéna Písek (Baboráková, 2011).

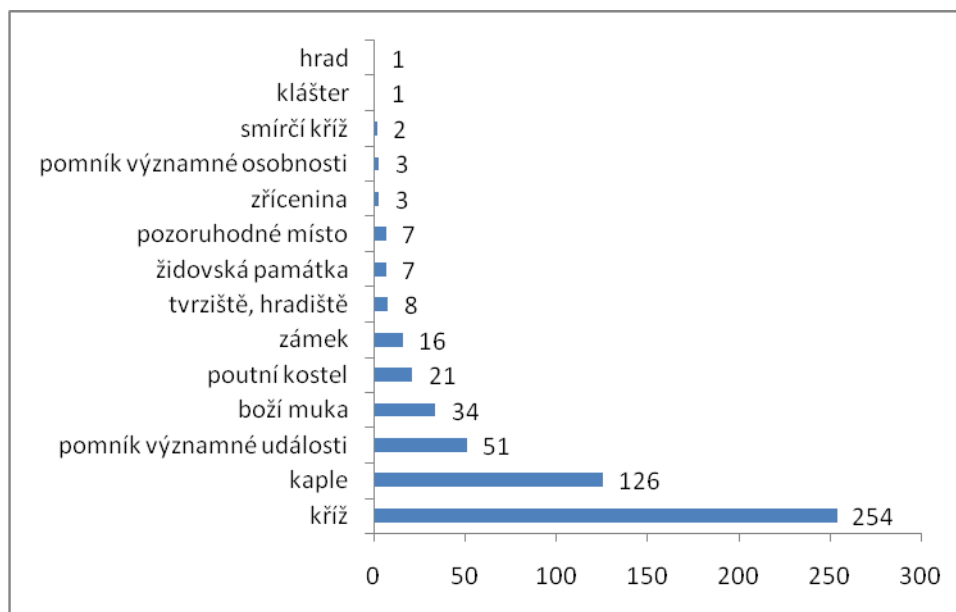
Dalším známým umělcem spjatým s šetřenou oblastí je český básník, překladatel, libretista a organizátor literárního života – **Antonín Klášterský**, který se narodil 25. září 1866 v Mirovicích. Patřil k zakladatelům literárního spolku Máj. Pracoval v podpůrném spolku spisovatelů Svatobor, spoluzaložil Společnost Jaroslava Vrchlického a stal se redaktorem jeho sborníku. Sbíрку básní Nové jihočeské melodie stejně jako jednu z básní této sbírky věnoval přímo Mirovicím. Báseň nese název Rodnému městu. Na rodném domě na jižní straně uprostřed mirovického náměstí je umístěna pamětní deska Antonína Klášterského (Pivnička, 2008).

Čimelickým významným umělcem se stal filmový režisér **Jaroslav Papoušek**, narozený roku 1929. V Čimelicích prožil léta svého dětství i dospívání. V padesátých letech se stal známou osobností jako sochař. Začátkem šedesátých let vyměnil svoji

profesi výtvarníka za řemeslo filmového scénáristy a později režiséra. S jeho jménem jsou spojeny filmy, které proslavily československou kinematografii po celém světě (např. Černý Petr, Lásky jedné plavovlásky, Hoří, má panenko!). Známa je rovněž trilogie o rodině Homolků, kterou natáčel částečně i v Čimelicích. Své poslední sochařské dílo - památník na počest ukončení druhé světové války - věnoval Čimelicím. Jaroslav Papoušek zemřel v Čimelicích 17. srpna 1995 (Hrouda, 2008).

4.1.2.3 Architektura

Vybavenost vymezeného území historickými památkami je pro názornost uvedena v grafu, který obsahuje 534 záznamů. Více než polovina turistických památek je spjata s náboženskou tematikou. Zájmová oblast dle zaznamenaných údajů čítá 254 křížů, 126 kaplí, 34 božích muk, 21 poutních kostelů, 2 smírčí kříže a 1 klášter. Rovněž je v lokalitě velký výskyt pomníků významných událostí (51) a zámků (16). Ve většině případů jsou uvedené zámky veřejnosti nepřístupné. Je tomu tak buď z důvodu nevyhovujícího stavu stavby, nebo je zámek majetkem soukromých osob, které nemají zájem o zpřístupnění památky široké veřejnosti. V menší míře se na daném území objevují i tvrziště/hradiště (8), židovské památky (7), pozoruhodná místa (7), zříceniny (3) nebo pomníky významné osobnosti (3). Dle výsledků je zde pouze jeden hrad – Zvíkov (obrázek 13.). V konečné tabulce nejsou zaznamenány žádné historické hřbitovy, vysídlené vesnice v pohraničí, dějiště historických událostí či hraniční kameny.



Obrázek 13. Počet zaznamenaných památek ve vymezené oblasti.

Mezi nejvíce navštěvované pamětihodnosti zájmové oblasti patří zámek Orlík, hrad Zvíkov a klášter premonstrátů v Milevsku. **Zámek Orlík** vznikl přibližně v polovině 13. století jako hrádek při brodu přes Vltavu, u něhož se vybíralo clo. Koncem 13. století byl přestavěn na gotický hrad s okrouhlou věží a palácem spojenými hradbami. V roce 1508 hrad Orlík vyhořel. Získali jej Švamberkové, rozšířili o hospodářská stavení, zvýšili některé objekty a dali hradu zámeckou podobu. Počátkem 19. století zámek opět vyhořel a při následných opravách byl zvýšen o třetí patro. Jeho dnešní podoba je výsledkem novogotických úprav provedených v letech 1849-1860 pod vedením architekta B. Gruebera. K zámku přiléhá rozlehlý park s exotickými dřevinami, v jehož západní části si je možné prohlédnout pseudogotickou Schwarzenberskou hrobku pocházející z 19. století (Podhorský, 2003, s. 33-34). **Hrad Zvíkov** je nejvýznamnější raně gotický královský hrad v českých zemích. Nachází se na vysokém skalnatém ostrohu nad soutokem Otavy a Vltavy. Ostroh byl osídlen již v době prehistorické, na přelomu letopočtu zde bylo významné, snad keltské hradiště. Se stavbou hradu začal král Václav I. a dokončil ji Přemysl Otakar II., kterému sloužil jako reprezentační sídlo. Od poloviny 17. století jeho význam upadal a jeho prostory byly využívány jako sýpky. V polovině 19. století nechal kníže Karel Schwarzenberg hrad zrekonstruovat, další úpravy se konaly koncem 19. století a v sedmdesátých letech

20. století. Dominantou hradu je okrouhlá obranná věž s břitem nazývaná Hláska, která se nachází v blízkosti nového vchodu. Nejstarší částí hradu je Černá neboli Hlízová věž, o něco mladší je královský palác s arkádovým nádvořím a kaplí, kterou zdobí pozdně gotické reliéfy ze začátku 16. století (Podhorský, 2003, s. 35). **Klášter premonstrátů v Milevsku** je nejstarší jihočeský klášter, který byl založen r. 1187 významným velmožem Jiřím. Založení kláštera mělo zásadní význam pro vývoj kraje. Byl postaven u starší osady s tribunovým kostelem sv. Jiljí. Prvním opatem byl Gerlachus (Jarloch), autor známé kroniky, která je důležitým pramenem pro české dějiny konce 12. století. Již v této době zde postupně vznikají největší a nejvýznamnější románské stavby na jihu Čech; trojlodní bazilika s dvojvěžovým průčelím a konventní budovy. Ve 14. století klášter roste a bohatne (Památky v Milevsku, 2009).

Na vymezeném území se až do současnosti zachovalo překvapivě velké množství lidových staveb, a to nejen zděných ve stylu tzv. selského baroka, ale i roubených. Na pravém břehu Vltavy jsou situovány památky lidové architektury v severní části milevského regionu, kde se dodnes zachovaly roubené domy s lomenicemi a roubené sýpky („špýchárky“) se zdobenými pavláčkami – někdy až z 18. století. Roubenky je třeba hledat ve vyšších polohách na pomezí jižních a středních Čech pod západní částí hřebene s poetickým lidovým názvem Čertova hrbatina – na Chyšecku, Nadějkovsku a Kovářovsku. Na levém břehu Vltavy se lidové stavby nacházejí na Mirovicku, Míroticku a Čimelicku, pro něž je typická především zděná klasicistní architektura s polovalbovými střechami domů i sýpek – ale na levém břehu poblíž Vltavy najdeme také roubené stavby. Příklad roubené usedlosti najdeme v osadě Voděrady, kde se zachoval velice hodnotný soubor lidové architektury. Vyniká v něm zejména usedlost čp. 6 s roubeným domem se střechovitě bedněnou lomenicí, na nějž kolmo navazuje částečně roubený patrový špýchar s pavláčkou. Kromě protější usedlosti čp. 3 s částečně roubeným domem se zděnou světničkou a roubenou stodolou pak ještě v dolní části osady objevíme usedlost čp. 1 s částečně roubeným domem (komora) a roubenou stodolou a protější usedlost čp. 2 se zděným klasicistním domem z konce 1. poloviny 19. století, výměnkem, chlěvy, velkou stodolou a půlelipticky klenutou bránou s kapličkovou nikou na stříšce. Voděrady jsou od r. 2000 navrženy na vesnickou památkovou zónu, která však dosud nebyla prohlášena (Luniaczek, 2011, s. 4-6).

Zděnou klasicistní architekturu můžeme hledat například ve vsi Minice, kde nás potěší usedlost čp. 9 asi z r. 1860 se zdobnými segmenty nad průčelními okny pěkně udržovaného klasicistního domu se štítem členěným dvěma plochými pilastry a segmentově klenutou bránou s nikou v trojúhelníkovém nástavci a krásně vyřezávanými „mřížovými“ vraty (Luniaczek, 2011, 23).

4.1.2.4 Historie

Kulturní památka Lety je připomínkou genocidy českých a moravských Romů v období druhé světové války. Je situována v místech provizorního vězeňského hřbitova někdejšího cikánského tábora v Letech u Písku, ve kterém byly v době fašistické okupace násilně soustředěny rodiny většiny českých Romů. Tábor v Letech původně sloužil jako pracovní tábor, následně byl sběrným táborem a od 2. srpna 1942 se stal romským koncentračním táborem. Nově vytvořená kulturní památka Lety byla slavnostně otevřena 18. června 2010 a spolu s ní byla zpřístupněna i nová expozice s názvem „Lety – život za plotem“ (KP Lety, 2012).

4.1.3 Akce

Četnost výskytu různorodých typů akcí na severním Písecku je standardní. V případě akcí pořádaných ve městě se jedná zpravidla o události kulturního charakteru, ale také o akce obchodní a podnikatelské, sportovní, vzdělávací a církevní. Jedny z nejznámějších jsou akce v Miroticích, kde se koná oblíbený festival Alšovy dny (kulturní, sportovní, vzdělávací), Mirotické setkání loutek a hudby (divadelně-hudební festival), Zimní divadelní Mirodice (akce navazující na letní Mirotické setkání loutek a hudby). Velice oblíbená je již tradiční Výstava květin Čimelice v areálu Zámecké zahrady Čimelice, která je pořádána koncem srpna jednou za dva roky. Milevsko je proslaveno masopustním průvodem Milevské maškary a Bartolomějským posvícením (milevské městské slavnosti). V Kostelci nad Vltavou se každý rok koná na počest českého vědce, rodáka z Kostelce, Čenka Zíbrta akce nesoucí název Zíbrtův Kostelec. V Kovářově se každý rok v červnu pořádá Jihočeský folklorní festival Kovářov. Obec Přeštěnice každoročně organizuje hudební festival Open Air Fest Přeštěnice. Ve

Varvažově je v listopadu uskutečňována akce nazývaná Drakiáda. Na hradě Zvíkov je možné během léta shlédnout představení v rámci pořádané akce Zvíkovské divadelní léto (Město Písek – odbor kultury a cestovního ruchu, 2004-2012). Téměř každá obec popisované oblasti může nabídnout akci kulturního, sportovního, vzdělávacího nebo popř. církevního typu. Zpravidla se jedná o událost lokálního významu, např. o posvícenskou zábavu, turnaj v kopané, nohejbale či volejbale, o myslivecký, hasičský, maškarní či jiný ples, stavění májky nebo výlov lokálního rybníka.

4.1.4 Zábava

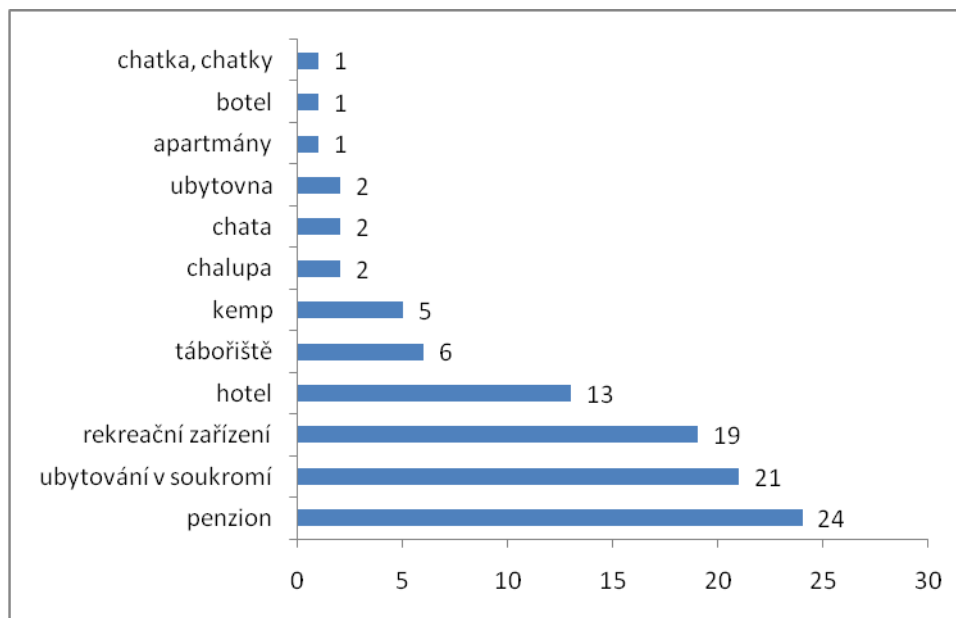
V popisované oblasti mohou turisté navštívit Fort Hary – pevnost lovců kožešin a indiánská vesnice. Nachází se v Jaroticích nedaleko Mirotic. Jedná se o skanzen divokého západu, kde lze spatřit stylové stavby včetně saloonů a malovaných teepee. Děti se dozví mnoho informací a zajímavostí z doby osidlování amerického Západu, uvidí srub lovců kožešin, indiánské museum, tavernu a saloon. Aktivní účastníci si mohou vyzkoušet hod lasem, nožem, tomahavkem a oštěpem, střelbu z pušky a luku či jízdu na poníkovi. Konají se zde i víkendové country bály a další akce (Fort Hary, 2012). Ze zábavních podniků je ještě možné navštívit herny či nočního podniky, ale výskyt těchto podniků v dané oblasti bude výjimečnou záležitostí.

4.1.5 Superstruktura

4.1.5.1 Materiálně-technická základna cestovního ruchu

Materiálně-technická základna je určena existencí základních a doplňkových zařízení cestovního ruchu. Jedná se o ubytovací zařízení, stravovací zařízení a informační centra. Vyhledali jsme a následně zaznamenali do databáze typy ubytování: apartmány, hotel, chalupa, chata, chatka/chatky, farma, hostel, hotel, kemp, konferenční centrum, motel, motorest, penzion, rekreační zařízení, rodinný dům, roubena, statek, tábořiště, ubytování v soukromí, ubytovna. Ubytovací zařízení se zejména soustředí v okolí významných turistických památek dané oblasti (Milevsko, zámek Orlik, hrad Zvíkov). Největší podíl tvoří penziony (24), ubytování v soukromí (21), rekreační

zařízení (19) a hotely (13). Menší počet zastupují tábořiště (6) a kempy (5). V nejmenší míře se zde vyskytují ubytovací zařízení typu chalupa, chata, ubytovna (2) a jedno zařízení typu apartmány, hotel, chatka/chatky (obrázek 14.).



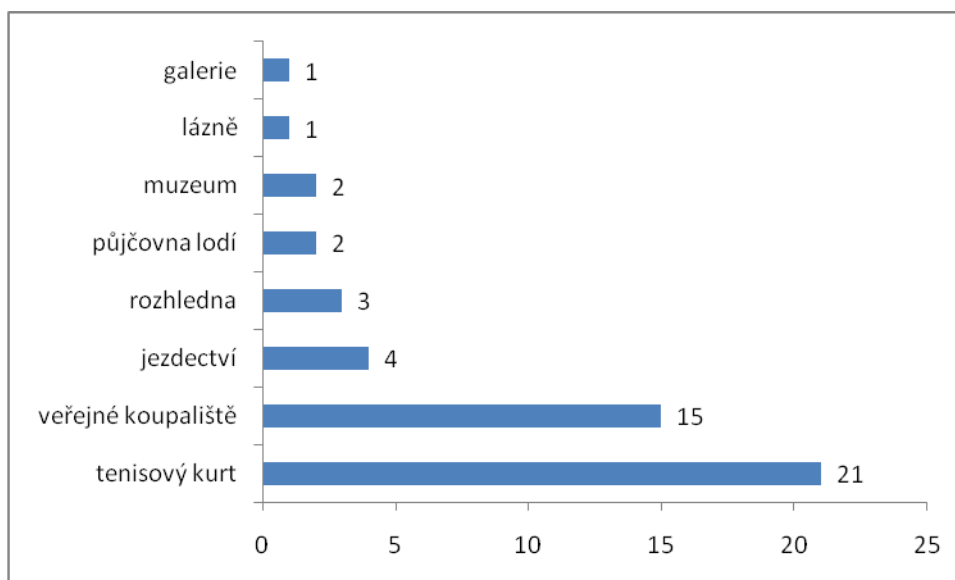
Obrázek 14. Přehled typů ubytování na vymezeném území.

Dalším základním typem zařízení důležitým pro rozvoj cestovního ruchu jsou stravovací zařízení. Ty se stejně jako ubytovací zařízení koncentrují do lokalit poblíž turistických atrakcí. V Milevsku se nacházejí Café a Restaurant Harlekýn, Kavárna U Soudu, Pizzeria Gianni, Restaurace – hospůdka Ve Stodole, Restaurace Klabo saloon, Restaurace Na Rynku – Milevsko, Restaurace U Jindřicha, Restaurace Zámeček, Sport Hotel. V Orlíku nad Vltavou najdeme Bistro U Žďákovského mostu, Kawest Saloon, Restaurace U Cvrků, Zámecká kavárna Skleník, Zámecká restaurace U Toryka. Ve Zvíkovském Podhradí lze navštívit Restauraci Hotel Zvíkov, Restauraci Pivovarský dvůr Zvíkov. Město Mírotice nabízí stravovací zařízení: Hostinec U Bařků, Motorest Červená myš, Restaurace Panský Dvůr, Restaurace U Alše. V Čimelicích lze poobědvat v Restauraci Na Hvíždalce, Restauraci Na Knížecí – Čimelice, Schwarzenberském panském dvoru (Město Písek – odbor kultury a cestovního ruchu, 2004-2012).

Turistická/informační/návštěvnická centra dané oblasti mohou turisté vyhledat v Milevsku a Zvíkovském Podhradí (Město Písek – odbor kultury a cestovního ruchu, 2004).

4.1.5.2 Zařízení umělých atraktivit

Vybavenost zařízením umělých atraktivit v dané lokalitě není příliš vysoká. Nenachází se zde žádné divadlo, hvězdárna či planetárium nebo skanzen. Nejhojněji jsou zastoupeny tenisové kurty/objekty (21 zařízení, někdy s vyšším počtem kurtů). V Milevsku je k dispozici celkem osm tenisových kurtů s antukovým povrchem soustředěných v parku Bažantnice. Mirovice a Čimelice disponují dvěma tenisovými kurty s antukovým povrchem. Dále jsou v dané lokalitě veřejná koupaliště (15), zařízení umožňující vyjížděky na koních - jezdeckví (Farma Calvero, Bártův Dvůr Přeštěnice, JK-DENI Laziště, RANCH Calamity Jane), dvě půjčovny lodí na Orlické přehradě, rozhledny (Touškov u Mirovic, Koňský vrch u Záhořan, Langova rozhledna – Onen Svět) a jedny lázně (Lázně Vráž). Návštěvníci mohou rovněž během své dovolené navštívit dvě muzea (Milevské regionální muzeum, Památník Mikoláše Alše a Matěje Kopeckého v Miroticích) a jednu galerii - Galerie M v Milevsku (obrázek 15.).



Obrázek 15. Počet zaznamenaných zařízení ve vymezené oblasti.

V databázi šetřené oblasti nejsou zaznamenány žádné lyžařské můstky, kryté bazény, lanovky, vleky, sjezdovky a ZOO, rovněž nebyla nalezena rekreační zařízení typu: agroturistika, golfové hřiště a horolezecké stěny.

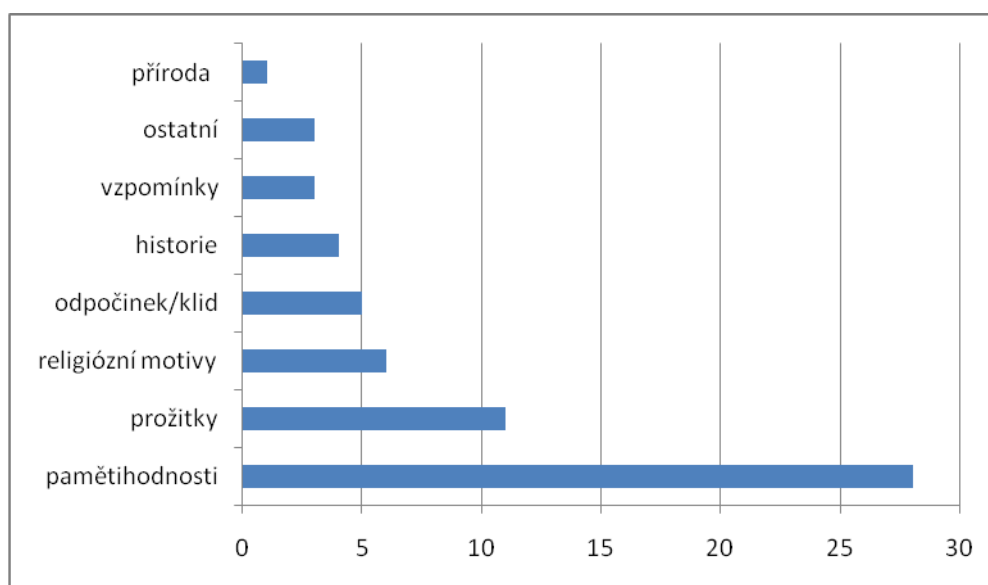
4.1.6 Vhodnost území pro provozování aktivit

Oblast severního Písecka je vhodná pro pěší turistiku. Nachází se zde řada turistických stezek či cest, které nabízí poznání jak okolních přírodních krás, tak i historických památek, přestože se vždy nejedná o všeobecně známá a příliš významná místa. Trasy mohou být i tematicky zaměřené, např. milovníci lidové architektury se mohou vydat po stopách roubených staveb, zejména oblast ve vyšších polohách na pomezí jižních a středních Čech je bohatá na usedlosti tohoto typu. Krajina zájmové oblasti se vyznačuje relativně velkým pokrytím vodní plochou vhodnou pro rekreaci. Široké možnosti pro rekreaci u vody nabízí zejména Orlická přehrada. Přehrada je využitelná k řadě vodních sportů či projížděk na lodi. V tom tkví nejvyšší potenciál dané lokality. S tím souvisí existence možnosti provozování sportovního rybolovu. Orlická nádrž patří mezi nejvýznamnější rybářské revíry v České republice. Je zde možné lovit dravé ryby jako sumec, candát, štika a bolen. Z nedravých ryb patří mezi nejčastější úlovky kapr a cejn (MO ČRS Žatec, 2006-2012). Také Vášův mlýn u Milevska umožňuje sportovní rybolov. Jedná se o rybaření v soukromém rybníku Váša, který je bohatě zarybněn kapry, amury, líny, štikami, candáty, okouny a bílými rybami (Vášův mlýn u Milevska, 2012). Výskyt lokálních historických památek dává dobrý předpoklad pro rozvoj kulturně-historického poznávání zaměřeného zejména na náboženský cestovní ruch, a to z důvodu velkého počtu památek tohoto charakteru. S tím souvisí i vhodnost oblasti pro organizování církevních akcí (Milevsko, Sepekovo, aj.). Ostatní uváděné aktivity dle metodiky Bíny (Bína, 2002) nemají výrazné předpoklady pro jejich rozvoj, nejsou potenciálem daného území (sjezdové zimní sporty, lyžařská turistika, rekreace typu lesy/hory, závěsné létání, pozorování vodních ptáků, profesní cestovní ruch, veletrhy a tematické trhy).

4.2 Analýza poptávky

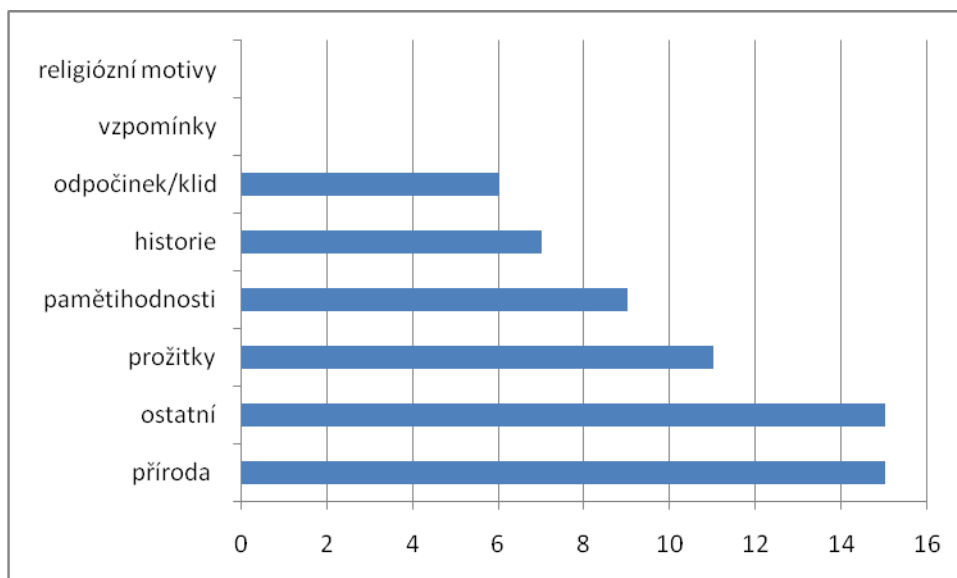
4.2.1 Image

Při požádání respondentů o uvedení jediného slova nebo slovního spojení, které je napadne v asociaci s navštíveným místem, byla nejčastější odpovědí slova spadající do kategorie nazvané pamětihodnosti, následovala kategorie pozitivní motivy a religiózní motivy (obrázek 16.).



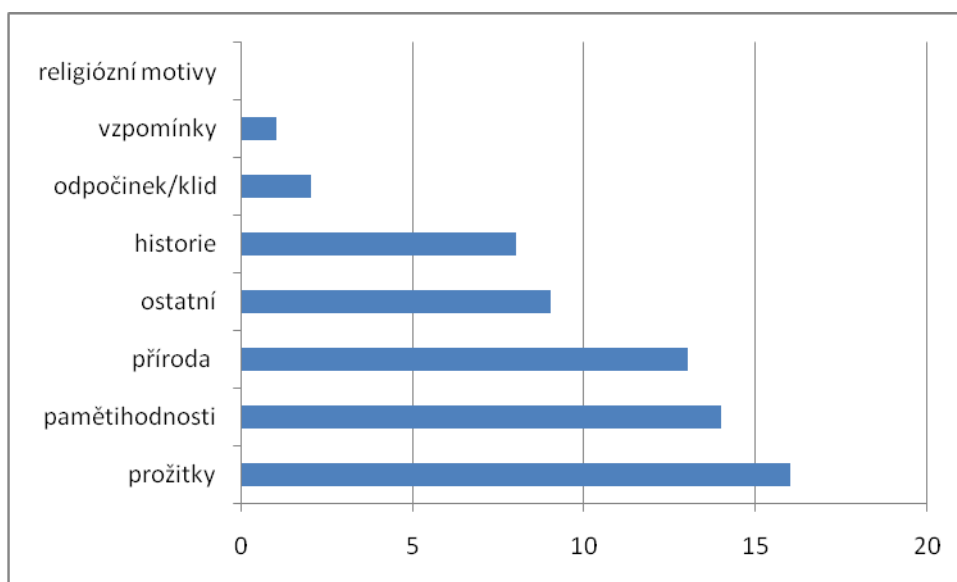
Obrázek 16. Image - klášter v Milevsku, n = 61.

Na zámku Orlík byla při požádání návštěvníků o uvedení jediného slova nebo slovního spojení v asociaci s daným místem nejčastější odpověď spadající do kategorie příroda a kategorie nazvané ostatní. Poněvadž jsem do kategorie příroda zařadila i slovní spojení související s vodou, lze tento výsledek přisoudit právě lokalizaci zámku, který se nachází na břehu Orlické přehrady. Do kategorie ostatní byla přiřazena slova nehodící se do jiných vytvořených kategorií (obrázek 17.).



Obrázek 17. Image - zámek Orlik, n = 63.

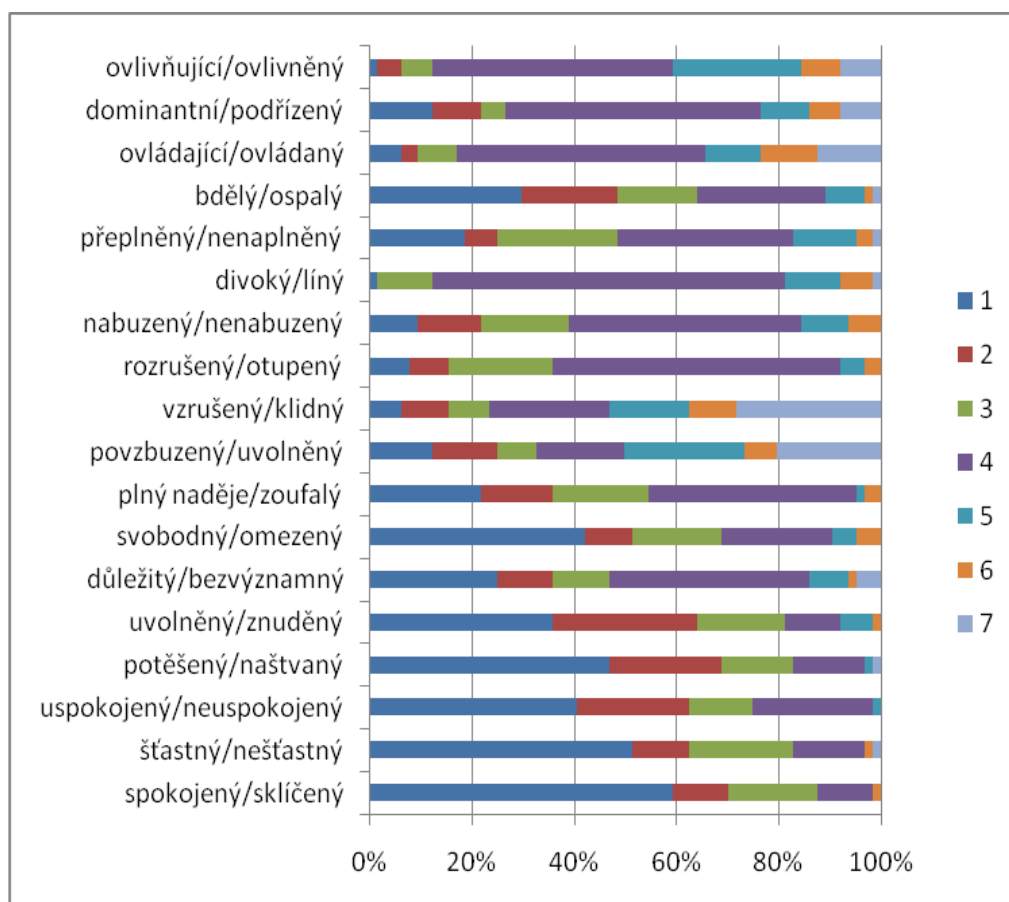
V lokalitě Zvíkov byla při požádání návštěvníka o uvedení slova nebo slovního spojení mající souvislost s daným místem nejčastěji uváděna slova spadající do kategorie prožitky. Respondenti byli nadšeni danou atraktivitou cestovního ruchu, nešetřili pochvalnými výrazy. Výsledný stav lze přisuzovat i slunečnému počasí, které v době dotazníkového šetření panovalo (obrázek 18.).



Obrázek 18. Image - hrad Zvíkov, n = 63.

4.2.2 Zažívané emoce na lokalitách

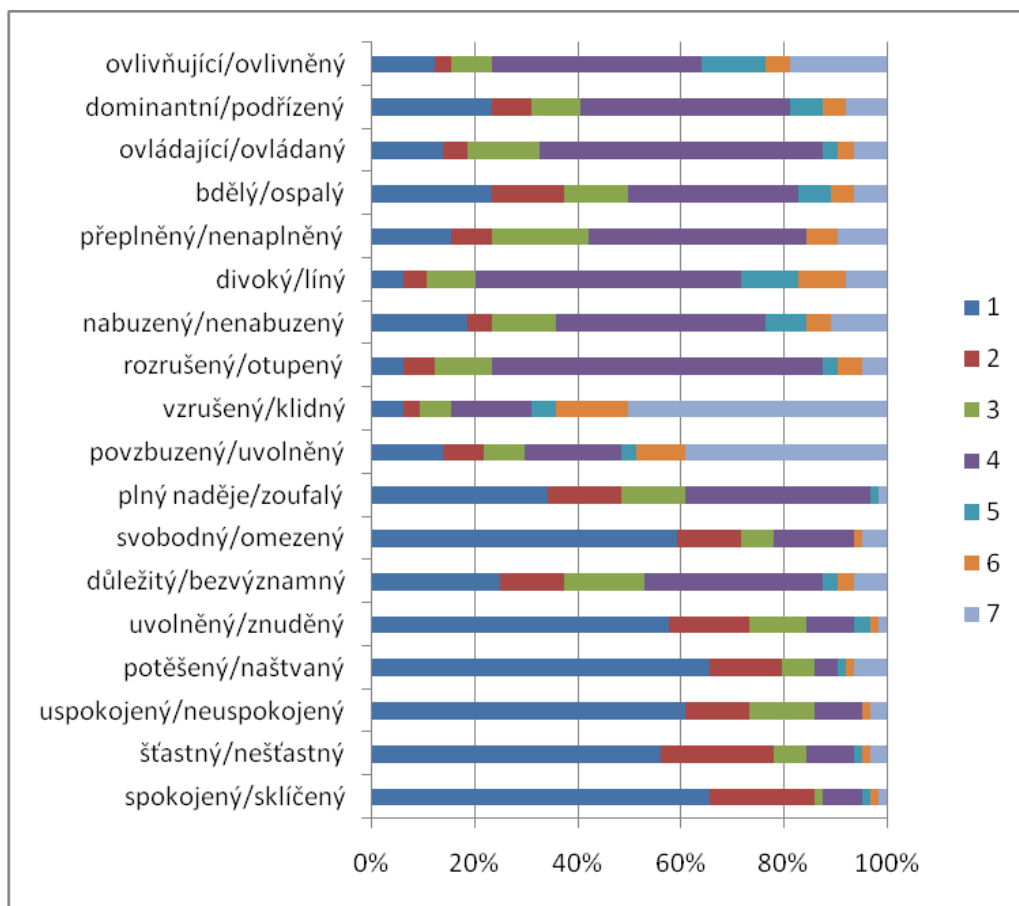
V otázce, kde měli respondenti vyjádřit intenzitu svých pocitů zažívajících v dané lokalitě – v Premonstrátském klášteře v Milevsku, se největší počet návštěvníků (přes 60 %) nemohl rozhodnout u dvojice pocitů divoký – líný. Největší podíl z emocí s krajní hodnotou 1 nebo 7 získala dvojice pocitů spokojený – sklíčený, kdy se účastníci přiklonili v 60 % k zažívané emoci spokojený (obrázek 19.).



Obrázek 19. Zažívané emoce - klášter v Milevsku, n = 64.

Poznámka 1 – zažívám pocit vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – zažívám pocit vpravo.

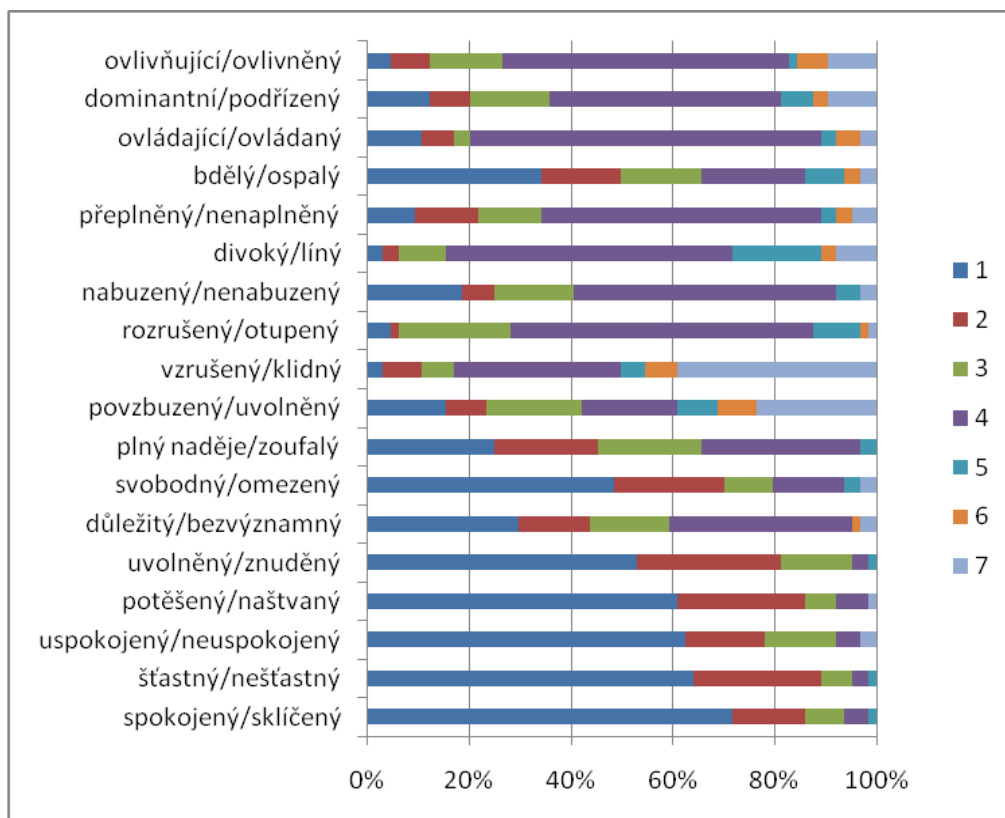
Nejvíce účastníků cestovního ruchu zažívalo v lokalitě Orlík tyto pocity: spokojený, uspokojený, potěšený, svobodný. Neutrální postoj uváděli respondenti nejčastěji u dvojic: rozrušený – otupený, ovládající – ovládaný, divoký – líný (obrázek 20.).



Obrázek 20. Zažívané emoce - zámek Orlík, n = 64.

Poznámka 1 – zažívám pocit vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – zažívám pocit vpravo.

V lokalitě Zvíkov převládali analogické pocity k zažívaným emocím na zámku Orlík: spokojený, šťastný, uspokojený. Největší počet „nerozhodných“ byl zaznamenán u dvojice ovládající – ovládaný (obrázek 21.).



Obrázek 21. Zažívané emoce - hrad Zvíkov, n = 64.

Poznámka 1 – zažívám pocit vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – zažívám pocit vpravo.

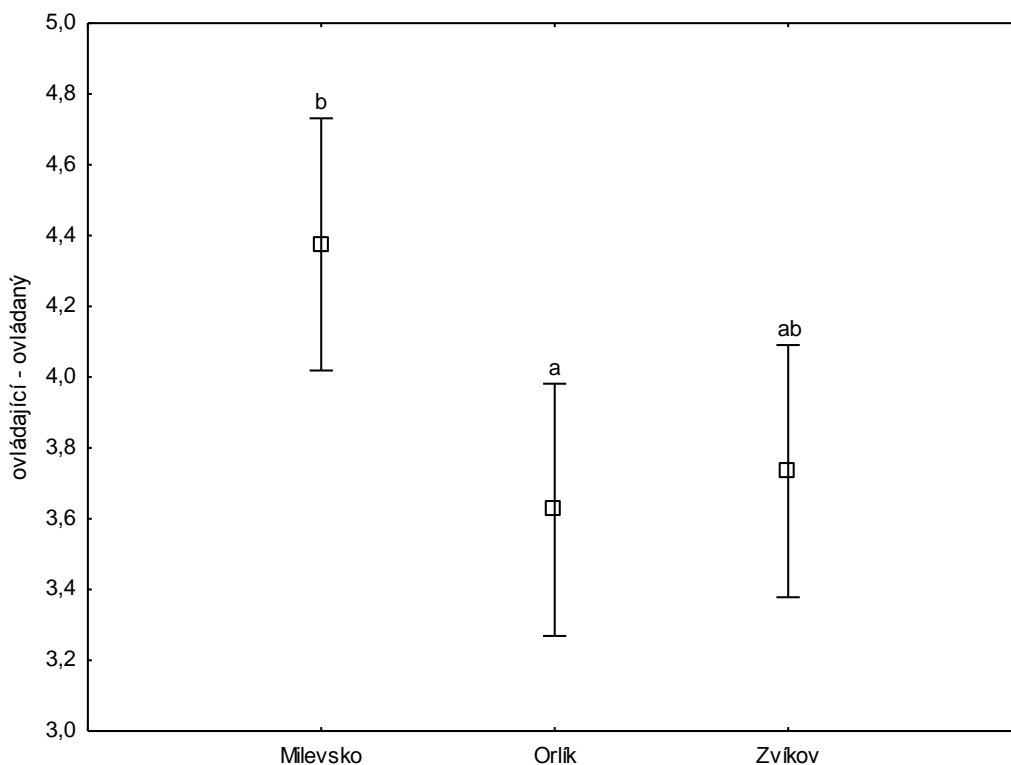
Ve všech třech zkoumaných lokalitách se tázaní přikláněli k hodnotám s vyšší četností uvedeným spíše vlevo, a to zejména v případech, kdy se jednalo o jednoznačně pozitivní pocity (např. spokojený, šťastný, potěšený). V případech, kdy si návštěvníci nebyli jisti, raději volili hodnotu 4 – neutrální postoj. Pocity zažívané vpravo netvořily v žádné z lokalit příliš významný podíl zastoupení.

	Milevsko		Orlík		Zvíkov		F
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	
spokojený - sklíčený	1,86 a	1,21	1,70 a	1,31	1,50 a	0,94	1,5397
šťastný - nešťastný	2,11 a	1,39	1,95 a	1,48	1,53 a	0,87	3,5007
uspokojený - neuspokojený	2,23 a	1,26	1,92 a	1,47	1,77 a	1,31	2,0055
potěšený - naštvaný	2,08 a	1,31	1,92 a	1,70	1,66 a	1,10	1,4967
uvolněný - znuděný	2,28 a	1,31	1,95 a	1,42	1,72 a	0,93	3,3215
důležitý - bezvýznamný	3,17 a	1,65	3,13 a	1,70	2,80 a	1,52	1,0090
svobodný - omezený	2,52 a	1,55	2,08 a	1,66	2,14 a	1,49	1,4586
plný naděje - zoufalý	2,95 a	1,34	2,63 a	1,44	2,67 a	1,25	1,1140
povzbuzený - uvolněný	4,27 a	2,00	4,73 a	2,26	4,13 a	2,11	1,4387
vzrušený - klidný	4,73 a	1,90	5,52 a	1,90	5,03 a	1,86	2,7976
rozrušený - otupěný	3,52 a	1,08	3,84 a	1,25	3,78 a	0,98	1,5734
nabuzený - uvolněný	3,52 a	1,28	3,72 a	1,79	3,30 a	1,40	1,2514
divoký - líný	4,13 a	0,86	4,16 a	1,43	4,22 a	1,21	0,1027
přeplněný - nenaplněný	3,31 a	1,46	3,59 a	1,70	3,58 a	1,38	0,6950
bdělý - ospalý	2,73 a	1,51	3,23 a	1,75	2,73 a	1,67	1,9594
ovládající - ovládaný	4,38 b	1,53	3,63 a	1,49	3,73 a, b	1,31	5,0331
dominantní - podřízený	3,84 a	1,62	3,44 a	1,79	3,72 a	1,61	0,9897
ovlivňující - ovlivněný	4,44 a	1,22	4,27 a	1,82	3,98 a	1,42	1,4747

Tabulka 1. Porovnání rozdílů zažívaných emocí v lokalitách, n = 192.

Poznámka Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

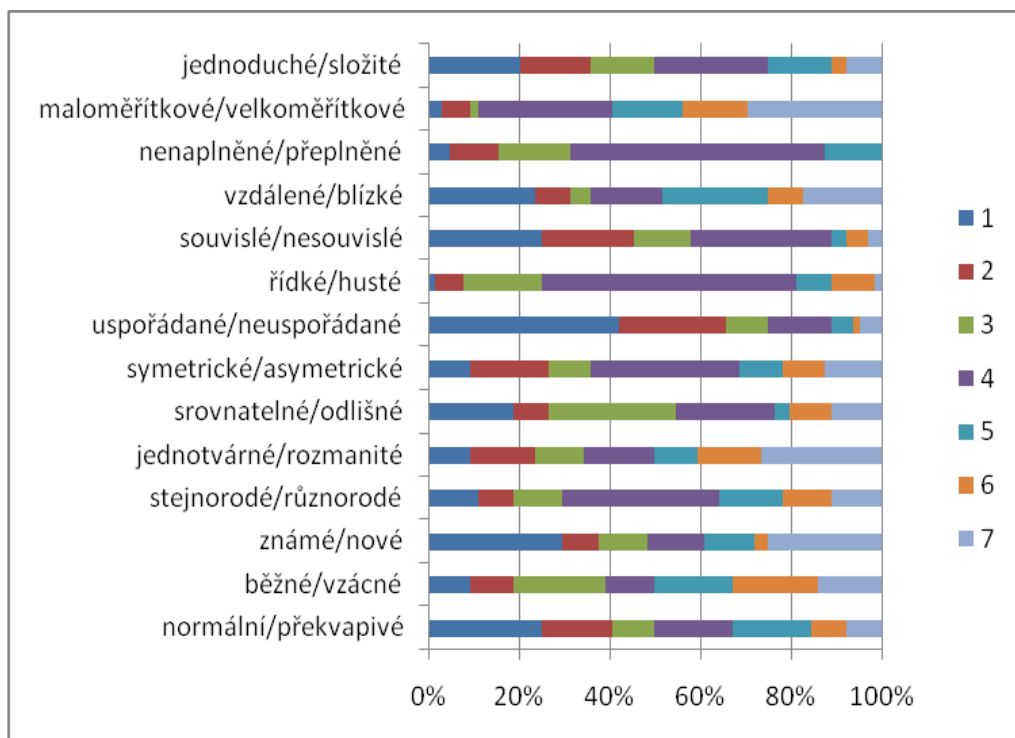
Na základě provedeného testu jsme zjistili, že odpovědi návštěvníků milevského kláštera se signifikantně liší od odpovědí respondentů získaných na zámku Orlík. Odpovědi zvíkovských návštěvníků se významně neliší od odpovědí návštěvníků milevského kláštera a návštěvníků zámku Orlík. Návštěvníci milevského kláštera se v dané lokalitě cítí spíše ovládaní, respondenti na zámku Orlík se více přiklání k pocitu ovládající. Lze to připsat atmosféře v bazilice milevského kláštera, která navozuje tento pocit „ovládnutí“ (obrázek 22.).



Obrázek 22. Rozdíly v zažívaných emocích v lokalitách na škále sémantického diferenciálu ovládající - ovládaný. Počet odpovědí $n = 192$. Zobrazeny jsou průměrné hodnoty odpovědí a 95% intervaly spolehlivosti. Výsledek jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

4.2.3 Vnímání lokalit

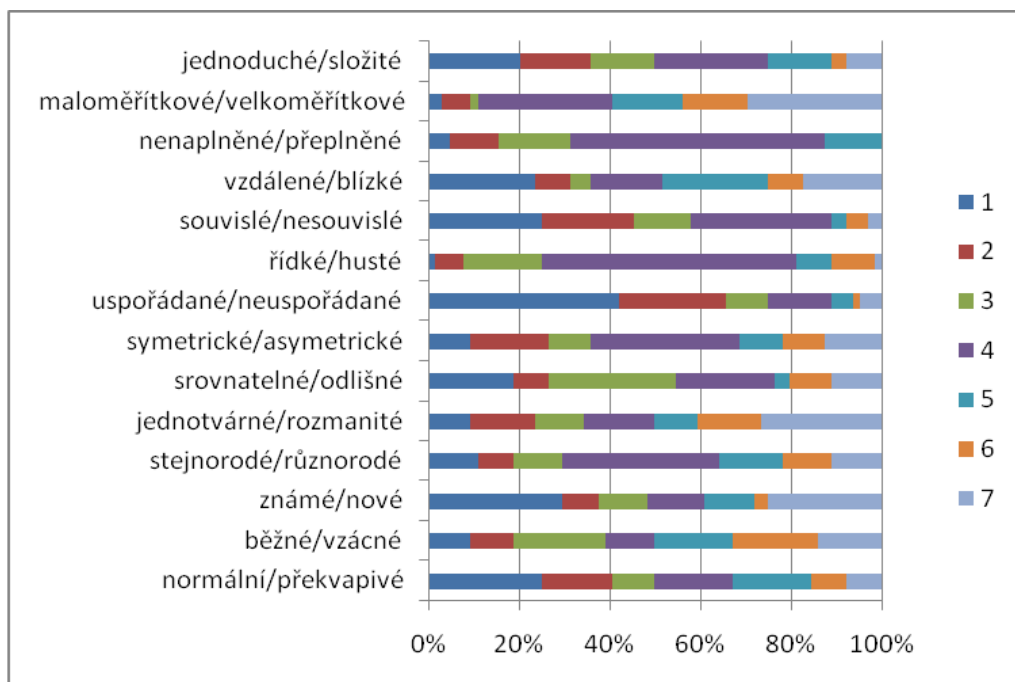
Premonstrátský klášter v Milevsku působil na respondenty uspořádaně (40 %). V 60 % si nebyli dotazovaní jistí, zda na ně daná lokalita působí řídce nebo hustě, volili tedy hodnotu 4 (obrázek 23.).



Obrázek 23. Vnímání lokality – klášter v Milevsku, n = 64.

Poznámka 1 – místo na mě působí charakterem uvedeným vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – místo na mě působí charakterem uvedeným vpravo.

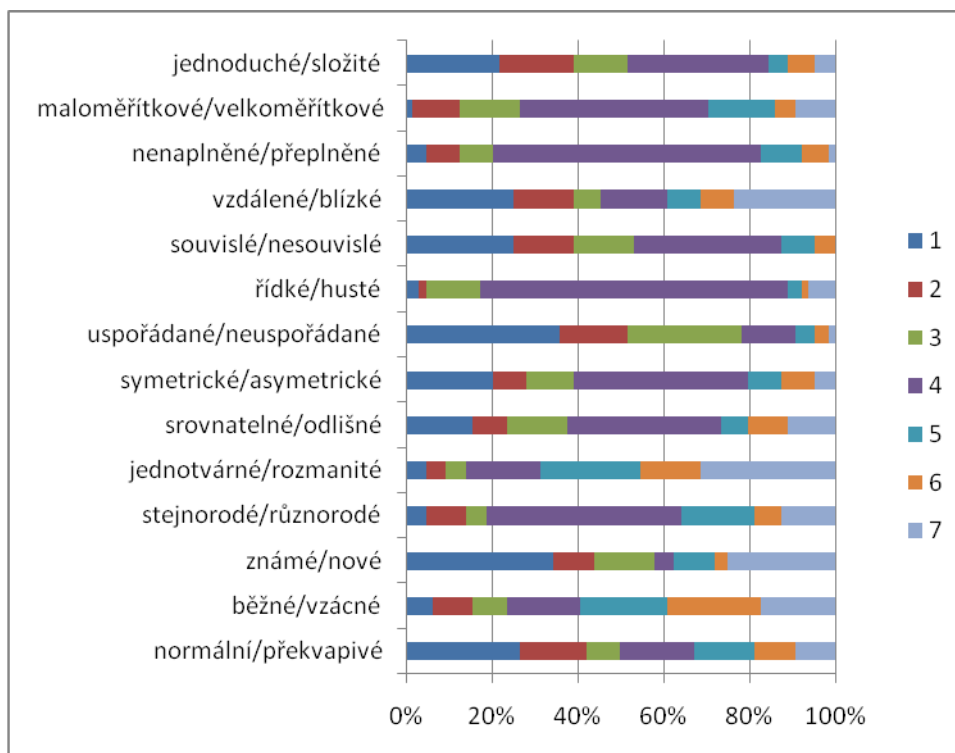
Lokalita Orlík byla vnímána návštěvníky rovněž uspořádaně (40 %). Vysoký podíl na četnosti s neutrálním hodnocením byl zaznamenán u dvojice tvrzení: řídké – husté a nenaplněné – přeplněné (obrázek 24.).



Obrázek 24. Vnímání lokality – zámek Orlický, n = 64.

Poznámka 1 – místo na mě působí charakterem uvedeným vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – místo na mě působí charakterem uvedeným vpravo.

Hrad Zvíkov působil na návštěvníky rozmanitě (30 %) a rovněž uspořádaným dojmem (35 %). Neutrální hodnocení přiřadili dotazovaní nejvíce k dvojicím: řídké – husté, nenaplněné – přeplněné, maloměřítkové – velkoměřítkové, symetrické – asymetrické (obrázek 25.).



Obrázek 25. Vnímání lokality – hrad Zvíkov, n = 64.

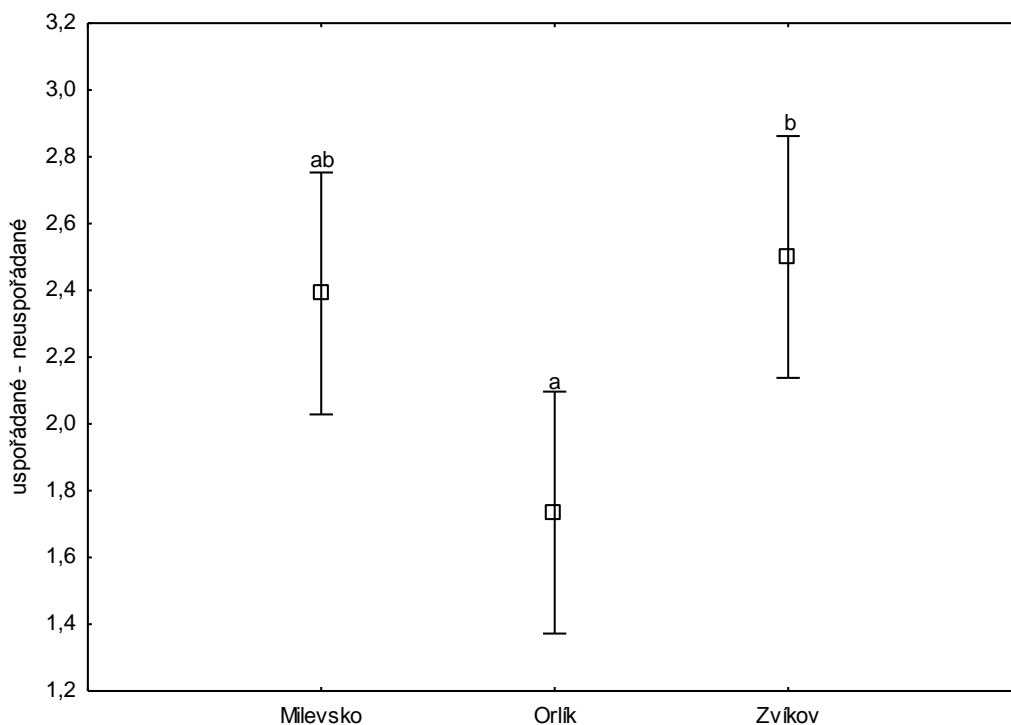
Poznámka 1 – místo na mě působí charakterem uvedeným vlevo, 4 – neutrální postoj, 7 – místo na mě působí charakterem uvedeným vpravo.

	Milevsko		Orlík		Zvíkov		F
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	
normální - překvapivé	3,41 a	1,97	2,95 a	2,00	3,42 a	2,05	1,1313
běžné - vzácné	4,30 a	1,89	5,19 a	1,91	4,70 a	1,79	3,6633
známé - nové	3,77 a	2,37	2,97 a	2,40	3,55 a	2,44	1,8789
stejnorodé - různorodé	4,09 a	1,73	3,95 a	1,96	4,30 a	1,53	0,6232
jednotvárné - rozmanité	4,50 a	2,09	5,23 a	1,89	5,17 a	1,71	2,9205
srovnatelné - odlišné	3,55 a	1,88	3,30 a	1,92	3,81 a	1,82	1,2131
symetrické - asymetrické	3,94 a	1,81	3,06 a	1,94	3,50 a	1,69	3,7133
uspořádané - neuspořádané	2,39 a, b	1,68	1,73 a	1,20	2,50 b	1,49	5,0870
řídke - husté	3,97 a	1,08	4,02 a	1,28	4,00 a	1,07	0,0277
souvislé - nesouvislé	2,94 a	1,61	2,50 a	1,75	3,00 a	1,50	1,8036
vzdálené - blízké	4,00 a	2,15	3,89 a	2,18	3,84 a	2,33	0,0832
nenaplněné - přeplněné	3,61 a	1,00	3,95 a	1,08	3,89 a	1,14	1,8576
maloměřítkové - velkoměřítkové	5,09 b	1,67	4,55 a, b	2,06	4,13 a	1,39	5,0571
jednoduché - složité	3,38 a	1,80	3,53 a	1,91	3,19 a	1,70	0,5829

Tabulka 2. Porovnání rozdílů vnímání lokalit, n = 192.

Poznámka Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

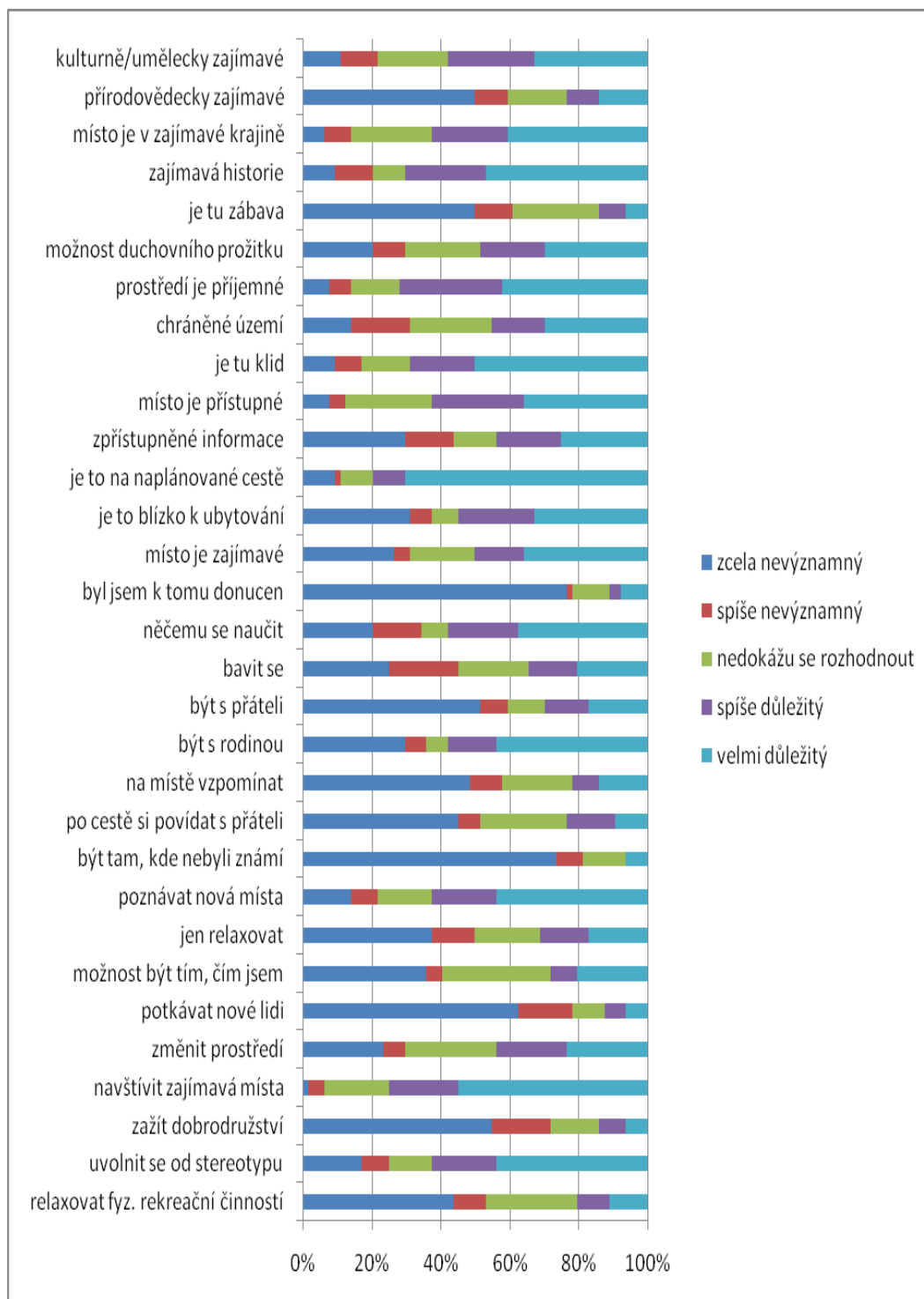
Na základě Tukeyho HSD testu jsme zjistili, že odpovědi návštěvníků zámku Orlík se významně liší od odpovědí respondentů hradu Zvíkov. Výsledky získané v milevském klášteře se neliší od odpovědí návštěvníků zámku Orlík a hradu Zvíkov. Na návštěvníky zámku Orlík působí toto místo uspořádanějším dojmem než na návštěvníky hradu Zvíkov tato lokalita (obrázek 26.).



Obrázek 26. Rozdíly ve vnímání zkoumaných lokalit na škále sémantického diferenciálu uspořádané - neuspořádané. Počet odpovědí $n = 192$. Zobrazeny jsou průměrné hodnoty odpovědí a 95% intervaly spolehlivosti. Výsledek jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

4.2.4 Motivace k návštěvě

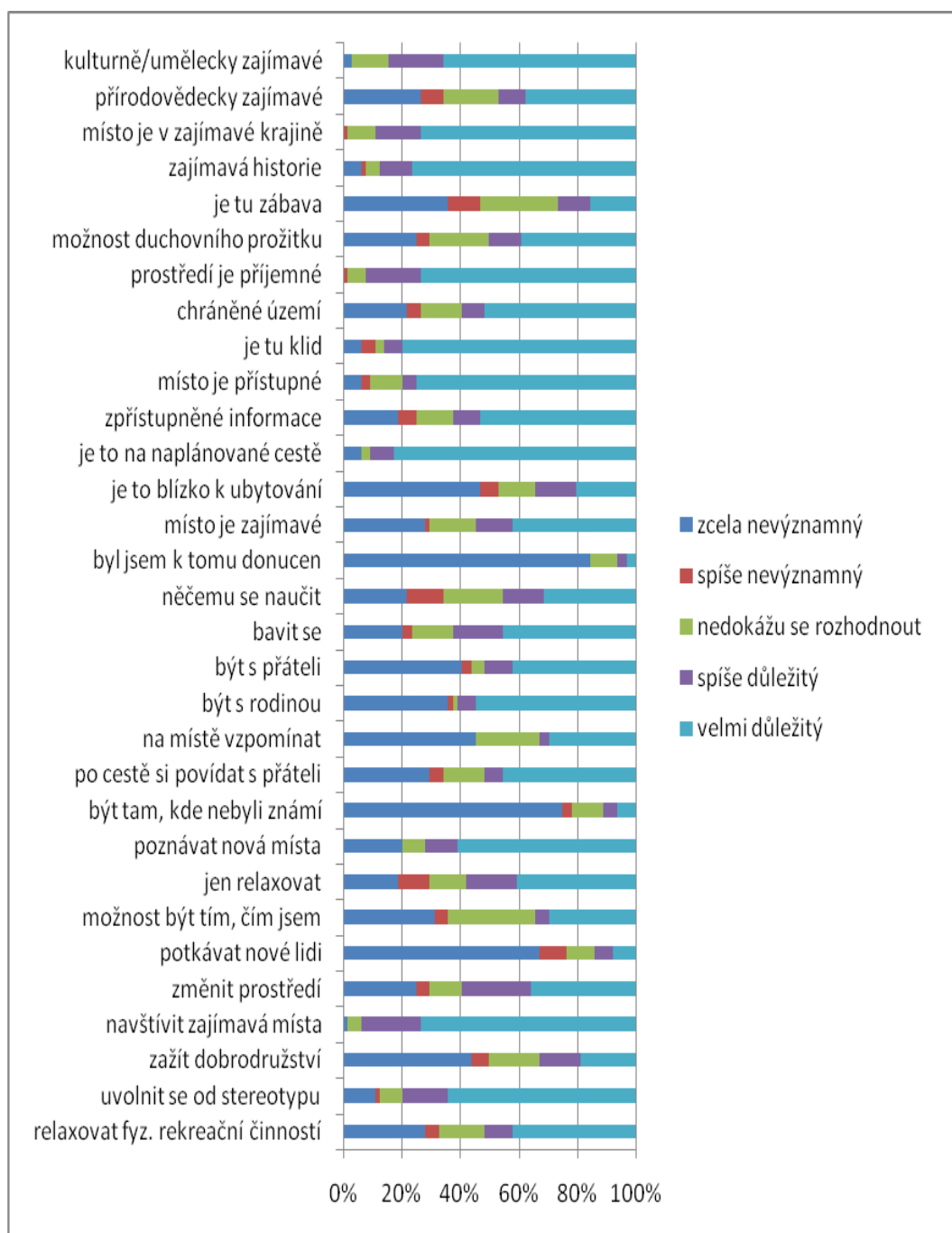
Z hodnocení motivace k návštěvě Premonstrátského kláštera v Milevsku je zřejmé, že tvrzení „byl jsem k tomu donucen“ a „být na místě, kde nebyli známi“ byla pro majoritní část dotázaných zcela nevýznamným důvodem k návštěvě dané lokality. Naopak velmi důležitým možným důvodem k návštěvě kláštera bylo pro většinu respondentů tvrzení „je to na naplánované cestě“ (obrázek 27.).



Obrázek 27. Motivace k návštěvě – klášter v Milevsku, n = 64.

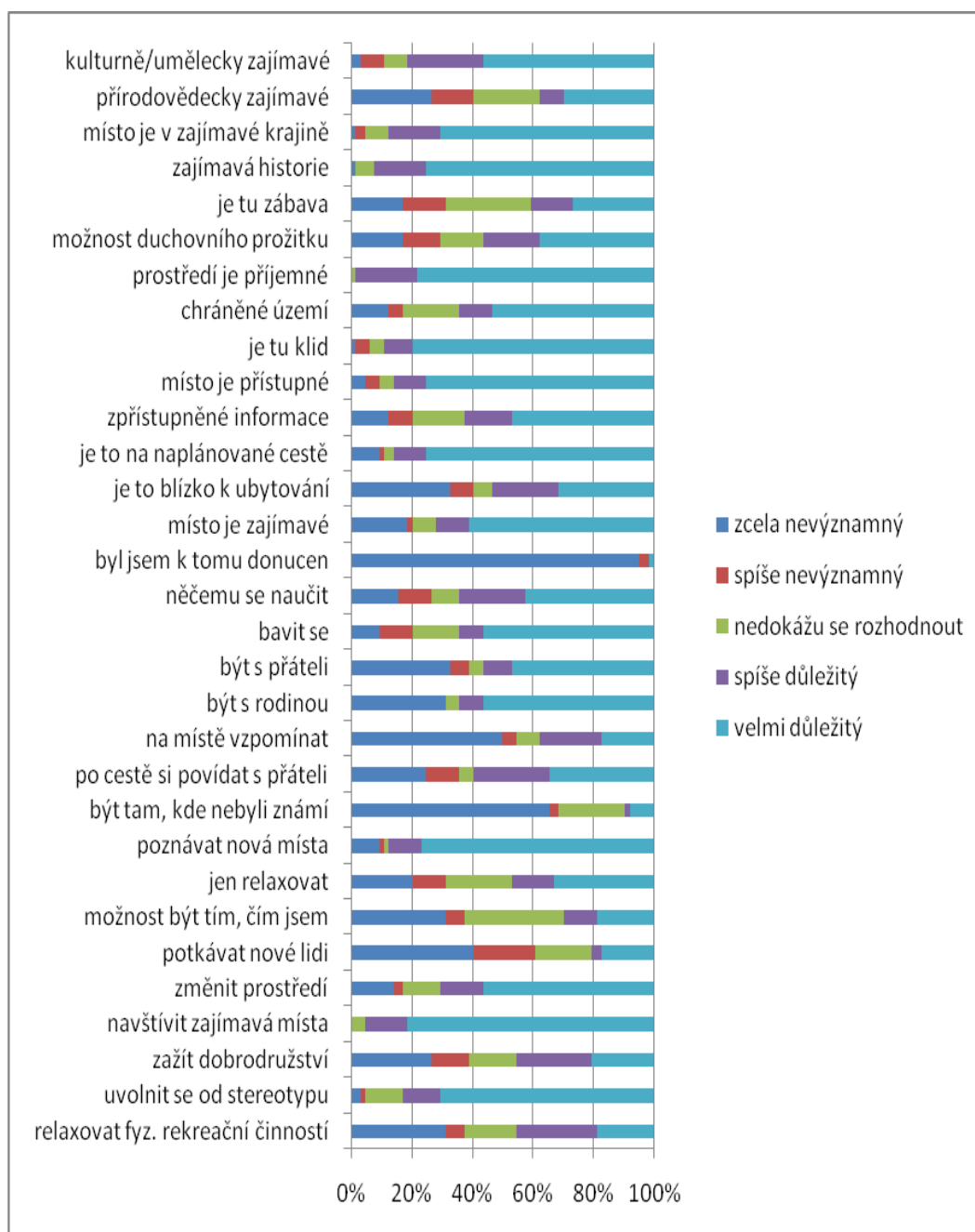
Z hodnocení motivace k návštěvě zámku Orlik vyplývá, že pro největší podíl účastníků cestovního ruchu byla zcela nevýznamným možným důvodem k návštěvě

lokality tvrzení „byl jsem k tomu donucen“, „být na místě, kde nebyli známí“ a „potkávat nové lidi“. U velkého počtu tvrzení byla míra jejich významu hodnocena vysokým procentuálním zastoupením jako velmi důležitá: „je tu klid“, „místo je přístupné“, „je to na naplánované cestě“ (obrázek 28.).



Obrázek 28. Motivace k návštěvě – zámek Orlík, n = 64.

Pro nejvíce respondentů bylo zcela nevýznamným důvodem k návštěvě lokality Zvíkov tvrzení „být na místě, kde nebyli známí“. Jedním z velmi důležitých motivů návštěvy místa byla pro majoritu tvrzení: „navštívit zajímavá místa“, „je tu klid“, „prostředí je zde příjemné“ (obrázek 29.).



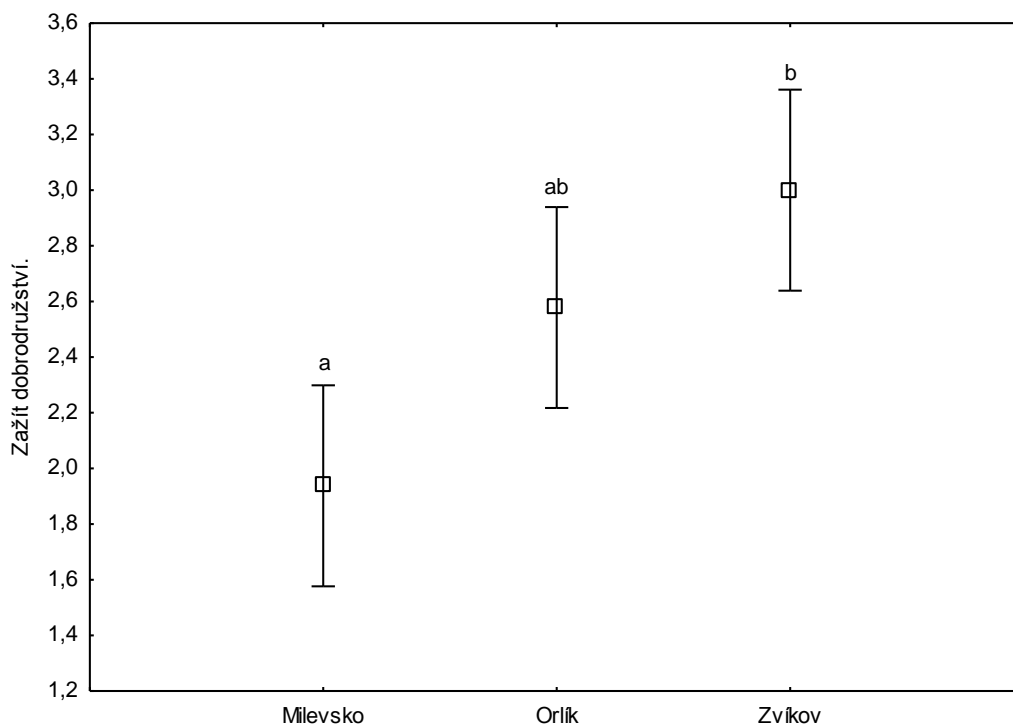
Obrázek 29. Motivace k návštěvě – hrad Zvíkov, n = 64.

	Milevsko		Orlík		Zvíkov		F
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	
Relaxovat fyz. rekreační činností.	2,34 a	1,41	3,33 b	1,70	2,95 a, b	1,54	6,5559
Uvolnit se od stereotypu.	3,64 a	1,53	4,20 a, b	1,32	4,45 b	0,99	6,5676
Zažít dobrodružství.	1,94 a	1,26	2,58 a, b	1,60	3,00 b	1,51	8,5407
Navštívit zajímavá místa.	4,22 b	1,02	4,64 a	0,72	4,77 a	0,53	8,6251
Změnit prostředí.	3,14 a	1,47	3,41 a, b	1,61	3,95 b	1,45	4,8053
Potkávat nové lidi.	1,78 a	1,23	1,78 a	1,30	2,36 a	1,47	3,9798
Možnost být tím, čím opravdu jsem.	2,72 a	1,53	2,97 a	1,60	2,80 a	1,47	0,4444
Jen relaxovat.	2,61 a	1,53	3,50 b	1,56	3,28 a, b	1,53	5,8139
Poznávat nová místa.	3,70 a	1,45	3,92 a	1,60	4,44 a	1,23	4,4127
Být na místě, kde nebyli známí.	1,58 a	1,12	1,64 a	1,23	1,83 a	1,28	0,7380
Po cestě si povídat s přáteli.	2,36 b	1,42	3,33 a	1,75	3,33 a	1,63	7,7706
Na místě vzpomínat na "staré časy".	2,30 a	1,49	2,72 a	1,73	2,50 a	1,65	1,0763
Být s rodinou.	3,36 a	1,75	3,42 a	1,89	3,58 a	1,82	0,2453
Být s přáteli.	2,36 a	1,61	3,09 a, b	1,87	3,31 b	1,82	5,1111
Bavit se.	2,84 b	1,47	3,64 a	1,57	3,91 a	1,42	8,8347
Něčemu se naučit.	3,41 a	1,59	3,20 a	1,54	3,64 a	1,51	1,2812
Byl jsem k tomu donucen.	1,64 b	1,26	1,41 a, b	1,00	1,09 a	0,53	5,0138
Dozvěděl jsem se, že místo je zajímavé.	3,28 a	1,63	3,39 a	1,69	3,94 a	1,57	2,9791
Je to blízko k ubytování/domovu.	3,19 a	1,69	2,55 a	1,65	3,11 a	1,70	2,7678
Je to na naplánované cestě.	4,30 a	1,28	4,61 a	1,03	4,41 a	1,24	1,1348
Zpřístupněné informace.	2,95 a	1,60	3,72 a, b	1,60	3,77 b	1,43	5,5776
Místo je přístupné.	3,78 b	1,21	4,39 a	1,19	4,47 a	1,10	6,6398
Je tu klid.	3,92 a	1,35	4,48 a, b	1,17	4,61 b	0,90	6,4419
Jde o chráněné území.	3,30 a	1,42	3,63 a	1,65	3,88 a	1,43	2,3794
Prostředí je zde příjemné.	3,92 b	1,24	4,64 a	0,68	4,77 a	0,46	18,0669
Možnost duchovního prožitku.	3,28 a	1,50	3,34 a	1,63	3,47 a	1,52	0,2432
Je tu zábava.	2,09 a	1,28	2,59 a, b	1,47	3,19 b	1,42	9,8914
Místo je spojeno se zajímavou historií.	3,88 b	1,36	4,50 a	1,10	4,64 a	0,74	8,8222
Místo leží v zajímavé krajině.	3,83 b	1,23	4,61 a	0,73	4,52 a	0,89	12,3428
Místo je přírodovědecky zajímavé.	2,28 a	1,51	3,23 b	1,65	3,00 a, b	1,58	6,3156
Místo je kulturně/umělecky zajímavé.	3,58 b	1,34	4,44 a	0,94	4,23 a	1,09	9,9666

Tabulka 3. Porovnání rozdílů v motivaci k návštěvě, n = 192.

Poznámka Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

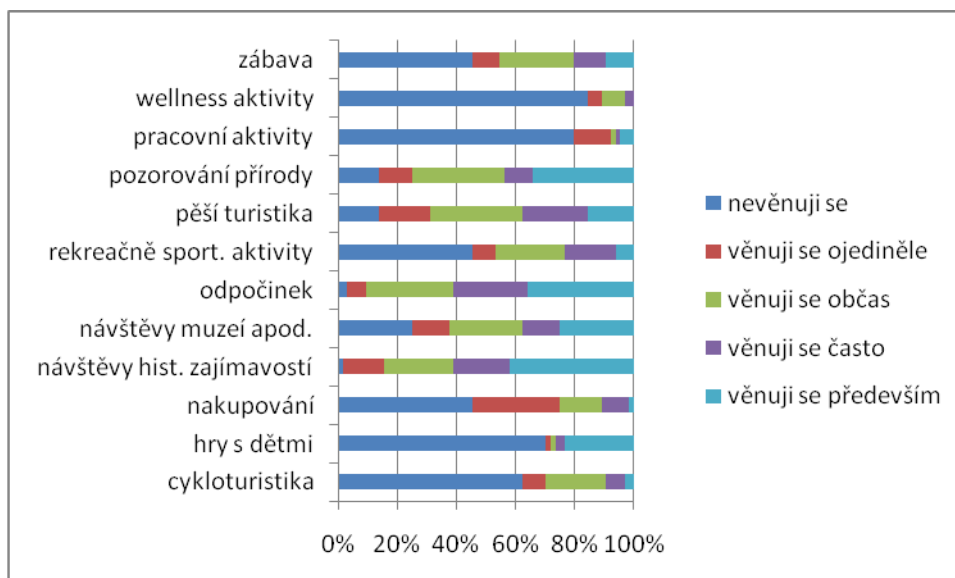
Na základě provedeného testu bylo zjištěno, že motivem dotázaných pro návštěvu milevského kláštera nebylo „Zažít dobrodružství.“, návštěvníci hradu Zvíkov se u tohoto důvodu nedokázali rozhodnout pro míru jeho významu. Odpovědi milevských návštěvníků se signifikantně lišily od odpovědí respondentů hradu Zvíkov. Odpovědi návštěvníků zámku Orlík se významně neodlišovaly od odpovědí získaných v ostatních dvou lokalitách (obrázek 30.).



Obrázek 30. Rozdíly v motivaci k návštěvě lokalit na škále sémantického diferenciálu Zažit dobrodružství. Počet odpovědí $n = 192$. Zobrazeny jsou průměrné hodnoty odpovědí a 95% intervaly spolehlivosti. Výsledek jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

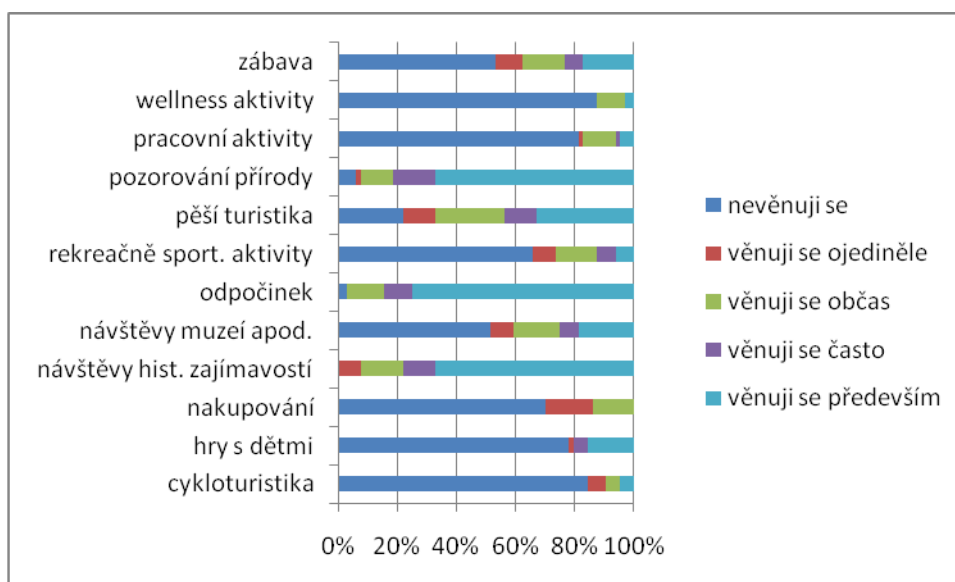
4.2.5 Aktivity provozované v rámci cesty

V lokalitě milevského kláštera se při hodnocení aktivit v rámci cesty nejvíce návštěvníků věnovalo zejména návštěvě historických zajímavostí (hrady, zámky, atd.) a rovněž odpočinku a pozorování přírody. Dotázaní se rozhodně během dovolené/cesty nevěnovali wellness aktivitám a lázeňským procedurám. To se dá přisuzovat delší vzdálenosti k nejbližšímu lázeňskému zařízení. Taktéž se respondenti nevěnovali pracovním aktivitám a hrám s dětmi (obrázek 31.).



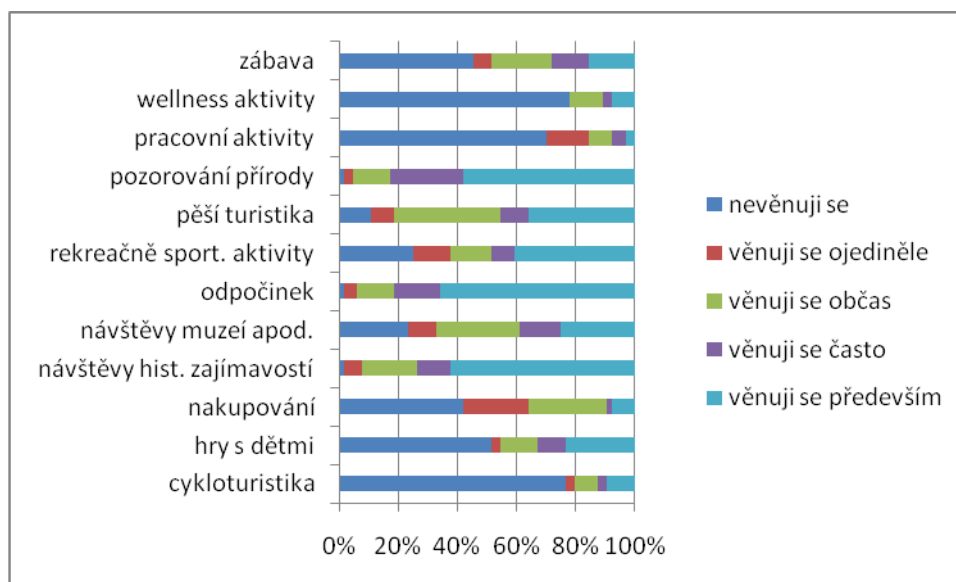
Obrázek 31. Aktivity provozované v rámci cesty – klášter v Milevsku, n = 64.

Při posouzení aktivit provozovaných v rámci cesty se v lokalitě Orlík účastníci cestovního ruchu nejvíce věnovali odpočinku, pozorování přírody a návštěvě historických zajímavostí. Na druhou stranu se nejvyšší počet dotázaných nevěnoval aktivitám: wellness aktivitám a lázeňským procedurám, cykloturistice a pracovním aktivitám (obrázek 32.).



Obrázek 32. Aktivity provozované v rámci cesty – zámek Orlík, n = 64.

V šetřené lokalitě Zvíkov jsou výsledky hodnocení aktivit provozovaných v rámci cesty analogické se situací v předchozích lokalitách. Návštěvníci se opět věnovali především odpočinku, návštěvě historických zajímavostí a pozorování přírody. V rámci cesty se nevěnovali wellness aktivitám a lázeňským procedurám, cykloturistice a pracovním aktivitám (obrázek 33.).



Obrázek 33. Aktivita provozované v rámci cesty – hrad Zvíkov, n = 64.

	Milevsko		Orlík		Zvíkov		F
	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	průměr	sm. odch.	
cykloturistika	1,80 a	1,16	1,34 a	0,95	1,66 a	1,31	2,6107
hry s dětmi	2,08 a	1,73	1,78 a	1,54	2,50 a	1,71	3,0255
nakupování	1,92 a, b	1,06	1,44 a	0,73	2,11 b	1,21	7,3956
návštěvy hist. zajímavostí	3,86 a	1,17	4,38 a	1,00	4,27 a	1,07	4,0360
návštěvy muzeí, galerií, apod.	3,00 a	1,51	2,33 a	1,59	3,08 a	1,48	4,6448
odpočinek	3,84 b	1,09	4,53 a	0,94	4,39 a	0,99	8,3277
rekreačně sportovní aktivity	2,31 a	1,37	1,80 a	1,26	3,27 b	1,67	17,0210
pěší turistika	3,08 a	1,26	3,22 a	1,55	3,52 a	1,35	1,6508
pozorování přírody	3,39 b	1,42	4,34 a	1,14	4,34 a	0,93	13,8687
pracovní aktivity	1,39 a	0,97	1,47 a	1,07	1,56 a	1,04	0,4503
wellness aktivity a lázeňské procedury	1,30 a	0,75	1,31 a	0,89	1,63 a	1,27	2,2268
zábava	2,30 a	1,39	2,25 a	1,56	2,47 a	1,54	0,3773

Tabulka 4. Porovnání rozdílů aktivit provozovaných v rámci cesty, n = 192.

Poznámka Zobrazeny jsou průměry, směrodatné odchylky a hodnota F-statistiky

jednofaktorové analýzy variance. Průměry se stejnými písmeny se neliší signifikantně (na základě Tukeyho HSD testu; hladina významnosti $p < 0,01$).

5 DISKUSE

Marketingový výzkum, který proběhl v letních měsících v oblasti severního Písecka (Premonstrátský klášter v Milevsku, hrad Zvíkov, zámek Orlík), je zdrojem dat potřebných k analýze poptávky zkoumané oblasti. Na jeho základě jsme zjistili image atraktivit, zažívané emoce návštěvníků na lokalitách, vnímání lokalit, motivy vedoucí k návštěvě daných lokalit a rovněž aktivity preferované účastníky cestovního ruchu v šetřené oblasti.

Co se týče motivace k návštěvě atraktivit dané oblasti, byly zjištěny určité rozdíly ve zkoumaných památkách. Signifikantní rozdíly byly zaznamenány v motivech: „Zažít dobrodružství. Navštívit zajímavá místa. Po cestě si povídat s přáteli. Bavit se. Prostředí je zde příjemné. Je tu zábava. Místo je spojeno se zajímavou historií. Místo leží v zajímavé krajině. Místo je kulturně/umělecky zajímavé.“ Pro návštěvníky milevského kláštera byl motiv „Zažít dobrodružství.“ nevýznamný. Na rozdíl od hradu Zvíkov, kde byla míra významu tohoto motivu k návštěvě vysoká. Je patrné, že málokdo si dokáže představit prožít dobrodružství v prostorách církevní památky v porovnání se středověkou stavbou hradu navozující romantickou atmosféru. Diference v motivech jednotlivých atraktivit nebyly zjištěny: „Možnost být tím, čím opravdu jsem. Být na místě, kde nebyli známí. Na místě vzpomínat na „staré dobré“ časy. Být s rodinou. Něčemu se naučit. Je to na naplánované cestě.“ Z toho jasně vyplývá, že v případě trávení dovolené s rodinou nezáleží na charakteru daného místa a že něčemu se přiučit se může turista jak při návštěvě kláštera, tak i hradu či zámku. Velkou míru významu jako důvodu k návštěvě zkoumaných atraktivit přikládali dotazovaní tvrzení „Je tu klid.“ a „Navštívit zajímavá místa.“. Co se týče klidu jako možné motivace, milevský klášter jako církevní památka je už ze své podstaty předurčen ke klidu a odpočinku, hrad Zvíkov a zámek Orlík jsou naopak situovány na břehu Orlické přehrady, obklopeny ze tří stran vodní plochou a lesním porostem, což navozuje klidnou atmosféru. Z pohledu zajímavosti zkoumaných míst milevský klášter náleží k důležitým církevním památkám na českém území, je nejstarším jihočeským klášterem a rovněž hrad Zvíkov patří bezpochyby mezi významné raně gotické české hrady.

I v případě aktivit provozovaných v rámci cesty byly zaznamenány rozdíly mezi zkoumanými lokalitami, nejvíce signifikantní byly činnosti: nakupování, odpočinek, rekreačně sportovní aktivity, pozorování přírody. Žádné diference nejsou u aktivit: cykloturistika, hry s dětmi, pěší turistika, pracovní aktivity, wellness aktivity a lázeňské procedury, zábava. Vysoká míra účasti byla uváděna u činností: návštěvy historických zajímavostí (hrady, zámky, atd.), odpočinek a pozorování přírody. Zmiňované často provozované aktivity odpovídají motivům účastníků k návštěvě daných atraktivit (Je tu klid. Navštívit zajímavá místa). Dotazovaní neměli v šetřené oblasti příliš zájem o aktivity typu: wellness aktivity a lázeňské procedury, pracovní aktivity a cykloturistika. Výsledek plyne z nedostatečné vybavenosti zařízeními potřebnými k provozování těchto činností. Překvapující byla nízká míra účasti na cykloturistice, poněvadž severní Písecko disponuje dostatkem turistických tras. Je zřejmé, že pro návštěvníky nebyla tato činnost během dovolené primární. Někteří dotazovaní uváděli, že cykloturistiku mají v oblibě, ale nemají s sebou jízdní kola. Je možné, že v případě vyšší vybavenosti půjčovnami jízdních kol by byl výsledek průzkumu odlišný.

Závěrem byl dotazník doplněn dotazy na obvyklá segmentační kritéria. Z hlediska demografické segmentace je oblast severního Písecka navštěvovaná zejména věkovými skupinami 18-25 let a 36-45 let. Z hlediska délky pobytu preferují respondenti jednodenní pobyt v dané lokalitě, v tomto případě se jedná majoritně o turisty z blízkého okolí, s krátkou dojezdovou vzdáleností. Pro příjezdový cestovní ruch severního Písecka jsou významnější účastníci, kteří zde strávili 4-6 dní, následovali s druhým nejvyšším počtem zastoupení. Pozitivním zjištěním je, že téměř polovina dotázaných nebyla ve vymezeném území poprvé. Svědčí to o oblibě dané oblasti. Lze předpokládat, že tito respondenti do dané destinace v budoucnu opět zavítají. Nejčastějším typem cestování se stal výlet během dovolené, uskutečněn zejména s rodinou či přáteli. Ve velké míře byl uváděn i výlet z domova, a to za doprovodu rodiny nebo přátel. Na druhou stranu byla nejméně volena možnost služební cesty. Lze to přisuzovat nevhodnosti oblasti ke kongresovému cestovnímu ruchu. Severní Písecko nedisponuje žádným rozsáhlým zařízením určeným zejména k tomuto typu cestovního ruchu. Z behavioristické segmentace ve vztahu k prostředí vyplynulo, že u většiny dotázaných splnila navštívená atraktivita jejich očekávání a že rozhodně doporučí dané

místo k návštěvě svým známým. Je to významným zjištěním pro zkoumanou lokalitu, a to zejména z důvodu možného ekonomického zisku destinace a jejího dalšího rozvoje v důsledku přílivu stávajících či nových návštěvníků.

Z hlediska zkoumání struktury předpokladů cestovního ruchu je šetřená oblast vhodná zejména k rekreaci u Orlické přehrady a k aktivitám s ní spojenými. Vzhledem k výsledkům dotazníkového šetření by bylo optimální propojení využití Orlické přehrady a přírodních a kulturně-historických památek nacházejících se v blízkosti této vodní plochy.

6 NÁVRH PROJEKTU

„Návrh projektu je modelem praktické aplikace v předcházejících kapitolách představeného výzkumu. Projekt má sloužit pouze jako součást závěrečné práce a jako doklad pochopení problematiky stanoveného tématu. Vzhledem k tomu, že práce jsou zveřejňovány, je nutné zdůraznit, že návrh projektu je vypracován tak, aby byl reálně proveditelný, nikoliv však s jakýmkoliv úmyslem jej jakkoliv realizovat a nezavazuje nikoho – autorku, vedoucího práce, ani jakoukoliv složku v této práci zmíněnou – k jakékoliv zodpovědnosti související s tímto návrhem“ (Navrátil, 2012).

Projekt je definován jako cílevědomý návrh na uskutečnění určité inovace v daných termínech zahájení a ukončení. Záměr projektu má následující typické znaky (Němec, 2002, s. 11):

- sledování konkrétního cíle,
- definování strategie vedoucí k dosažení daného cíle,
- určení nezbytně nutných zdrojů a nákladů včetně očekávaných přínosů z realizace záměru,
- vymezení jeho začátku a konce.

6.1 Úvodní informace

Při návrhu projektu jsem se držela postupu metodické příručky studie proveditelnosti (Feasibility Study), kterou vydalo v roce 2004 Ministerstvo pro místní rozvoj.

Z výsledků práce vyplývá, že šetřená oblast je vhodná zejména k rekreaci u Orlické přehradě a k aktivitám s ní spojenými. Návrh projektu se bude ubírat tímto směrem. Účelem projektu je posoudit alternativy realizovatelnosti tohoto investičního projektu.

6.2 Popis projektu a jeho etap

6.2.1 Název a cíl projektu

Název projektu: **Plavba po Orlické přehradě**

Začátek realizace: září

Předpokládaný konec projektu: červen

Projekt je zaměřen na rozvoj cestovního ruchu v oblasti severního Písecka.

Hlavním záměrem je přilákat návštěvníky do dané destinace i mimo hlavní turistickou sezónu. S nedostatkem turistů mimo hlavní sezónu se potýká mnoho regionů, a to nejen v České republice, ale i v zahraničí.

Jedním z možných řešení by mohlo být propojení lodní dopravy a určitého typu vzdělávání na palubách lodí, které na Orlické přehradě pravidelně jezdí. Jednalo by se o rozšíření stávajícího produktu formou nabídky vzdělávacích kurzů, které by se primárně zaměřily na žáky základních škol. Záměrem je provázání navrhovaného produktu na rámcové vzdělávací kurzy.

Realizace projektu by probíhala v jarních mimosezónních měsících, kdy je návštěvnost regionu nízká.

6.2.2 Realizovaná aktivita

Trasa plavby povede od hradu Zvíkov směrem k zámku Orlík. Vzdělávací plavby pro žáky základních škol budou realizovány na základě předchozí domluvy se školními zařízeními v období mimo letní turistickou sezónu, kdy ve školách probíhá výuka. Četnost plaveb bude záviset na poptávce.

Obsahem vzdělávacího programu bude seznámení žáků s přírodopisnou a zeměpisnou naukou. Součástí učiva bude anatomie a morfologie rostlin, fyziologie rostlin a význam rostlin a jejich ochrana. Animátor bude mimo jiné hovořit o rostlinách a živočiších vyskytujících se v okolí Orlické přehrady. Během vzdělávacího kurzu

budou žáci rovněž poučeni o životním prostředí - o trvale udržitelném životě a rozvoji, principech a zásadách ochrany přírody a životního prostředí, chráněných územích přírody a o globálních ekologických a environmentálních problémech lidstva (Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, 2005).

Ve stručnosti budou studenti seznámeni s historií a zajímavostmi Orlické přehrady a celé Vltavské kaskády. Cestující si budou moci udělat obrázek o tom, jak údolí řeky Vltavy vypadalo před vybudováním přehrady a jak samotná stavba probíhala. Dozví se, jaké obce či osady byly zatopeny nebo jaké významné stavby byly přesunuty na bezpečná místa (románský kostel Červená nad Vltavou). Animátor bude během celé plavby upozorňovat na zajímavosti nacházející se v okolí. Po doplutí k zámku bude následovat procházka ke Schwarzenberské hrobce. Během cesty se účastníci budou prakticky seznamovat s okolní přírodou a rozpoznávat jednotlivé druhy rostlin, popř. živočichy.

Program plavby

08:45 Sraz účastníků u přístavního mola hradu Zvíkov, následné vyplutí. Plavba potrvá přibližně dvě hodiny, během nichž budou žáci obeznámeni s danou tematikou.

10:45 Procházka ke Schwarzenberské hrobce, která bude trvat přibližně dvě hodiny.

12:45 Návrat k zámku.

6.2.3 Rámcové vzdělávací programy

Rámcové vzdělávací programy představují hlavní kurikulární dokumenty. V souladu s principy kurikulární politiky, zformulovanými v Národním programu rozvoje vzdělávání v ČR (tzv. Bílé knize) a zakotvenými v zákoně č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), se do vzdělávací soustavy zavádí systém kurikulárních dokumentů pro vzdělávání žáků od 3 do 19 let. Kurikulární dokumenty jsou vytvářeny na dvou úrovních – státní a školní.

Státní úroveň v systému kurikulárních dokumentů představují Národní program vzdělávání a rámcové vzdělávací programy. Národní program vzdělávání vymezuje počáteční vzdělávání jako celek. Rámcové vzdělávací programy vymezují závazné rámce vzdělávání pro jeho jednotlivé etapy – předškolní, základní a střední vzdělávání. Školní úroveň představují školní vzdělávací programy, podle nichž se uskutečňuje vzdělávání na jednotlivých školách (Rámcové vzdělávací programy, 2006-2012).

Jedna z oblastí rámcových vzdělávacích programů se nazývá oblast „Člověk a příroda“, která zahrnuje okruh problémů spojených se zkoumáním přírody. Poskytuje žákům prostředky a metody pro hlubší porozumění přírodním faktům a jejich zákonitostem. Dává jim tím i potřebný základ pro lepší pochopení a využívání současných technologií a pomáhá jim lépe se orientovat v běžném životě. V této vzdělávací oblasti dostávají žáci příležitost poznávat přírodu jako systém, jehož součásti jsou vzájemně propojeny, působí na sebe a ovlivňují se. Vzdělávacími obory oblasti „Člověk a příroda“ jsou fyzika, chemie, přírodopis a zeměpis (Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, 2005).

V popředí našeho zájmu budou obory přírodopis a zeměpis, které jsou určené pro žáky druhého stupně základní školy. Obsahem vzdělávacího oboru přírodopis je obecná biologie a genetika, biologie hub, biologie rostlin, biologie živočichů, biologie člověka, neživá příroda, základy ekologie a praktické poznávání přírody. Do obsahu vzdělávacího oboru zeměpis se řadí geografické informace, zdroje dat, kartografie a topografie, přírodní obraz Země, regiony světa, společenské a hospodářské prostředí, životní prostředí, Česká republika a terénní geografická výuka, praxe a aplikace (Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, 2005).

6.2.4 Orlická vodní nádrž

Orlická přehrada je součástí Vltavské kaskády. Byla vybudována v letech 1954-1961. V řetězu vltavských přehrad je článkem největším, nejvyšším a nejmohutnějším. Její plocha má rozlohu 2 732 ha, dlouhá je na Vltavě 68 km, na Otavě 23 km a na Lužnici 7 km. Největší hloubka byla naměřena 74 m (Bílek, 1999). Vodu lemují často strmé skály, šíře přehrady na několika místech převyšuje 1 km, je však zvětšována

četnými zátokami. Nad Zvíkovem již není nádrž tak členitá, má zde spíše charakter řeky.

Orlická přehrada umožňuje účastníkům cestovního ruchu řadu turistických aktivit. Návštěvníci zde naleznou nejen mnoho míst vhodných ke koupání, ale mají příležitost vyzkoušet si i činnosti jako surfování, plachtění či skok bungee jumping na Zvíkovském mostě. Milovníci sportovního rybaření ocení na Orlické přehradě široké možnosti rybolovu. Nachází se zde významné rybářské revíry (MO ČRS Žatec, 2006-2012). Znepokojujícím faktem je, že kvalita vody se s přibývajícými lety zhoršuje.

6.2.5 Kapacita projektu

Projekt bude realizován v měsících dubnu, květnu a červnu. Časy plaveb lze upravit, budou záviset na předchozí domluvě se zástupci základních škol.

6.2.6 Lokalizace projektu

Stát (NUTS I): Česká republika

Region (NUTS II): Jihozápad

Kraj (NUTS III): Jihočeský

Okres (NUTS IV): Písek

Obec (NUTS V): Orlík nad Vltavou, Zvíkovské Podhradí (vodní nádrž Orlík)

6.2.7 Zadavatel projektu a jeho partneři

Zadavatelem projektu by byl stávající provozovatel nabídky lodní dopravy na trase Orlík – Zvíkov. Dopravní společnost jako zadavatel by měla zároveň na starosti i realizaci projektu.

Mezi možné partnery dopravní společnosti by mohly patřit zámek Orlík, hrad Zvíkov a informační centra v daném regionu. Uvedení partneři by mohli svojí podporou přispět k hladšímu průběhu realizace projektu.

6.2.8 Zdroj financování

Regionální operační program NUTS II Jihozápad je určen pro region soudržnosti Jihozápad, který se sestává z Jihočeského a Plzeňského kraje. Šetřená oblast spadá svoji polohou právě do tohoto regionu. Projekt by byl tudíž financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), z něhož jsou podporovány investiční (infrastrukturální) projekty. Projekt by spadal pod prioritní osu 3 - Rozvoj cestovního ruchu, která se mj. zabývá opravou a rekonstrukcí památek včetně aktivit pro nové využití v oblasti cestovního ruchu a kultury (ROP NUTS II Jihozápad, 2007). ERDF může přispět na projekt částkou max. 85 % z celkových výdajů.

6.2.9 Etapy projektu

Předinvestiční fáze

Jde o etapu přípravných prací. V této fázi bude vypracována studie proveditelnosti. Rovněž bude nutné najít a následně oslovit případné partnery projektu, kteří by se na něm angažovali.

Budou zkontaktováni učitelé základních škol a dodavatelé služeb, např. tisku letáků. Z hlediska personálního zabezpečení bude také vyhledán a osloven potenciální animátor, který bude důležitým prvkem vzdělávacího produktu.

V této fázi je nutné podat žádost o případnou dotaci.

Investiční fáze

V investiční fázi dochází k výběru konkrétních dodavatelů služeb a k uzavření smluv. Také bude určeno, s kterými partnery navážeme budoucí spolupráci na tomto projektu. Dojde ke stanovení úrovně zapojení jednotlivých partnerů a k určení činností, ve kterých se budou angažovat.

Bude se připravovat podkladový výukový materiál pro vzdělávací program. Rovněž bude vybrán konkrétní animátor na základě předchozích zkušeností a schopností.

Bude zajištěna celková marketingová komunikace a budou vyhotoveny veškeré potřebné materiály komunikace.

Provozní fáze

Jedná se o období od zahájení provozu projektu po jeho ukončení. Provoz tohoto projektu časově spadá do období dubna až června. Během této doby budou uskutečněny veškeré vzdělávací plavby určené primárně pro žáky základních škol.

Poprovozní fáze (likvidační)

V likvidační fázi dojde k případnému navrácení vypůjčeného materiálu.

6.3 Marketingový mix

Produkt

Záměrem návrhu projektu je rozvoj cestovního ruchu na severním Písecku prostřednictvím vzdělávacích kurzů na lodích Orlické přehrady určených pro žáky základních škol. Vzdělávací produkt je spojen s návštěvou místní historické atraktivity - Schwarzenberskou hrobkou. Účelem vzdělávací plavby bude seznámit žáky s přírodopisnou a zeměpisnou naukou, informovat je o historii Orlické přehrady a o jejích zajímavostech.

Cena

Dle vynaložených nákladů bude cena v prvním roce stanovena na 66 Kč/os., v následujících letech bude cena lístku 96 Kč/os.

Místo

Jde o popis cest distribuce, o to, jak se informace o produktu dostanou ke konečnému spotřebiteli – k základním školám. Nejefektivnějším způsobem dodání informací o nových produktech bude v tomto případě přímá distribuce zastupitelům základních škol.

Promotion

Účastníci cestovního ruchu se o produktu dozvědí pomocí reklamy formou letáků. Leták bude vyhotoven ve velikosti A5 s jednostranným plnobarevným potiskem a spolu s průvodním dopisem bude zaslán základním školám. Pozvánka bude vložena na internetové stránky určené pro pedagogy, které budou tuto službu poskytovat zdarma. Informace o nabídce produktu budou zveřejněny na internetových stránkách dopravní společnosti. Letáky budou k dostání v turistických/informačních centrech v Písku, Zvíkovském Podhradí a Milevsku. Také budou k dispozici na pokladnách hradu Zvíkov a zámku Orlík a v elektronické podobě na jejich webových stránkách.

V periodikách jižních Čech – Týdeník Tábořsko, Týdeník Milevské noviny, Týdeník Budějovicko, Týdeník Písecké postřehy, Týdeník Strakonicko - bude inzerována pozvánka na tyto vzdělávací produkty.

Dalším komunikačním kanálem bude Facebook, na kterém bude vytvořen odkaz na internetové stránky lodní společnosti a kde budou uvedeny údaje o tomto projektu. Sociální síť Facebook by měla ve velké míře přispět k rozšíření informací o projektu po celé České republice.

6.4 Management projektu a řízení lidských zdrojů

Zadavatelem projektu je lodní společnost, která provozuje lodní dopravu na Orlické přehradě, a zároveň je i vlastníkem projektu. Neexistuje žádný jiný účastník projektu, který by se finančně podílel na realizaci projektu.

Partnery projektu jsou hrad Zvíkov a zámek Orlík, kteří se budou angažovat na projektu formou poskytování informačních letáků. Stejným způsobem budou přispívat k rozšiřování informací i turistická centra v Písku, Zvíkovském Podhradí a Milevsku.

Z hlediska personálního zabezpečení bude důležitou osobou animátor, na jehož znalostech a schopnostech bude záviset úspěch projektu. Povinně bude vyžadována předchozí práce s dětmi, např. vysokoškolské vzdělání, praxe ve školství, atd. Protože se jedná o krátkodobý projekt, jehož provozní fáze potrvá tři měsíce, nebude se jednat o hlavní pracovní poměr. S animátorem bude uzavřena dohoda o provedení práce. Počtem

odpracovaných hodin bude tento typ smlouvy vyhovovat, poněvadž animátor nepřekročí 300 hodin za jeden kalendářní rok a rovněž nepřesáhne měsíčně částku 10 000 Kč. Hodinová sazba animátora bude odpovídat mzdě pracovníků na obdobné pozici v České republice – 200 Kč/hod. Budou smluvena i další specifika, jako např. vymezení pracovního úkolu, za nichž bude animátor pracovat (Dohoda o provedení práce, 1999-2012).

Učitelé základních škol v Orlíku nad Vltavou a Zvíkovském Podhradí budou připravovat podkladový materiál, ze kterého bude animátor při vzdělávacích plavbách vycházet. Půjde o učitele vyučující dějepis, občanskou výchovu, přírodopis a zeměpis. Bude jim poskytnuta odměna ve výši 280 Kč/hod, půjde rovněž o dohodu o provedení práce.

Činnost kapitána výletní lodi bude zajištěna stálým zaměstnancem lodní společnosti, s kterým je smluvně uzavřen hlavní pracovní poměr. Jedná se o zaměstnance, který pracuje pro společnost během celého roku provozu pravidelné a nepravidelné lodní dopravy.

6.5 Technické a technologické aspekty projektu

Výletní loď je majetkem zadavatele (vlastníka) projektu. Maximální kapacita lodi je 70 osob. V období od dubna do června bude uskutečněno 30 vzdělávacích plaveb. Při výsledné kalkulaci je uvažována obsazenost maximálně 50 míst při 20 plavbách a při zbylých 10 plavbách je brána v úvahu obsazenost 25 míst.

Výukový materiál se nechá graficky zhotovit a vytisknout u místní společnosti. Půjde o podklady animátora a pracovní sešity žáků. Podklady pro animátora budou ve dvou vyhotoveních ve formátu A4 v barevném provedení. Podklady budou po deseti stránkách. V případě pracovního sešitu žáka půjde o barevné šestistránkové provedení formátu A5 v počtu 1250 kusů. Počet vyhotovení je stanoven na základě uvažované maximální obsazenosti lodi všech předpokládaných plaveb v jednom roce. Grafický návrh spolu s tiskem materiálu vyjde na 15 018 Kč

Letáky budou vytištěny v barevném jednostranném provedení ve velikosti A5 v počtu 500 kusů. Jejich vyhotovení vyjde na 5 840 Kč. Za elektronické vyvěšení letáku na svých stránkách si zámek Orlík ani hrad Zvíkov nebudou nic účtovat. V případě pozvánek se bude jednat o plošnou inzerci v Jihočeských denících o rozměrech 44 x 97 mm v černobílém provedení. Výsledná cena za jejich grafický návrh a inzerci bude 22 480 Kč. Grafický návrh pozvánky a letáku zajistí lokální agentura.

6.6 Zajištění investičního a oběžného majetku a celkové náklady na projekt

Vytvořená tabulka (5.) znázorňuje všechny předpokládané investice a plánované náklady, které je třeba vynaložit na realizaci projektu v prvním roce. Pokud by se projekt setkal s úspěchem, uvažovali bychom o udržitelnosti tohoto produktu a v následujícím roce by byly náklady nižší (tabulka 6.). Uvedené ceny služeb jsou stanoveny na základě běžných cen v daném oboru podnikání. V případě z kalkulované mzdy se vychází z platů osob pracujících v daném oboru na obdobné pozici.

Celkové náklady na projekt byly v prvním roce vypočteny na 164 500 Kč, v následujícím roce by na realizaci stačilo 100 326 Kč. Je počítáno s tím, že loď bude využívána za účelem realizace projektu od začátku dubna do konce června. Do celkové částky jsou zahrnuty kromě nákladů na prostředky marketingové komunikace také provozní náklady. Jedná se o pohonné hmoty, které bude nutné vynaložit na chod výletní lodi, a také jde o mzdové náklady na pracovníky, bez nichž by projekt nemohl být uskutečněn. Mzdové náklady zaměstnanců byly spočteny dle hodinové sazby na základě předpokládaného počtu odpracovaných hodin. Cena pronájmu lodi je nulová, jelikož zadavatel a zároveň vlastník projektu je majitelem výletní lodi.

			cena za jednotku bez DPH	cena bez DPH	DPH 20%	konečná cena
studie proveditelnosti			12 458 Kč	12 458	2 492	14 950
materiál k výuce - grafický návrh	pracovní sešit žáka	1 návrh	4 800 Kč	4 800	960	5 760
materiál k výuce - tisk	podklady animátora	2 x 10 str.	4,5 Kč	90	18	108
	pracovní sešit žáka	1250 x	6,1 Kč	7 625	1 525	9 150
Promotion						
Týdeník Písecké postřehy		3 x pozvánka	1221 Kč	3 663	733	4 396
Týdeník Strakonicko		3 x pozvánka	1221 Kč	3 663	733	4 396
Týdeník Tábořsko		3 x pozvánka	1221 Kč	3 663	733	4 396
Týdeník Budějovicko		3 x pozvánka	1221 Kč	3 663	733	4 396
Týdeník Milevské noviny		3 x pozvánka	1221 Kč	3 663	733	4 396
grafický návrh pozvánky - jednoduchý		1 návrh	417 Kč	417	83	500
grafický návrh letáku A5 - kreativní		1 návrh	1417 Kč	1 417	283	1 700
tisk letáků - plnobarevný jednostranný		500 ks	6,9 Kč	3 450	690	4 140
internetové odkazy			0 Kč	0	0	0
Provozní fáze						
pronájem lodi			0 Kč	0	0	0
pohonné hmoty		10 litrů x 3 hod. x 30	36 Kč/1 litr	32 400	6 480	38 880
			hodinová sazba	bez ZSP	ZSP 34 %	celková mzda
mzdové náklady - učitelé		60 hod.	280 Kč	16 800	0	16 800
mzdové náklady - animátor		4 hod. x 30	200 Kč	24 000	0	24 000
mzdové náklady - kapitán lodi		3 hod. x 30	220 Kč	19 800	6732	26 532
Celkem						164 500

Tabulka 5. Zajištění investičního a oběžného majetku a náklady projektu – 1. rok.

			cena za jednotku bez DPH	cena bez DPH	DPH 20%	konečná cena
materiál k výuce - tisk	podklady animátora	2 x 10 str.	4,5 Kč	90	18	108
	pracovní sešit žáka	1250 x	6,1 Kč	7 625	1 525	9 150
Promotion						
tisk letáků - plnobarevný jednostranný		200 ks	6,90 Kč	1 380	276	1 656
internetové odkazy			0 Kč	0	0	0
Provozní fáze						
pronájem lodi			0 Kč	0	0	0
pohonné hmoty		10 litrů x 3 hod. x 30	36 Kč/1 litr	32 400	6 480	38 880
			hodinová sazba	bez ZSP	ZSP 34 %	celková mzda
mzdové náklady - animátor		4 hod. x 30	200 Kč	24 000	0	24 000
mzdové náklady - kapitán lodi		3 hod. x 30	220 Kč	19 800	6732	26 532
Celkem						100 326

Tabulka 6. Zajištění investičního a oběžného majetku a náklady projektu – následující roky.

6.7 Finanční plán a analýza projektu

Budeme uvažovat, že projekt bude financován z fondu Evropské unie. V opačném případě by projekt ze strany majitele dopravní společnosti realizován nebyl.

Projekt by byl financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj. ERDF může přispět na projekt částkou max. 85 % z celkových výdajů. Nebudeme uvažovat maximální příspěvek, ale budeme počítat s dotací ve výši 50 % z celkových nákladů. Jelikož jsou celkové náklady na projekt ve výši 164 500 Kč, uhradil by evropský fond částku 82 250 Kč. Majitel dopravní společnosti by musel přispět zbylou polovinou. Po vydělení této sumy předpokládaným počtem cestujících (1250) dostaneme cenu jednoho lístku – 66 Kč. V prvním roce nebereme v úvahu žádnou marži.

V případě úspěchu bychom uvažovali o udržitelnosti tohoto produktu. V následujících letech bychom již žádnou dotaci od Evropské unie nedostali. Náklady by byly v budoucnu nižší než v prvním roce, kdy se musely vynakládat peněžní částky na studii proveditelnosti, grafické návrhy letáků, pozvánek aj. Celkové náklady by byly

v následujících letech 100 326 Kč. Po vydělení počtem cestujících dostaneme cenu za osobu – 80 Kč. Připočetli bychom marži 20 %, poté dostaneme výslednou částku za jeden lístek na osobu – 96 Kč. Lístek by byl v následujících letech při této marži o 30 Kč dražší.

6.8 Harmonogram projektu

Tabulka (7.) ukazuje, jaké aktivity bude nezbytné v průběhu realizace projektu provést. Jednotlivé etapy projektu jsou detailněji rozebrány v předcházejících kapitolách.

Jednotlivé činnosti	I. rok				II. rok					
	IX.	X.	XI.	XII.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Předinvestiční fáze										
vypracování studie proveditelnosti										
zkontaktování případných partnerů projektu										
výběr vhodných dodavatelů služeb										
zkontaktování učitelů základních škol										
výběr vhodného kandidáta na pozici animátora										
případná žádost o dotaci										
Investiční fáze										
uzavření smluv s partnery projektu										
uzavření smluv s dodavateli služeb										
podepsání smlouvy se zvoleným animátorem										
příprava výukového materiálu										
grafický návrh pracovního sešitu										
tisk pracovních sešitů										
tisk podkladových materiálů pro animátora										
grafický návrh letáku										
grafický návrh pozvánky										
podání inzerátu do periodik										
tisk letáků										
rozmístění letáků										
tvorba internetových odkazů										
Provozní fáze										
plavba po Orlické přehradě										

Tabulka 7. Harmonogram projektu.

7 ZÁVĚR

Hlavním cílem diplomové práce bylo zhodnotit současný stav cestovního ruchu na severním Písecku.

Bylo zjištěno, že z hlediska přírodních předpokladů není zkoumaná oblast příliš turisticky zajímavá. Přestože je region bohatý na maloplošně chráněná území, nejedná se o příliš významné přírodní atraktivitu, které by do oblasti přilákaly velké množství návštěvníků z ostatních regionů České republiky. Výjimkou je Orlická vodní nádrž, která nabízí značné možnosti rozvoje cestovního ruchu.

Potenciál rozvoje cestovního ruchu na severním Písecku tkví v kulturně-historických předpokladech. Jedná se zejména o architektonické památky. Nejvýznamnějšími lákadly této oblasti mající kulturně-historický charakter jsou hrad Zvíkov a zámek Orlík. Region je rovněž bohatý na řadu staveb lidové architektury, které se nacházejí zejména v oblasti ve vyšších polohách na pomezí jižních a středních Čech. Neopomenutelné jsou památky církevního charakteru, ve zkoumané oblasti lze navštívit nejstarší klášter jižních Čech – milevský premonstrátský klášter. Důležitost lze přisuzovat i faktu, že v popisovaném regionu se narodila či žila řada známých osobností, např. Mikoláš Aleš či Matěj Kopecký.

O vybavenosti oblasti ubytovacími a stravovacími zařízeními se dá říci, že je standardní. Koncentrují se převážně do blízkosti lokalit významných kulturně-historických památek. Zařízení umělých atraktivit se zde příliš nevyskytují. V oblasti chybí výskyt divadla, aquaparku, zoo, planetária, lyžařského svahu, golfového hřiště aj.

Na základě dotazníkového šetření byla zjištěna image atraktivit, zažívané emoce návštěvníků na lokalitách, vnímání lokalit, motivy vedoucí k návštěvě daných lokalit a rovněž aktivity preferované účastníky cestovního ruchu v šetřené oblasti. Ve většině případů byly zaznamenány signifikantní rozdíly v odpovědích na pokládané otázky.

Na základě zhodnocení předpokladů rozvoje cestovního ruchu a analýzy poptávky byl navržen projekt, který zohledňuje dané skutečnosti. V případě jeho realizace by měl projekt přispět k vyšší návštěvnosti oblasti v období mimo hlavní turistickou sezónu, a

přinést tak vyšší zisky místním podnikatelům. V případě identifikovaného zájmu lze s minimálními náklady inovovat i pro rodiny s dětmi a rozšířit tak nabídku i do období prázdnin. Je ale třeba mít stále na paměti, že rozvoj cestovního ruchu je spojen s určitými riziky a negativními jevy, a to v podobě škod na životním prostředí.

Závěrem lze konstatovat, že na základě vyhodnocených údajů byly potvrzeny všechny stanovené hypotézy.

8 SUMMARY

The main aim of the thesis was to assess the current situation of tourism in the northern part of the Písek region.

As shown, the defined area is not too interesting in terms of natural conditions. Although the region is abundant in small protected areas, they are not too significant natural sights. The only exception is the Orlický dam, which offers vast opportunities for tourism development.

The tourism development potential lies in cultural-historical conditions. It is particularly about architectural sights. The Zvíkov castle and Orlický chateau are the most important attractions having a cultural-historical value. The destination is also abundant in a number of folk architecture buildings, which are mainly located in higher altitudes on the border of south and central Bohemia. We can not forget religious sights, in study region it is possible to visit the oldest monastery of south Bohemia – the Premonstratensian monastery in Milevsko. We can attribute the importance to the fact that many famous persons were born or lived in this area, such as Mikoláš Aleš or Matěj Kopecký.

The equipment of accommodation and catering facilities is standard. They are concentrated to the closeness of cultural-historical sights. The drawback of the region is lack of artificial attractions – theatre, waterpark, zoo, planetarium, ski slope, golf course.

Based on a questionnaire research it was found out the attractions image, visitors experienced emotions, locations perception, motives leading to visit the region as well as preferred activities at the tourists.

The project has been suggested on the basis of the assessment of tourism development conditions and demand analysis. In the case of its realization the project should lead to higher region visit rate outside the high tourist season and it should bring higher profits to local businessman, too. In the case of identified interest the product offer can be innovated with minimal costs for families with children and extended so the

offer to the holiday period. It is important to know that tourism development is associated with certain risks and negative effects in the form of environmental damage.

We can conclude that all determined hypotheses were confirmed through research.

9 SEZNAM PRAMENŮ A POUŽITÉ LITERATURY

- Bína, J. (2002). Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. *Urbanismus a územní rozvoj*, 5(1), 2–11.
- Blatná, D. (2008). *Metody statistické analýzy*. (3. vydání). Praha: Bankovní institut vysoká škola. 92 s. ISBN 978-80-7265-129-0.
- Cyhelský, L., Kahounová, J., & Hindls, R. (1999). *Elementární statistická analýza*. (2. vydání). Praha: Management Press. 319 s. ISBN 80-7261-003-1.
- Čermáková, A., & Střeleček, F. (1995). *Statistika I*. (1. vydání). České Budějovice: ZF JU. 167 s. ISBN 80-7040-126-5.
- David, P., Soukup, V., & Dobrovolná, V. a kol. (2003). *Průvodce po Čechách, Moravě, Slezsku: Písecko*. (1. vydání). Praha: S & D. 151 s. ISBN 80-86050-54-8.
- Foret, M., & Foretová, V. (2001). *Jak rozvíjet místní cestovní ruch*. Praha: Grada. 178 s. ISBN 80-247-0207-X.
- Goeldner, Ch. R., & Ritchie, J. R. B. (2009). *Tourism: Principles, Practices, Philosophies*. (11th Edition). New York: Wiley. 624 s. ISBN 978-0-470-08459-5.
- Hesková, M., & kolektiv (2006). *Cestovní ruch*. Praha: Fortuna. 223 s. ISBN 80-7168-948-3.
- Holeček, M., Mariot, P., & Střída, M. (2001). *Zeměpis cestovního ruchu*. (1. vydání). Praha: Nakladatelství ČGS. 99 s. ISBN 80-86034-39-9.
- Horner, S., & Swarbrooke, J. (2003). *Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času*. (1. vydání). Praha: Grada. 486 s. ISBN 80-247-0202-9.
- Hrala, V. (2001). *Geografie cestovního ruchu*. (2. vydání). Praha: Idea servis. 173 s. ISBN 80-85970-43-0.

- Chromý, P. (2003). *Jihočeský kraj: Průvodce po České republice*. (1. vydání). Praha: Kartografie Praha. 158 s. ISBN 80-7011-734-6.
- Jakubíková, D. (2009). *Marketing v cestovním ruchu*. Praha: Grada. 288 s. ISBN 978-80-247-3247-3.
- Katedra cestovního ruchu. (2006). *Technické památky v produktech cestovního ruchu: vrstva lokalizace technických památek v měřítku 1 : 500 000, JTSK* [CD-ROM]. Tábor: Katedra cestovního ruchu.
- Klub českých turistů. (2008). *Písecko. Soubor turistických map 1 : 50 000*. (4. vydání). Praha: TRASA.
- Klub českých turistů. (2008). *Střední Povltaví - Zvíkov a Orlík. Soubor turistických map 1 : 50 000*. (4. vydání). Praha: TRASA.
- Luniaczek, P. (2011). *Putování za lidovou architekturou Písecka*. (1. vydání). České Budějovice: vydáno vlastním nákladem. 47 s. ISBN 978-80-254-9536-0.
- Mackovčín, P., & Sedláček, M. (2003). Okres Písek. In J. Albrecht et al., *Českobudějovicko: Chráněná území ČR*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. ISBN 80-86064-65-4.
- Mariot, P. (1983). *Geografia cestovného ruchu*. (1. vydání). Bratislava: Akadémia.
- Ministerstvo pro místní rozvoj. (2004). *Studie proveditelnosti: metodická příručka*. 43 s.
- Mírvald, S., Dokoupil, J., Matušková, A., Novotná, M., Suda, J., & Reitspiess, Z. (1994). *Geografie cestovního ruchu*. (1. vydání). Plzeň: Pedagogická fakulta ZČU.
- Moutinho, L. (ed.). (2000). *Strategic Management in Tourism*. (1. vydání). Oxon: CABI Publishing.
- Němec, V. (2002). *Projektový management*. (1. vydání). Praha: Grada. 182 s. ISBN 80-247-0392-0.

- Pásková, M., & Zelenka, J. (2002). *Cestovní ruch. Výkladový slovník*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. 448 s. ISBN 80-239-0152-4.
- Podhorský, M. (2003). *Jihočeský kraj*. (1. vydání). Praha: freytag & berndt. 177 s. ISBN 80-7316-031-5.
- Ritchie, J. R. B., & Crouch G. I. (2003). *The Competitive Destination: A Sustainable Tourism Perspective*. (1. vydání). Oxon: CABI Publishing.
- Šprincová, S. (1975). *Úvod do geografie cestovního ruchu*. (1. vydání). Olomouc: Přírodovědecká fakulta UP.
- Švec, R., Nekovář, F., & Vojtěch, S. (1967). *Zeměpisný obraz Jihočeského kraje. Přírodní poměry II*. (vydání). České Budějovice: Stráž. 136 s.
- Urban, F. (1979). *Chráněná území Jihočeského kraje*. České Budějovice: Krajské středisko státní památkové péče a ochrany přírody v Českých Budějovicích. 45 s.

- Baboráková, M. *Spisovatelé: Ladislav Stroupežnický* [online]. c2011 [cit. 2012-02-11].
Dostupné z: <<http://www.spisovatele.cz/ladislav-stroupeznicky>>.
- Bílek, M. (1999). *Orlická přehrada* [online]. 1999 [cit 2012-07-24]. Dostupné z:
<<http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/ost/orlik.htm>>.
- CzechTourism. *Charakteristika a význam cestovního ruchu* [online]. 2005-2012 [cit. 2012-08-09]. Dostupné z:<<http://www.czechtourism.cz/didakticke-podklady/1-charakteristika-a-vyznam-cestovniho-ruchu-v-cesku/>>.
- E-právo. *Dohoda o provedení práce* [online]. 1999-2012 [cit. 2012-07-24]. Dostupné z:
<<http://www.epravo.cz/top/clanky/dohoda-o-provedeni-prace-nove-od-1-1-2012-79929.html>>.
- Fort Hary* [online]. 2012 [cit. 2012-02-12]. Dostupné z:
<<http://forthary.wz.cz/home.html>>.
- Hrouda, J. *Významné osobnosti: Jaroslav Papoušek* [online]. 2008 [cit. 2012-02-11].
Dostupné z: <<http://www.cimelice.cz/vyznamne-osobnosti/d-1069/p1=1074>>.
- Jihočeský folklorní soubor Kovářovan* [online]. c2009 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z:
<<http://www.kovarovan.cz/jihocesky-folklorni-soubor-kovarovan/>>.
- KP Pietní místo Lety* [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z: <http://www.lety-memorial.cz/present_cz.aspx>.
- Kudy z nudy. *Schwarzenberská hrobka* [online]. [cit. 2012-07-28]. Dostupné z:
<<http://www.kudyznudy.cz/Aktivity-a-akce/Aktivity/Schwarzenberska-hrobka--Orlik.aspx>>.
- MAS Brána Písecka. *Charakter území* [online]. 2010 [2012-08-10]. Dostupné z:<<http://www.masbranapisecka.cz/download/mas-karta.pdf>>.
- Město Písek – odbor kultury a cestovního ruchu [a]. *Informační systém cestovního ruchu Písecka - akce* [online]. c2004-2012 [cit. 2012-02-12]. Dostupné z:
<<http://www.icpisek.cz/php/katalog/kmo/select.php>>.

- Město Písek – odbor kultury a cestovního ruchu [b]. *Informační systém cestovního ruchu Písecka – stravování* [online]. c2004-2012 [cit. 2012-02-12]. Dostupné z: <<http://www.icpisek.cz/php/katalog/kmo/select.php>>.
- Město Písek – odbor kultury a cestovního ruchu [c]. *Informační systém cestovního ruchu Písecka – další informační centra Písecka* [online]. c2004 [cit. 2012-02-12]. Dostupné z: <<http://www.icpisek.cz/docs/cz/infocentra.xml>>.
- Milevské maškary* [online]. 2004/2005 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z: <<http://www.milevsko-mesto.cz/milevske-maskary/d-77475/p1=51133>>.
- Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. *Rámcové vzdělávací programy* [online]. 2006-2012 [cit. 2012-07-25]. Dostupné z: <<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolskareforma/ramcove-vzdelavaci-programy>>.
- Navrátil J. (2011): Kostra BP oblasti, verze 11.2.2011. [online]. c2011 [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <<http://moodle09.ef.jcu.cz//mod/resource/view.php?id=7430>>.
- Navrátil J. (2011): Struktura jádrových zdrojů a atraktivit, verze 11.2.2001. [online]. c2011 [cit. 2011-02-21]. Dostupné z: <<http://moodle09.ef.jcu.cz//mod/resource/view.php?id=7429>>.
- Pala, P. *Manuál k aplikaci JanMap v.2.5.1* [online]. c2009 [cit. 2011-04-30]. Dostupné z: <<http://janitor.cenia.cz/www/public/manual/janmap.pdf>>.
- Památník Mikoláše Alše a Matěje Kopeckého [a]. *Mikoláš Aleš* [online]. c2011 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z: <<http://miroticko.webnode.cz/turista/pamatnik-m-alse/>>.
- Památník Mikoláše Alše a Matěje Kopeckého [b]. *Matěj Kopecký* [online]. c2011 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z: <<http://miroticko.webnode.cz/turista/pamatnik-m-alse/>>.
- Památky v Milevsku. *Klášter* [online]. 2009 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z:

- <<http://www.milevskymkrajem.cz/pamatky-v-milevsku/d-1004/p1=1001>>.
- Pivnička, D. *Osobnosti Mirovicka: Antonín Klášterský* [online]. 2008 [cit. 2012-02-11].
Dostupné z: <<http://www.mirovice-mesto.cz/osobnosti-mirovicka/ds-11818/p1=27581>>.
- Písecko – popis regionu. *Horopis* [online]. c2012 [cit. 2012-02-10]. Dostupné z:
<http://www.trasovnik.cz/k_jihoc/pisek/pisek.asp>.
- Regionální rozvoj. *Koeficient ekologické stability* [online]. 2008 [cit. 2012-26.07].
Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/tl_files/tabs/35d_tabulka.HTM>.
- Rybáři Žatec. *Údolní nádrž Orlík* [online]. c2006-2012 [cit. 2012-07.18]. Dostupné z: <<http://www.rybarizatec.cz/page/rekreace/orlik.php>>.
- Strategie rozvoje města Milevska. *Klima území* [online]. 2007 [cit. 2012-02-10].
Dostupné z: <http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/dokumenty/strategie_rozvoje_milevsko.pdf>.
- Sýkorová, E. [a]. *Metody výzkumné práce. Průměry* [online]. 2004/2005 [cit. 2011-28-12]. Dostupné z: <<http://www.ff.cuni.cz/UTRFFF-92-version1-sykorova.rtf>>.
- Sýkorová, E. [b]. *Metody výzkumné práce. Medián* [online]. 2004/2005 [cit. 2011-28-12]. Dostupné z: <<http://www.ff.cuni.cz/UTRFFF-92-version1-sykorova.rtf>>.
- Sýkorová, E. [c]. *Metody výzkumné práce. Modus* [online]. 2004/2005 [cit. 2011-28-12]. Dostupné z: <<http://www.ff.cuni.cz/UTRFFF-92-version1-sykorova.rtf>>.
- Vášův mlýn u Milevska. *Sportovní rybolov* [online]. 2012 [cit. 2012-02-12]. Dostupné z: <<http://vasuvmlyn.cz/index.php?page=rybolov>>.
- Zelenka, J., Pásková, M. *Vlivy cestovního ruchu na přírodní a socio-kulturní prostředí. SWOT analýza. Masový a individuální cestovní ruch* [online]. [cit. 2012-08-09].
Dostupné z:
<http://ucr.uhk.cz/documents/Vlivy_CR_na_prirodni_socio_kulturni_prostredi_Uvod/text/vlivytext.pdf>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Bachmač [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné

z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=981>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Boukal [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=980>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Dehetník [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné

z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=988>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Kněz u Hrazan [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=998>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Kopáčovská [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=986>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Kopaniny [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné

z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=987>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Malý Kosatín [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=982>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Nerestský lom [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=978>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Rukávečská obora [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=376>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Smutný [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=997>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Sobědražský prales [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=1000>.

Zvláště chráněná území (§14): PP V Obouch [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné

z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=990>.

Zvláště chráněná území (§14): PP Vystrkov [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné

z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=991>.

Zvláště chráněná území (§14): PR Dědovické stráně [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=598>.

Zvláště chráněná území (§14): PR Hrby [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=572>.

Zvláště chráněná území (§14): PR Krkavčina [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=600>.

Zvláště chráněná území (§14): PR Výří skály u Oslova [online]. 2012 [cit. 2012-02-11].

Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=983>.

Zvláště chráněná území (§14): PR Žlíbky [online]. 2012 [cit. 2012-02-11]. Dostupné z:

<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?frame&SHOW_ONE=1&ID=580>

10 SEZNAMY – OBRÁZKY, TABULKY

<i>Obrázek 1.</i>	Pohlaví a věk respondentů, n = 192.....	34
<i>Obrázek 2.</i>	Vzdělání respondentů, n = 192.	35
<i>Obrázek 3.</i>	Fáze životního cyklu, n = 192.....	36
<i>Obrázek 4.</i>	Vzdálenost místa bydliště, n = 191.....	37
<i>Obrázek 5.</i>	Velikost místa bydliště, n = 191.	38
<i>Obrázek 6.</i>	Preference výběru dovolené, n = 192.	38
<i>Obrázek 7.</i>	Délka pobytu, n = 192.....	39
<i>Obrázek 8.</i>	Opakovanost návštěvy, n = 192.....	40
<i>Obrázek 9.</i>	Typ cestování, n = 192.....	40
<i>Obrázek 10.</i>	Postoj k ochraně životního prostředí, n = 192.	41
<i>Obrázek 11.</i>	Působení místa ve vztahu s vynaloženým úsilím a penězi, n = 192.	42
<i>Obrázek 12.</i>	Působení místa ve vztahu s jeho doporučením, n = 192.....	42
<i>Obrázek 13.</i>	Počet zaznamenaných památek ve vymezené oblasti.....	52
<i>Obrázek 14.</i>	Přehled typů ubytování na vymezeném území.	56
<i>Obrázek 15.</i>	Počet zaznamenaných zařízení ve vymezené oblasti.....	57
<i>Obrázek 16.</i>	Image - klášter v Milevsku, n = 61.....	59
<i>Obrázek 17.</i>	Image - zámek Orlík, n = 63.....	60
<i>Obrázek 18.</i>	Image - hrad Zvíkov, n = 63.	60
<i>Obrázek 19.</i>	Zažívané emoce - klášter v Milevsku, n = 64.....	61
<i>Obrázek 20.</i>	Zažívané emoce - zámek Orlík, n = 64.....	62
<i>Obrázek 21.</i>	Zažívané emoce - hrad Zvíkov, n = 64.....	63

<i>Obrázek 22.</i>	Rozdíly v zažívaných emociích v lokalitách na škále sémantického diferenciálu ovládající - ovládaný.....	65
<i>Obrázek 23.</i>	Vnímání lokality – klášter v Milevsku, n = 64.	66
<i>Obrázek 24.</i>	Vnímání lokality – zámek Orlík, n = 64.	67
<i>Obrázek 25.</i>	Vnímání lokality – hrad Zvíkov, n = 64.	68
<i>Obrázek 26.</i>	Rozdíly ve vnímání zkoumaných lokalit na škále sémantického diferenciálu uspořádané – neuspořádané	70
<i>Obrázek 27.</i>	Motivace k návštěvě – klášter v Milevsku, n = 64.	71
<i>Obrázek 28.</i>	Motivace k návštěvě – zámek Orlík, n = 64.	72
<i>Obrázek 29.</i>	Motivace k návštěvě – hrad Zvíkov, n = 64.	73
<i>Obrázek 30.</i>	Rozdíly v motivaci k návštěvě lokalit na škále sémantického diferenciálu Zažít dobrodružství.	75
<i>Obrázek 31.</i>	Aktivity provozované v rámci cesty – klášter v Milevsku, n = 64.....	76
<i>Obrázek 32.</i>	Aktivity provozované v rámci cesty – zámek Orlík, n = 64.	76
<i>Obrázek 33.</i>	Aktivity provozované v rámci cesty – hrad Zvíkov, n = 64	77

<i>Tabulka 1.</i>	Porovnání rozdílů zažívaných emocí v lokalitách, n = 192.....	64
<i>Tabulka 2.</i>	Porovnání rozdílů vnímání lokalit, n = 192.....	69
<i>Tabulka 3.</i>	Porovnání rozdílů v motivaci k návštěvě, n = 192.	74
<i>Tabulka 4.</i>	Porovnání rozdílů aktivit provozovaných v rámci cesty, n = 192.	77
<i>Tabulka 5.</i>	Zajištění investičního a oběžného majetku a náklady projekt – 1. rok.	92
<i>Tabulka 6.</i>	Zajištění investičního a oběžného majetku a náklady projektu - následující roky.....	93
<i>Tabulka 7.</i>	Harmonogram projektu.....	94

11 PŘÍLOHY