



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Oddělení vědy a výzkumu

Zápis z obhajoby disertační práce

studenta doktorského studijního programu Řízení a ekonomika podniku

Ing. Víta Mejdy

na téma:

„Zkvalitňování informačních toků v silniční nákladní dopravě“,

konané dne 5. 5. 2011

- Přítomni:** doc. Ing. David Tuček, Ph.D., doc. Ing. Gejza Horváth, CSc., doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc., doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D., doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D., prof. Ing. František Střeleček, CSc., Dr.h.c., doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D., plk. doc. Ing. Vítězslav Stodůlka, CSc., doc. Ing. Petr Průša, Ph.D.
- Omluveni:** prof. Ing. Emil Svoboda, CSc.
- Předseda komise:** doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
Místopředseda komise: prof. Ing. Emil Svoboda, CSc.
Členové komise: doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.
doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
doc. Ing. Gejza Horváth, CSc.,
plk. doc. Ing. Vítězslav Stodůlka, CSc.
doc. Ing. Darja Holátová
- Oponenti:** doc. Ing. Petr Průša, Ph.D.
plk. doc. Ing. Vítězslav Stodůlka, CSc.
doc. Ing. Gejza Horváth, CSc.
- Školitel:** prof. Ing. Drahoš Vaněček, CSc.
- Host:** Ing. Jaroslava Smolová

1. Veřejné zasedání

- a) Předseda komise zahájil jednání, přivítal disertanta, členy komise, oponenty, školitele, hosty.
- b) Předseda komise na základě přeložených podkladů (zápis o vykonání státní závěrečné zkoušky, přehled publikační činnosti, stanovisko školícího pracoviště, doporučení školitele, souhlas děkana s konáním obhajoby disertační práce, disertační práce a autore-

ferátu) konstatoval, že disertant splňuje podmínky pro konání obhajoby doktorské disertační práce.

- c) Předseda seznámil komisi s životopisem doktoranda a jeho publikační a další odbornou činností.
- d) Disertant přednesl obhajobu disertační práce ve stanoveném časovém limitu 20 minut.
- e) Předseda komise vyzval oponenty k přednesení oponentských posudků a položení dotazů. Oponenti prezentovali celou řadu připomínek k disertační práci a její obhajobě:

doc. Ing. Gejza Horváth, CSc. práci **doporučil** k obhajobě s následujícími hlavními připomínkami a dotazy:

- Jak zkvalitnit informační toky v silniční nákladní dopravě, která má stále dominantní podíl na nákladní dopravě v ČR?
- V týmové romanizaci práce dispečerů se skrývá velký potenciál, který není jen moderním trendem v podnikovém řízení. Tento koncept by si zasluhoval rozpracování do větších podrobností, aby mohl být úspěšně realizován v praxi dopravních podniků zabývajících se silniční nákladní dopravou.
- Chybí zobecnění požadavků na funkčnost informačních systémů aplikovatelných v dopravních společnostech zabývajících se silniční nákladní dopravou.
- Ukázat pomocí vývojového diagramu, alespoň jednoho podnikového procesu v dopravním podniku zabývajícím se silniční nákladní dopravou.

doc. Ing. Petr Průša, Ph.D. práci **doporučil** k obhajobě s následujícími hlavními připomínkami a dotazy:

- Jak je zapojen dispečer do téměř všech informačních toků, které probíhají v rámci realizace přepravy?
- Byla provedena analýza činností a hledání problémových míst za účelem zkvalitnění informačních toků?
- Jaký je vztah dílčího cíle „Posouzení změny provozu zajištění materiálových toků ve Sdružení RADIÁLKA“ k hlavnímu cíli práce.
- Proč minimálně polovina dílčích cílů je vztažena pouze k jedné soukromé společnosti, nebo sdružení RADIÁLKA a jakým způsobem tyto cíle vedou k obecně platným závěrům, které mají plynout z disertace?

- f) Disertant odpovídal na dotazy oponentů.

2. Otevřená vědecká rozprava

Ve vědecké rozpravě vystoupili prof. Ing. František Střeleček, CSc., Dr.h.c., doc. Ing. Vítězslav Stodůlka, CSc., doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D., doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D., doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D., doc. Ing. David Tuček, Ph.D.. Připomínky diskutujících se týkaly zejména stanovení cíle práce a návaznosti cílů dílčích na hlavní cíl práce, formulace a způsobu ověření/zamítnutí hypotéz a nemožnosti zobecnění výsledku analýzy jednoho podniku, principů vědecké práce, vycházející jednak z citovaných literárních zdrojů, jednak ze zhodnocení výsledků šetření reprezentativního vzorku subjektů/respondentů, možnosti využití výsledků disertační práce apod.

3. Neveřejné zasedání

- a) Uchazeč byl vyzván k odchodu, zůstali pouze oponenti, školitel a členové komise.
- b) Byl zhodnocen průběh a obhajoby. Skrutátory byli zvoleni doc. Stodůlka a doc. Horváth.
- c) Předseda komise dal hlasovat o výsledku obhajoby.
- d) Výsledek hlasování: z 9 členů komise bylo přítomno 8 členů. Odevzdáno bylo 8 platných hlasů, z nichž všech 8 bylo záporných. Výsledek obhajoby „neprospěl“ byl zaznamenán do protokolu o obhajobě disertační práce a hlasovací lístky byly vloženy do obálek a zapečetěny.

4. Usnesení komise

- a) Celkové hodnocení obhajoby doktorské disertační práce: **neprospěl**
- b) Zdůvodnění: V disertační práci byly nalezeny obsahové a metodické nedostatky, které průběh obhajoby potvrdil. Jednalo se zejména o:
 - nepřesnou definici hlavního cíle práce,
 - nepřesnou definici dílčích cílů v návaznosti na cíl hlavní,
 - neadekvátní metodiku pro potvrzení hypotéz,
 - chybějící aplikaci procesního pohledu na činnosti dispečera.

5. Veřejná část

- Předseda oznámil uchazeči výsledkem obhajoby
- Uchazeč vzal informaci na vědomí.

Zapsala: Jana Solničková