



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor (jméno, příjmení):** Lucie Kanovová

**Název bakalářské práce:** Analýza využití účetních programů v účetnictví obcí

**Studijní obor:** Účetnictví a finanční řízení podniku

**Fakulta/katedra:** Ekonomická fakulta, Katedra účetnictví a financí

**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Tomáš Lechner

**Obor profesního působení:** elektronizace veřejné správy

### Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 100 %
2. **Logická struktura práce:** 100 %
3. **Naplnění cíle práce:** 100 %
4. **Metodologický postup:** 100 %
5. **Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu:** 75 %
6. **Praktický přínos práce:** 100 %
7. **Práce s literaturou:** 50 %
8. **Formální stránka:** 75 %

### Závěr

**Výsledek:** 88.75 bodů

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### Otázky pro diskusi a poznámky

#### **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:**

Práce zabývá analýzou potřeb malých obcí z hlediska vedení účetnictví a dále analýzou aktuální nabídky produktů umožňujících elektronické zpracování účetnictví na hardwarových prostředcích obcí. Praktická část je doplněna případovou studií obce Mních. Zvolené téma je s ohledem na rozšiřující se rozsah účetnictví na obcích a postupující proces elektronizace veřejné správy velmi aktuální. Připomínky mám pouze k trochu nesourodému úvodu a k teoretické části, kde je několik nepřesností, které jsou způsobeny zaměřením autorky pouze na malé obce. Např. v kapitole o orgánech obce je zcela vynechána role tajemníka. U citací zákonů chybí odkaz na konkrétní § a znění, které je citováno. Pozitivně hodnotím metodický přístup autorky, který je na nadstandardní úrovni. Stejně tak až heroický výkon v oblasti výzkumu. Dále pozitivně hodnotím kvalitní analýzu získaných dat a jejich zpracování. Jediný drobný nedostatek je v popisu grafů (obrázek 2, obrázek 3 a graf 1); protože v jejich popisu chybí slovo "účetní" evokují grafy dojem, že jde o obecné rozšíření zmíněných IS a nikoliv jen o jednu jejich část. Celkově je práce na velmi dobré úrovni a zmíněné nedostatky nesnižují její přínos. Autorka prokázala nejen znalosti v uvedené oblasti, ale také schopnost vědecké práce a výzkumu.

***Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:***

1) Diskutujte, zda by mezi systémová kritéria nemělo patřit ještě hodnocení provázanosti ekonomických agend v rámci celého vnitřního IS obce? V rámci vazeb zmiňujete pouze vazbu na CSÚIS, avšak např. možnost elektronického odesílání a přijímání faktur prostřednictvím spisové služby a ISDS je také velmi zajímavá. 2) Heroický výkon průzkumu s návratností 71 % je důkazem obrovské pile autorky. Bylo by zajímavé zmínit, jakým způsobem byly získávány kontakty na jednotlivé obce a koho (účetní, starosty, tajemníky) autorka kontaktovala?

***Datum:*** 06. 05. 2013

***Podpis oponenta bakalářské práce:***

