

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor (jméno, příjmení): Jana Kaltounková

Název bakalářské práce: Spotřební chování v oblasti Fair Trade výrobků

Studijní obor: Obchodní podnikání

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

Oponent bakalářské práce: Jindřich Šedivý, Ing. et Ing.

Obor profesního působení: veřejná doprava, ekonomika dopravní obslužnosti; externě výuka ekonomických předmětů

Hodnocení práce

- 1. Význam a náročnost tématu:** 50 %
- 2. Logická struktura práce:** 100 %
- 3. Naplnění cíle práce:** 100 %
- 4. Metodologický postup:** 100 %
- 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 75 %
- 6. Praktický přínos práce:** 100 %
- 7. Práce s literaturou:** 75 %
- 8. Formální stránka:** 50 %

Závěr

Výsledek: 83.75 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Na str. 27 je faktická chyba u popisu první otázky. Nelze tvrdit, že první skupinu tzv. předběhla skupina, která Fair Trade nezná, pokud je pravda, že těch, kteří Fair Trade znají bylo více než polovina. Jak plyne z grafu, je tomu přesně naopak, tedy těch, kteří Fair Trade znají, je méně než těch, jež Fair Trade neznají. Pak je tedy graf správně, zatímco konstatování, jež mu předchází, je zavádějící. U otázky 6 je $n=100$. Vzhledem k polopatické vysvětlující poznámce u otázky č. 5 je zřejmé, že 100 % = 100 respondentů. Současně je u otázky 6 uvedeno, že respondenti, kteří neví, kde jsou k dostání Fair Trade výrobky, jsou přesměrováni k otázce č. 8, což platí i pro ty respondenty, jimž je to jedno. Pokud tedy na otázku 7 odpovídají jen ti, kteří vědí, kde jsou fairtradové výrobky k dostání a je jich 40 %, pak tedy, je-li $n=100$, takových osob musí být právě 40 a nikoli 54. V poslední a jediné odrážce na str. 46 se nachází pravopisná chyba ve slově „pořádali“ – má být uvedeno „y“. Na str. 25 uveden pojem „třetím zemím světa“ – má být uvedeno „zemím třetího světa“. Str. 29 – graf 6 – Název by měl být výstižnější (např. Zdroj informací o Fair Trade) V seznamu (grafů, obrázků, tabulek) chybí uvedení čísla stránky, na niž se inkriminovaný objekt nalézá. Podrobný výpis dalších formálních nedostatků (překlepy, diakritika, koncovky apod.) by přesáhl rozsah této části posudku. Autorka mohla zvolit v některých grafech vhodnější barevnou škálu pro jednotlivé části grafů

(výseče). Práce neobsahuje propojení prostřednictvím hypertextových odkazů na uvedený zdroj. Práce s literaturou je jinak v této práci na velmi dobré úrovni (nejasnost u jednoho citovaného zdroje, jehož autorem je pouze Kotler, nelze rozpoznat, o jakou publikaci uvedenou v seznamu zdrojů se tak jedná). Úroveň 85 % na dané škále volit nelze.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

Pokud jde o otázku č. 14, bylo by zcela jistě zajímavé zjistit, jaký důvod mají ti, kteří zemím třetího světa nepomáhají a ani nechtějí. Pokud byl dotazník v tomto smyslu anonymní (není uvedeno jméno, příjmení, přesné datum narození a bydliště), jednalo by se velmi pravděpodobně o zajímavá zjištění. Faktem zůstává, že s ohledem na nízký počet respondentů, kteří takto odpověděli, by výsledek neměl dostatečnou vypovídací schopnost. Je-li vám důvod takto volené odpovědi respondentů znám, uveďte jej. Není-li tomu tak, pokuste se na základě vlastních znalostí a zkušeností odhadnout, jaká pohnutka či životní zkušenost respondenty vedla právě k volbě této odpovědi. Z práce vyplývá, že se o danou oblast (Fair Trade) intenzivně zajímáte. Pokuste se zhodnotit, jaký přínos mají fairtradové výrobky pro vás, vyjma sociálního aspektu ve vztahu k výrobcům (zda např. vyšší cena je kompenzována kvalitou apod.).

Datum: 11. 05. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: