

Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Zuzana Kolářová

Název diplomové práce: Postoje a nákupní chování zákazníků nákupního centra

Studijní obor: Obchodní podnikání

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

Oponent diplomové práce: Jindřich Šedivý, Ing. et Ing.

Obor profesního působení: veřejná doprava, ekonomika dopravní obslužnosti; externě výuka ekonomických předmětů

Hodnocení práce

- 1. Význam a náročnost tématu:** 75 %
- 2. Logická struktura práce:** 100 %
- 3. Naplnění cíle práce:** 100 %
- 4. Metodologický postup:** 100 %
- 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 75 %
- 6. Praktický přínos práce:** 75 %
- 7. Práce s literaturou:** 25 %
- 8. Formální stránka:** 50 %

Závěr

Výsledek: 78.75 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Na str. 4 za slovem nákladné nemá být čárka. Není vhodné užit slovní spojení „vypracovaných výsledků“, neb výsledky lze získat užitím nějaké metody, zpravidla je však nelze vypracovat. Na str. 6 jsou citovány zdroje, jež nejsou v seznamu zdrojů (jde o autory Koudelku a Boučkovou). Dále toto platí o zdrojích, resp. autorech Foret, Bearden a „Schiffman a Kanuk“ Seznam literatury je tak neúplný a v zásadě není dodržena zásada, že všechny zdroje jsou uvedeny, byť samotné citace v textu jsou v pořádku. Na str. 7 je pod obrázkem zdroj „Psychologie trhu“ – není v seznamu zdrojů Autoři „Bárta, Bártová, Koudelka“ nejsou uvedeni v seznamu zdrojů, byť zdroj je citován. V seznamu není ani zdroj „Boučková“ ani zdroj Komárková, byť obě autorky jsou citovány. Na str. 23, v tabulce 1 je ve sloupci 2 chyba v užitém mluvnickém čísle. Zatímco jednotlivé typy nákupních center jsou uvedeny v plurálu, název sloupce je v singuláru. Na str. 26 je na konci třetího odstavce chyba v internetové adrese (má být „...strategie.e15.cz“). Na začátku třetího odstavce na téže straně má být ve slově „byly“ na konci „i“. Osobní zážitek, z něhož plyne, že vás senior odradil od další činnosti, do práce nepatří! Str. 38 – Struktura obchodů – názvy „Dm Drogerie Markt“ – písmo; Název "Albert hypernova" není v roce 2013 již aktuální. Je-li na ose uvedeno %, pak to má být uvedeno v popisu osy a u samotných sloupců se přímo nabízí uvést absolutní číslo, tedy 180 a 120. Obdobně tomu

mohlo být v grafu 2. Barevně jsou grafy provedeny velmi vhodně. Graf 5, str. 43 – svislá osa jsou opět procenta, což by mělo být uvedeno. Popisky vodorovné osy by měly být situovány lépe, aby byly kompletní. Str. 47 – pokračování tabulky 2 by mělo mít nadpis totožný s první částí této tabulky, neb se nalézá na jiné straně. Obdobně platí pro tabulku 6 na str. 55-56, tabulku 11 na str. 72-73 a tabulku 13. Str. 48 – graf 8 – v nadpisu ve slově „centu“ chybí písmeno „r“ – nadpis mohl být výstižnější, neboť graf vyjadřuje pouze rozdíly dle škály „nabuzený-nenabuzený“, nadpis ale působí tak, jako by se jednalo o veškeré takto stanovené kategorie, jež byly porovnávány 4.2.4 – je konstatováno, že výsledky jsou v grafu 6. Nikoli, jedná se o graf 10. V legendě by bylo výstižnější slovní vyjádření. Tabulka 4 obsahuje některé nepřesnosti, zřejmě je to dáno tím, jak přesní byli jednotliví respondenti v konkretizaci jednotlivých výrobků. Ve většině případů jde o určitou charakteristickou skupinu výrobků, do níž lze zařadit typově podobný soubor na stejném základě. Klasa je však ve skutečnosti určitou značkou kvality, nikoli výrobkem. Str. 57 – graf 13 – zde bylo vhodné počet respondentů (n) uvést za pořadové označení grafu, neboť n=300 působí po dvojtečce rušivě (není pravda, že by zákazník odešel nakupovat jinam, pokud by jeho nákup jinde byl levnější o n rovno 300). Grafy a tabulky měly být voleny velikostně tak, aby vysvětlující poznámka se nacházela zpravidla na téže straně. V seznamu zdrojů práce obsahuje funkční odkazy. Práce neobsahuje seznam zkratk. Vzhledem ke skutečnosti, že práce sliteraturou vykazuje závažné nedostatky, je volena z dostupné škály hodnota 25 %, neboť s ohledem na tento fakt nelze práci hodnotit známkou "výborně".

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

Na str. 44 se nalézá graf 6. Jakým způsobem jste dokázala zabránit tomu, aby respondent zvolil jinou odpověď než tu nejvíce výstižnou? Vyjdeme-li z faktu, že dotazování probíhalo v Č. Budějovicích, pak je logické, že respondent, jenž bydlí přímo v daném městě, bydlí zároveň i v daném okrese a kraji. Na téže straně uvádíte, že z grafu 6 jsou zřejmé pocity respondentů. Není tomu tak, neboť toto je zobrazeno na grafu 7.

Datum: 11. 05. 2013

Podpis oponenta diplomové práce: