

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

---

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

**Kvalita a bezpečnost dětských hřišť v kontextu značky kvality  
„Hřiště-sportoviště-tělocvična - OVĚŘENÝ PROVOZ“**

Vedoucí diplomové práce

Ing. Hana Doležalová, Ph.D.

Autor

Bc. Sandra Ryjáčková

---

2013

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2011/2012

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Sandra RYJÁČKOVÁ**  
Osobní číslo: **E11883**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Obchodní podnikání**  
Název tématu: **Kvalita a bezpečnost dětských hřišť v kontextu značky kvality  
"Hřiště-sportoviště-tělocvična - OVĚŘENÝ PROVOZ"**  
Zadávací katedra: **Katedra obchodu a cestovního ruchu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

### Cíl práce:

Práce vymezí základní požadavky na provoz dětských hřišť, včetně certifikačního systému ověřování kvality a bezpečnosti: Hřiště-Sportoviště-Tělocvična - OVĚŘENÝ PROVOZ, zařazeného do Programu CzQ. Bude analyzována kvalita a bezpečnost dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice a to z pohledu provozovatele, uživatelů a dozorových orgánů.

### Metodický postup:

1. Studium odborné literatury
2. Databáze dětských hřišť v daném katastru
3. Analytické šetření v rámci definovaných dětských hřišť
4. Komunikace s vybranými pověřenými orgány veřejné správy, uživateli, správcem značky kvality Hřiště-Sportoviště-Tělocvična - OVĚŘENÝ PROVOZ, výrobcí a dodavateli certifikovaných herních systémů
5. Formulace závěrů

### Rámcová osnova:

1. Úvod. 2. Literární přehled. 3. Cíle a metodika. 4. Analýza dětských hřišť. 5. Dotčené výrobní a správní organizace. 6. Závěr. 7. Přehled použité literatury. 8. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **60 - 80 stran**  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**  
Seznam odborné literatury:

**Houžvičková, Z., Dupal, L.** *Bezpečné provozování dětských a sportovních hřišť, sportovišť a tělocvičen.* Praha: Sdružení českých spotřebitelů, 2010.  
**Česko. Zákon č. 22 ze dne 24. ledna 1997** o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů. In: Sbírka zákonů České republiky. 1997, částka 6.  
**Česko. Nařízení vlády č. 329 ze dne 26. června 2002**, kterým se mění nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, ve znění pozdějších předpisů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2002, částka 119.  
**ČSN EN 1176-1.** Zařízení a povrch dětského hřiště - Část 1: Všeobecné bezpečnostní požadavky a zkušební metody. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2009.  
**ČSN EN 1176-7.** Zařízení a povrch dětského hřiště - Část 7: Pokyny pro zřizování, kontrolu, údržbu a provoz. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2009.  
**ČSN EN 1177.** Povrch dětského hřiště tlumící náraz - Stanovení kritické výšky pádu. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2009.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Hana Doležalová, Ph.D.**  
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání diplomové práce: **15. února 2012**  
Termín odevzdání diplomové práce: **16. dubna 2013**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (28)  
370 05 České Budějovice

  
Ing. Viktor Vojtko, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. března 2012

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Jistebnici dne 10. dubna 2013

.....

Bc. Sandra Ryjáčková

## **Poděkování**

Děkuji vedoucí práce Ing. Haně Doležalové, Ph.D. za cenné rady, podněty a připomínky při zpracování diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala Ing. Jaroslavě Pulcové z odboru správy veřejných statků Magistrátu města České Budějovice, Ing. Ludmile Zezulové a Vladimíru Láfovi z Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, s. p. – odštěpný závod Zkušební ústav lehkého průmyslu, Mgr. Karlu Havlíčkovi, zástupci ředitele inspektorátu České obchodní inspekce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Ing. Jaroslavu Kyrianovi, bývalému inspektorovi České obchodní inspekce, a Zdeňce Houžvičkové, předsedkyni profesní komory SOTKVO, za poskytnutí potřebných informací a podkladů pro diplomovou práci. Poděkování patří též všem respondentům, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření a ochotně se podělili o své názory a zkušenosti.

# Obsah

<b>1 ÚVOD</b> .....	<b>3</b>
<b>2 LITERÁRNÍ REŠERŠE</b> .....	<b>4</b>
<b>2.1 Kvalita</b> .....	<b>4</b>
2.1.1 Vymezení pojmu kvalita .....	4
2.1.2 Kvalita výrobku.....	5
<b>2.2 Národní politika kvality</b> .....	<b>7</b>
2.2.1 Program Česká kvalita .....	8
2.2.1.1 Cíle a pravidla Programu Česká kvalita .....	8
2.2.1.2 Přínosy Programu Česká kvalita.....	9
2.2.1.3 Značky kvality v kontextu Programu Česká kvalita.....	10
<b>2.3 Dětská hřiště</b> .....	<b>11</b>
2.3.1 Současná situace v oblasti provozu dětských hřišť .....	11
2.3.2 Legislativní a normativní předpisy týkající se dětských hřišť.....	13
2.3.2.1 Bezpečnost a hygienická nezávadnost.....	13
2.3.2.2 Vybavení dětských hřišť.....	17
2.3.2.3 Kontrola dětských hřišť .....	17
<b>2.4 Bezpečnost dětských hřišť</b> .....	<b>18</b>
2.4.1 Předmět normy ČSN EN 1176.....	18
2.4.2 Vymezení základních pojmů.....	19
2.4.3 Hlavní zásady bezpečného provozu .....	21
2.4.3.1 Bezpečný pád a dopad .....	21
2.4.3.2 Zabránění zachycení .....	22
2.4.3.3 Volný prostor při pohybu.....	23
2.4.3.4 Nebezpečí stlačení .....	24
2.4.4 Požadavky ve vztahu k výstavbě dětského hřiště.....	24
2.4.5 Zkušební metody a značení.....	25
<b>2.5 Povinnosti provozovatelů dětských hřišť</b> .....	<b>26</b>
2.5.1 Kontrolní činnost.....	26
2.5.2 Údržba .....	27
2.5.3 Dokumentace.....	28
2.5.4 Všeobecná bezpečnostní opatření .....	28
2.5.5 Zásady provozu volných hracích ploch.....	29
<b>2.6 Značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“</b> .....	<b>30</b>
2.6.1 Vlastnictví a správa Značky .....	31
2.6.2 Přínosy Značky pro provozovatele zařízení .....	31
2.6.3 Princip udělení licence na používání Značky .....	32
2.6.4 Proces ověření provozovaného zařízení .....	33

<b>3 CÍL PRÁCE A METODIKA .....</b>	<b>36</b>
<b>3.1 Cíl práce.....</b>	<b>36</b>
<b>3.2 Metodika.....</b>	<b>36</b>
<b>4 ANALÝZA KVALITY A BEZPEČNOSTI DĚTSKÝCH HŘIŠŤ NA ÚZEMÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE .....</b>	<b>38</b>
<b>4.1 Dětská hřiště na území statutárního města České Budějovice .....</b>	<b>38</b>
4.1.1 Počet a umístění dětských hřišť.....	38
4.1.2 Struktura dětských hřišť .....	41
4.1.3 Dětská Oranžová hřiště .....	43
4.1.4 Bezbariérové dětské hřiště .....	43
<b>4.2 Dotazníkové šetření u uživatelů dětských hřišť .....</b>	<b>44</b>
4.2.1 Dotazník .....	46
4.2.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření .....	47
<b>4.3 Vyjádření zainteresovaných stran.....</b>	<b>78</b>
4.3.1 Magistrát města České Budějovice .....	78
4.3.2 Česká obchodní inspekce .....	81
4.3.3 Zkušební ústav lehkého průmyslu.....	83
4.3.4 Výrobci a dodavatelé zařízení dětských hřišť .....	87
4.3.5 Profesní komora SOTKVO (vlastník Značky).....	91
4.3.6 Provozovatelé dětských hřišť oceněných Značkou .....	95
4.3.7 Centrum úrazové prevence 2. LF UK a FN Motol.....	99
<b>4.4 Shrnutí analytické části práce .....</b>	<b>100</b>
<b>4.5 Diskuse nad problematikou kontrolní činnosti dětských hřišť (hlavní roční         kontroly) .....</b>	<b>103</b>
<b>5 ZÁVĚR.....</b>	<b>106</b>
<b>6 SUMMARY .....</b>	<b>109</b>
<b>7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....</b>	<b>111</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ</b>	
<b>SEZNAM PŘÍLOH</b>	
<b>PŘÍLOHY</b>	

# 1 Úvod

Na českém trhu se spotřebitelé setkávají s nepřeberným množstvím výrobků, přičemž mnohé z nich pro ně představují riziko z hlediska možného ohrožení zdraví či bezpečnosti. Dle evropské i národní legislativy se jedná o tzv. stanovené výrobky. Stát se snaží spotřebitele před riziky spojenými s užíváním těchto výrobků chránit a prostřednictvím zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky definuje požadavky na posuzování shody, vystavení prohlášení o shodě a případné označení značkou shody. To vše je nutné dodržet, má-li být výrobek uveden na trh, popřípadě do provozu. Zároveň je ošetřena i oblast dozoru, v České republice vykonává dozor nad uváděním stanovených výrobků na trh Česká obchodní inspekce. Mezi výrobky, které by mohly ve zvýšené míře ohrozit zdraví nebo bezpečnost uživatelů, patří mimo jiné zařízení dětských hřišť.

Dětská hřiště slouží nejen k odpočinku dětí, ale také k jejich správnému fyzickému, psychickému a sociálnímu vývoji. Vzhledem k tomu, že děti tráví na hřištích podstatnou část svého volného času, je nezbytně nutné, aby byla dostatečně atraktivní a zároveň splňovala řadu bezpečnostních požadavků jak na vlastní zařízení, tak na jeho montáž. Bohužel, ne vždy tomu tak je. Úrazy, k nimž dochází na dětských hřištích, se podílejí zhruba deseti procenty na celkové dětské úrazovosti v České republice, která je v současné době hlavní příčinou úmrtí dětí.

Existuje řada technických a administrativních požadavků souvisejících s bezpečností dětských hřišť a pro provozovatele je nesnadné se v nich orientovat, přitom právě on nese za provoz dětského hřiště plnou odpovědnost. S cílem usnadnit provozovatelům prokázání bezpečného provozu dětského hřiště byla vyvinuta značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“, která byla přijata jako dvacátá značka kvality do Programu Česká kvalita, čímž podstatně posílila svoji důvěryhodnost. S příchodem značky kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ mají rodiče mnohem lepší možnost posoudit bezpečnost a kvalitu dětského hřiště, na kterém si jejich děti hrají.

Tato práce vymezí základní požadavky na provoz dětských hřišť z pohledu evropské a národní legislativy, technických norem i výše zmíněné značky kvality, a to v aplikaci na provoz dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice.



## 2 Literární rešerše

### 2.1 Kvalita<sup>1</sup>

Kvalita je pojem vztahující se k výrobkům či službám, ale i k prováděným činnostem a procesům – pojem, který má svou historii. Významnou úlohu při řízení organizací však začala hrát až ve druhé polovině dvacátého století, kdy se o její prosazení zasloužila celá řada odborníků. V současnosti je kvalita považována za důležitou vlastnost, v níž lze spatřovat konkurenční výhodu výrobku nebo služby.

Nezbytnost věnovat pozornost kvalitě není vizí budoucnosti, ale akutní potřebou dneška. Pro mnohé firmy ve světě je řízení kvality samozřejmostí – je jejich životním stylem (Veber, 2007).

#### 2.1.1 Vymezení pojmu kvalita

Janeček (2004) uvádí, že definice kvality měla v novodobé historii (zhruba od začátku 20. století) řadu podob a prodělala řadu změn. Pro připomenutí některé z nich:

- Kvalita je vhodnost pro použití. (Joseph M. Juran)
- Kvalita je shoda s požadavky. (Phil Crosby)
- Kvalita je schopnost produktu uspokojit zákaznickou potřebu. (Norma ISO 8402 z roku 1986)

S ohledem na celosvětovou působnost norem ISO řady 9000 se za oficiální považuje definice z normy ČSN EN ISO 9000:2006, která hovoří, že kvalita je „*stupeň splnění požadavků souborem inherentních charakteristik*“ (Nenadál, 2008).

Dle Doležalové (2012) se *požadavkem* rozumějí potřeby nebo očekávání, které se obecně předpokládají nebo jsou závazné, přičemž velký význam mají požadavky zákazníků a požadavky obecně závazných předpisů. *Inherentní charakteristiky* jsou znaky výrobku, které jsou pro tento výrobek typické. Jedná se však o inherentní znaky nejen samotného hmotného výrobku, ale také poskytnutých služeb, zpracovaných informací, procesů a celých systémů kvality.

K pojmu kvalita je nutné přistupovat komplexně, neboť již nejde pouze o kvalitu výrobku, ale i o kvalitu výroby a vlastně celého cyklu: věda – výzkum – vývoj – výroba

---

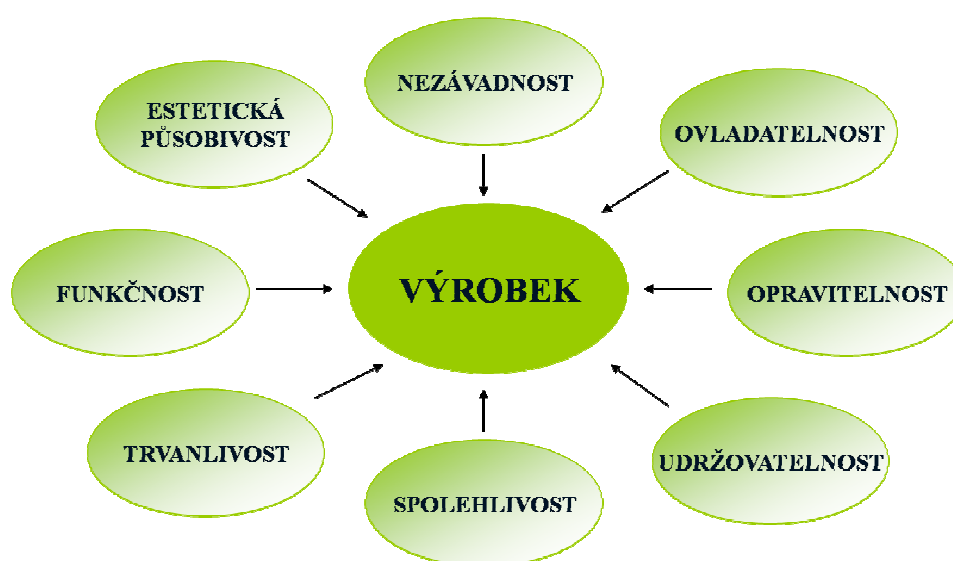
<sup>1</sup> S přijetím Strategie Národní politiky kvality České republiky na období let 2008 až 2013 byl pojem „jakost“ nahrazen pojmem „kvalita“.

– užití – likvidace, a to včetně jeho stránky hodnotové. V současnosti přistupují k řešení problematiky kvality další faktory, a to životní prostředí a sociální aspekty (Doležalová, 2012).

### 2.1.2 Kvalita výrobku

Jak uvádí Janeček (2004), o kvalitě se zpravidla hovoří v souvislosti s produkty, tedy s tím, co dodavatel dodává zákazníkovi. Kvalita se chápe jako vlastnost nebo souhrn vlastností, které produktu dávají schopnost splnit potřebu zákazníka, splnit jeho požadavky. Požadavky na vlastnosti hmotných produktů znázorňuje Obrázek 1.

Obrázek 1: Požadavky na kvalitu výrobků



Zdroj: Veber, 2007

**Funkčnost:** Každý výrobek je vyráběn pro konkrétní účel. Měl by uspokojovat základní představu zákazníka o smysluplnosti nákupu. Požadavky na základní funkce výrobku se historicky mění a se vzrůstajícími nároky zákazníků se rozšiřuje i soubor představ o jejich plnění. Tento poznatek musí akceptovat i výrobci.

**Estetická působivost:** Ke každému výrobku bezprostředně patří jeho vnější forma, která je dána tvarovým řešením, barevností a vzhledovou působivostí aplikovaných materiálů. Estetická působivost je v mnoha případech podstatným motivem pro kupní rozhodnutí, proto by ji výrobce neměl podceňovat (Veber, 2007).

**Nezávadnost:** Rostoucí odpovědnost spotřebitelů i celé společnosti nejen za své zdraví, ale i za zdravé životní prostředí zesiluje požadavky na zdravotní nezávadnost, hygienickou nezávadnost, bezpečnost, ale také na ekologickou vhodnost. O splnění

těchto požadavků se uživatel zpravidla nemůže přesvědčit předem, proto jsou zájmy státu o jejich zabezpečení zakotveny v právních předpisech.

**Ovladatelnost:** Výrobek nemá zatěžovat svého uživatele zvýšenými nároky na jeho fyzické a duševní schopnosti. Vyřešení způsobu manipulace s výrobkem, jeho rozměry, hmotnost, řešení a umístění ovládacích prvků jsou podřizovány způsobu vnímání, rychlostním, silovým a hmatovým možnostem člověka.

**Trvanlivost:** Dříve byl požadavek trvanlivosti dominantní a často zastupoval požadavek kvality. Vysoká dynamika inovací, upřednostňování levnějších materiálů, snižování materiálové náročnosti a vědeckotechnický rozvoj životnost v mnoha případech podstatně zkracují.

**Spolehlivost:** Schopnost výrobku plnit veškeré funkce v jakémkoliv okamžiku, aniž by nastala závada, je v současné době považována zákazníky za samozřejmou. Výrobci musí věnovat pozornost splnění tohoto požadavku při návrhu a vývoji. V případě neúspěchu musí mít zajištěn dostatečný počet náhradních dílů, zabezpečen servis a údržbu.

**Udržovatelnost, opravitelnost:** Tyto požadavky jsou u různých výrobků specifické. Zákazníci vyžadují, aby údržba byla snadná, nejlépe, aby nebyla vůbec nutná. Neudržované výrobky mohou způsobit následnou závadu. Pokud závada nastane, musí být oprava možná a musí být provedena pružně a na vysoké odborné úrovni (Veber, 2007).

Státní orgány ve vyspělých zemích si jsou vědomy přínosů, které představují kvalitní výrobky a služby nejen z hlediska exportu, ale i celkové kvality života ve společnosti. Z tohoto důvodu zavedly různé formy státní podpory kvality. Také Česká republika se řadí k těmto zemím, neboť vláda přijala a podporuje Národní politiku kvality (Veber, 2002).

## 2.2 Národní politika kvality

Národní politika kvality (NPK) byla v usnesení vlády č. 458 ze dne 10. května 2000 definována jako souhrn záměrů, cílů, metod a nástrojů k ovlivňování kvality výrobků, služeb a činností v rámci národní ekonomiky a veřejné správy pro dosažení a udržení konkurenceschopnosti na evropských a světových trzích. Řízením NPK bylo pověřeno Ministerstvo průmyslu a obchodu, jehož představitel byl jmenován předsedou Rady kvality České republiky (Rada kvality České republiky, 2008). Logo Národní politiky kvality znázorňuje Obrázek 2.

*Obrázek 2: Logo Národní politiky kvality*



*Zdroj: [www.npj.cz](http://www.npj.cz)*

Szurman (2011) uvádí, že dlouhodobým strategickým cílem NPK je spoluvytvářet v České republice prostředí, v němž je kvalita trvalou součástí všech oblastí života společnosti i jednotlivých občanů a růst kvality života je veden cestou udržitelného rozvoje.

Mezi základní cíle této politiky patří také vytváření podmínek pro zlepšování ochrany občanů a institucí před nekvalitními výrobky a službami, zajištění trvalého zvyšování úrovně uspokojování jejich potřeb, optimální využívání dostupných zdrojů a zajištění ochrany životního prostředí České republiky.

Pro splnění cílů NPK je nezbytné, aby stát usiloval v oblasti ochrany veřejných zájmů o optimalizaci legislativy a souvisejících činností včetně práce inspekčních a dozorových orgánů. V oblasti podpory podnikatelských subjektů je úkolem státu vytvářet podmínky pro rozvoj a podporu všech aktivit, jejichž cílem je podnikatelská úspěšnost, růst kvality domácí produkce, její lepší uplatnění na světových trzích a zvýšení důvěry občanů v domácí výrobce a jejich produkty. V ostatních oblastech pak musí usilovat o koordinaci všech aktivit NPK s dalšími aktivitami státu (Ryšánek, 2000).

Jak uvádí Ryšánek (2000), vrcholným poradním, iniciačním a koordinačním

orgánem vlády České republiky, zaměřeným na podporu rozvoje managementu a uplatňování NPK v České republice, je Rada kvality České republiky.

V rámci Národní politiky kvality vznikl Program Česká kvalita, jehož cílem je podpora prodeje kvalitních výrobků a poskytování kvalitních služeb na českém trhu.

### **2.2.1 Program Česká kvalita**

Program podpory prodeje kvalitních výrobků a poskytování kvalitních služeb „Program Česká kvalita“ přijala vláda České republiky svým usnesením č. 685 ze dne 26. června 2002 (viz Příloha 1). Program Česká kvalita (dále jen „Program CzQ“) je otevřený bez omezení jak pro výrobce, tak poskytovatele služeb a výhodný je zejména pro malé a střední podniky (Rada kvality České republiky, 2012). Logo Programu Česká kvalita lze vidět na Obrázku 3.

*Obrázek 3: Logo Programu Česká kvalita*



Mezi účastníky Programu CzQ patří Řídící výbor, sekretariát (Národní informační středisko podpory kvality) a správci značek. Řídící výbor je nejvyšším orgánem Programu CzQ a v současnosti má 18 členů, kterými jsou převážně vrcholní představitelé vládních, nevládních i spotřebitelských organizací (Rada kvality České republiky, 2012).

#### **2.2.1.1 Cíle a pravidla Programu Česká kvalita**

Primárním cílem Programu CzQ je vytvořit jednotný systém, který umožní zviditelnit důvěryhodné a nezávislé značky kvality založené na objektivním ověřování kvality výrobků nebo služeb třetí stranou a vyloučit značky bez vypovídací schopnosti (Program Česká kvalita, 2010a).

Dalším cílem Programu CzQ je:

- zlepšit informovanost spotřebitelů o nabídce kvalitních výrobků a služeb na domácím trhu.

- podpořit domácí výrobce, kteří věnují mimořádnou pozornost kvalitě své produkce.
- zlepšit image českých firem v zahraničí, kde je získání značky dokladující ověřenou kvalitu zpravidla vysoce hodnoceno (Zásady Programu Česká kvalita, 2010).

Hlavním pravidlem Programu CzQ je skutečnost, že neexistuje jediná podporovaná značka kvality, ale že je vytvořen program, který umožňuje, aby se na trhu objevilo libovolné množství značek kvality různých cechů, společenstev, sdružení apod. Tyto značky musí však splňovat jednu zásadní podmínku a to, že základní kvalitativní ukazatele ověřuje třetí, nezávislá strana. Dalším podstatným společným pravidlem všech značek, přijatých do Programu Česká kvalita, je ověřená způsobilost výrobce či poskytovatele služby k dlouhodobému dodržování stability procesů a tím i kvality jeho produktů (Program Česká kvalita, 2010a).

Dalším důležitým pravidlem je povinnost správce značky periodicky ověřovat spokojenost zákazníků, uživatelů a spotřebitelů s výrobkem nebo službou a spolupracovat při stanovování požadavků na kvalitu výrobků a služeb s odborníky v dané oblasti (Rada kvality České republiky, 2012).

### **2.2.1.2 Přínosy Programu Česká kvalita**

#### **❖ Pro spotřebitele**

K hlavním přínosům Programu CzQ pro spotřebitele patří zejména informace při nákupu ve formě dokladu o kvalitě zboží a služeb, možnost snadné orientace při nákupu, garance kvality nakupovaného zboží, snadné řešení reklamací a možnost aktivního zapojení do hodnocení kvality zboží a služeb (ankety, dotazníky).

#### **❖ Pro výrobce**

Program CzQ umožňuje výrobcům či poskytovatelům služeb dokladovat svoji péči o kvalitu, lépe prezentovat svoji firmu na veřejnosti, realizovat propagaci výrobků a služeb s minimálními náklady, propagovat své výrobky a služby v zahraničí, vstupovat s výhodou do veřejných zakázek a navazovat snadnější kontakt se spotřebiteli (Rada kvality České republiky, 2012).

### 2.2.1.3 Značky kvality v kontextu Programu Česká kvalita

Program CzQ vznikl z toho důvodu, aby odlišil seriózní a důvěryhodné značky kvality od těch, které nic neznamenají a usnadnil tak spotřebitelům orientaci na trhu (Program Česká kvalita, 2010b).

Jak již bylo uvedeno v kapitole 2.1.1, pojem kvalita je definován v ČSN EN ISO 9000 jako „*stupeň splnění požadavků souborem inherentních charakteristik*“. Tento soubor inherentních charakteristik se označuje jako charakteristiky kvality, přičemž existuje několik tříd charakteristik (např. hmotné, smyslové, časové, ekologické a funkční). Z hlediska jednotlivých charakteristik kvality jsou koncipovány i požadavky na značky kvality. Značky mohou být zaměřeny na všechny podstatné charakteristiky kvality (komplexní značky) nebo pouze na některé charakteristiky kvality (značky speciální).

Jak u značek komplexních, tak u značek speciálních je správce značky povinen doporučit držitelům udělených značek umístění loga Programu CzQ na výrobcích, splňujících stanovené požadavky, případně na jejich obalech a tuto skutečnost průběžně kontrolovat (Zásady Programu Česká kvalita, 2010).

Veškeré náklady spojené s udělením značky hradí žadatel o značku. Z veřejných prostředků je hrazena pouze propagace v rozsahu cca 2 mil. Kč ročně. Propagace Programu CzQ, která je realizována prostřednictvím řady marketingových nástrojů, je pro širokou veřejnost velmi důležitá. Vzhledem k nízkým rozpočtovým prostředkům je však svým rozsahem zatím stále nedostatečná (Rada kvality České republiky, 2012).

***Ke dni 28. 2. 2013 bylo v Programu CzQ zařazeno celkem 21 značek kvality<sup>2</sup>*** (viz Příloha 2), které pokrývají celou řadu oblastí. Druhou nejmladší značkou kvality, která je součástí Programu CzQ, je značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“, která je důkladněji rozebrána v kapitole 2.6.

---

<sup>2</sup> Na zasedání Řídícího výboru Programu CzQ dne 15. ledna 2013 byla do Programu Česká kvalita přijata „Značka kvality v sociálních službách“ jako 21. značka kvality.

## 2.3 Dětská hřiště

Jak uvádí Fuxová (2009), hraní je pro zdravý vývoj dítěte velice důležitou aktivitou a nezastupitelnou roli má hra v přírodě a na čerstvém vzduchu. Nejvhodnějším místem pro venkovní dětské aktivity jsou dětská hřiště.

Dětská hřiště jsou již po několik desítek let nedílnou součástí vesnic i měst, kde jsou využívány k volnočasovým aktivitám dětí (Dětská hřiště Bonita, 2010).

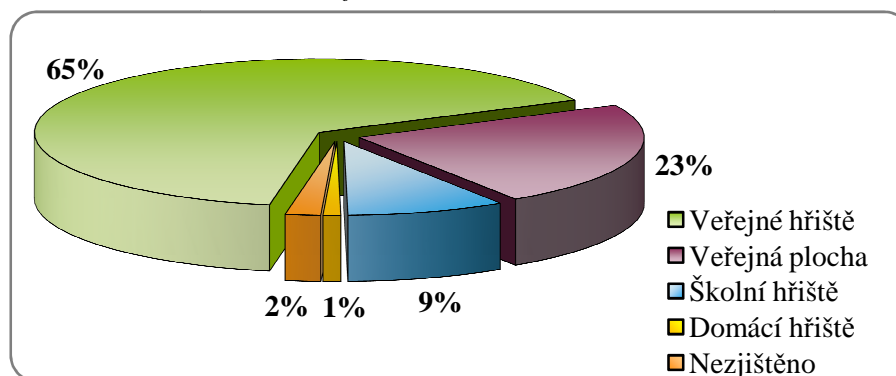
Dětská hřiště však neslouží pouze k využití volného času dětí, ale zároveň velkou měrou přispívají k jejich správnému fyzickému, psychickému a sociálnímu vývoji. Pro spoustu dětí jsou místem, kde začínají navazovat první sociální kontakty se svými vrstevníky (Kunclová; Drábová; Švancarová, 2010).

Dětská hřiště obohacují život dětí, rozvíjí jejich motorické dovednosti, rychlost, zdatnost, obratnost a vytváří kladný vztah k pohybu. Funkce dětských hřišť rovněž spočívá v rozvoji volných vlastností, jakými jsou vytrvalost, snaha překonávat překážky, vyrovnat se ostatním a překonávat strach. Dětská hřiště mají tak jednoznačně pozitivní vliv na rozvoj dětí jak v předškolním, tak i školním období (Dětská hřiště Bonita, 2010).

### 2.3.1 Současná situace v oblasti provozu dětských hřišť

Děti tráví na hřištích podstatnou část svého volného času, proto je nezbytně nutné, aby jejich vybavení neskrývalo žádná pro děti nepředvídatelná nebezpečí. Úrazy obecně představují největší zdravotnický problém dětského věku. Zatímco množství úrazů dětí v dopravě se daří snižovat, úrazy dětí doma a ve volném čase narůstají. V České republice je každoročně následkem úrazu hospitalizováno cca 30 000 dětí, z toho 2 700 dětí (9 %) pro úraz způsobený na dětském hřišti. Jak znázorňuje Graf 1, k dětským úrazům dochází nejčastěji na veřejných hřištích (Sdružení českých spotřebitelů, 2012).

Graf 1: Místo vzniku úrazů



Zdroj: [www.overenehriste.cz](http://www.overenehriste.cz)



Nejčastějším mechanismem úrazu je pád z vybavení dětského hřiště na podkladový povrch. Jeho podíl na celkové úrazovosti na hřištích dosahuje 70 % a mezi těžkými úrazy dokonce 90 %. Důvodem je především fakt, že spousta dětských hřišť má neadekvátní podkladový povrch jako je asfalt, beton, udusaná hlína nebo trávník, který není schopen tlumit pád a zmírnit tak jeho následky (Kunclová; Drábová; Švancarová, 2010).

Pád na hlavu na nevyhovující podkladový povrch může být smrtelný již při výšce vybavení 1 m. Vhodný, náraz absorbující povrch může však zabránit závažnému úrazu i při pádu z výšky 3 m (Centrum úrazové prevence, 2004).

Většinou se děti poraní při pádu z prolézaček, skluzavek, houpaček a lanovek. Děti do 4 let si nejčastěji zraní hlavu a obličej, kdežto děti ve věku 5 až 14 let mají nejvíce zlomenin (Sdružení českých spotřebitelů, 2012).

Příčinou úrazů na dětských hřištích je rovněž jejich špatný technický stav a montážní závady. Mezi nejčastější závady patří nedodržení parametrů bezpečnostních vzdáleností, vyčnívající ostré hrany betonových základů, riziko zachycení prstů u lanovek, houpaček a kolotočů, riziko zachycení hlavy a krku mezi příčkami a v nevyhovujících otvorech (Bezpečná hřiště a sportoviště, 2012b).

Riziko úrazů může rovněž přinášet používání starých, bezpečnostním předpisům nevyhovujících, herních prvků (Bezpečná hřiště a sportoviště, 2012b). Tyto herní prvky jsou znázorněny na Obrázku 4.

*Obrázek 4: Nevyhovující herní prvky*



*Zdroj: [www.kontrolahrist.cz](http://www.kontrolahrist.cz)*

Praxe často ukazuje na nedostatečnou informovanost veřejnosti o tom, že zařízení je nevyhovující (například nejsou ještě zhotoveny dopadové plochy nebo během provozu došlo k poškození herního prvku). K takovému zařízení musí být ze strany provozovatele přístup veřejnosti zamezen (Bezpečná hřiště a sportoviště, 2012b).

V současné době se stále ve větší míře projevuje na dětských hřištích úmyslné ničení herních prvků – „vandalismus“. Je nezbytné, aby se do boje proti tomuto trendu zapojila nejen policie, provozovatelé dětských hřišť, ale i samotní uživatelé dětských hřišť (Kontrola dětských hřišť, 2008).

### **2.3.2 Legislativní a normativní předpisy týkající se dětských hřišť**

Většina konkrétních požadavků na zařízení dětských hřišť je upravena technickými normami. V závazných právních předpisech jsou však také důležitá ustanovení, která se vztahují k bezpečnosti provozu dětských hřišť (Houžvičková; Dupal, 2010).

#### **2.3.2.1 Bezpečnost a hygienická nezávadnost**

##### **❖ Zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků**

Účelem tohoto zákona je zajistit, aby výrobky uváděné na trh nebo do oběhu byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví pro spotřebitele bezpečné (Zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků).

Dle zákona č. 102/2001 Sb. se bezpečným výrobkem rozumí „výrobek, který za běžných nebo rozumně předvídatelných podmínek užití nepředstavuje po dobu stanovenou výrobcem nebo po dobu obvyklé použitelnosti nebezpečí, nebo jehož užití představuje pro spotřebitele vzhledem k bezpečnosti a ochraně zdraví pouze minimální nebezpečí při užívání výrobku“.

Bezpečný výrobek musí splňovat požadavky zvláštního právního předpisu a mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána. Pokud takový předpis pro výrobek neexistuje, je za bezpečný považován výrobek, který odpovídá české technické normě (Veber, 2007).

Důležité je zmínit, že pro účely tohoto zákona se za výrobce považuje i osoba, která výrobek upraví, jakož i další osoby v dodavatelském řetězci, jejichž činnost má prokazatelný vliv na vlastnosti výrobku, tedy například montážní firma (Houžvičková; Dupal, 2010).

### ❖ **Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky**

Zákon č. 22/ 1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky v platném znění upravuje způsob stanovování technických požadavků na výrobky, které by mohly ve zvýšené míře ohrozit zdraví nebo bezpečnost osob, majetek nebo životní prostředí, popřípadě jiný veřejný zájem (tzv. oprávněný zájem).

Pro účely tohoto zákona se technickými požadavky na výrobek rozumí technická specifikace obsažená v právním předpisu, technickém dokumentu nebo technické normě, která stanoví požadované charakteristiky výrobku.

Vláda nařízením stanoví výrobky, které představují zvýšenou míru ohrožení oprávněného zájmu a u kterých proto musí být posouzena shoda. Jedná se o tzv. stanovené výrobky (Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky).

### ❖ **NV č. 173/1997 Sb.**

S výše zmíněným zákonem souvisí nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, v platném znění. Zařízení dětských hřišť jsou uvedena v příloze č. 2 k tomuto nařízení vlády pod položkou č. 6 (prostředky lidové zábavy).

U zařízení dětských hřišť musí výrobce či dovozce od 1. 12. 2002 zajistit u autorizované osoby posouzení shody vzorku výrobku se základními požadavky na výrobky. Za splnění základních požadavků na výrobky se považuje splnění odpovídajících ustanovení příslušných českých technických norem (Nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody).

Autorizovaná osoba je „*právníká osoba pověřená k činnosti při posuzování shody výrobků zahrnujícím i posuzování činností souvisejících s jejich výrobou, popřípadě s jejich opakovaným použitím, a vymezených v technických předpisech*“ (Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky).

#### **Pro přezkoušení typu poskytuje výrobce nebo dovozce autorizované osobě:**

- identifikační údaje (jméno a příjmení, bydliště, místo podnikání a identifikační číslo fyzické osoby nebo obchodní jméno, sídlo a identifikační číslo právnické osoby a místo výroby výrobků),
- technickou dokumentaci,
- vzorek výrobku.

***Autorizovaná osoba provede přezkoušení typu tak, že:***

- přezkoumá podklady předložené výrobcem nebo dovozcem a posoudí, zda odpovídají požadavkům nařízení vlády č. 173/1997 Sb.,
- zkouší vzorek výrobku a ověřuje, zda výrobek jako typ splňuje základní požadavky na výrobky.

Pokud vzorek výrobku odpovídá stanoveným požadavkům, vystaví autorizovaná osoba certifikát typu výrobku a předá jej výrobcem nebo dovozci. Certifikát typu výrobku obsahuje závěry zjišťování, ověřování a výsledků zkoušek, popis, případně zobrazení výrobku potřebné pro jeho identifikaci.

Výrobce či dovozce zajišťuje, aby všechny výrobky, které uvádí na trh, odpovídaly certifikovanému typu a vypracovává prohlášení o shodě v českém jazyce (Nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody).

Houžvičková (2004) uvádí, že posouzení autorizovanou osobou nepodléhá městský mobiliář, který se nachází na dětském hřišti, nesmí však současně plnit funkci zařízení dětského hřiště. Z hlediska bezpečnosti musí splňovat zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků.

**❖ Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník**

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník v ustanoveních o odpovědnosti za škodu uvádí, že každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, majetku, přírodě a životním prostředí. Každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Provozovatel dětských hřišť je nepochybně osobou, která je povinna zajistit bezpečný provoz jí provozovaných zařízení (Houžvičková; Dupal, 2010).

**❖ Zákon č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku**

Tento zákon se již přímo vztahuje k problematice odpovědnosti. Zákon č. 59/1998 Sb. uvádí: „Dojde-li v důsledku vady výrobku ke škodě na zdraví, k usmrcení nebo ke škodě na jiné věci, než je vadný výrobek, určené a užívané převážně k jiným než podnikatelským účelům, odpovídá výrobce poškozenému za vzniklou škodu, jestliže poškozený prokáže vadu výrobku, vzniklou škodu a příčinnou souvislost mezi vadou výrobku a škodou.“

#### ❖ **Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník**

Zcela nezbytné je poukázat i na odpovědnost trestněprávní. Tato odpovědnost vychází z ustanovení § 273 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kde je chápána tak, že trestného činu se dopustí ten, kdo „z *nedbalosti způsobí nebo zvýší obecné nebezpečí nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění*“. V této souvislosti ovšem nelze předjímat, že každé porušení právní normy, která upravuje provozování zařízení, lze označit jako chování naplňující skutkovou podstatu trestného činu. Odlišná situace však nastane, pokud při provozu zařízení dojde k úrazu či usmrcení. V takovém případě je nutné počítat s tím, že pokud zařízení, na němž došlo k úrazu, nesplňuje předepsané normy, nastává trestní odpovědnost odpovědných osob. Trestní sazby jsou stanoveny s ohledem na velikost způsobené újmy (Houžvičková; Dupal, 2010).

#### ❖ **Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele**

Tento zákon je významný z hlediska kompetencí České obchodní inspekce ve vztahu k dětským hřištím (Houžvičková; Dupal, 2010).

#### ❖ **Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**

Z hlediska stanovení hygienických požadavků na venkovní hrací plochy je podstatný zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění. V rámci tohoto zákona je nezbytné zmínit § 13, který ukládá provozovateli venkovní hrací plochy určené pro hry dětí povinnost zajistit, aby písek užívaný ke hrám dětí v pískovištích nebyl mikrobiálně, chemicky a parazitárně znečištěn nad hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem. Dále je provozovatel povinen upravit v provozním řádu podmínky provozu takové hrací plochy s pískovištěm, režim údržby a způsob zajištění stanovených hygienických limitů (Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví).

Prováděcím právním předpisem k tomuto zákonu je následující vyhláška.

#### ❖ **Vyhláška č. 238/2011 Sb., o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch**

Dle § 40 musí být součástí provozního řádu doklad o tom, že písek určený pro venkovní hrací plochy s pískovištěm neobsahuje chemické látky v takovém množství, které by mohlo být zdrojem zdravotního rizika (Vyhláška č. 238/2011 Sb.).

### 2.3.2.2 Vybavení dětských hřišť

Požadavky na zařízení a povrch dětských hřišť stanovují normy ČSN EN 1176 a ČSN EN 1177. Technické normy jsou doporučující, ale protože jsou uznávanými technickými pravidly, která se vyvíjí řadu let v návaznosti na statistiky a poznatky z praxe, je přípustné odchýlení od normy pouze v tom případě, že je zajištěna bezpečnost jiným způsobem (Houžvičková; Dupal, 2010).

***Konkrétně se jedná o následující české technické normy:***

- ČSN EN 1176-1 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 1: Všeobecné bezpečnostní požadavky a zkušební metody
- ČSN EN 1176-2 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 2: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro houpačky
- ČSN EN 1176-3 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 3: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro skluzavky
- ČSN EN 1176-4 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 4: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro lanovky
- ČSN EN 1176-5 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 5: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro kolotoče
- ČSN EN 1176- 6 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 6: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro kolébačky
- ČSN EN 1176-7 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 7: Pokyny pro zřizování, kontrolu, údržbu a provoz
- ČSN EN 1176-10 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 10: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro zcela ohrazená zařízení
- ČSN EN 1176-11 Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 11: Další specifické bezpečnostní požadavky a zkušební metody pro prostorové sítě
- ČSN EN 1177 Povrch dětského hřiště tlumící náraz – Stanovení kritické výšky pádu

### 2.3.2.3 Kontrola dětských hřišť

Jak uvádí Kunclová, Drábová a Švancarová (2010), současná legislativa neupravuje kontrolu provozování dětských hřišť. Požadavky na provozovatele jsou kladeny pouze prostřednictvím těchto dokumentů:

#### ❖ **Nezávazná technická norma ČSN EN 1176-7**

Tato část normy uvádí pokyny pro zřizování, kontrolu, údržbu a provoz. Mimo jiné

stanovuje, že hlavní roční kontrolu by měla provádět oprávněná osoba přinejmenším ve shodě s pokyny výrobce (ČSN EN 1176-7:2009).

❖ **Metodické doporučení Státního zdravotního ústavu č. j. CHŽP 35-112/07-10 k zajištění ochrany zdraví a zvýšení bezpečnosti dětí a mládeže na dětských a sportovních hřištích i v tělocvičnách**

Doporučuje se zde, aby odborné technické kontroly u zařízení dětských hřišť prováděl výhradně revizní technik těchto zařízení, a to minimálně 1x ročně v závislosti na frekvenci užívání daného zařízení, doporučení výrobce a s přihlédnutím k místním podmínkám. Revizní technik je zde definován jako „*certifikovaná osoba nezávislá ve vztahu k výrobku i k provozovateli zařízení, která posoudí celkovou úroveň bezpečnosti herního prvku vycházející z provedené montáže, oprav a dodatečně vestavěných a vyměněných prvků a částí*“ (Státní zdravotní ústav, 2007).

❖ **Metodická informace MŠMT č. j. 24 199/2007-50 k zabezpečování provozu a údržby ve sportovních zařízeních, na dětských hřištích a v tělocvičnách**

V této Metodické informaci se rovněž hovoří o provádění kontrol nezávislou certifikovanou osobu – revizním technikem (MŠMT, 2007).

Pouze na provozovateli však záleží, zda si odbornou kontrolu prováděnou nezávislou certifikovanou osobou objedná (Kunclová; Drábová; Švancarová, 2010). Kontrolní činnost je podrobněji rozebrána v kapitole 2.5.1.

## **2.4 Bezpečnost dětských hřišť**

### **2.4.1 Předmět normy ČSN EN 1176**

Jak již bylo výše uvedeno, nařízením vlády č. 173/1997 Sb. se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody (s příslušnou normou). Touto normou je v daném případě především ČSN EN 1176 a od 1. prosince 2002 musí být veškeré herní prvky certifikovány autorizovanou osobou ve shodě s jejími požadavky (Houžvičková; Dupal, 2010).

Účelem požadavků této normy není snížit poznatek, že hra přispívá k rozvoji dítěte. Jejím cílem je zajistit dostatečný stupeň bezpečnosti při hraní si v, na nebo kolem zařízení dětského hřiště a vyhnout se nehodám, které by vedly k postižení nebo smrtelným následkům (ČSN EN 1176–1:2009).

Norma stanovuje požadavky, které ochrání dítě před nebezpečím, jež nemusí být schopno předvídat, když používá zařízení k zamýšlenému účelu nebo způsobem, který je možné logicky očekávat. Znamená to, že herní prvky jsou konstruovány tak, že například dítě sice může z prvku spadnout, ale tato skutečnost je na první pohled zřejmá. Při pádu se však nesmí nikde a ničím zachytit a v prostoru pádu se nesmějí nacházet žádné překážky. Povrch, na který dítě dopadne, musí odpovídat výšce volného pádu. To znamená, že musí mít určité vlastnosti ke změkčení dopadu (Houžvičková; Dupal, 2010).

Norma se nevztahuje na tzv. dětská hřiště plná dobrodružství a na předměty definované jako hračky. Dětská hřiště plná dobrodružství jsou „*ohrazená plotem, zabezpečená a provozovaná s dostatkem zaměstnanců v souladu s obecně přijatými zásadami, které povzbuzují rozvoj dětí a často používají vlastnoručně postavené nářadí*“ (ČSN EN 1176–1:2009).

#### 2.4.2 Vymezení základních pojmů

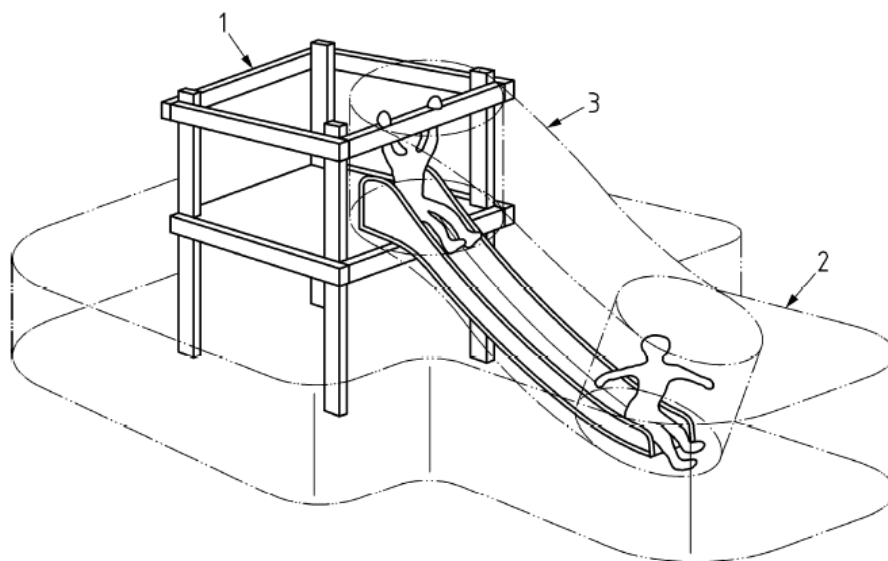
- ❖ **Venkovní hrací plocha** je plocha určená pro hry dětí, která k tomuto účelu byla kolaudována a má svého provozovatele.
- ❖ **Pískoviště** je ohraničená plocha s možností výměny písku, která je určena pro hraní dětí (Státní zdravotní ústav, 2007).
- ❖ **Zařízení dětských hřišť** jsou zařízení a konstrukce včetně součástí a konstrukčních prvků, se kterými nebo na kterých si děti mohou hrát venku nebo uvnitř, ať už samostatně nebo ve skupinách, podle svých vlastních pravidel či z vlastních důvodů ke hraní, jež se mohou kdykoliv změnit.
- ❖ **Dopadová plocha** je definována jako plocha, na kterou může dopadnout uživatel po propadnutí prostorem pádu.
- ❖ **Hrací povrch** je povrch dětského hřiště, od něhož začíná užívání zařízení dětského hřiště a který zahrnuje alespoň dopadovou plochu.
- ❖ **Volný prostor** je prostor v, na nebo okolo zařízení, který může zabírat uživatel vykonávající pohyb vyvolaný zařízením (např. sklouznutím, švihem, houpáním).
- ❖ **Výška volného pádu** je definována jako největší svislá vzdálenost od jednoznačně uvažované opory těla k dopadové ploše pod ní, přičemž uvažovaná opora těla zahrnuje ty povrchy k stání, ke kterým je umožněn přístup.



- ❖ **Prostor pádu** je prostor v, na nebo okolo zařízení, který může zabírat uživatel padající z vyvýšené části zařízení. Prostor pádu začíná ve výšce volného pádu.
- ❖ **Minimální prostor** je prostor nutný k bezpečnému užívání zařízení, který zahrnuje prostor pádu, volný prostor a prostor, který zaujímá zařízení (ČSN EN 1176–1:2009).

Prostor nutný k bezpečnému užívání zařízení znázorňuje Obrázek 5.

Obrázek 5: Prostor nutný k bezpečnému užívání zařízení



**Legenda**

- 1 prostor, který zabírá zařízení
- 2 prostor pádu
- 3 volný prostor

Zdroj: ČSN EN 1176–1:2009

- ❖ **Tlumení nárazu** je definováno jako vlastnost povrchu, která rozptýlí kinetickou energii nárazu místní deformací nebo přemístěním tak, že se sníží zrychlení.
- ❖ **Kritická výška pádu** je maximální výška volného pádu, pro kterou poskytne úprava povrchu přijatelnou úroveň tlumení (ČSN EN 1177:2009).
- ❖ **Místo stlačení** je místo, kde se mohou části zařízení pohybovat vzájemně proti sobě nebo proti pevné ploše tak, že osoby nebo části jejich těla mohou být přimáčknuty.
- ❖ **Zachycení** je definováno jako nebezpečí představované situací, ve které se tělo nebo část těla nebo oblečení mohou zachytit. Zvažovány jsou pouze určité typy zachycení, kdy uživatel není schopen se sám vyprostit a zranění je způsobeno zachycením (ČSN EN 1176–1:2009).

## 2.4.3 Hlavní zásady bezpečného provozu

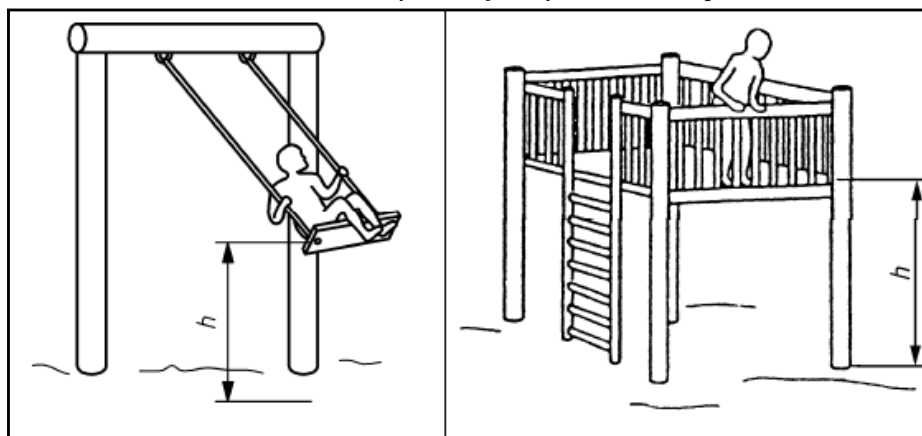
Jak uvádí Houžvičková a Dupal (2010), jsou stanoveny ukazatele na bezpečný pád a dopad, zabránění riziku zachycení, dostatečný volný prostor při pohybu a na zabránění riziku stlačení.

### 2.4.3.1 Bezpečný pád a dopad

Základním ukazatelem, kterým se toto pravidlo řídí, je **výška volného pádu**. Jak již bylo zmíněno v kapitole 2.4.2, jedná se o největší svislou vzdálenost od jednoznačně uvažované opory těla k dopadové ploše pod ní, tedy například vzdálenost mezi podestou a terénem hřiště nebo vzdálenost mezi hrazdou a terénem hřiště. Výška volného pádu u zařízení dětských hřišť nesmí být vyšší než 300 cm (Houžvičková; Dupal, 2010).

Příklady ukazující výšku volného pádu ( $h$ ) lze vidět na Obrázku 6.

Obrázek 6: Příklady ukazující výšku volného pádu



Zdroj: ČSN EN 1176-1:2009

Požadavky na **dopadovou plochu** a **prostor pádu**, které jsou stanoveny normou, mají poskytnout ochranu uživatelům během prvního dopadu případného pádu. Rovněž mají poskytnout ochranu dalším uživatelům, kteří se budou pohybovat kolem zařízení (ČSN EN 1176-1:2009).

**Rozloha dopadové plochy** se určuje na základě výšky volného pádu. Základní rozměr je 150 cm od vyvýšené části zařízení pro výšku pádu 150 cm, přičemž s rostoucí výškou volného pádu se zvětšuje i dopadová zóna (Houžvičková; Dupal, 2010).

Pod celým zařízením dětského hřiště s výškou volného pádu vyšší než 60 cm a/nebo pod zařízením vyvolávajícím nucený pohyb těla uživatele (např. houpačky, skluzavky, kolébačky, lanové dráhy, kolotoče) musí být celá dopadová plocha pokryta povrchem

tlumícím dopad. Norma uvádí příklady běžně užívaných materiálů tlumících dopad včetně minimální hloubky a odpovídající kritické výšky pádu (ČSN EN 1176–1:2009).

Mezi vhodné materiály pro tlumení v dopadových zónách patří:

- písek (praný s minimálním procentem hlinitých příměsí);
- dřevěné štěrky (maximální povolená velikost štěpek je 3 cm, nevýhodou je zahňívání a tvorba plísní);
- kůra (svými vlastnostmi materiál podobný dřevěným štěpkům);
- kačírek (kamínek se zrnitostí 2 – 8 mm s přirozeně oblými hranami);
- dlaždice z recyklované gumy (Houžvičková; Dupal, 2010).

Norma uvádí, že trávník má také některé užitečné vlastnosti související s tlumením dopadu. Dobře udržovaný trávník je běžně účinný pro výšku pádu do 1 m a může být použit bez potřeby zkoušení. Pro výšku pádu nad 1 m je používání trávníku jako povrchu tlumícího dopad ovlivňováno místními klimatickými podmínkami.

Materiály tlumící dopad by měly mít odpovídající údržbu, jelikož selhání údržby těchto povrchů způsobí významné snížení tlumení dopadu.

**Rozsah prostoru pádu** musí být nejméně 1,5 m okolo zvýšených částí zařízení. Prostory pádu včetně dopadové plochy se mohou ve většině případů překrývat. Překrývání prostoru pádu by se však nemělo vyskytovat u zařízení, kde dochází k nucenému pohybu (ČSN EN 1176–1:2009). Prostor pádu byl již znázorněn v kapitole 2.4.2 na Obrázku 5.

Od roku 2009 uvádí norma provedení vstupní kontroly před uvedením dětského hřiště do provozu, kdy je nutné určit, zda jsou herní prvky rozmístěny v souladu s požadavky normy (Houžvičková; Dupal, 2010).

#### **2.4.3.2 Zabránění zachycení**

Zabránění riziku zachycení je velmi podstatným aspektem, který se týká bezpečnosti. Zařízení musí být sestaveno tak, aby žádné otvory nepředstavovaly zdroje nebezpečí zachycení. Rizika zachycení totiž tvoří tzv. „neočekávané překážky“ a bývají často zdrojem vážných úrazů. Všeobecně lze říci, že zařízení může obsahovat pouze takové malé otvory, do kterých dítě nemůže danou část těla vsunout, anebo natolik velké, aby mohlo vsunutou část těla bezpečně vytáhnout (Houžvičková; Dupal, 2010).

Výrobce by při výběru materiálu měl počítat se zdroji nebezpečí zachycení, které se mohou vyskytnout při namáhání materiálu kroucením během používání. Ohraničené otvory nesmí mít žádné části, které se směrem dolů sbíhají pod úhlem menším než 60° (ČSN EN 1176–1:2009).

Rizika zachycení se zjišťují pomocí zkušebních sond (viz Obrázek 7).

Obrázek 7: Nebezpečí zachycení částí těla



Zdroj: [www.kontrolahrist.cz](http://www.kontrolahrist.cz)

Přehled možných situací zachycení uvádí tabulka v Příloze 3.

### 2.4.3.3 Volný prostor při pohybu

Při nuceném pohybu (např. houpaní na houpačce, jízda po skluzavce, točení na kolotoči) je nutné, aby u herního prvku byl předepsán volný prostor. Tento prostor uvádí norma dle charakteru herního prvku a v návaznosti na výšku pádu (Houžvičková; Dupal, 2010).

Přílehlé volné prostory nebo volný prostor a prostor pádu se nesmějí překrývat. Zároveň nesmí volný prostor obsahovat žádné překážky, které zasahují do průchodu uživatele, když vykonává nucený pohyb, např. větve stromu, lana (ČSN EN 1176–1:2009).

Požadavky na volný prostor musí být při montáži dodrženy a poté jsou předmětem ročních kontrol (Houžvičková; Dupal, 2010).

Volný prostor byl již znázorněn v kapitole 2.4.2 na Obrázku 5.

#### **2.4.3.4 Nebezpečí stlačení**

Pohyb všech zařízení by měl končit nejméně 230 mm nad pevnou podložkou tak, aby nemohlo dojít k poranění hlavy (např. vahadlová houpačka, kolébačky). U některých zařízení předepisuje norma ještě větší vzdálenost a možná rizika jsou opět předmětem ročních kontrol (Houžvičková; Dupal, 2010).

#### **2.4.4 Požadavky ve vztahu k výstavbě dětského hřiště**

Je třeba, aby zařízení bylo vhodné pro předpokládané uživatele nebo věkovou skupinu, a to z hlediska rozměrů a stupně obtížnosti. Zařízení má být navrženo takovým způsobem, aby riziko při hře bylo pro dítě zřejmé a bylo jej schopno předvídat. Rovněž musí být navrženo tak, aby dospělí měli přístup pro poskytnutí pomoci dětem uvnitř zařízení (ČSN EN 1176–1:2009).

##### **❖ Materiály**

Materiály je nutné vybrat a chránit tak, aby soudržnost z nich vyrobené konstrukce zařízení odolala do další kontroly spojené s údržbou. Měly by být zpracovány po řemeslné stránce odborně a zvláštní pozornost je třeba věnovat možnému nebezpečí toxicity povrchové úpravy.

Části z kovu musí být navrženy tak, aby dešťové srážky mohly volně odtékat, a aby nedocházelo k hromadění vody. Kovové součásti by měly být odolné proti povětrnostním vlivům a kovy vytvářející jedovaté oxidy, které se odprýskávají nebo odlupují, musí být chráněny nejedovatým nátěrem. U syntetických materiálů platí, že pokud je při údržbě obtížné určit, v jakém okamžiku se materiál stává křehkým, výrobci jsou povinni poskytnout údaj o době, po jejímž uplynutí má být provedena výměna součásti nebo zařízení (ČSN EN 1176–1:2009).

##### **❖ Požadavky na provedení**

Dřevěné zařízení musí být zhotoveno ze dřeva s nízkou náchylností k tvorbě třísek a povrch zařízení vyrobeného z jiných materiálů (např. skleněných vláken) se nesmí odštipovat. Zařízení nesmí obsahovat vyčnívající hřebíky, přečnívající ukončení drátěných lan nebo komponenty s hroty či ostrými hranami. Vyčnívající závitové šrouby na jakékoli přístupné části zařízení musí být trvale zakryty, například půlkulatými maticemi (ČSN EN 1176–1:2009).

### ❖ Další doporučení při výstavbě dětského hřiště

Dle Houžvičkové a Dupala (2010) by se při navrhování dětských hřišť nemělo zapomínat na několik důležitých aspektů:

- zázemí pro doprovod – lavičky, odpadkové koše (městský mobiliář);
- příjezd pro kočárky – zpevněné plochy;
- pískoviště a lavičky ve stínu;
- soustředění prvků na hřišti s rozdělením pro různé věkové kategorie;
- orientování skluzavek na sever či severozápad;
- umístění houpaček ke stranám hřišť (malá frekvence pohybu dětí skrz dopadovou plochu);
- dostatečně velké branky pro vjezd mechanizace, zpravidla 1000 až 1500 mm;
- vrata nebo demontovatelné pole plotu (výměna písku v pískovišti, doplnění materiálu v dopadových zónách apod.);
- bezbariérové přístupy.

### 2.4.5 Zkušební metody a značení

Bezpečnostní požadavky musí být ověřeny tou nejvhodnější metodou: měřením, vizuálním ověřením nebo praktickými zkouškami. Před zkouškami musí být zařízení sestaveno dle pokynů výrobce do stavu podobného jeho poloze při užívání. Protokoly o zkoušce musí obsahovat: číslo a datum evropské normy, popis zkoušeného zařízení a jeho stavu včetně jakýchkoliv nedostatků zjištěných před zkouškami, popis jakékoliv změny ve stavu zařízení zjištěné po zkouškách a výsledek zkoušky.

Zařízení musí být čitelně a trvale označeno, a to následujícím: jméno a adresa výrobce nebo autorizovaného zástupce, název zařízení a rok výroby, číslo a datum evropské normy. Zařízení musí být též označeno značkou základní úrovně, která ukazuje rovinu povrchu hřiště (ČSN EN 1176–1:2009).

## 2.5 Povinnosti provozovatelů dětských hřišť

Provozovatel by měl ve všech etapách návrhu, montáže, kontroly, údržby a provozu brát v úvahu informace výrobce (např. předběžné informace, návody k instalaci a údržbě). Dále by měl provozovatel zavést pro dětské hřiště vhodný systém řízení bezpečnosti. Termín „řízení bezpečnosti“ je definován jako „*systém zavedený provozovatelem dětského hřiště za účelem vymezení, udržování a je-li třeba za účelem zlepšení bezpečnosti dětského hřiště jako celku, včetně zařízení a povrchů*“.

Pracovníci provádějící úkoly, které jsou součástí řízení bezpečnosti (např. kontrola, oprava, údržba), by k jejich provádění měli mít oprávnění. Úroveň oprávnění se bude lišit v závislosti na úloze a může se projevit nutnost zaškolení. Práce, které mohou ovlivnit bezpečnost zařízení (např. svařování dílů), by měli provádět výhradně kvalifikovaní pracovníci.

V případě, že zařízení dětského hřiště není bezpečné, měl by být veřejnosti přístup zakázán. Zařízení není bezpečné, pokud není dokončena instalace zařízení, nebyl nainstalován povrch tlumící nárazy nebo údržba nemůže zabezpečit požadovanou úroveň bezpečnosti (ČSN EN 1176–7:2009).

### 2.5.1 Kontrolní činnost

Zařízení dětského hřiště by mělo být kontrolováno a udržováno dle návodu výrobce v intervalech ne kratších, než stanovil výrobce.

#### ❖ **Kontrola po instalaci**

Zařízení by mělo být nainstalováno ve shodě s pokyny výrobce a na dokončených nových hřištích by měla být po instalaci prověřena shoda s odpovídajícími částmi ČSN EN 1176, a to kompetentní osobou.

#### ❖ **Běžná vizuální kontrola**

Cílem této kontroly je zjistit nápadné zdroje nebezpečí, které mohou být následkem vandalizmu, běžného používání nebo povětrnostních vlivů, např. nebezpečí v podobě zlomených součástí nebo rozbitých lahví. Pro dětská hřiště intenzivně využívaná nebo vystavená vandalství může být nutná denní prohlídka tohoto typu (ČSN EN 1176–7:2009).

Běžnou vizuální kontrolu provádí provozovatelem pověřená osoba (Státní zdravotní ústav, 2007).

### ❖ Provozní kontrola

Jedná se o podrobnější kontrolu ověřující funkci a stabilitu zařízení, zejména z hlediska opotřebení. Měla by se provádět v rozmezí 1 – 3 měsíců nebo dle pokynů výrobce (ČSN EN 1176–7:2009).

Provádí ji provozovatelem pověřená osoba, která je proškolená a seznámena s charakterem výrobku a povinnostmi údržby. Provozní kontrolou může být pověřena též odborná firma (Státní zdravotní ústav, 2007).

Běžné vizuální a provozní kontroly by měly být zaměřeny zejména na čistotu, volnou výšku pod zařízením, kvalitu povrchu, odkryté základy, ostré hrany, chybějící části, nadměrné opotřebení pohyblivých dílů a celistvost konstrukce (ČSN EN 1176–7:2009).

### ❖ Hlavní roční kontrola

Tato kontrola se provádí za účelem zjištění celkové úrovně bezpečnosti zařízení, základů a povrchů dětského hřiště. Uskutečňuje se po jakýchkoliv změnách vykonaných na základě přijatých bezpečnostních opatření, povětrnostních vlivů, známek hniloby nebo koroze a změnách plynoucích z provedených oprav nebo dodatečně přidaných nebo vyměněných částí. Kontrolu by měla provádět oprávněná osoba přinejmenším ve shodě s pokyny výrobce (ČSN EN 1176–7:2009).

Jak uvádí Houžvičková a Dupal (2010), na základě Metodiky MŠMT č. j. 24 199/2007–50 a Metodiky Státního zdravotního ústavu CHŽP 35–112/07–10 se pro provádění ročních kontrol doporučuje nezávislá certifikovaná osoba bez vazby na výrobce či provozovatele (viz kapitola 2.3.2.3).

## 2.5.2 Údržba

*Běžná údržba* zařízení a povrchů dětských hřišť by měla sestávat z preventivních opatření, která zahrnují:

- utažení upevňovacích prvků;
- obnovení nátěru a novou úpravu povrchů zařízení;
- údržbu všech povrchů tlumících nárazy;
- promazání ložisek;
- označení vybavení za účelem indikace výšky náplní sypkého materiálu;
- čištění;
- odstranění skleněných střepů a jiných úlomků či znečišťujících příměsí;



- obnovení sypké náplně na její správnou úroveň;
- údržbu volných ploch (ČSN EN 1176–7:2009).

**Oprava** by měla zahrnovat opatření směřující k nápravě závad nebo k obnově požadované úrovně bezpečnosti zařízení a povrchů dětských hřišť. Jedná se zejména o výměnu upevňovacích prvků, opravy svarů, výměnu opotřebovaných nebo vadných součástí a výměnu vadných konstrukčních součástí.

**Úpravy** jednotlivých částí zařízení nebo jejich konstrukce, které by mohly mít vliv na bezpečnost zařízení, by měly být prováděny po konzultaci s výrobcem nebo oprávněnou osobou (ČSN EN 1176–7:2009).

### 2.5.3 Dokumentace

Měly by být vedeny záznamy o všech činnostech, které jsou součástí řízení bezpečnosti. Dokumentace týkající se dětského hřiště by měla obsahovat:

- prohlášení o shodě, v případě potřeby;
- pokyny pro kontrolu a údržbu;
- platné pokyny pro provoz, v případě potřeby;
- záznamy provozovatele o kontrole a údržbě, např. deník;
- dodanou konstrukční a nabídkovou dokumentaci.

Výše uvedená dokumentace by měla být přístupná v případě potřeby pro údržbu, kontrolu, opravy a při nehodě (ČSN EN 1176–7:2009).

Dle Státního zdravotního ústavu (2007) by měl provozovatel zpracovat provozní řád, který stanoví náležitosti pro úklid, údržbu, péči o zeleň, kontroly a další. Provozovatel by měl rovněž zpracovat návštěvní řád.

### 2.5.4 Všeobecná bezpečnostní opatření

Na dětském hřišti by měl být umístěn znak (piktogram) obsahující telefonní číslo k přivolání záchranné služby, telefonní číslo pro spojení s údržbou, název dětského hřiště, adresu dětského hřiště a ostatní odpovídající místní informace (ČSN EN 1176–7:2009).

Vjezd, výjezd a únikové trasy na a z dětského hřiště, které jsou určeny veřejnosti a záchranné službě, by měly být kdykoliv přístupné a prosté překážek. Provozovatel by měl o zjištěných nehodách provést zápis s následujícími náležitostmi:

- datum a čas nehody;
- věk a pohlaví postiženého a popis oblečení včetně obuvi;
- zařízení související s nehodou;
- počet dětí na hřišti v době nehody;
- popis nehody;
- utrpená poranění včetně postižených částí těla;
- podniknutá opatření;
- výpovědi svědků;
- všechny následné úpravy zařízení;
- povětrnostní podmínky;
- další důležité informace.

Tyto informace by měly být uchovány pro další použití a použity ke zlepšení bezpečnosti na dětském hřišti (ČSN EN 1176–7:2009).

### **2.5.5 Zásady provozu volných hracích ploch**

Četnost kontrol u venkovních hracích ploch s pískovištěm stanoví v minimálním rozsahu kontrolní plán krajské hygienické stanice. Dle zkušeností se doporučuje jedenkrát ročně, dle potřeby a podmínek provozu zařízení, například před začátkem sezóny nebo během sezónního provozu. Předmětem kontroly je kontrola provozního řádu a vizuální kontrola pískoviště. V případě zanedbaného či zjevně znečištěného pískoviště se provede kontrolní odběr písku k laboratornímu vyšetření (Státní zdravotní ústav, 2007).

Pískoviště by mělo být zakryto prodyšnou plachtou z toho důvodu, aby nevznikaly plísně. Z hlediska možného znečištění písku psími exkrementy se doporučuje oplocení dětského hřiště (Houžvičková; Dupal, 2010).

## 2.6 Značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“

Značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ (dále jen „Značka“) je udělována hřištím, sportovištím, tělocvičnám a podobným zařízením, která jsou využívána dětmi či mládeží a je deklarací bezpečnosti provozu celého zařízení, nikoliv pouze jednotlivých herních či sportovních prvků (Sdružení českých spotřebitelů, 2012).

Značka byla přijata v dubnu 2011 do vládního Programu Česká kvalita, čímž významně posílila svoji důvěryhodnost. Na základě Osvědčení o přijetí Značky do Programu Česká kvalita (viz Příloha 4) má držitel licence k užívání Značky právo používat spolu s jejím logem i logo Programu Česká kvalita. Značka je chráněna ochrannou známkou dle zákona<sup>3</sup>, která byla zapsána Úřadem průmyslového vlastnictví do rejstříku ochranných známek dne 20. července 2011 (Bezpečná hřiště a sportoviště, 2012c).

Grafické ztvárnění Značky ukazuje Obrázek 8 a Obrázek 9.

Obrázek 8: Logo Značky



Zdroj: [www.overenehriste.cz](http://www.overenehriste.cz)

Obrázek 9: Logo Značky společně s logem Programu Česká kvalita



Zdroj: [www.overenehriste.cz](http://www.overenehriste.cz)

<sup>3</sup> Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách

Značka je licenci zpřístupněna všem žadatelům, kteří chtějí deklarovat bezpečnost provozu dětského hřiště, sportoviště, tělocvičny či podobného zařízení (dále jen „provozované zařízení“) tím, že prokázali splnění a následné dlouhodobé dodržování shody provozovaných herních a sportovních prvků s požadavky legislativy, technických norem, případně dalších technických specifikací.

Aplikace Značky je možná u veřejně provozovaných zařízení, určených ke sportu a hře osob ve věku do 18 let, u nichž vlastník Značky na základě žádosti podané žadatelem veřejně prověří aktuální stav a předpoklady pro schopnost dlouhodobého udržení stability provozu a shody s požadavky bezpečnosti a kvality provozu (Houžvičková; Dupal, 2010).

### 2.6.1 Vlastnictví a správa Značky

Vlastníkem Značky je konsorcium složené z následujících subjektů:

- ❖ *Sdružení českých spotřebitelů, o. s. (SČS)*, zastoupené Ing. Liborem Dupalem, předsedou představenstva SČS
- ❖ *Profesní komora SOTKVO* – Svaz odborných technických kontrolorů, výrobců, pracovníků montáží a opravářů zařízení dětských hřišť, tělocvičen, sportovišť a posiloven, zastoupený Zdeňkou Houžvičkovou, předsedkyní svazu SOTKVO
- ❖ *Kabinet pro standardizaci, o. p. s. (KaStan)*, zastoupený Ing. Liborem Novákem, předsedou správní rady KaStan

Společnost KaStan je pověřena výkonem správy Značky a zajišťuje veškeré administrativní kontakty se žadatelem, popřípadě držitelem licence, a to s výjimkou podání žádosti. Profesní komora SOTKVO je pověřena příjmem žádosti o licenci na používání Značky (Bezpečná hřiště a sportoviště, 2012d).

### 2.6.2 Přínosy Značky pro provozovatele zařízení

Ověřená úroveň bezpečnosti přináší provozovateli zařízení kredit, že řádně zajišťuje provoz daného zařízení a že je zařízení bezpečné ve smyslu platných požadavků legislativy a technických norem (Kabinet pro standardizaci, 2010).

Provozovatel obdrží:

- ❖ plaketu s logem Značky a vysvětlením jejího účelu, kterou může umístit na vstupu na hřiště,

❖ e-manuál se všemi náležitostmi ke grafické aplikaci loga Značky (Dupal, 2012).

Značka je důvěryhodnou informací pro všechny osoby, které přicházejí do styku s provozovaným zařízením nesoucím tuto značku kvality, že provozované zařízení má a udržuje si vysokou míru bezpečného a kvalitního provozu.

Protože podmínkou pro udělení licence na používání Značky je správná montáž herních a sportovních prvků, zvyšuje Značka i kredit výrobce, že nejen dodává na trh bezpečný výrobek ve smyslu platné legislativy, ale že byla provedena i řádná montáž před uvedením do provozu (Kabinet pro standardizaci, 2010).

Dalším přínosem je zvýšení prevence úrazů a také zařazení provozovaného zařízení, které je nositelem Značky, do seznamu „bezpečných hřišť“ vystaveném na [www.overenehriste.cz](http://www.overenehriste.cz) (Dupal, 2012).

*Ke dni 1. 3. 2013 získalo značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ 15 dětských hřišť a sportovišť, jejichž seznam je uveden v Příloze 5.*

### **2.6.3 Princip udělení licence na používání Značky**

Základem pro udělení licence na používání Značky je ověřená a posléze průběžně ověřovaná kvalita a bezpečnost provozu. Kvalitativní požadavky na provozované zařízení definuje vlastník Značky ve formě „Technických specifikací“.

Ověření provozu spočívá ve shromáždění jednoznačných důkazů o bezpečnosti a kvalitě provozovaného zařízení třetí stranou, která je nezávislá jak na výrobcu, tak na provozovateli ověřovaného zařízení (dále jen „vstupní audit“). Vstupní audit provádí revizní technik dětských a sportovních hřišť, tělocvičen a sportovišť certifikovaný v systému při České společnosti pro jakost (ČSJ) akreditovaném Českým institutem pro akreditaci (ČIA). Revizní technik musí být registrovaný u profesní komory SOTKVO (Houžvičková; Dupal, 2010).

Dozor nad bezpečností provozu zařízení po dobu držení licence na používání Značky poskytne rovněž certifikovaný nezávislý technik, a to formou ročních auditů. Audity plně nahrazují roční odborné technické kontroly a mají dokonce širší rozsah.

Za škody způsobené chybně provedeným vstupním nebo ročním auditem nese odpovědnost technik, který audit provedl (Kabinet pro standardizaci, 2010).

Vlastník Značky rozhoduje o udělení licence na používání Značky. Jako podklad ke svému rozhodnutí si může vyžádat certifikát potvrzující shodu vlastností provozovaného zařízení s „Technickými specifikacemi“ vystavený akreditovaným certifikačním orgánem na základě provedeného vstupního auditu. Certifikát na ověřený provoz vydá akreditovaný certifikační orgán, který je k tomuto účelu ve smluvním vztahu s vlastníkem Značky.

Vlastník Značky uděluje právo na její používání formou uzavření licenční smlouvy na používání Značky s vlastníkem, provozovatelem či zplnomocněným správcem ověřeného provozovaného zařízení. Značka se uděluje na dobu neurčitou, přičemž podmínkou trvání smlouvy je podstoupení ročních auditů a úhrada nákladů s nimi spojených (Kabinet pro standardizaci, 2010).

#### **2.6.4 Proces ověření provozovaného zařízení**

Vlastník, provozovatel, nebo jiná osoba se vztahem k provozovanému zařízení předá vlastníkovvi Značky vyplněnou „Žádost o licenci na používání Značky“ a přiloží úplnou požadovanou dokumentaci (Kabinet pro standardizaci, 2010).

##### ***Požadovaná dokumentace:***

- ❖ Doklad o provedeném kolaudačním řízení provozovaného zařízení nebo jiný doklad obdobného charakteru (např. předávací protokol).
- ❖ V případě dětských hřišť jsou vždy vyžadovány následující doklady:
  - prohlášení o shodě nebo český certifikát typu vydaný autorizovanou osobou, nebo certifikát výrobku od jiné zkušebny uznané v rámci EU (notifikovaná osoba NANDO). Certifikáty musí prokazovat shodu s EN 1176;
  - nebo protokoly o zkouškách výrobků od notifikovaných osob EU, českých akreditovaných osob nebo zahraničních zkušebních laboratoří akreditovaných členy EA a/nebo ILAC/IAF;
  - případně jiné relevantní certifikáty, osvědčení a dokumenty (zdravotní nezávadnost, hygienická nezávadnost, osvědčení o konkrétních vlastnostech výrobku atd.).
- ❖ Dokumentace dodávaná výrobcem či distributorem vztahující se k vybavení provozovaného zařízení, kterému má být Značka udělena (informace o výrobku, kontrole a údržbě).
- ❖ Provozní a návštěvní řád.

- ❖ Seznam jednotlivých herních či sportovních prvků používaných v provozovaném zařízení včetně lokalizace.
- ❖ Záznamy provozovatele o kontrole a údržbě.
- ❖ Protokoly o ročních nezávislých kontrolách provedených oprávněnou osobou (Bezpečná hřiště a sportoviště, 2012a).

Žádost je zároveň objednávkou na provedení vstupního auditu s tím, že vlastnímu provedení auditu předchází projednání o provedení auditu ze strany vlastníka Značky mezi žadatelem a vlastníkem Značky (cena, časové provedení, spoluúčast/přítomnost žadatele).

Vlastník Značky prověří kompletnost žádosti a dokumentace a potvrdí přijetí žádosti a objednávky na provedení auditu. Poté přidělí k provedení auditu technika (Kabinet pro standardizaci, 2010).

***Audit spočívá v provedení následujících kroků:***

- a) Posouzení relevantnosti a úplnosti údajů v žádosti s ohledem na posouzení situace technikem na místě.
- b) Posouzení úplnosti seznamu jednotlivých herních či sportovních prvků používaných v provozovaném zařízení.
- c) Posouzení úplnosti a aktuálnosti dokumentace pro jednotlivé herní či sportovní prvky používané v provozovaném zařízení – certifikátů o shodě, prohlášení o shodě atp. ve vztahu k regulovanému uvedení na trh dle zákona č. 22/1997 Sb., v platném znění.
- d) Posouzení úplnosti a aktuálnosti dokumentace – certifikátů o shodě pro jednotlivé herní či sportovní prvky používané v provozovaném zařízení ve vztahu k neregulovanému uvedení na trh dle zákona č. 102/2001 Sb., v platném znění.
- e) Kontrola systému provozování zařízení, zejména:
  - kontrola záznamů o prováděných kontrolách a údržbě, vedení zápisů a plánů kontrol;
  - kontrola stanovení bezpečnostních opatření, kontrola zápisů o plnění – odstranění závad;
  - kontrola provozních a návštěvních řádů.
- f) Komplexní technická kontrola provozovaného zařízení včetně jednotlivých herních či sportovních prvků, kdy technik ověřuje kvalitativní požadavky provozovaného

zařízení na základě vlastního šetření a doložené dokumentace. Posudek o provedeném vstupním auditu je doložen fotodokumentací.

- g) Posouzení potřeby doplňujících kontrol, zkoušení a měření:
- hygienickou stanicí (např. kontrola hygieny pískoviště s odběrem vzorků);
  - zkušebnou (např. certifikace jednotlivých prvků s chybějícím nebo neplatným certifikátem, přeměření konstrukční pevnosti jednotlivých prvků, přezkoušení tlumivých účinků dopadové plochy).
- h) Vyhotovení posudku o provedeném vstupním auditu (Kabinet pro standardizaci, 2010).



## 3 Cíl práce a metodika

### 3.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je vymezit základní požadavky na provoz dětských hřišť, včetně certifikačního systému ověřování kvality a bezpečnosti „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ zařazeného do Programu CzQ. Na základě analýzy kvality a bezpečnosti dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice z pohledu provozovatele, uživatelů dětských hřišť a dozorového orgánu budou v závěrečné části práce navržena opatření vedoucí ke zkvalitnění provozu dětských hřišť.

### 3.2 Metodika

Diplomová práce se skládá ze dvou hlavních částí, teoretické a praktické. Prvním krokem k vytvoření teoretické části práce bylo studium odborných publikací, evropské a národní legislativy, českých technických norem a internetových zdrojů vztahujících se k dané problematice. Teoretická část práce pojednává o problematice kvality, s ní úzce související Národní politice kvality a Programu Česká kvalita, rovněž objasňuje problematiku dětských hřišť, jejich bezpečnost a povinnosti provozovatelů dětských hřišť. V závěru teoretické části práce je věnována pozornost značce kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“. Tato část práce je zpracována pomocí metody *literární rešerše*.

Vzhledem k tomu, že české technické normy nebo jejich části smějí být rozšiřovány pouze se souhlasem Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen „ÚNMZ“), bylo nezbytné obrátit se na ÚNMZ se žádostí o udělení souhlasu s použitím částí norem ČSN EN 1176-1, ČSN EN 1176-7 a ČSN EN 1177 v diplomové práci. Souhlas byl udělen Bc. Patrikem Vagelem, zástupcem ředitele Kanceláře ÚNMZ (viz Příloha 6).

Na teoretickou část práce navazuje část praktická zabývající se analýzou kvality a bezpečnosti dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice (dále jen „SM ČB“). Nejprve bylo realizováno *dotazníkové šetření* u uživatelů dětských hřišť formou osobního dotazování probíhajícího na všech 75 dětských hřištích provozovaných Magistrátem města České Budějovice (dále jen „MM ČB“). Seznam dětských hřišť byl získán od Ing. Jaroslavy Pulcové z odboru správy veřejných statků

MM ČB. V průběhu dotazníkového šetření se však ukázalo, že poskytnutý seznam není zcela aktuální, proto je na začátku praktické části diplomové práce upřesněn počet, umístění a struktura veřejně provozovaných dětských hřišť na území SM ČB.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o poměrně rozsáhlé dotazníkové šetření, bylo nezbytné ze získaných údajů vytvořit tabulky a grafy, které napomohly přiblížit danou situaci.

Za účelem získání všech relevantních informací ohledně kvality a bezpečnosti dětských hřišť probíhala komunikace s několika dalšími subjekty. Rozhovor byl proveden s Ing. Jaroslavem Kyrianem, bývalým inspektorem České obchodní inspekce, a Vladimírem Láfem, zkušebním technikem Zkušebního ústavu lehkého průmyslu. Jako nejvhodnější byla zvolena metoda *polostandardizovaného rozhovoru*, jelikož umožňuje flexibilně se přizpůsobit vývoji rozhovoru. Poté bylo uskutečněno další dotazníkové šetření, a to u provozovatele, tedy MM ČB, a dodavatelů zařízení dětských hřišť na území SM ČB. V obou případech byl dotazník rozeslán pomocí elektronické pošty.

Posléze byli prostřednictvím elektronické pošty požádáni provozovatelé, kteří získali značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ pro některé z jimi provozovaných dětských hřišť, aby vyjádřili svoji spokojenost s touto značkou kvality. K příčinám úrazů na dětských hřištích a možnostem prevence se též prostřednictvím elektronické pošty vyjádřila Doc. MUDr. Veronika Benešová, CSc. z Centra úrazové prevence 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Fakultní nemocnice Motol. Rovněž Zdeňka Houžvičková, předsedkyně profesní komory SOTKVO, poskytla v rámci e-mailové komunikace potřebné informace pro lepší orientaci v dané problematice.

Poté byly shrnuty veškeré informace získané v rámci analytické části práce.

Po *analyticko-syntetické* části následuje diskuse, která je zaměřena na stěžejní téma „Kompetentnost jednotlivých osob provádějících hlavní roční kontroly dětských hřišť“. V rámci diskuse byla použita *komparativní metoda*.

V závěrečné části práce je zhodnocen stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska kvality a bezpečnosti a navrhnutá opatření vedoucí ke zkvalitnění provozu dětských hřišť.

## 4 Analýza kvality a bezpečnosti dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice

### 4.1 Dětská hřiště na území statutárního města České Budějovice

#### 4.1.1 Počet a umístění dětských hřišť

Kvalita a bezpečnost dětských hřišť na území SM ČB byla mimo jiné analyzována pomocí dotazníkového šetření u uživatelů dětských hřišť. Jako nejvhodnější byla pro tento účel zvolena forma osobního dotazování probíhajícího přímo na dětských hřištích. Z tohoto důvodu bylo nejprve nutné navázat komunikaci s MM ČB a zjistit celkový počet a umístění dětských hřišť na území SM ČB. S žádostí o poskytnutí seznamu veřejně provozovaných dětských hřišť na území města České Budějovice byl osloven odbor správy veřejných statků MM ČB, konkrétně oddělení správy veřejné zeleně, které má oblast dětských hřišť ve své kompetenci. Sdělení pracovníků zmíněného oddělení o neexistenci požadovaného seznamu bylo poměrně zarážející, avšak Ing. Jaroslava Pulcová, pracovnice oddělení správy veřejné zeleně, vypracování seznamu ochotně zajistila (seznam je k nahlédnutí v Příloze 7).

Dle přehledu, který byl poskytnut MM ČB 8. srpna 2012, se na území města České Budějovice nachází 82 dětských hřišť rozdělených do devíti sektorů (viz Tabulka 1).

*Tabulka 1: Počet dětských hřišť na území SM ČB dle Magistrátu města České Budějovice*

Sektor	Počet dětských hřišť
Vltava	17
Máj	18
Šumava	5
Pražská	13
Pekárenská	5
Rožnov, Havlíčkova kolonie, Mladé	13
Suché Vrbné, Nové Vráto	8
Stromovka	2
Třebotovice, Kaliště	1
<b>Celkem</b>	<b>82</b>

*Zdroj: MM ČB, odbor správy veřejných statků*

V průběhu dotazníkového šetření nebylo však 11 dětských hřišť nalezeno. Tato dětská hřiště jsou uvedena v Tabulce 2.

Tabulka 2: Nenalezená dětská hřiště

Sektor	Lokalita
Vltava	Krčínova 2
	Bezdvorská 21
	Vodňanská 20
	J. Kolářové – vedle č. 14
	Boreckého – u č. 21 a výměníku
Máj	Loucká 2
Šumava	J. Opletala 41
	E. Destinové 40
Pražská	Plzeňská proti hokejce
Rožnov, Havlíčkova kolonie, Mladé	Krumlovská
Pekárenská	U Tří dubů - Nemanice

Zdroj: vlastní šetření

V některých případech bylo zcela zřetelné, že dětské hřiště bylo zrušeno. Zejména se jedná o dětské hřiště v ulici Krčínova 2 a Krumlovská, kde dokonce přetrvává provozní a návštěvní řád hřiště a cedule „Zákaz vstupu se psy“ (viz Obrázek 10).

Obrázek 10: Dětské hřiště v ulici Krčínova 2 a Krumlovská



Zdroj: vlastní šetření

Jak již bylo uvedeno, přehled dětských hřišť byl od MM ČB získán 8. srpna 2012, přičemž dotazníkové šetření bylo zahájeno 10. září 2012. Jelikož je velmi nepravděpodobné, že by v časovém horizontu jednoho měsíce bylo zrušeno 11 dětských hřišť, je možné usuzovat na neaktuálnost poskytnutého přehledu dětských hřišť.

Během dotazníkového šetření byla také objevena 4 dětská hřiště, která v poskytnutém seznamu zahrnuta nebyla, což rovněž svědčí o jeho neaktuálnosti. Tato dětská hřiště uvádí Tabulka 3.

*Tabulka 3: Dětská hřiště chybějící v seznamu poskytnutém MM České Budějovice*

Sektor	Lokalita
Vltava	Krčínova 6
	Vodňanská 9
Máj	Spojovací za č. 3
Rožnov, Havlíčkova kolonie, Mladé	Komenského 12

*Zdroj: vlastní šetření*

Mezi další nedostatky seznamu lze zařadit nepřesné uvedení lokality u některých dětských hřišť (viz Tabulka 4).

*Tabulka 4: Chybně uvedené lokality u některých dětských hřišť*

Chybně uvedená lokalita	Správná lokalita
K. Chocholy mezi č. 8 – 10	K. Chocholy mezi č. 8 – 6
mezi V. Volfa č. 25 a K. Štěcha č. 14	Karla Štěcha za č. 20
Prachatická před č. 3	Prachatická za č. 3
V Oblouku 48	Plzeňská 48

*Zdroj: vlastní šetření*

Z výše uvedených důvodů bylo naprosto nezbytné poskytnutý rejstřík dětských hřišť upravit. 11 nenalezených dětských hřišť bylo ze seznamu vyřazeno, 4 objevená dětská hřiště doplněna a chybně uvedené lokality u některých dětských hřišť upraveny. Provedené úpravy shrnuje Tabulka 5.

*Tabulka 5: Provedené úpravy v seznamu dětských hřišť poskytnutém MM České Budějovice*

Dětská hřiště	Počet dětských hřišť
Uvedená v seznamu MM ČB	82
Nenalezená	– 11
Chybějící v seznamu MM ČB	+ 4
<b>Celkem</b>	<b>75</b>

*Zdroj: vlastní šetření*

Upravený rejstřík dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice je k dispozici v Příloze 8. Město tedy nedisponuje 82, nýbrž 75 dětskými hřišti s následujícím rozdělením do jednotlivých sektorů (viz Tabulka 6).

Tabulka 6: Počet dětských hřišť na území SM ČB zjištěný dotazníkovým šetřením

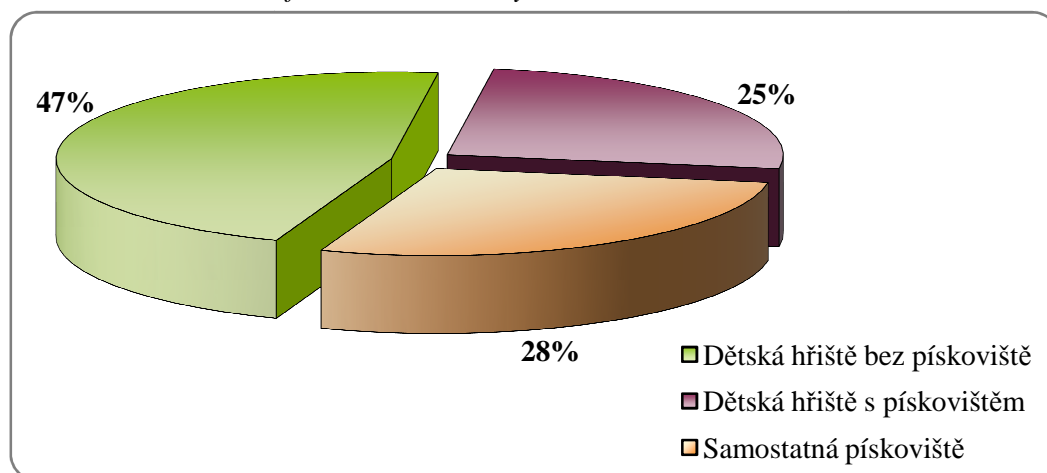
Sektor	Počet dětských hřišť
Vltava	14
Máj	18
Šumava	3
Pražská	12
Pekárenská	4
Rožnov, Havlíčkova kolonie, Mladé	13
Suché Vrbné, Nové Vráto	8
Stromovka	2
Třebotovice, Kaliště	1
<b>Celkem</b>	<b>75</b>

Zdroj: vlastní šetření

#### 4.1.2 Struktura dětských hřišť

Jak ukazuje Graf 2, z celkového počtu 75 dětských hřišť není 35 (47 %) vybaveno pískovištěm. Pískovištěm disponuje 19 dětských hřišť (25 %) a 21 dětských hřišť (28 %) sestává pouze z pískoviště. Ze všech pískovišť mají pouze dvě možnost zakrytí, které chrání písek před znečištěním zvířecími exkrementy. Jedná se o pískoviště v ulici Čéčova – Zachariášova a Plzeňská 48.

Graf 2: Struktura dětských hřišť na území SM ČB

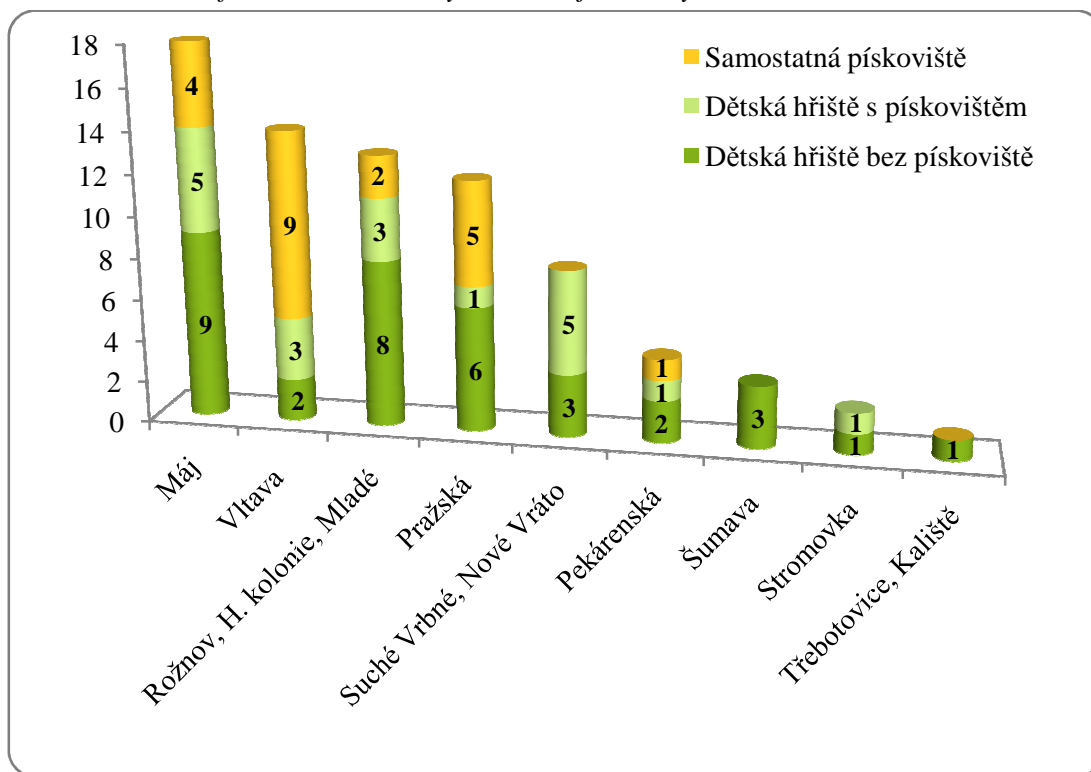


Zdroj: vlastní šetření

Ukázalo se, že na území města České Budějovice se nachází poměrně málo dětských hřišť s pískovištěm a převažují dětská hřiště bez pískoviště nebo pískoviště samostatná. Největší počet dětských hřišť je situováno v sektoru „Máj“, přičemž polovina z nich není vybavena pískovištěm. Druhým největším počtem dětských hřišť disponuje sektor „Vltava“, avšak převážnou většinu z nich tvoří samostatná pískoviště. V celém sektoru

„Vltava“ se tedy nachází pouze pět dětských hřišť vybavených více herními prvky. Naopak v sektoru „Šumava“ a „Třebotovice, Kaliště“ se nenachází žádné dětské hřiště s pískovištěm, ani pískoviště samostatné (viz Graf 3). Mapa zobrazující rozmístění jednotlivých dětských hřišť je k dispozici v Příloze 9.

Graf 3: Struktura dětských hřišť v jednotlivých sektorech SM ČB



Zdroj: vlastní šetření

Přehled dětských hřišť bez pískoviště je k dispozici v Příloze 10. Seznam dětských hřišť vybavených pískovištěm je k nahlédnutí v Příloze 11 a seznam samostatných pískovišť v Příloze 12.

Z celkového počtu 75 dětských hřišť je pouze šest oploceno (viz Tabulka 7). Fotografie oplocených dětských hřišť jsou k nahlédnutí v Příloze 13.

Tabulka 7: Oplocená dětská hřiště na území SM ČB

Sektor	Lokalita
Vltava	Vodňanská 6 – archiv
	Fr. Ondříčka 16
Máj	Prachatická za č. 3
Rožnov, Havlíčkova kolonie, Mladé	Osiková – Fibicha
	Střížovská
Suché Vrbné, Nové Vrátó	Suchovrbenká

Zdroj: vlastní šetření

### 4.1.3 Dětská Oranžová hřiště

Tři dětská hřiště na území města České Budějovice byla vybudována za finanční podpory Nadace ČEZ v rámci projektu Oranžové hřiště. Jedná se o následující dětská Oranžová hřiště:

- Dětské Oranžové hřiště v lesoparku Stromovka, které bylo otevřeno v roce 2004 díky finančnímu příspěvku Nadace ČEZ v hodnotě 900.000 Kč.
- Dětské Oranžové hřiště v ulici Karla Buriana (Malý jez), které bylo otevřeno rovněž v roce 2004 díky finančnímu příspěvku Nadace ČEZ v hodnotě 1.100.000 Kč.
- Dětské Oranžové hřiště v ulici Suchovrbenská, které bylo otevřeno v roce 2008 díky finančnímu příspěvku Nadace ČEZ v hodnotě 1.000.000 Kč.

Fotografie uvedených dětských Oranžových hřišť jsou k nahlédnutí v Příloze 14.

### 4.1.4 Bezbariérové dětské hřiště

Velkým přínosem je bezpochyby skutečnost, že v říjnu roku 2012 bylo vybudováno na území města České Budějovice v lesoparku Stromovka první bezbariérové dětské hřiště. Herní prvky jsou uzpůsobeny ke společné hře dětí bez rozdílu psychické i fyzické kondice (viz Obrázek 11).

Toto nové dětské hřiště bylo však otevřeno až po skončení dotazníkového šetření, tudíž na něm dotazování neprobíhalo.

*Obrázek 11: Bezbariérové dětské hřiště v lesoparku Stromovka*



*Zdroj: [www.vozickar.com](http://www.vozickar.com)*



## 4.2 Dotazníkové šetření u uživatelů dětských hřišť

Dotazníkové šetření zaměřené na uživatele dětských hřišť mělo za cíl zjistit, jak vnímají celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti a kvality. Z toho vyplývá, že cílovou skupinou byli uživatelé dětských hřišť na území města České Budějovice, tedy dospělý doprovod dětí.

Dotazníkové šetření bylo realizováno formou osobního dotazování probíhajícího na všech 75 dětských hřištích uvedených v Příloze 8. Osobní dotazování bylo zvoleno především z důvodu vysoké návratnosti, možnosti reagovat na vzniklou situaci, možnosti upřesnění jednotlivých otázek a získání doplňujících informací. Jelikož se jednalo o problematiku pro respondenty zajímavou, jejich ochota spolupracovat byla poměrně vysoká.

V rámci dotazníkového šetření, které probíhalo v období od 10. září do 26. října 2012, bylo osloveno 845 respondentů. U 47 dětských hřišť bylo na každém z nich osloveno 15 respondentů (dále jen „DH s běžnou návštěvností“). U zbylých 28 dětských hřišť byl zvolen menší počet respondentů, a to především z důvodu jejich malé vybavenosti a z toho plynoucí nízké návštěvnosti (dále jen „DH s nízkou návštěvností“). Na každém z těchto dětských hřišť bylo osloveno 5 respondentů.

Přehled 28 dětských hřišť s nízkou návštěvností je uveden v Příloze 15. 21 dětských hřišť s nízkou návštěvností sestává pouze z pískoviště. Menší počet respondentů byl zvolen také u 3 dětských hřišť osazených zastaralými herními prvky. Jedná se o dětské hřiště v ulici Komenského (u prádelny), Komenského 12 a El. Krásnohorské (za garážemi). Pouze pět respondentů bylo osloveno také u dětských hřišť v ulici:

- Vodňanská 9 (vybavení DH: pískoviště, 1 houpadlo)
- J. Bendy za č. 16 (vybavení DH: 2 vahadlové houpačky)
- Plzeňská 38 (vybavení DH: 1 houpadlo, 1 vahadlová houpačka)
- Čsl. Legií 20 (vybavení DH: pískoviště, 3 hrazdy)

Počet oslovených respondentů shrnuje Tabulka 8.

Tabulka 8: Počet respondentů

Dětské hřiště (DH)	Počet DH	Počet respondentů/DH	Počet respondentů celkem
S běžnou návštěvností	47	15	705
S nízkou návštěvností	28	5	140
$\Sigma$			<b>845</b>

Zdroj: vlastní šetření

V dotazníku byly zařazeny dvě otázky ohledně čistoty a množství písku v pískovištích. Tyto dvě otázky byly respondentům položeny pouze v případě, že dotazování probíhalo na dětských hřištích vybavených pískovištěm. Z tohoto důvodu zde není celkový počet respondentů 845, ale 360 (viz Tabulka 9).

Tabulka 9: Počet respondentů u otázek týkajících se pískovišť

Dětské hřiště (DH)	Počet DH s pískovištěm	Počet respondentů/DH	Počet respondentů celkem
S běžnou návštěvností	16	15	240
S nízkou návštěvností	24	5	120
$\Sigma$			<b>360</b>

Zdroj: vlastní šetření

V průběhu dotazníkového šetření byla pořízena fotodokumentace některých dětských hřišť, která je v kompletní podobě k dispozici na příloženém CD.

### 4.2.1 Dotazník

Pro účely dotazníkového šetření byl sestaven dotazník obsahující 8 otázek a 2 otázky sloužící k identifikaci respondentů dle pohlaví a věkové kategorie. Z celkového počtu 8 otázek bylo 6 otázek uzavřených, 1 polootevřená a 1 otevřená. Většina otázek uzavřených byla zvolena především z důvodu rychlejšího a jednoduššího vyplnění pro respondenty.

Všechny uzavřené otázky byly polytomického charakteru, přičemž respondenti měli možnost výběru pouze jedné varianty. První dvě uzavřené otázky zjišťovaly návštěvnost a docházkovou vzdálenost k dětskému hřišti od místa bydliště respondentů. Ve dvou případech se jednalo o baterii otázek, tedy o seskupení několika souvisejících otázek využívajících stejnou škálu. První baterie otázek se vztahovala k bezpečnostním aspektům a druhá k dalším kvalitativním aspektům dětských hřišť. Pro zjištění postojů respondentů k dané problematice byla využita Likertova škála. Dotazovaní měli vyjádřit míru souhlasu či nesouhlasu s jednotlivými tvrzeními ohledně bezpečnosti a kvality dětských hřišť výběrem z pěti možností. Poskytnuta byla tedy i úniková varianta „nemám názor“.

Další dvě uzavřené otázky měly podobu desetibodové škály, na které měli respondenti vyjádřit, jak vnímají celkový stav dětského hřiště jednak z hlediska bezpečnosti, jednak z hlediska kvality.

Jediná polootevřená otázka umístěná na začátku dotazníku zjišťovala, zda dotazovaní navštěvují i jiná dětská hřiště na území statutárního města České Budějovice než pouze to, na kterém byli osloveni. V případě kladné odpovědi byli také požádáni o uvedení, jaká jiná dětská hřiště navštěvují.

V poslední otevřené otázce mohli respondenti vyjádřit jakékoliv své názory a připomínky k problematice dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice.

Dotazník je k nahlédnutí v Příloze 16.

## 4.2.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření

### ❖ Struktura respondentů

Otázky sloužící k identifikaci respondentů dle pohlaví a věkové kategorie byly v dotazníku umístěny až na samém konci, avšak pro přehlednost je vhodné uvést strukturu respondentů na začátku vyhodnocení (viz Tabulka 10).

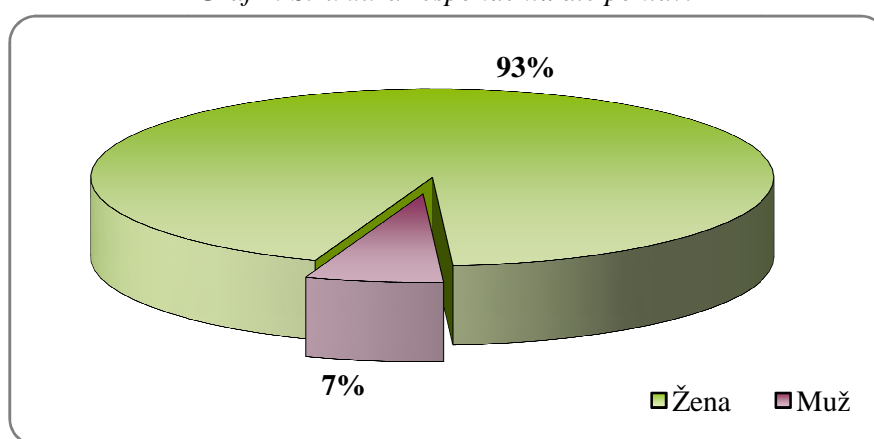
Tabulka 10: Struktura respondentů dle pohlaví a věkové kategorie

		Počet respondentů	Počet respondentů (v %)
Pohlaví	muž	55	7 %
	žena	790	93 %
Věková kategorie	do 18 let	0	0 %
	19 – 25 let	87	10 %
	26 – 35 let	474	56 %
	36 – 45 let	228	27 %
	46 – 55 let	34	4 %
	56 a více let	22	3 %

Zdroj: vlastní šetření

Z celkového počtu 845 respondentů tvořilo 790 žen (93 %) a pouze 55 mužů (7 %). Ve struktuře oslovených respondentů tedy výrazně převládají ženy. Tento poměr není překvapivý, neboť nejčastěji doprovází děti na dětská hřiště právě ženy. Grafické znázornění struktury respondentů dle pohlaví zobrazuje Graf 4.

Graf 4: Struktura respondentů dle pohlaví

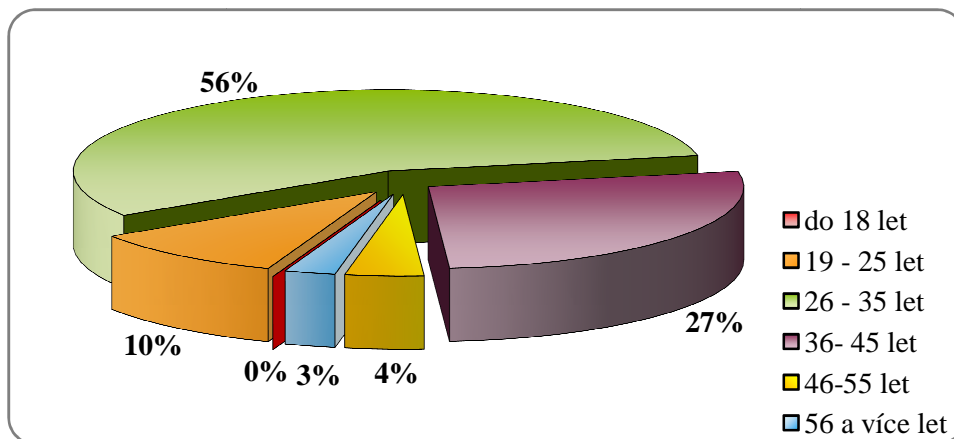


Zdroj: vlastní šetření

Věkovou strukturu respondentů zachycuje Graf 5. Převážná většina respondentů (56 %) spadá do věkové kategorie 26 – 35 let a druhý nejvyšší podíl (27 %) mají respondenti ve věku 36 – 45 let. Tento výsledek opět není vzhledem k zvolené cílové

skupině nečekaný. Nižší zastoupení respondentů je ve věkové kategorii 19 – 25 let (10 %), 46 – 55 let (4 %) a 56 a více let (3 %). Ve věku do 18 let nebyl žádný z dotazovaných.

Graf 5: Věková struktura respondentů



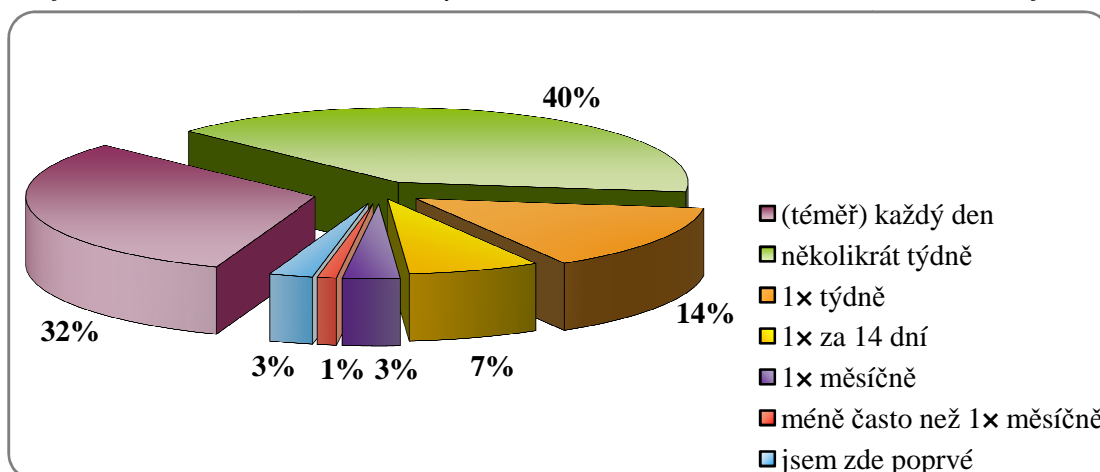
Zdroj: vlastní šetření

Na základě výše uvedených údajů lze konstatovat, že dotazníkového šetření se zúčastnily především ženy ve věkové kategorii 26 – 35 let.

#### ❖ Návštěvnost dětských hřišť

Několikrát týdně tráví svůj volný čas s dětmi na dětském hřišti 40 % respondentů. Téměř každý den navštěvuje dětské hřiště 32 % dotazovaných a 14 % respondentů jedenkrát týdně. Ostatní respondenti navštěvují dětská hřiště méně často, nebo zavítali na dětské hřiště, na němž byli osloveni, poprvé (viz Graf 6).

Graf 6: Frekvence návštěvnosti dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice



Zdroj: vlastní šetření

Naprostá většina respondentů (91 %) uvedla, že navštěvuje i jiná dětská hřiště na území SM ČB než pouze to, na kterém byla oslovena. Dotazovaní byli také požádáni

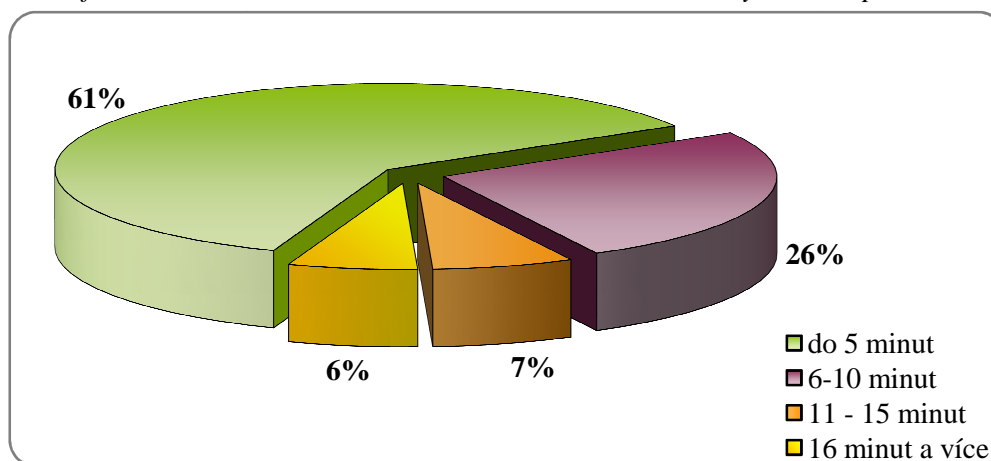
o uvedení, jaká jiná dětská hřiště navštěvují. Nejčastěji byla uváděna dětská hřiště nacházející se ve stejném sektoru, v němž byli respondenti osloveni. Bez ohledu na lokalitu, kde dotazování probíhalo, bylo velmi často uváděno dětské hřiště v lesoparku Stromovka, v ulici Karla Buriana (Malý jez) a na Sokolském ostrově.

Jen malé procento dotazovaných (9 %) jiná dětská hřiště na území SM ČB nenavštěvuje.

#### ❖ **Docházková vzdálenost**

Většina respondentů (61 %) navštěvuje dětská hřiště, která se nachází v docházkové vzdálenosti do 5 minut od místa jejich bydliště. Pro 26 % dotazovaných je přijatelná docházková vzdálenost 6 – 10 minut a více než 11 minut je na dětské hřiště ochotno ujít 13 % respondentů (viz Graf 7).

*Graf 7: Docházková vzdálenost k dětskému hřišti od místa bydliště respondentů*



*Zdroj: vlastní šetření*

Lze tedy říci, že respondenti převážně navštěvují dětská hřiště, která se nachází v blízkosti jejich bydliště, ale nepravidelně navštěvují i vzdálenější dětská hřiště jako je například dětské hřiště v lesoparku Stromovka, v ulici Karla Buriana (Malý jez) a na Sokolském ostrově.

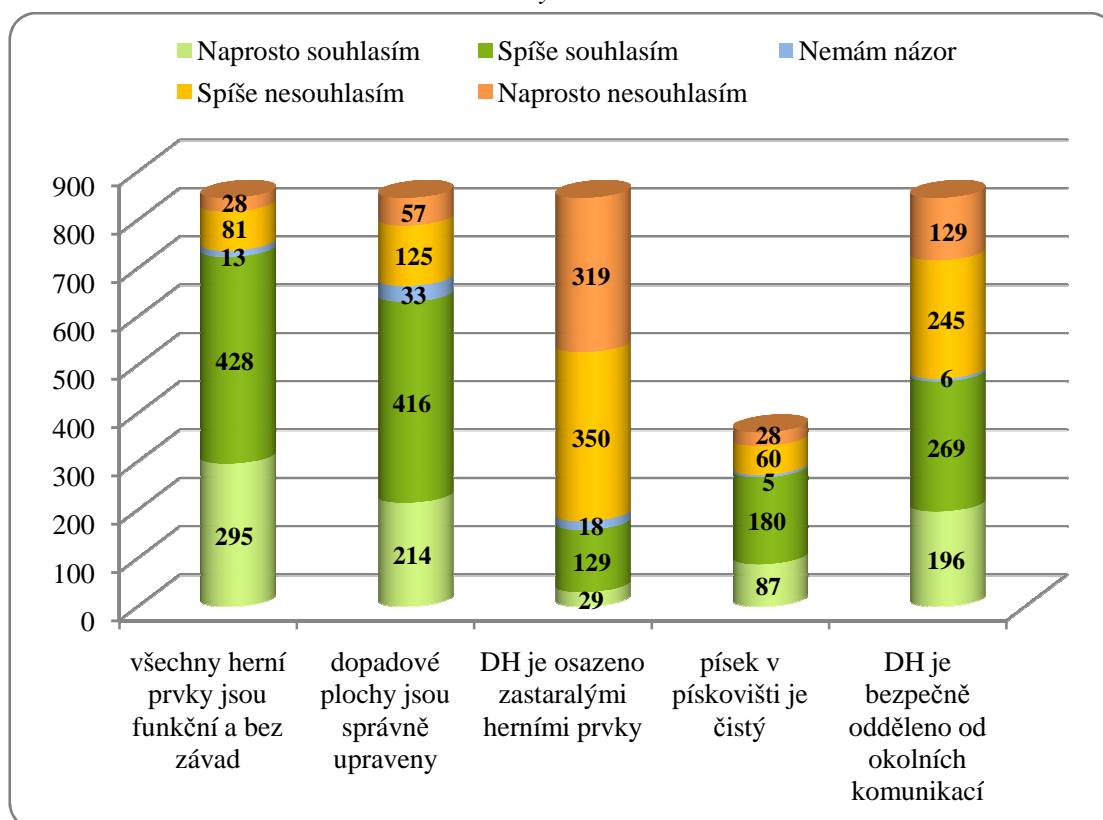
#### ❖ **Jednotlivé bezpečnostní aspekty dětských hřišť**

Respondenti měli možnost vyjádřit svůj postoj k jednotlivým bezpečnostním aspektům dětských hřišť. Pro tento účel bylo formulováno pět výroků zahrnujících hlavní faktory, které bezpečnost dětských hřišť ovlivňují. Mezi tyto faktory patří bezpochyby funkčnost herních prvků a správně upravené dopadové plochy, jelikož jednou z nejčastějších příčin úrazů na dětských hřištích je nevhodný podkladový

povrch, který nedokáže tlumit pád a zmírnit tak jeho následky. Velká rizika však také přinášejí staré nevyhovující prvky, které stále přetrvávají na několika dětských hřištích. V neposlední řadě je důležitým aspektem bezpečnosti čistota písku v pískovišti a bezpečné oddělení dětského hřiště od okolních komunikací.

Míru souhlasu či nesouhlasu respondentů s jednotlivými tvrzeními, které se týkají bezpečnostních aspektů dětských hřišť, zachycuje Graf 8. Každý z výroků bude však následně rozebrán samostatně.

*Graf 8: Míra souhlasu/nesouhlasu respondentů s tvrzeními týkajícími se bezpečnostních aspektů dětských hřišť*



*Zdroj: vlastní šetření*

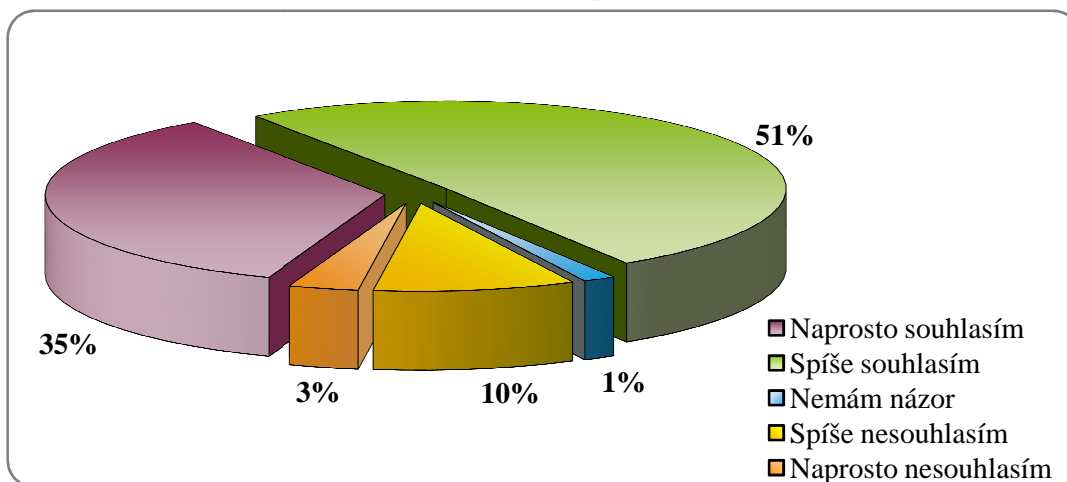
### **a) „Všechny herní prvky jsou funkční a bez závad“**

Dotazovaní měli uvést, zda považují všechny herní prvky na dětském hřišti za plně funkční a bez závad. To znamená, zda se u herních prvků nevyskytují vyčnívající základy, hřebíky, ostré hrany, chybějící součásti, zlomené či prasklé součásti, zda nejsou herní prvky nadměrně opotřebené apod.

Převážná většina respondentů uvedla, že spíše souhlasí nebo naprosto souhlasí s tvrzením, že všechny herní prvky jsou funkční a bez závad. Svůj nesouhlas s tímto

výrokem vyjádřilo 13 % respondentů a 1 % dotazovaných nemá na funkčnost herních prvků na dětských hřištích názor (viz Graf 9).

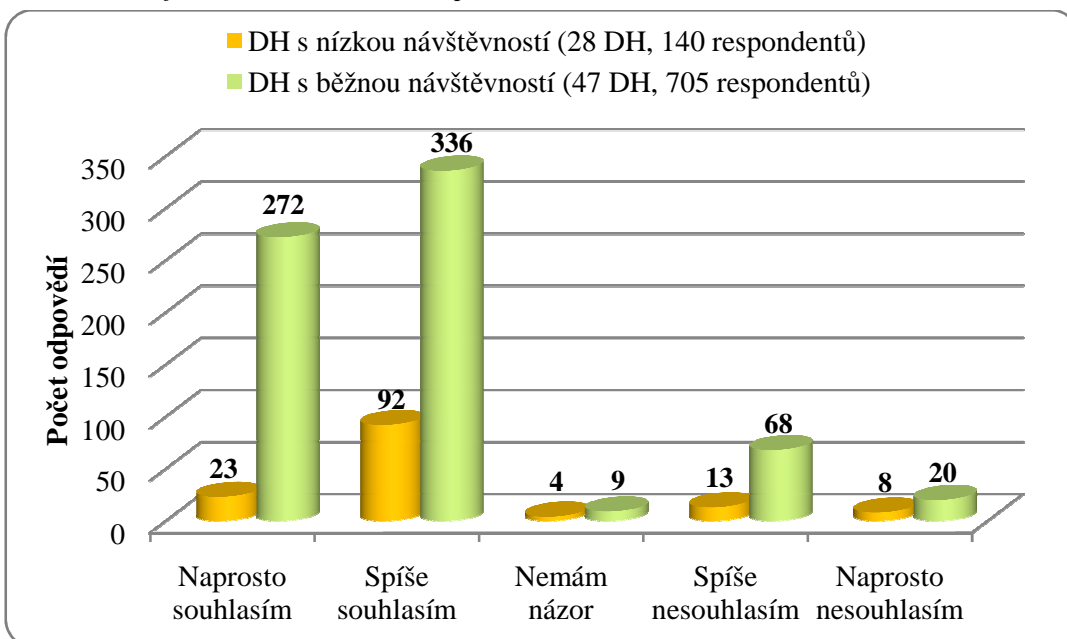
Graf 9: Funkčnost herních prvků u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Jak ukazuje Graf 10, odpovědi respondentů oslovených na DH s nízkou návštěvností a na DH s běžnou návštěvností se výrazně nelišily. V obou případech naprostá většina respondentů považuje herní prvky za funkční a bez závad. Na základě těchto výsledků můžeme konstatovat, že DH s nízkou návštěvností nejsou pravděpodobně málo navštěvovaná z důvodu nefunkčnosti herních prvků.

Graf 10: Funkčnost herních prvků u DH s nízkou a běžnou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

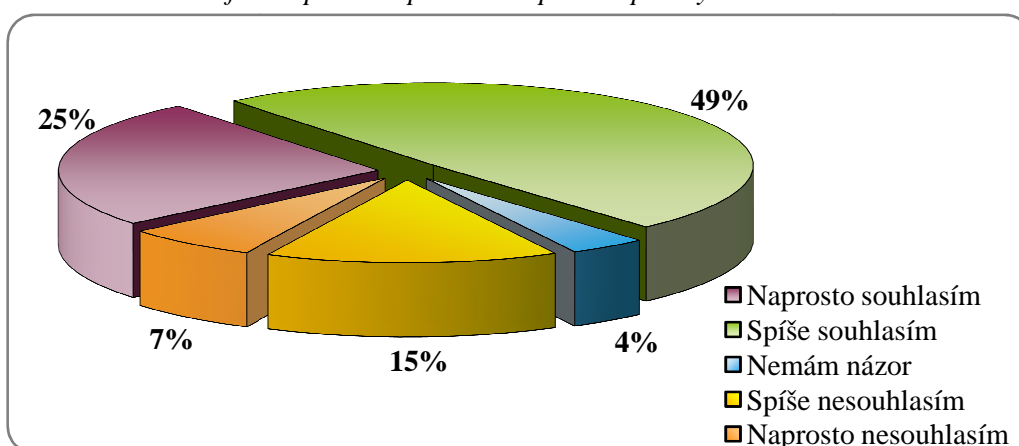


## b) „Dopadové plochy jsou správně upraveny“

Další výrok zjišťoval, zda respondenti považují materiál v dopadových zónách jako vhodný pro tlumení dopadu a vyhovuje jim i v jiných ohledech.

Jak ukazuje Graf 11, téměř polovina dotazovaných spíše souhlasí a 25 % naprosto souhlasí s tvrzením, že dopadové plochy jsou správně upraveny. S úpravou dopadových ploch je spíše nespokojeno 15 % respondentů a naprosto nespokojeno 7 %. Ostatní dotazovaní svůj názor nevyjádřili.

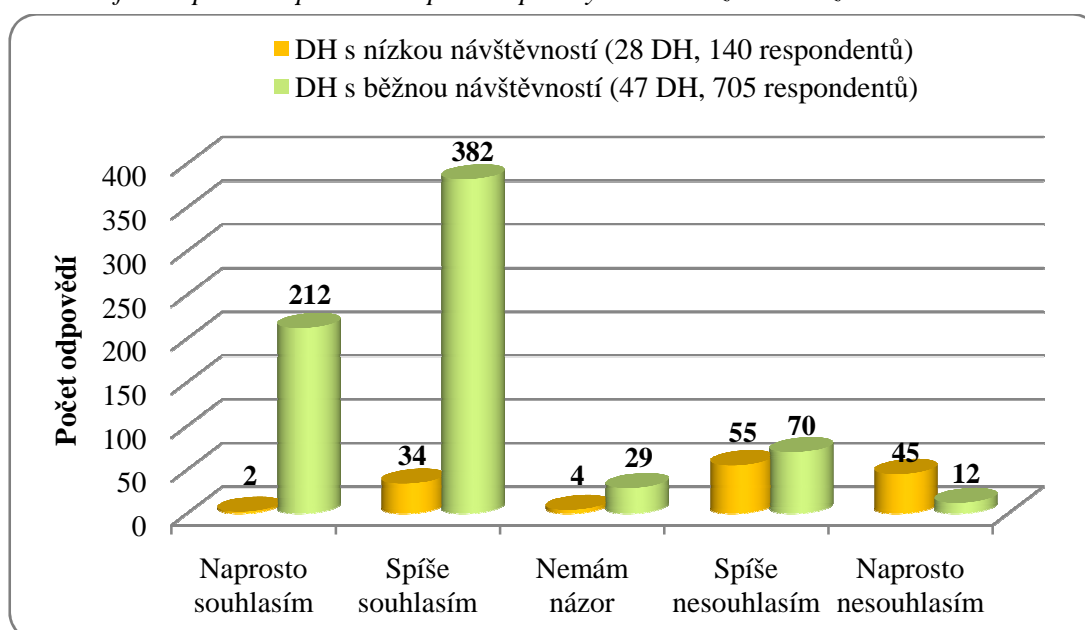
Graf 11: Správně upravené dopadové plochy u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Z Grafu 12 je patrné, že u DH s běžnou návštěvností jsou respondenti převážně spokojeni s úpravou dopadových ploch, zatímco u DH s nízkou návštěvností vyjádřila většina respondentů svou nespokojenost.

Graf 12: Správně upravené dopadové plochy u DH s nízkou a běžnou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

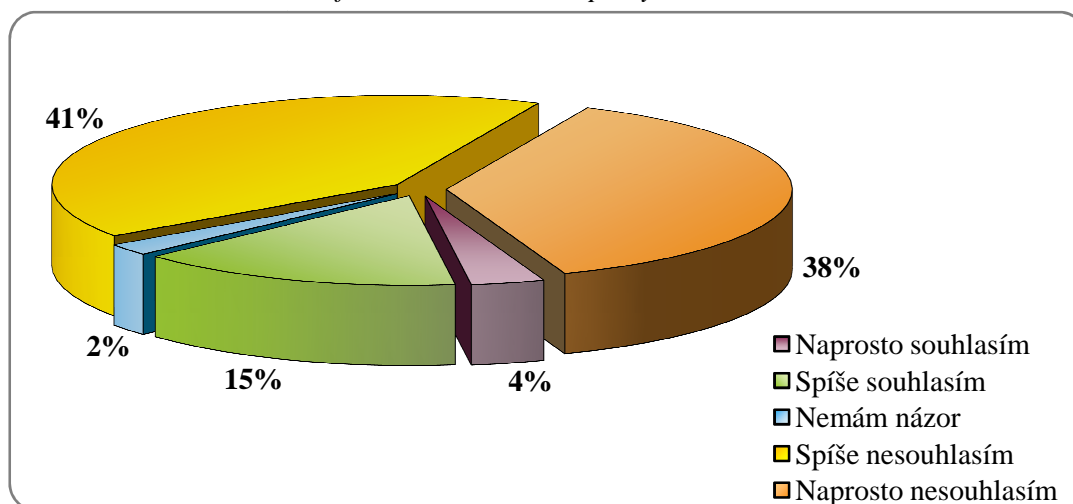
Četné připomínky směřovaly k dětským hřištím, jejichž povrch je tvořen kačírkem. Nejčastěji si respondenti stěžovali na špatně vyřešené odvodnění, přičemž nejvíce stížností se týkalo dětského hřiště v ulici Krčínova – u Globusu. Další častou připomínkou respondentů byl fakt, že kačírek se obtížně udržuje čistý.

### c) „Dětské hřiště je osazeno zastaralými herními prvky“

Dotazovaní měli také vyjádřit míru souhlasu či nesouhlasu s tvrzením, že dětské hřiště je osazeno zastaralými, tedy i nebezpečnými, herními prvky.

Jak lze vidět z Grafu 13, 41 % respondentů spíše nesouhlasí a 38 % naprosto nesouhlasí s výrokem, že dětské hřiště je osazeno zastaralými herními prvky. Svůj souhlas s tímto výrokem vyjádřilo 19 % respondentů a 2 % dotazovaných nemá na tuto problematiku názor.

Graf 13: Zastaralé herní prvky u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Herní prvky považují za zastaralé především ti respondenti, kteří byli osloveni na DH s nízkou návštěvností. Se zastaralým vybavením DH s nízkou návštěvností také souvisí výše uvedené nevyhovující dopadové plochy. Fotografie nejhůře hodnocených dětských hřišť jsou k nahlédnutí v Příloze 17. Jedná se o dětské hřiště v ulici Komenského (u prádelny), Komenského 12 a El. Krásnohorské (za garážemi).

Na dětském hřišti v ulici Komenského 12 se nachází pouze stará, bezpečnostním předpisům nevyhovující skluzavka. Uživatelé tohoto dětského hřiště sdělili: „Dříve zde bylo velké pískoviště, které bylo zrušeno. Poté sem byla umístěna tato skluzavka, na kterou se bojíme děti pouštět. Mimochodem, jedná se o skluzavku vyřazenou z dětského hřiště u Malého jezu.“ Zajímavé je, že toto dětské hřiště nebylo zahrnuto v seznamu

poskytnutém Magistrátem města České Budějovice, přestože cedule „Zákaz vstupu se psy“ od Magistrátu se na dětském hřišti nachází (viz Obrázek 12).

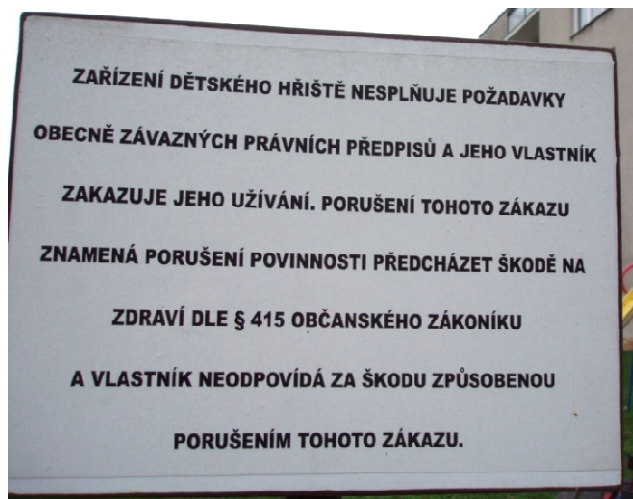
Obrázek 12: Cedule „Zákaz vstupu se psy“ na dětském hřišti v ulici Komenského 12



Zdroj: vlastní šetření

Překvapivé bylo rovněž sdělení uživatelů dětského hřiště v ulici El. Krásnohorské: „Dětské hřiště je v našem vlastnictví, nikoliv města. Je udržováno svépomocí. Sami si zajišťujeme doplňování písku do pískoviště a opravy herních prvků.“ Tito uživatelé uvedeného dětského hřiště jsou si vědomi toho, že dětské hřiště je osazeno zastaralými herními prvky, které nesplňují požadavky na jejich bezpečné užívání. Z tohoto důvodu umístili na dětské hřiště následující ceduli (viz Obrázek 13).

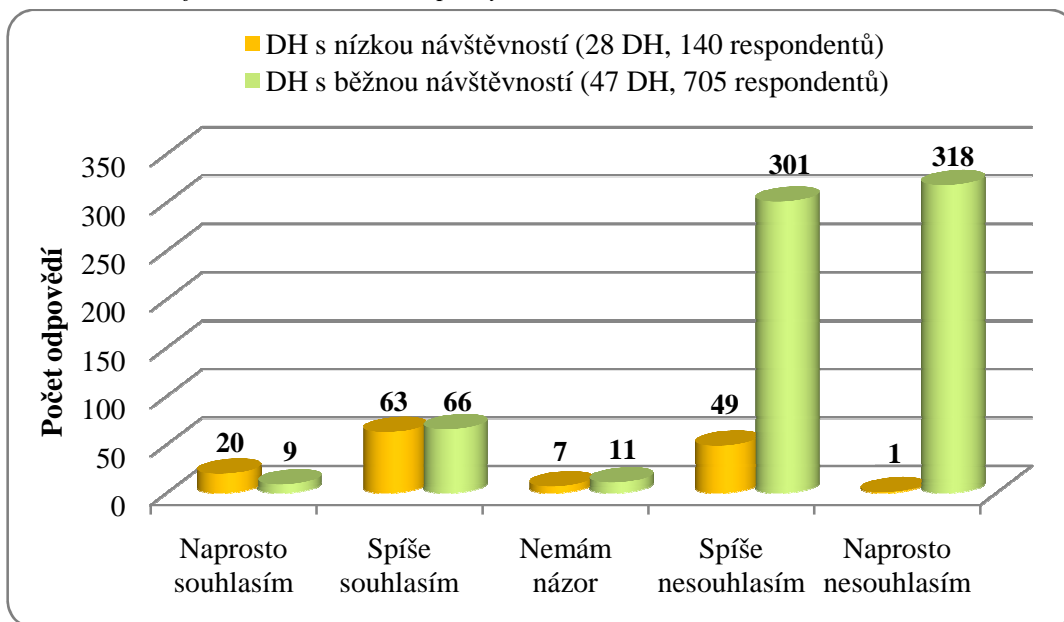
Obrázek 13: Cedule na dětském hřišti v ulici El. Krásnohorské



Zdroj: vlastní šetření

Na DH s běžnou návštěvností se dle respondentů vyskytují zastaralé herní prvky jen zřídka (viz Graf 14).

Graf 14: Zastaralé herní prvky u DH s nízkou a běžnou návštěvností



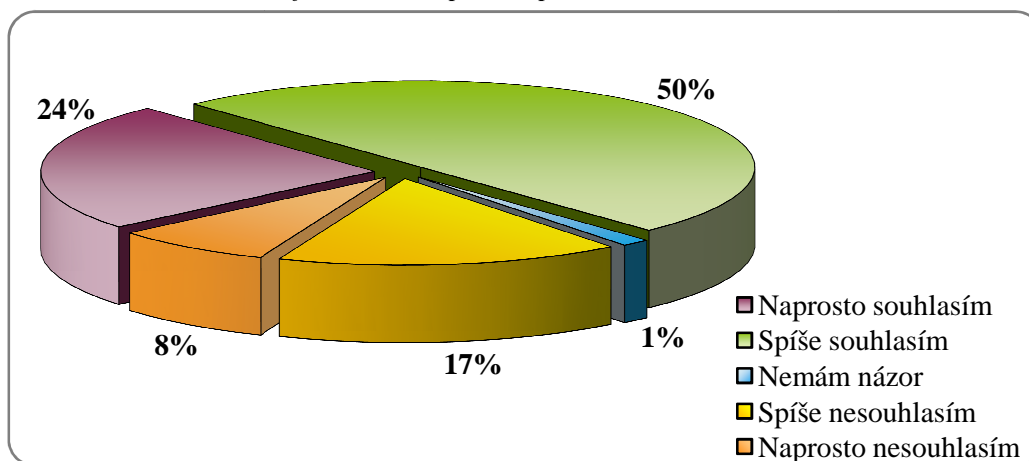
Zdroj: vlastní šetření

**d) „Písek v pískovišti je čistý (bez střepů, zvířecích exkrementů, odpadků, plevele)“**

Respondenti se vyjadřovali také k problematice čistoty písku v pískovištích, která je z hlediska bezpečnosti neméně důležitá. Znečištěný písek představuje nebezpečí ohrožení zdraví dětí, proto by měla být pískoviště opatřena krytem. Jak již bylo uvedeno v kapitole 4.1.2, na území města České Budějovice mají pouze dvě pískoviště možnost zakrytí. Jedná se o pískoviště v ulici Čěcova – Zachariášova a Plzeňská 48.

Přesně polovina respondentů spíše souhlasí a 24 % naprostou souhlasí s výrokem, že písek v pískovištích je čistý. Svůj nesouhlas s daným tvrzením vyslovilo 25 % dotazovaných a 1 % nemá na čistotu písku v pískovištích názor (viz Graf 15).

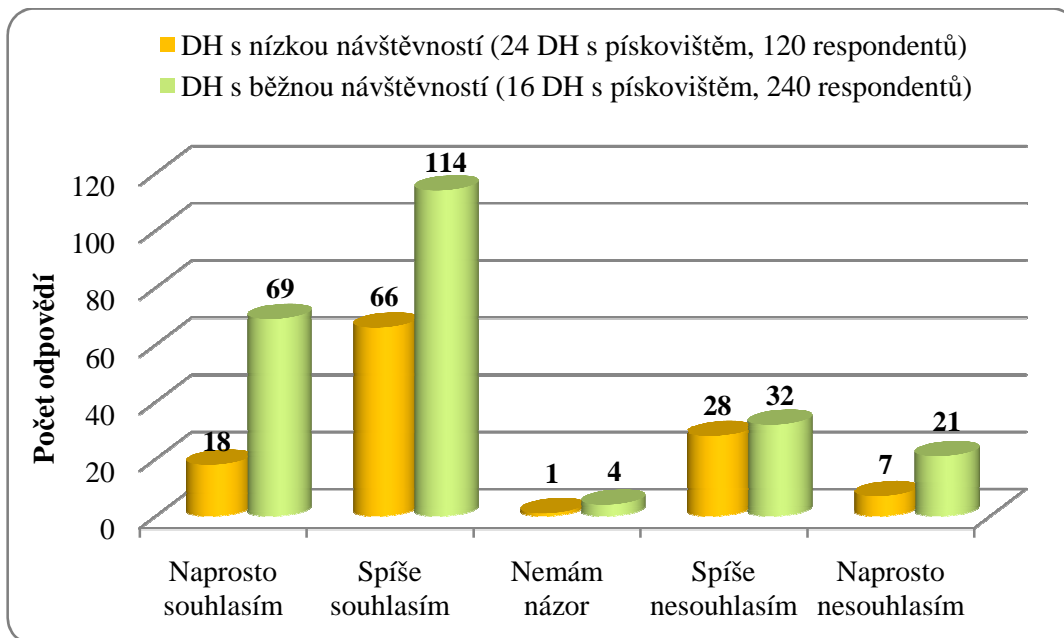
Graf 15: Čistota písku v pískovišti u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Z Grafu 16 vyplývá, že názory respondentů oslovených na DH s nízkou návštěvností a na DH s běžnou návštěvností se příliš nelišily. V obou případech spíše převažovala spokojenost s čistotou písku v pískovištích.

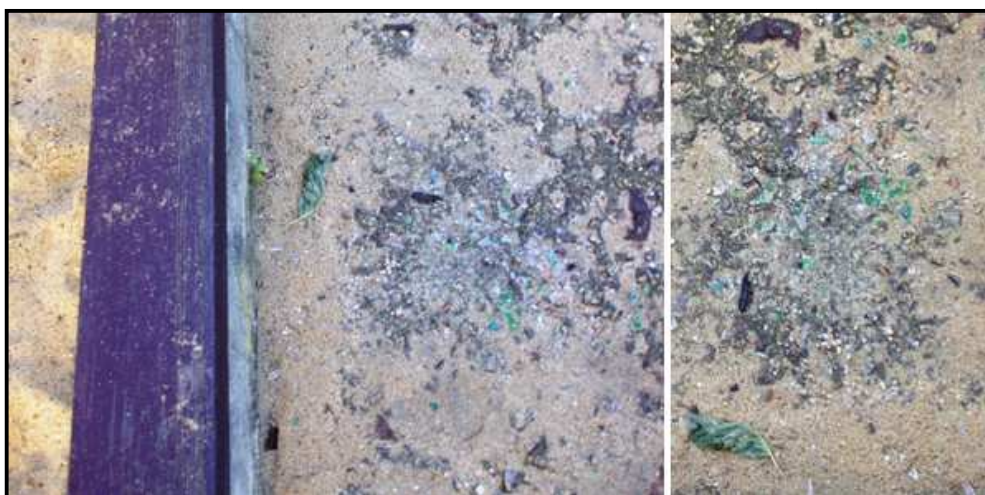
Graf 16: Čistota písku v pískovišti u DH s nízkou a běžnou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

Na znečištěný písek v pískovišti poukazovali respondenti především u dětského hřiště v ulici V. Volfa za č. 11 a u samostatných pískovišť v sektoru „Vltava“. Během dotazníkového šetření byly nalezeny střepy přímo u pískoviště v ulici Bezdrevská 27 (viz Obrázek 14).

Obrázek 14: Střepy na dětském hřišti v ulici Bezdrevská 27



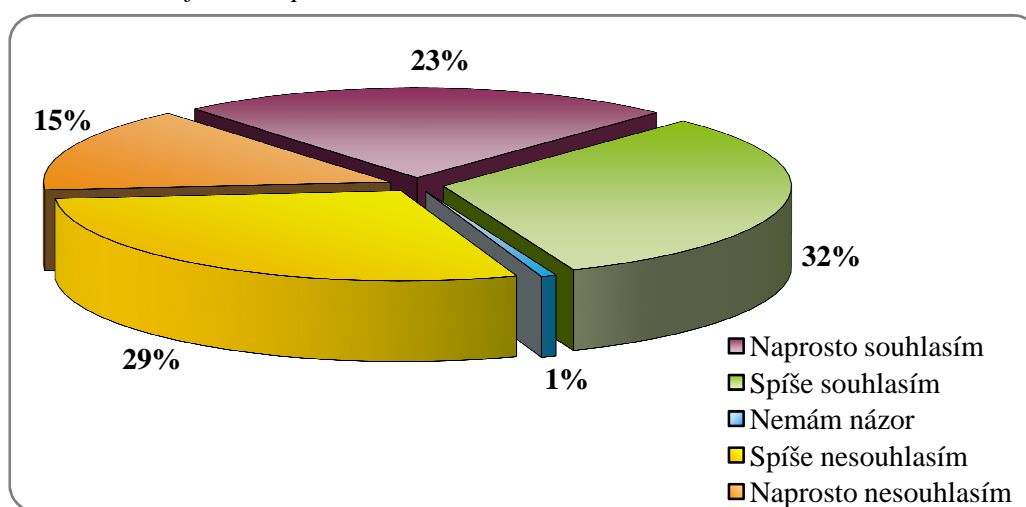
Zdroj: vlastní šetření

### e) „Dětské hřiště je bezpečně odděleno od okolních komunikací“

Důležitým aspektem bezpečnosti je též oddělení dětského hřiště od okolních komunikací. Míru souhlasu či nesouhlasu respondentů s tvrzením, že dětské hřiště je bezpečně odděleno od okolních komunikací, zachycuje Graf 17.

32 % respondentů spíše souhlasí a 23 % naprosto souhlasí s výrokem, že dětské hřiště je bezpečně odděleno od okolních komunikací. 44 % dotazovaných však zastává opačný názor, čemuž se vzhledem k velmi malému počtu oplocených dětských hřišť na území SM ČB nelze podívat.

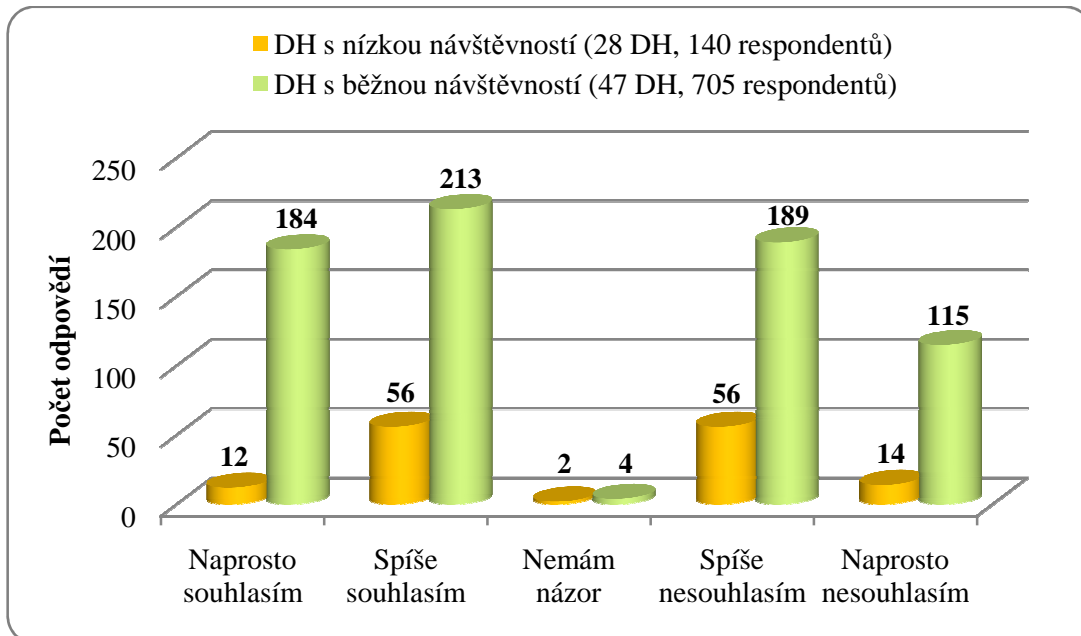
Graf 17: Bezpečné oddělení od okolních komunikací u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

U DH s běžnou návštěvností je 56 % dotazovaných toho názoru, že dětská hřiště jsou bezpečně oddělena od okolních komunikací, 43 % je přesvědčeno o opaku. U DH s nízkou návštěvností je zhruba polovina respondentů spokojena a druhá polovina nespokojena s oddělením dětských hřišť od okolních komunikací (viz Graf 18).

Graf 18: Bezpečné oddělení od okolních komunikací u DH s nízkou a běžnou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

Jak již bylo uvedeno v kapitole 4.1.2, oplocených dětských hřišť se na území SM ČB nachází pouze šest. Jedním z nich je dětské hřiště v ulici Osiková – Fibicha, u kterého měli respondenti výhrady k poškozenému oplocení (viz Obrázek 15) a též k chybějícímu oplocení ze strany sousedního pozemku (viz Obrázek 16).

Obrázek 15: Poškozené oplocení u dětského hřiště v ulici Osiková - Fibicha



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 16: Chybějící oplocení ze strany sousedního pozemku u dětského hřiště v ulici Osiková - Fibicha



Zdroj: vlastní šetření

Velmi časté připomínky respondentů směřovaly k dětskému hřišti v ulici Plzeňská (u řeky) a na Sokolském ostrově (Hudební hřiště) z důvodu jejich neoddělení od cyklistické stezky.

#### ❖ Celkový stav dětských hřišť z hlediska bezpečnosti

Poté, co respondenti posoudili a zamysleli se nad jednotlivými bezpečnostními aspekty dětských hřišť, měli ohodnotit jejich celkový stav z hlediska bezpečnosti. Hodnocení probíhalo pomocí desetibodové škály, kde „1“ vyjadřovala zcela nevyhovující stav a „10“ zcela vyhovující stav dětského hřiště z hlediska bezpečnosti.

Jak je z Tabulky 11 patrné, průměrně byl celkový stav dětských hřišť z hlediska bezpečnosti ohodnocen 7,53 body. Můžeme tedy konstatovat, že respondenti vnímají bezpečnost dětských hřišť na území SM ČB jako spíše vyhovující.

Tabulka 11: Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti

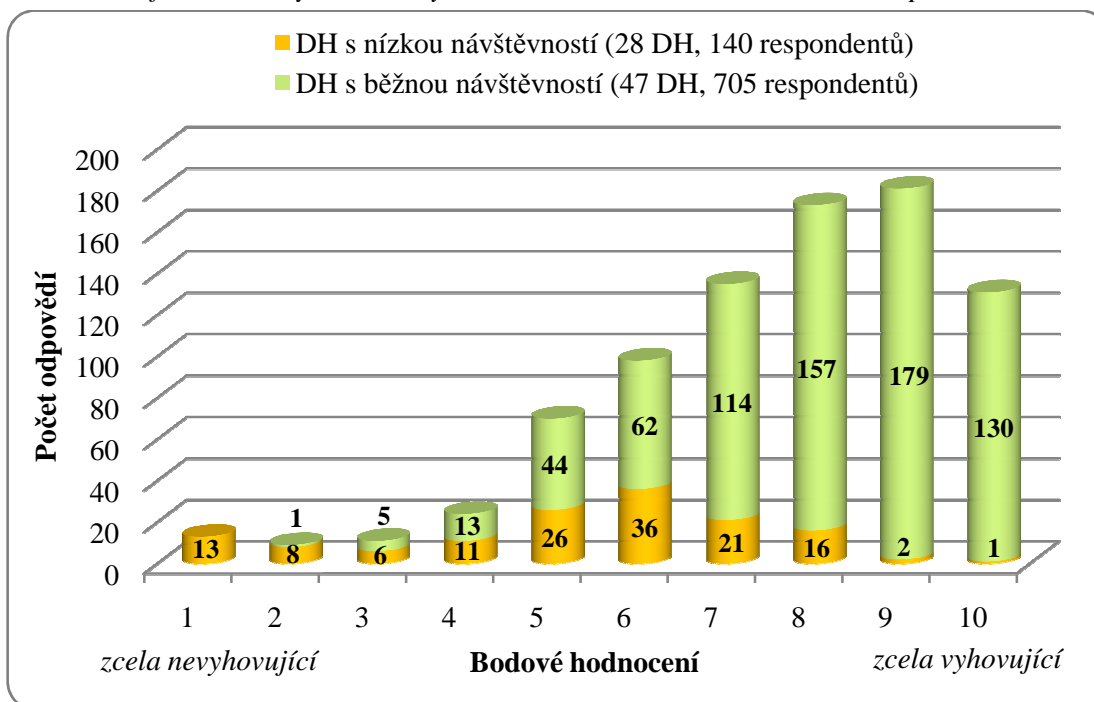
Bodové hodnocení	Počet odpovědí		Počet odpovědí celkem	Počet odpovědí celkem (v %)
	DH s nízkou návštěvností	DH s běžnou návštěvností		
1	13	0	13	2 %
2	8	1	9	1 %
3	6	5	11	1 %
4	11	13	24	3 %
5	26	44	70	8 %
6	36	62	98	12 %
7	21	114	135	16 %
8	16	157	173	20 %
9	2	179	181	21 %
10	1	130	131	16 %
<b>Průměrné bodové hodnocení</b>	5,29	7,98	<b>7,53</b>	<b>X</b>

Zdroj: vlastní šetření



Je třeba také zdůraznit, že průměrné bodové hodnocení u DH s nízkou návštěvností je nižší než u DH s běžnou návštěvností, což lze vysledovat rovněž v Grafu 19. Z této skutečnosti lze usuzovat, že malá návštěvnost „DH s nízkou návštěvností“ je způsobena mimo jiné nižší bezpečností těchto dětských hřišť.

Graf 19: Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti



Zdroj: vlastní šetření

Na základě průměrného bodového hodnocení bezpečnosti jednotlivých dětských hřišť na území SM ČB byl sestaven žebříček, který je v celém rozsahu k nahlédnutí v Příloze 18.

Tabulka 12 uvádí prvních deset nejbezpečnějších dětských hřišť z pohledu respondentů. Na prvních místech se umístila zpravidla oplocená dětská hřiště. Nejvyšší průměrný počet bodů získalo oplocené dětské hřiště nacházející se v Prachatické ulici za č. 3.

Tabulka 12: Deset nejbezpečnějších dětských hřišť na území SM ČB

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Prachatická za č. 3	9,6
2.	Vodňanská 6 - archiv	9,53
3.	Suchovrbenská	9,47
4.	Osiková - Fibicha	9,47
5.	Stromovka	9,4
6.	Malý jez	9,33
7.	J. Bendy 22	9,27
8.	J. Opletala 53	9,2
9.	Jiráskovo nábřeží	9,13
10.	Střížovská	9,07

Zdroj: vlastní šetření

Deset nejméně bezpečných dětských hřišť z pohledu respondentů zobrazuje Tabulka 13. Nejméně bezpečné je dětské hřiště nacházející se v ulici Komenského 12, neboť získalo od všech respondentů nejnižší možný počet bodů. Druhým nejméně bezpečným je dětské hřiště v ulici El. Krásnohorské a jako třetí nejnebezpečnější se umístilo dětské hřiště v ulici N. Frýda za č. 1. Zpravidla se jedná o dětská hřiště, která jsou osazena zastaralými herními prvky.

Tabulka 13: Deset nejméně bezpečných dětských hřišť na území SM ČB

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Komenského 12	1
2.	Krásnohorské - za garážemi	1,2
3.	N. Frýda za č. 1	1,8
4.	Bezdrovská 27	2
5.	V. Volfa mezi č. 13 a 15	3,4
6.	Komenského u prádelny	3,6
7.	Krčínova 4	4
8.	Krčínova 6	4,2
9.	Spojovací za č. 3	4,73
10.	Roháče z Dubé 14	4,8

Zdroj: vlastní šetření

Jak lze vidět na Obrázku 17, rozdíl mezi nejbezpečnějším a nejméně bezpečným dětským hřištěm z pohledu respondentů je značný.

Obrázek 17: Nejbezpečnější a nejméně bezpečné DH z pohledu respondentů



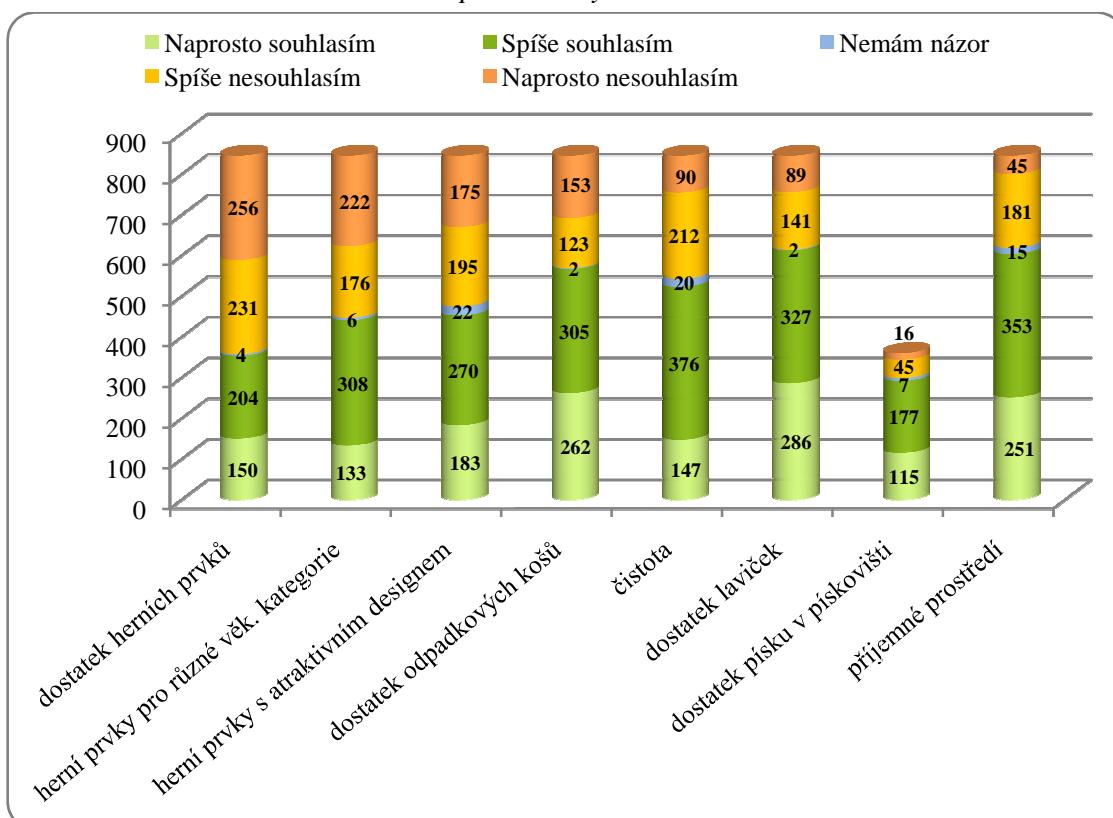
Zdroj: vlastní šetření

#### ❖ Další kvalitativní aspekty dětských hřišť

Respondenti měli vyjádřit svůj názor také na další kvalitativní aspekty dětských hřišť. Pro tento účel bylo definováno osm tvrzení zahrnujících klíčové faktory, které mají na kvalitu dětských hřišť vliv. Jedná se zejména o vybavení dětského hřiště dostatečným množstvím herních prvků pro různé věkové kategorie, přičemž herní prvky by se měly vyznačovat atraktivním designem stimuluujícím děti ke hře. Neméně důležitá je kvalita zázemí pro dospělý doprovod a údržba dětských hřišť včetně doplňování a výměny písku v pískovištích. Dětská hřiště by měla být umístěna v příjemném, zelení obklopeném prostředí, odděleném od městského provozu a hluku.

Míru souhlasu či nesouhlasu respondentů s jednotlivými výroky, které se týkají dalších kvalitativních aspektů dětských hřišť, znázorňuje Graf 20. Každé tvrzení bude však následně rozebráno samostatně.

Graf 20: Míra souhlasu/nesouhlasu respondentů s tvrzeními týkajícími se dalších kvalitativních aspektů dětských hřišť

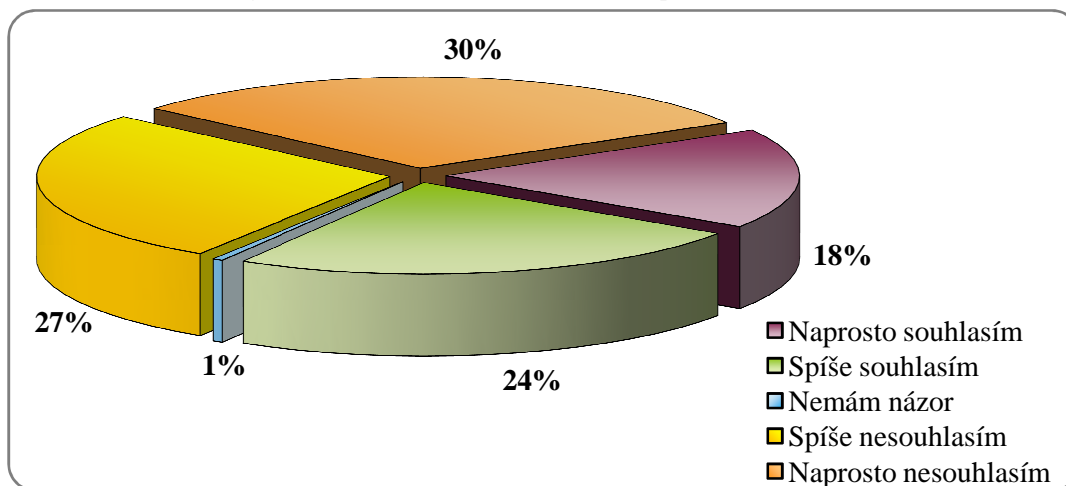


Zdroj: vlastní šetření

### a) „Dětské hřiště je vybaveno dostatečným množstvím herních prvků“

Více než polovina respondentů naprostou nesouhlasí nebo spíše nesouhlasí s tím, že dětská hřiště jsou vybavena dostatečným množstvím herních prvků. Naopak 42 % dotazovaných se domnívá, že množství herních prvků na dětských hřištích je dostačující (viz Graf 21).

Graf 21: Dostatečné množství herních prvků u všech DH

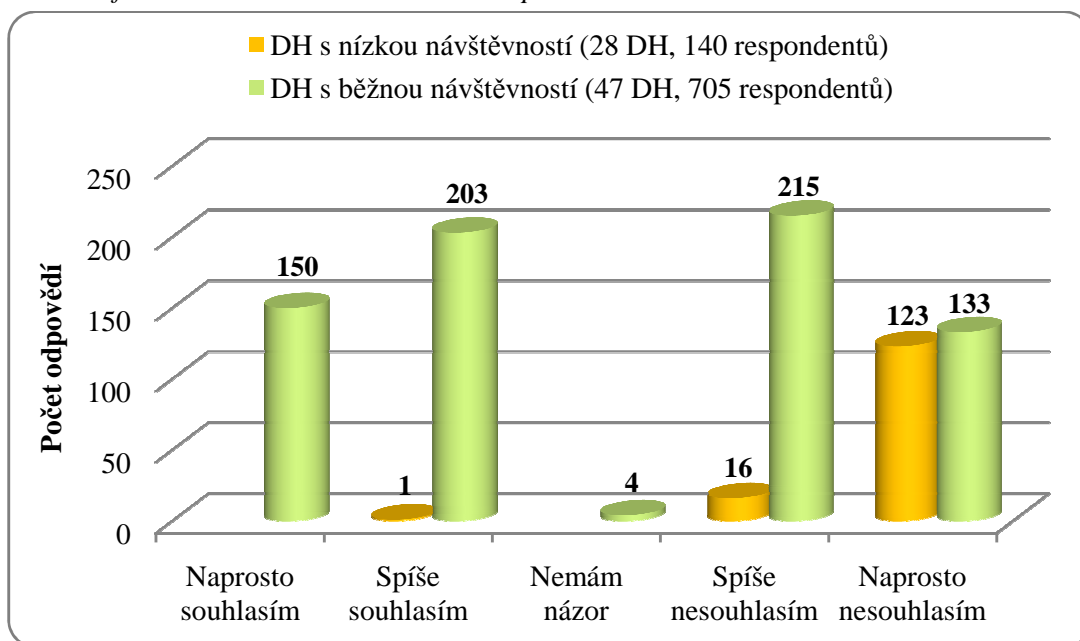


Zdroj: vlastní šetření

U DH s nízkou návštěvností byli všichni respondenti, až na jednoho, nespokojeni s množstvím herních prvků. Vzhledem k tomu, že DH s nízkou návštěvností zahrnují převážně samostatná pískoviště, je tento výsledek zcela logický.

U DH s běžnou návštěvností polovina respondentů považuje množství herních prvků za dostačující, druhá polovina by však uvítala více herních prvků (viz Graf 22).

Graf 22: Dostatečné množství herních prvků u DH s nízkou a běžnou návštěvností

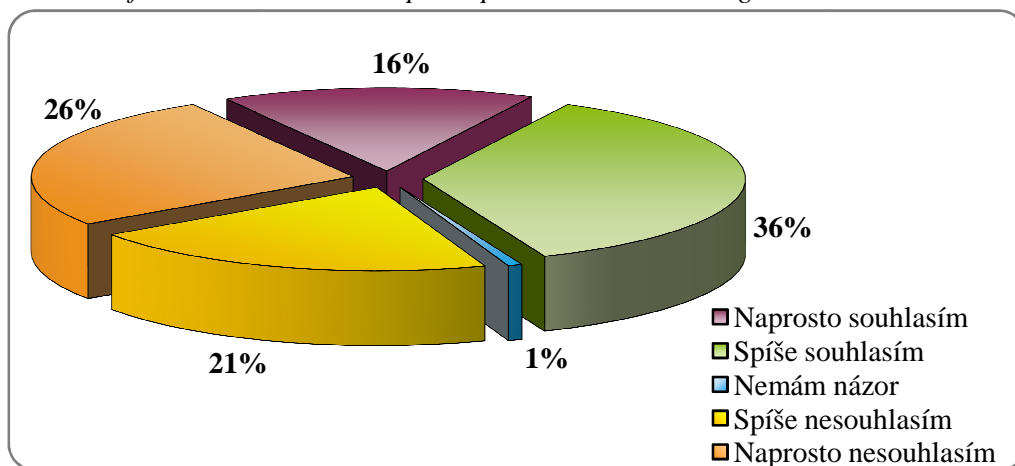


Zdroj: vlastní šetření

### b) „Dětské hřiště nabízí herní prvky pro různé věkové kategorie“

Dále byl zjišťován postoj respondentů k tvrzení, že dětská hřiště nabízejí herní příležitosti pro děti různých věkových kategorií. Výsledky jsou obdobné jako v předchozím případě. Zatímco 52 % respondentů se domnívá, že dětská hřiště jsou vybavena herními prvky pro různé věkové kategorie, 47 % dotazovaných vyjádřilo pravý opak (viz Graf 23).

Graf 23: Vhodnost herních prvků pro různé věkové kategorie u všech DH

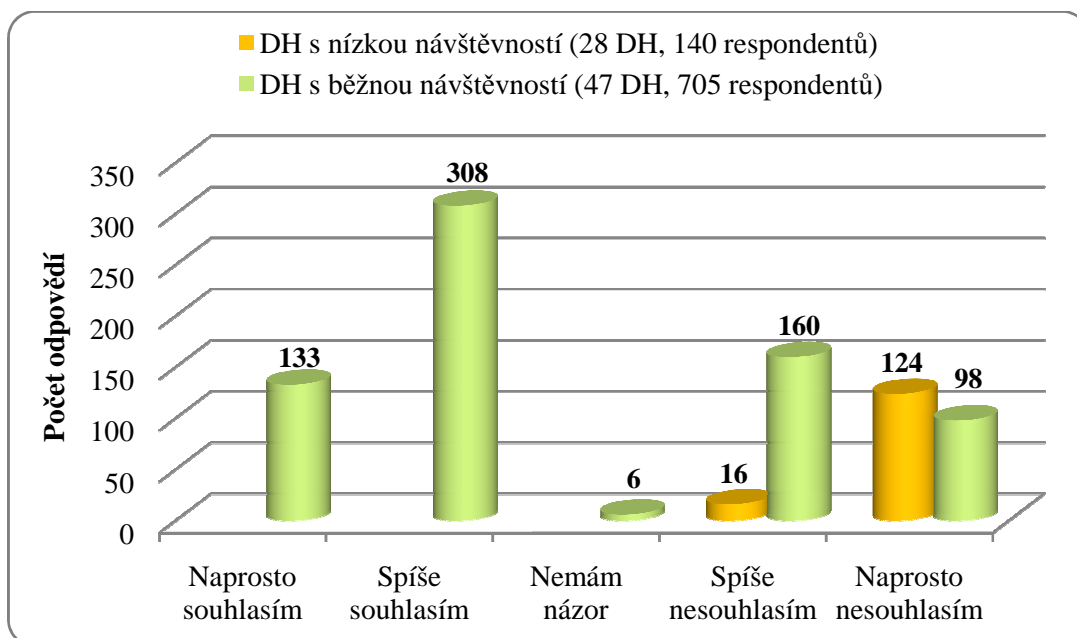


Zdroj: vlastní šetření

Jak ukazuje Graf 24, u DH s nízkou návštěvností jsou všichni respondenti přesvědčeni o nevhodnosti herních prvků pro různé věkové kategorie. To opět odpovídá skutečnosti, že DH s nízkou návštěvností jsou tvořena převážně samostatnými pískovišti, na kterých všechny věkové kategorie vyžití nenajdou.

U DH s běžnou návštěvností je většina respondentů (62 %) spokojena s vybavením dětských hřišť v tomto ohledu. 37 % dotazovaných by však uvítalo určité zlepšení.

Graf 24: Vhodnost herních prvků pro různé věkové kategorie u DH s nízkou a běžnou návštěvností

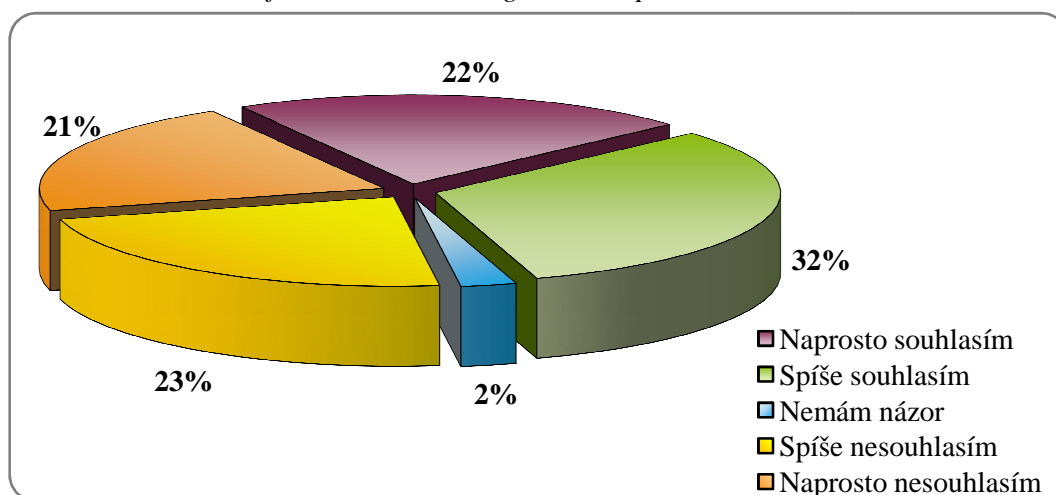


Zdroj: vlastní šetření

### c) „Dětské hřiště je vybaveno herními prvky s atraktivním designem“

Dětská hřiště napomáhají ke správnému fyzickému a duševnímu rozvoji dětí, proto by měla být dostatečně atraktivní. Více než polovina respondentů (54 %) vnímá design herních prvků jako atraktivní. Vzhled herních prvků nezaujal 44 % respondentů a ostatní svůj názor nevyjádřili (viz Graf 25).

Graf 25: Atraktivní design herních prvků u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Podle respondentů postrádají atraktivní design především herní prvky umístěné na DH s nízkou návštěvností. Jak lze vidět na Obrázku 18, tato dětská hřiště skutečně příliš lákavý vzhled nemají.

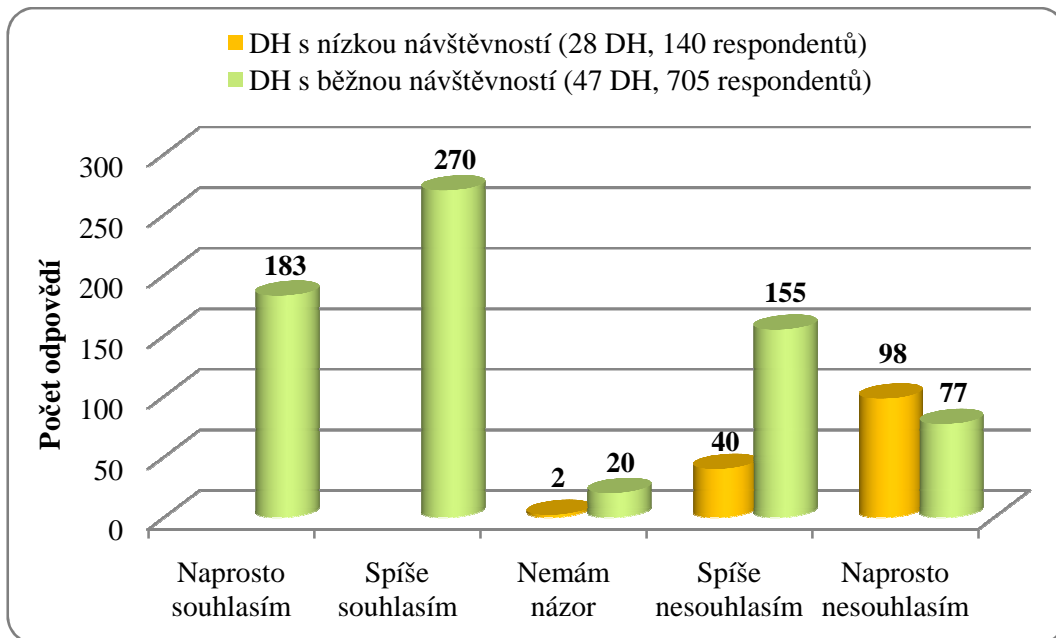
Obrázek 18: Vybraná dětská hřiště s nízkou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

U DH s běžnou návštěvností je 64 % dotazovaných spokojeno a 33 % nespokojeno se vzhledem herních prvků. Zbylí respondenti (3 %) svůj názor nevyjádřili (viz Graf 26).

Graf 26: Atraktivní design herních prvků u DH s nízkou a běžnou návštěvností



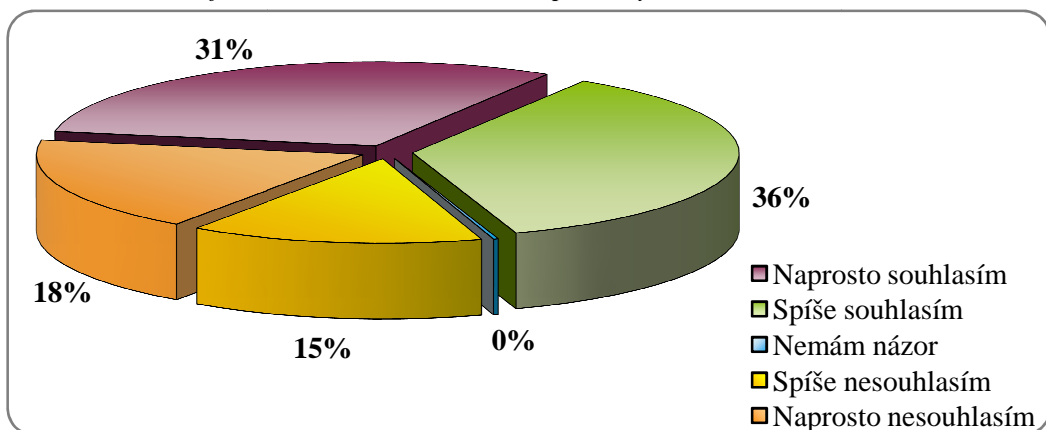
Zdroj: vlastní šetření

#### d) „Na dětském hřišti je dostatečné množství odpadkových košů“

Svůj názor vyjadřovali respondenti také na množství odpadkových košů. Odpadkové koše by měly být umístěny na každém dětském hřišti nebo v jeho blízkosti z důvodu udržování čistoty.

Z Grafu 27 je patrné, že u většiny respondentů (67 %) panuje spokojenost s množstvím odpadkových košů na dětských hřištích. Ostatní respondenti se domnívají, že odpadkových košů je na dětských hřištích nedostatek.

Graf 27: Dostatečné množství odpadkových košů u všech DH

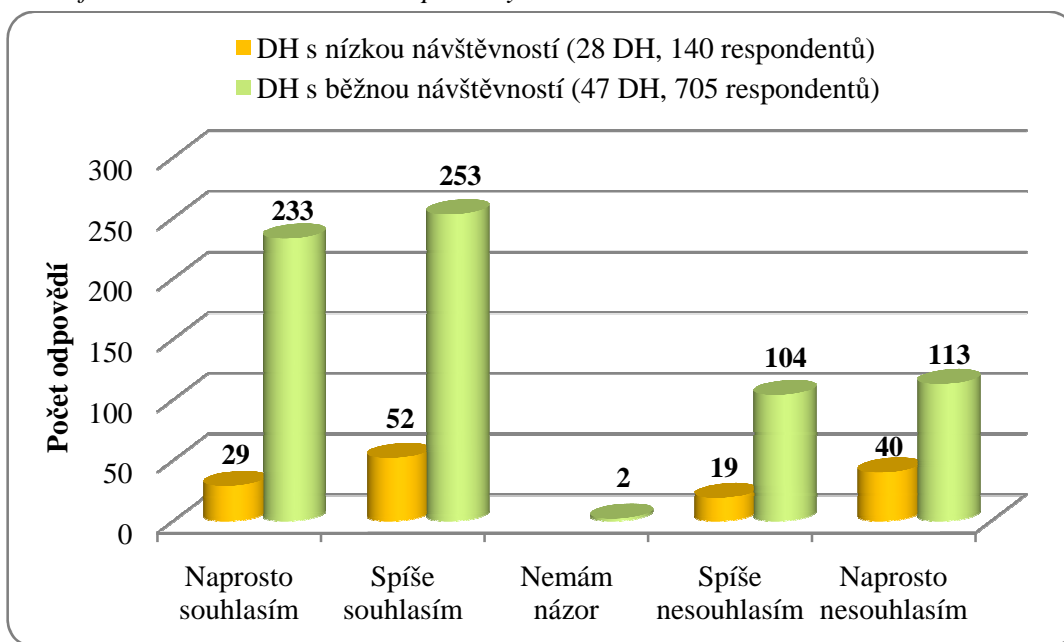


Zdroj: vlastní šetření



Jak znázorňuje Graf 28, u respondentů oslovených na DH s běžnou návštěvností převažovala spokojenost s množstvím odpadkových košů. U DH s nízkou návštěvností je 58 % respondentů přesvědčeno o dostatečném množství odpadkových košů, zbytek respondentů je opačného názoru. Na několika dětských hřištích se totiž žádný odpadkový koš nenachází.

Graf 28: Dostatečné množství odpadkových košů u DH s nízkou a běžnou návštěvností

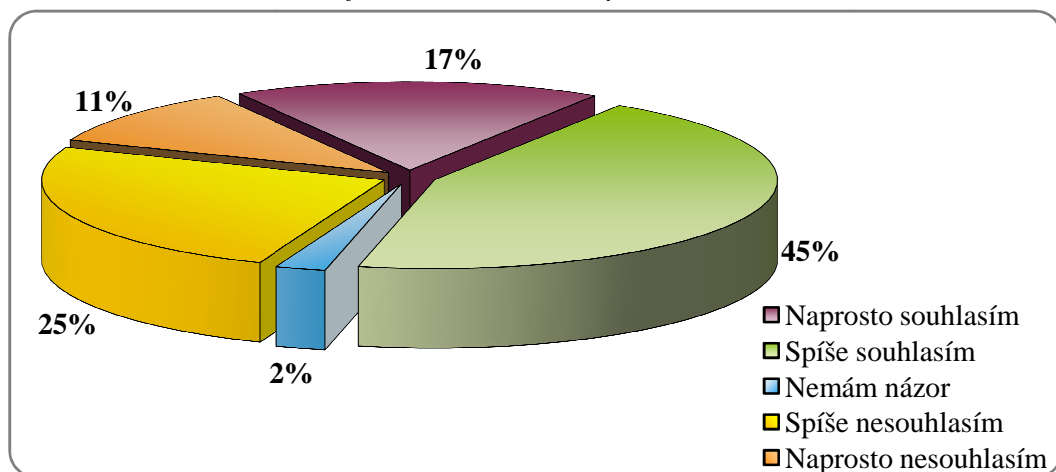


Zdroj: vlastní šetření

#### e) „Dětské hřiště je udržováno v čistotě“

S výrokem, že dětská hřiště jsou udržována v čistotě, spíše souhlasí 45 % respondentů a 17 % naprosto souhlasí. O čistotě na dětských hřištích není přesvědčeno 36 % dotazovaných a ostatní respondenti svůj názor nevyjádřili (viz Graf 29).

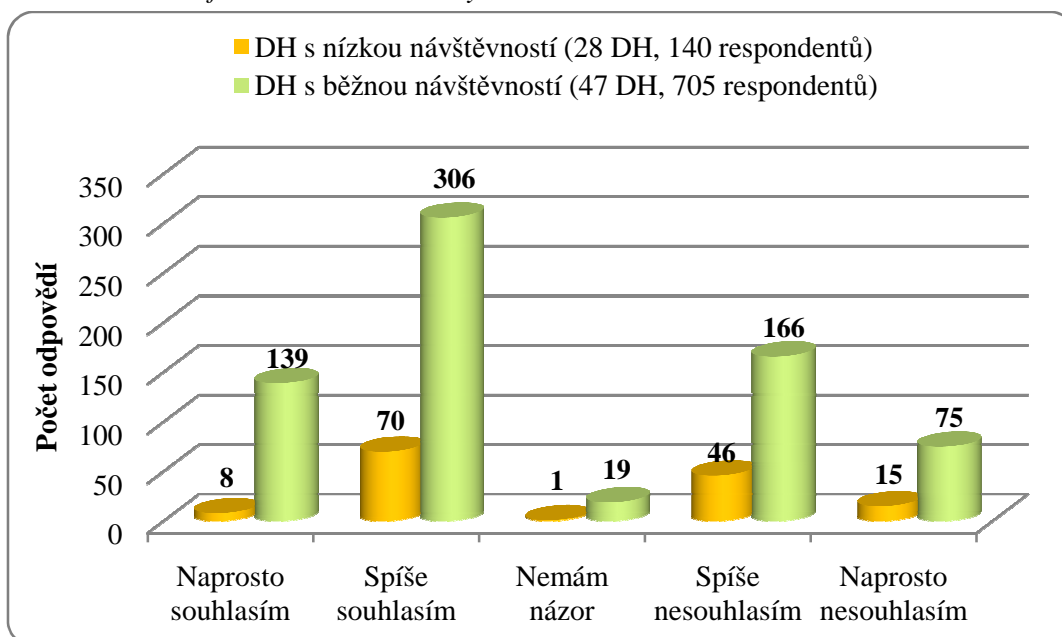
Graf 29: Udržování čistoty u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Z Grafu 30 lze vidět, že s čistotou na DH s běžnou návštěvností jsou respondenti spokojeni o trochu více než s čistotou na DH s nízkou návštěvností.

Graf 30: Udržování čistoty u DH s nízkou a běžnou návštěvností



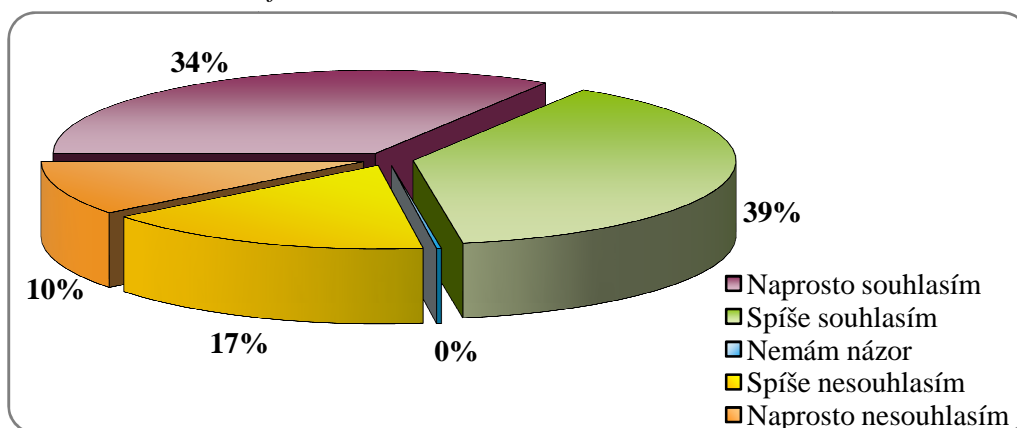
Zdroj: vlastní šetření

Respondenti upozorňovali na nepořádek (odpadky, rozbité lahve, psí exkrementy) především u dětského hřiště v ulici Krčínova – u Globusu, J. Bendy 22, V. Volfa za č. 11, na Sokolském ostrově a sídlišti Nerudova. Na těchto dětských hřištích by ocenili častější úklid.

#### f) „Na dětském hřišti je dostatečné množství laviček“

Souhlas s tvrzením, že dětská hřiště jsou vybavena dostatečným množstvím laviček, vyjádřilo 73 % respondentů. Zbylí respondenti by uvítali více laviček na dětských hřištích (viz Graf 31).

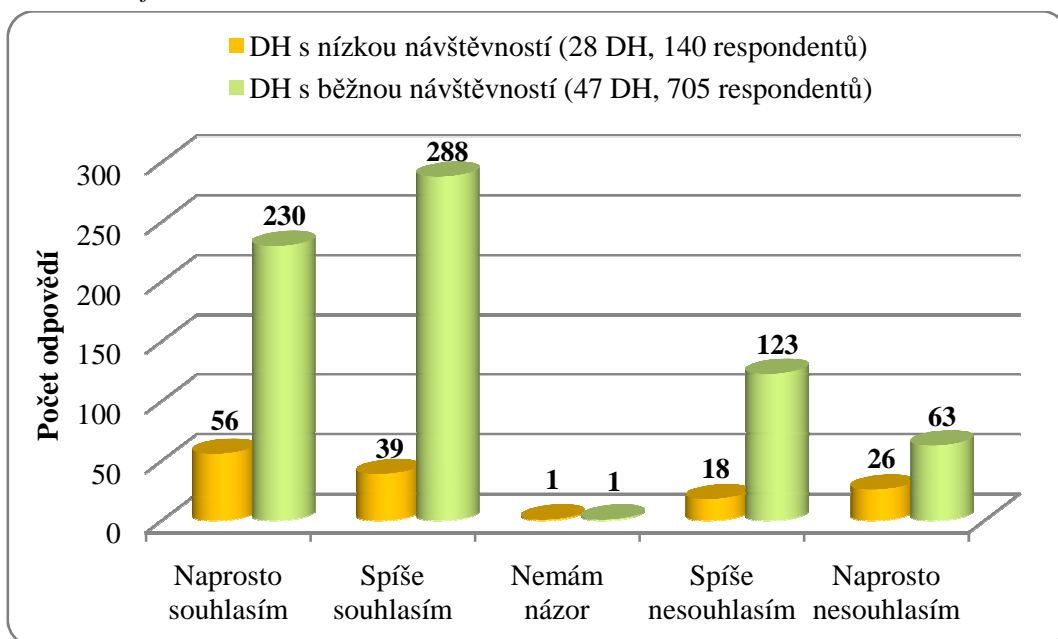
Graf 31: Dostatečné množství laviček u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Jak u DH s nízkou návštěvností, tak u DH s běžnou návštěvností se většina respondentů domnívá, že množství laviček je dostačující (viz Graf 32).

Graf 32: Dostatečné množství laviček u DH s nízkou a běžnou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

Během dotazníkového šetření byly zaznamenány četné stížnosti respondentů na špatný stav laviček. Zejména se jednalo o dětská hřiště v sektoru „Máj“ a „Vltava“ (viz Obrázek 19).

Obrázek 19: Poškozené lavičky na dětských hřištích

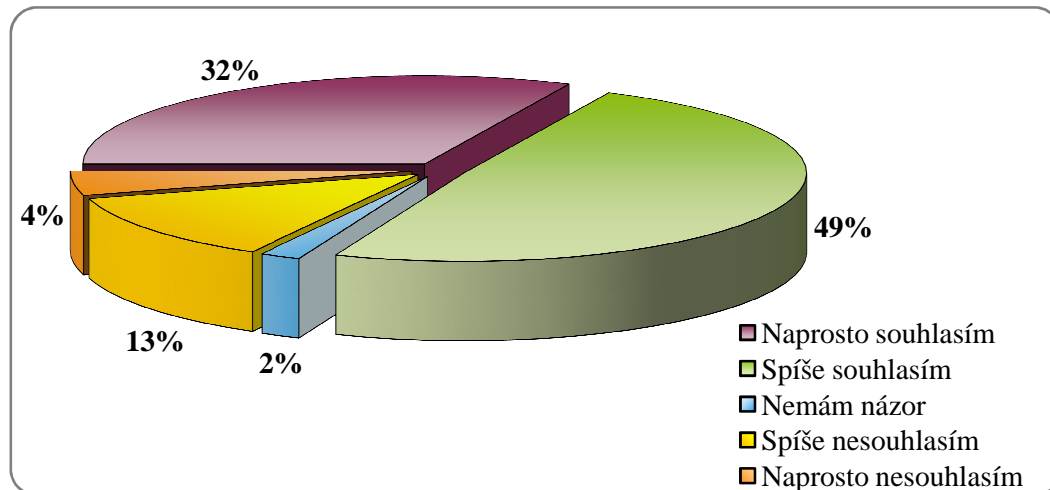


Zdroj: vlastní šetření

**g) „V pískovišti je dostatečné množství písku“**

Jak ukazuje Graf 33, naprostá většina respondentů vyjádřila souhlas s tím, že v pískovištích je dostatečné množství písku.

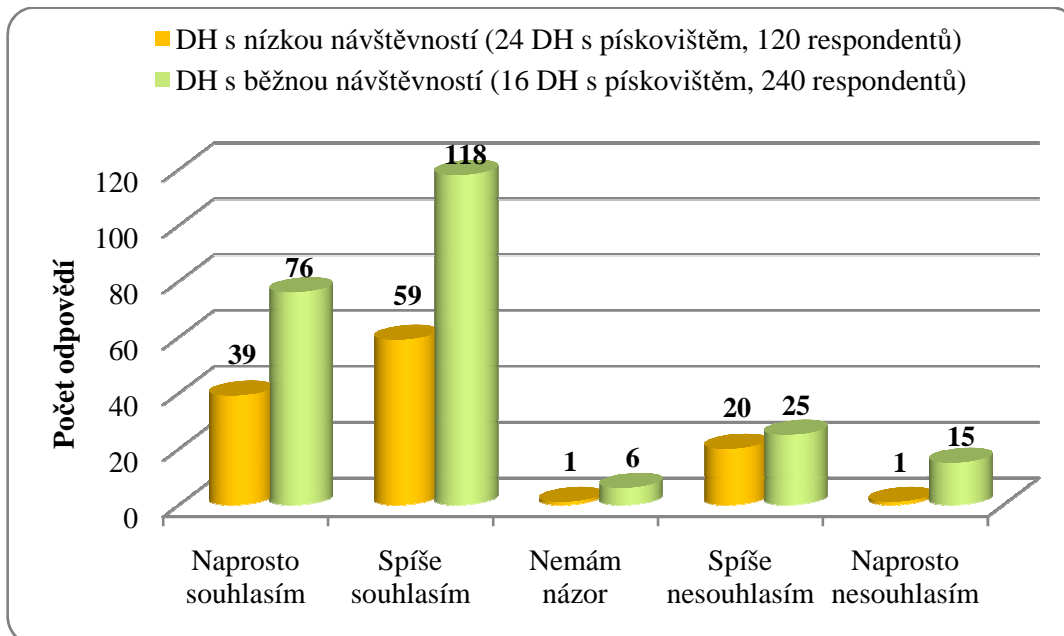
*Graf 33: Dostatečné množství písku v pískovišti u všech DH*



*Zdroj: vlastní šetření*

Názory respondentů oslovených na DH s nízkou návštěvností a na DH s běžnou návštěvností jsou prakticky shodné (viz Graf 34).

*Graf 34: Dostatečné množství písku v pískovišti u DH s nízkou a běžnou návštěvností*



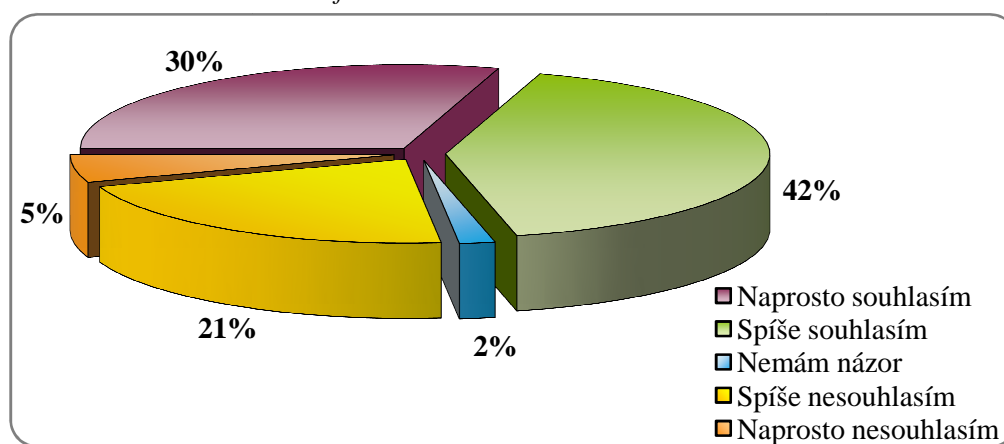
*Zdroj: vlastní šetření*

**h) „Dětské hřiště je umístěno v příjemném, zelení obklopeném prostředí, odděleném od městského provozu a hluku“**

Dotazovaní měli uvést, zda považují prostředí, ve kterém se dětské hřiště nachází, za vhodné. Dětské hřiště by mělo být umístěno v příjemném, zelení obklopeném prostředí, které je odděleno od městského provozu a hluku.

Z Grafu 35 můžeme usoudit, že většina respondentů (72 %) je spokojena s prostředím, ve kterém jsou dětská hřiště umístěna. Naopak 26 % dotazovaných uvedlo, že jim umístění dětských hřišť příliš nevyhovuje.

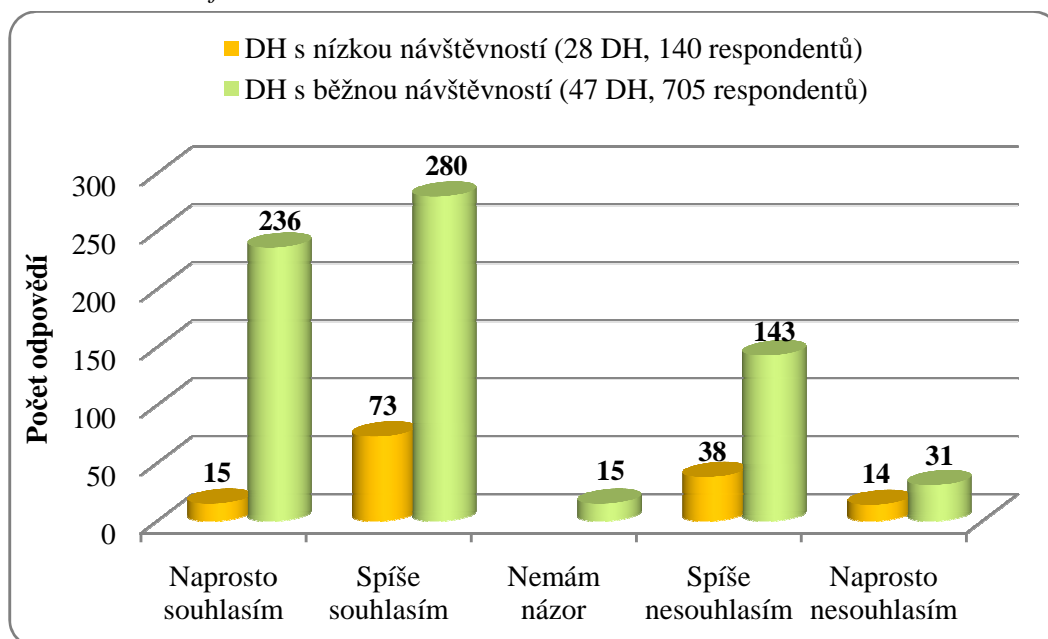
Graf 35: Vhodná lokalita u všech DH



Zdroj: vlastní šetření

Mezi odpověďmi respondentů oslovených na DH s nízkou návštěvností a na DH s běžnou návštěvností nebyl spatřen žádný výrazný rozdíl (viz Graf 36).

Graf 36: Vhodná lokalita u DH s nízkou a běžnou návštěvností



Zdroj: vlastní šetření

### ❖ Celkový stav dětských hřišť z hlediska kvality

Poté, co respondenti vyjádřili své postoje k jednotlivým kvalitativním aspektům dětských hřišť, měli ohodnotit jejich celkový stav z hlediska kvality. Hodnocení probíhalo prostřednictvím desetibodové škály, kde „1“ vyjadřovala zcela nevyhovující stav a „10“ zcela vyhovující stav dětského hřiště z hlediska kvality.

Jak je vidět z Tabulky 14, průměrně byl celkový stav dětských hřišť z hlediska kvality ohodnocen 6,64 body, což je téměř o jeden bod méně, než tomu bylo u bezpečnosti dětských hřišť. Z toho lze usuzovat, že respondenti jsou více spokojeni s bezpečností dětských hřišť na území SM ČB než s jejich kvalitou.

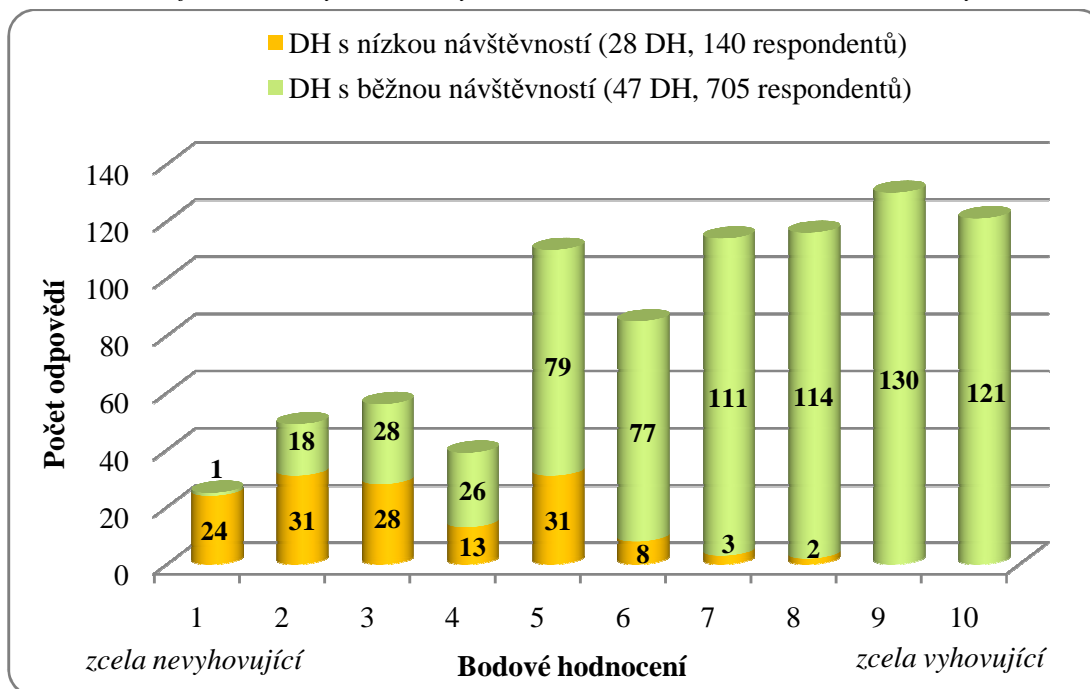
Tabulka 14: Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska kvality

Bodové hodnocení	Počet odpovědí		Počet odpovědí celkem	Počet odpovědí celkem (v %)
	DH s nízkou návštěvností	DH s běžnou návštěvností		
1	24	1	25	3 %
2	31	18	49	6 %
3	28	28	56	7 %
4	13	26	39	5 %
5	31	79	110	13 %
6	8	77	85	10 %
7	3	111	114	13 %
8	2	114	116	14 %
9	0	130	130	15 %
10	0	121	121	14 %
<b>Průměrné bodové hodnocení</b>	3,3	7,31	<b>6,64</b>	<b>X</b>

*Zdroj: vlastní šetření*

V Tabulce 14 si rovněž můžeme všimnout, že průměrné bodové hodnocení u DH s nízkou návštěvností je výrazně nižší než u DH s běžnou návštěvností. Tuto skutečnost lze vyvodit rovněž z Grafu 37. Můžeme tedy říci, že malá návštěvnost „DH s nízkou návštěvností“ je způsobena nejen jejich nižší bezpečností, ale v první řadě jejich nízkou kvalitou.

Graf 37: Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska kvality



Zdroj: vlastní šetření

Podle průměrného bodového hodnocení kvality jednotlivých dětských hřišť na území SM ČB byl sestaven žebříček, který je v celém rozsahu k dispozici v Příloze 19.

Prvních deset nejlépe hodnocených dětských hřišť z hlediska kvality je uvedeno v Tabulce 15. Nejvyššího průměrného počtu bodů dosáhlo dětské hřiště v lesoparku Stromovka.

Tabulka 15: Deset nejkvalitnějších dětských hřišť na území SM ČB

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Stromovka	9,8
2.	Malý jez	9,73
3.	Vodňanská 6 - archiv	9,6
4.	Suchovrbenská	9,53
5.	Prachatická za č. 3	9,4
6.	Jiráskovo nábřeží	9,4
7.	J. Bandy 22	9,33
8.	Osiková – Fibicha	9,2
9.	J. Opletala 53	9,13
10.	Netolická za č. 5	9

Zdroj: vlastní šetření

Deset nejhůře hodnocených dětských hřišť z hlediska kvality zobrazuje Tabulka 16. Jedná se zpravidla o málo vybavená dětská hřiště. Za nejméně kvalitní považují

respondenti dětské hřiště v ulici N. Frýda za č. 1 a Komenského 12, přičemž dětské hřiště v ulici Komenského 12 bylo ohodnoceno i jako nejméně bezpečné.

*Tabulka 16: Deset nejméně kvalitních dětských hřišť na území SM ČB*

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	N. Frýda za č. 1	1,2
2.	Komenského 12	1,2
3.	Roháče z Dubé 14	1,4
4.	J. Kolářové před č. 6 – 10	1,6
5.	Komenského u prádely	1,8
6.	J. Bendy za č. 16	1,8
7.	Bezdrevská 27	1,8
8.	V. Volfa mezi č. 13 a 15	2
9.	Krásnohorské – za garážemi	2,2
10.	Plzeňská 48	2,2

*Zdroj: vlastní šetření*

Jak lze vidět na Obrázku 20, rozdíl mezi nejlépe a nejhůře hodnoceným dětským hřištěm z hlediska kvality je velký.

*Obrázek 20: Nejvyšší a nejméně kvalitní DH z pohledu respondentů*



*Zdroj: vlastní šetření*



### ❖ Celkový stav dětských hřišť z hlediska bezpečnosti a kvality

Sestaven byl také souhrnný žebříček dětských hřišť na území SM ČB jak z hlediska bezpečnosti, tak kvality. Tento žebříček je v kompletní podobě k dispozici v Příloze 20.

Jak uvádí Tabulka 17, nejlépe hodnoceným dětským hřištěm z hlediska bezpečnosti a kvality bylo dětské Oranžové hřiště v lesoparku Stromovka.

Tabulka 17: Deset nejlépe hodnocených DH na území SM ČB z hlediska bezpečnosti a kvality

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Stromovka	9,6
2.	Vodňanská 6 - archiv	9,57
3.	Malý jez	9,53
4.	Suchovrbenská	9,5
5.	Prachatická za č. 3	9,5
6.	Osiková - Fibicha	9,34
7.	J. Bendy 22	9,3
8.	Jiráskovo nábřeží	9,27
9.	Jana Opletala 53	9,17
10.	Střížovská	9

Zdroj: vlastní šetření

Naopak nejhůře hodnoceným dětským hřištěm z hlediska bezpečnosti a kvality bylo dětské hřiště v ulici Komenského 12 (viz Tabulka 18).

Tabulka 18: Deset nejhůře hodnocených DH na území SM ČB z hlediska bezpečnosti a kvality

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Komenského 12	1,1
2.	N. Frýda za č. 1	1,5
3.	Krásnohorské - za garážemi	1,7
4.	Bezdivská 27	1,9
5.	V. Volfa mezi č. 13 a 15	2,7
6.	Komenského u prádelny	2,7
7.	Roháče z Dubé 14	3,1
8.	J. Kolářové před č. 6 – 10	3,4
9.	Dlouhá 23	3,8
10.	Spojovací za č. 3	3,9

Zdroj: vlastní šetření

## ❖ Připomínky, návrhy

Dotazovaní velmi často poukazovali na nedostatek dětských hřišť v sektoru „Vltava“. V tomto sektoru převládají samostatná pískoviště, na kterých byly několikrát nalezeny i injekční stříkačky, jak uvedli respondenti. Také sdělili: *„Bylo zrušeno jedno z nejnavštěvovanějších pískovišť na Vltavě. Město by si mělo nejdříve zjistit návštěvnost pískovišť a teprve potom je rušit.“*

Naopak v ostatních sektorech se připomínky často týkaly nedostatečného počtu pískovišť. K této problematice se shodně vyjádřilo několik respondentů tímto způsobem: *„V poslední době byla bohužel rušena pískoviště a nová dětská hřiště jsou stavěna již bez pískovišť.“*

Další připomínky směřovaly k špatně vyřešenému odvodnění, poškozeným lavičkám a výskytu psů na dětských hřištích. Většina respondentů by přivítala oplocení dětských hřišť a jejich častější úklid. Někteří respondenti by uvítali umístění mobilních toalet na dětská hřiště.

Několik respondentů sdělilo, že oceňuje zájem autorky o bezpečnost dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice.

### 4.3 Vyjádření zainteresovaných stran

Za účelem získání všech relevantních informací ohledně kvality a bezpečnosti dětských hřišť probíhala komunikace s Magistrátem města České Budějovice, Českou obchodní inspekcí, Zkušebním ústavem lehkého průmyslu, výrobcí a dodavateli zařízení dětských hřišť na území SM ČB, vlastníkem značky kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“, provozovateli dětských hřišť oceněných touto značkou kvality a Centrem úrazové prevence.

#### 4.3.1 Magistrát města České Budějovice

Ing. Jaroslava Pulcová, pracovnice oddělení správy veřejné zeleně, která již v době zahájení diplomové práce poskytla seznam dětských hřišť provozovaných MM ČB, byla požádána, aby objasnila neshody, které byly shledány během dotazníkového šetření. Ing. Pulcová uvedla, že dětské hřiště v ulici Komenského 12, které v jím poskytnutém seznamu zahrnuto nebylo, není majetkem města. Zajímavé ovšem je, že cedule „Zákaz vstupu se psy“ od MM ČB je na tomto dětském hřišti umístěna (viz Obrázek 12 na straně 54).

Dále bylo sděleno, že dětská hřiště v ulici Vodňanská 9 a Vodňanská 20 existují a jedno z nich se nachází v archivu. V seznamu však bylo uvedeno „Vodňanská 20 a Vodňanská 6 – archiv“, nikoliv Vodňanská 9. Dětské hřiště v ulici Vodňanská 6 – archiv nalezeno bylo, ale dětské hřiště v ulici Vodňanská 20 nikoliv. Hřiště v ulici Vodňanská 9 bylo objeveno až na základě dotazníkového šetření. Ing. Pulcová též uvedla, že dětské hřiště v ulici Spojovací za č. 3, které v seznamu zahrnuto nebylo, je majetkem města. Dětská hřiště v ulici E. Destinové 40 a J. Opletala 41, která byla uvedena v seznamu, avšak nebyla nalezena, dle Ing. Pulcové existují, přičemž J. Opletala 41 sestává ze stolů na stolní tenis. K ostatním dětským hřištům s jistými neshodami již vyjádření poskytnuto nebylo.

Ing. Pulcová uvedla, že seznam je průběžně aktualizován, ovšem kdyby tomu tak bylo, tak by v seznamu byla přinejmenším zahrnuta dětská hřiště v ulici Vodňanská 9 a Spojovací za č. 3, u kterých sama potvrdila, že patří městu.

Ing. Jaroslava Pulcová byla rovněž požádána o vyplnění dotazníku týkajícího se bezpečnosti a kvality dětských hřišť na území SM ČB. Dotazník (viz Příloha 21)

obsahoval 13 otázek zpravidla otevřeného charakteru, jejichž úkolem bylo především zjistit, jaká opatření provádí MM ČB k zajištění bezpečného prostředí pro hru dětí.

### **Odpovědi lze shrnout takto:**

#### **❖ Běžné vizuální a provozní kontroly**

MM ČB provádí jak běžné vizuální, tak provozní kontroly na všech jím provozovaných dětských hřištích. Běžné vizuální kontroly jsou prováděny 1× týdně a provozní kontroly 1× měsíčně, přičemž oba typy kontrol vykonává správce, tedy odbor správy veřejných statků MM ČB.

Nejčastěji zjišťovaným nedostatkem v rámci běžných vizuálních kontrol jsou zničené informační tabule. V rámci provozních kontrol patří mezi nejčastěji zjišťované nedostatky odhrnutý kačírek a ošoupaná oka řetězů.

#### **❖ Hlavní roční kontroly**

MM ČB provádí hlavní roční kontroly též na všech jím provozovaných dětských hřištích. „*Revize je prováděna firmou dle výběrového řízení. Firma musí být nezávislá,*“ uvádí Ing. Pulcová. Rovněž sdělila, že mezi nejčastěji zjišťované nedostatky v rámci hlavních ročních kontrol patří nedostatečná povrchová úprava (nutnost doplnit tlumivý povrch) a nedodržování bezpečnostního prostoru.

S doporučením Státního zdravotního ústavu a MŠMT, že hlavní roční kontroly by měly být zajištěny nezávislou certifikovanou osobou, vyslovila jednoznačný souhlas.

#### **❖ Údržba; investice spojené s kontrolami a údržbou dětských hřišť**

K problematice údržby dětských hřišť se Ing. Pulcová vyjádřila následovně: „*Údržba dětských hřišť je prováděna za pomoci firmy dle zjištěných nedostatků.*“

Roční investice spojené s kontrolami a údržbou dětských hřišť činí přibližně 530.000 Kč.

#### **❖ Další opatření k zajištění bezpečnosti dětských hřišť**

Jako další opatření prováděná za účelem zajištění bezpečnosti dětských hřišť byla uvedena: spolupráce s městskou policií, počítačový program na hlášení závad a aplikace „Dej Tip“.

Prostřednictvím programu na hlášení závad mohou uživatelé dětských hřišť na webových stránkách SM ČB nahlásit například tyto závady: poškozené

pískoviště/dětské hřiště, poškozená/chybějící lavička, poškozený/chybějící odpadkový koš, přeplněný odpadkový koš a neposečený/neupravený trávník.

Závady či nepořádek na dětských hřištích lze nahlásit také prostřednictvím aplikace „Dej Tip“, která je určena pro chytré mobilní telefony. Aplikaci je možné si stáhnout pomocí QR kódů na webových stránkách SM ČB. Poté stačí pořídit fotografii např. poškozeného herního prvku a MM ČB bude o závadě automaticky informován.

#### ❖ **Kritéria výběrového řízení na dodavatele zařízení dětských hřišť**

MM ČB vybírá dodavatele zařízení dětských hřišť zejména na základě 3 stěžejních kritérií, kterými jsou cena, kvalita a záruky.

#### ❖ **Montáž herních prvků; vybudování dopadových ploch**

Ing. Pulcová uvádí, že dodavatel zpravidla zajišťuje i montáž herních prvků na dětská hřiště a vybudování dopadových ploch.

#### ❖ **Záměry MM ČB v oblasti dětských hřišť**

Hlavní záměry MM ČB v oblasti dětských hřišť jsou následující:

- postupná rekonstrukce a modernizace dětských hřišť;
- dostupnost dětských hřišť;
- řádná údržba.

#### ❖ **Značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“**

Ing. Pulcová sdělila, že nezná značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“.

#### ❖ **Připomínky**

Na konci dotazníku byl poskytnut prostor pro připomínky, kde bylo sděleno, že vše je otázkou finančních možností, z čehož také vyplývá kvalita dětských hřišť.

### 4.3.2 Česká obchodní inspekce

Kontakt byl rovněž navázán s Českou obchodní inspekcí (dále jen „ČOI“), která vykonává dozorovou činnost nad provozem dětských hřišť. Mgr. Karel Havlíček, zástupce ředitele inspektorátu pro Jihočeský kraj a Vysočinu, konstatoval, že s dětskými hřišti na území SM ČB nebyly nikdy žádné větší potíže.

Ze zdravotních důvodů nebyla bohužel umožněna komunikace s inspektorkou, která má v současné době na starosti oblast dětských hřišť v rámci Jihočeského kraje a Vysočiny. Osobní rozhovor však ochotně poskytl Ing. Jaroslav Kyrian, který i přesto, že ve funkci inspektora dozorujícího dětská hřiště od loňského roku již nepůsobí, byl schopen poskytnout poměrně aktuální informace.

Jako nejvhodnější byla pro tento účel zvolena metoda polostandardizovaného rozhovoru, jejíž předností je pružnost při procesu získávání informací. Předem byla vytvořena určitá struktura rozhovoru specifikující základní okruhy otázek, které byly přizpůsobovány situaci a vývoji rozhovoru. V průběhu rozhovoru byly rovněž pokládány doplňující otázky a poskytnut prostor respondentovi, pokud chtěl otázku rozvést či vyjádřit svůj subjektivní názor. Vzhledem k tomu, že problematika dětských hřišť je poměrně náročná, byla tato forma rozhovoru zcela vyhovující, jelikož umožnila reagovat na to, co respondent říká a objasnit si skutečnosti, které z rozhovoru vyplynuly.

Rozhovor v délce 1,5 hodiny byl zaměřen na způsob provádění kontrol dětských hřišť, četnost prováděných kontrol, nejčastěji zjišťované nedostatky v rámci kontrol, udělené sankce za zjištěné nedostatky, zhodnocení spolupráce s MM ČB a celkového stavu dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti.

#### **Odpovědi lze shrnout takto:**

##### **❖ Způsob provádění kontrol**

Ing. Kyrian sdělil, že předmětem kontrol je dodržování požadavků zákona č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků a zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky. Kontrolována je tedy rovněž dokumentace (prohlášení o shodě, revizní kniha), kterou je provozovatel povinen vést.

Rovněž uvedl, že dětská hřiště provozovaná MM ČB zpravidla nevykazují nedostatky. Kontroly se proto spíše týkají dětských hřišť provozovaných v rámci

restaurací, hotelů, supermarketů apod., kde mnohdy ani žádná dokumentace vedena není. Nezřídka také dochází k tomu, že dokumentace je naprosto v pořádku, avšak dětské hřiště nebylo zkontrolováno např. 14 dní.

#### ❖ **Četnost kontrol**

Na dětských hřištích v Jihočeském kraji a na Vysočině provede ČOI přibližně 30 kontrol ročně, z toho cca 20 na podnět a 10 namátkových. Převážná většina kontrol dětských hřišť (zvláště u hřišť provozovaných MM ČB) je tedy realizována na základě stížností. Ostatní kontroly se provádějí v rámci kontrolních programů. Může se jednat o kontroly nových herních prvků, které se objeví na dětských hřištích, nebo těch herních prvků, na kterých došlo k častým úrazům.

Ing. Kyrian však uznal, že by si dětská hřiště zasloužila více kontrol.

#### ❖ **Nejčastěji zjišťované nedostatky**

Mezi nejčastěji zjišťované nedostatky v rámci kontrol patří nevhodné rozmístění herních prvků, nevyhovující dopadové povrchy a rovněž nedostatky v dokumentaci. Velkým problémem je také vandalismus.

#### ❖ **Sankce**

Českokobudějovickému magistrátu nikdy nebyla uložena pokuta v souvislosti s provozováním dětských hřišť. V případě, že byly zjištěny nedostatky, uložila ČOI opatření k jejich odstranění, což většinou MM ČB provedl okamžitě a do druhého dne zaslal fotografii dokládající odstraněnou závadu.

Například v rámci jedné kontroly, uskutečněné na základě stížnosti, byla zjištěna nevhodná frakce kačírku. Na základě tohoto zjištění si inspektoři ČOI vyžádali od MM ČB dokumentaci, kde byla však uvedena frakce správná. MM ČB do týdne zajistil výměnu povrchu v dopadové zóně.

#### ❖ **Spolupráce s MM ČB**

Spolupráci s MM ČB zhodnotil Ing. Kyrian jako dobrou a sdělil, že MM ČB zatím vždy prokázal, že se o dětská hřiště stará pečlivě.

#### ❖ **Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti**

Ing. Kyrian uvedl, že zastaralé herní prvky neodpovídající normám byly postupně odstraněny a došlo tak k výraznému zlepšení stavu dětských hřišť na území SM ČB

z hlediska bezpečnosti. Na klasické školní stupnici by bývalý inspektor ČOI zhodnotil stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti známkou „2“, tedy jako velmi dobrý.

### 4.3.3 Zkušební ústav lehkého průmyslu

Jak již bylo několikrát uvedeno, každý výrobce či dovozce je povinen před uvedením zařízení dětských hřišť na trh zajistit u autorizované osoby posouzení shody s požadavky technických norem.

V České republice působí 4 autorizované osoby s pověřením k posuzování shody zařízení dětských hřišť:

- Institut pro testování a certifikaci, a. s. se sídlem ve Zlíně
- Strojírenský zkušební ústav, s. p. se sídlem v Brně
- Technický a zkušební ústav stavební Praha, s. p.
- TÜV SÜD Czech, s. r. o. se sídlem v Praze

Jednou z autorizovaných osob působících v České republice je Technický a zkušební ústav stavební Praha, který má v Českých Budějovicích odštěpný závod pod názvem Zkušební ústav lehkého průmyslu (dále jen „ZÚLP“).

Za účelem poskytnutí rozhovoru byla domluvena osobní schůzka s Vladimírem Láfem, zkušebním technikem ZÚLP. Stejně jako v předchozím případě byla zvolena metoda polostandardizovaného rozhovoru. V rámci rozhovoru trávajícího 2 hodiny byla zejména objasněna situace ohledně posuzování shody zařízení dětských hřišť.

#### **Odpovědi lze shrnout takto:**

##### **❖ Zařízení dětských hřišť jako „prostředek lidové zábavy“**

Jak již bylo výše sděleno, zařízení dětských hřišť jsou uvedena v příloze č. 2 k nařízení vlády č. 173/1997 Sb. pod položkou „prostředky lidové zábavy“. K tomu se Vladimír Láf vyjádřil následovně: *„Zařízení dětských hřišť by měla být specifikována samostatně, nikoliv jako prostředek lidové zábavy. Je to velmi nešťastné řešení.“*

##### **❖ Postup posuzování shody**

Jak vysvětlil Vladimír Láf, existují dvě možnosti posuzování shody u herních prvků. V naprosté většině případů se jedná o herní prvky, které mají již konkrétního zákazníka. Je nezbytné, aby výrobce před zahájením výroby kontaktoval ZÚLP a předložil



technickou dokumentaci, na základě které mohou být odhaleny hrubé závady (neshody s normou), jejichž odstranění by při instalaci již nebylo možné. Dle zjištěných neshod upraví výrobce výrobní výkres a v případě, že ZÚLP neshledá žádné další neshody, zahájí výrobu. Poté, co výrobce herní prvek vyrobí a nainstaluje na dětské hřiště, provede ZÚLP posouzení shody přímo na místě. Pokud ZÚLP zkonstatuje shodu s normou, vystaví výrobcí certifikát typu, na jehož základě výrobce vydá prohlášení o shodě, které předá zákazníkovi. Na žádost zákazníka je povinen předložit i certifikát typu.

Druhou a podstatně méně častou možností posuzování shody je situace, kdy herní prvek ještě konkrétního zákazníka nemá, ale výrobce by ho rád zařadil do katalogového listu. Výrobce proto zhotoví a nainstaluje ve své dílně prototyp, u něhož ZÚLP posuzuje shodu. I v tomto případě výrobce předkládá technickou dokumentaci.

Při návštěvě ZÚLP bylo umožněno pořídit fotografii některých zkušebních prostředků, které jsou využívány při posuzování shody (viz Obrázek 21).

*Obrázek 21: Zkušební prostředky*



*Zdroj: vlastní šetření*

Na Obrázku 21 je možné vidět „velkou hlavu“ pro zjišťování zachycení hlavy v úplně ohraničených otvorech, zkušební šablonu pro posouzení zachycení hlavy a krku v částečně ohraničených otvorech a otvorech ve tvaru V, zkušební šablonu pro zjišťování zachycení chodidla a zkušební prst.

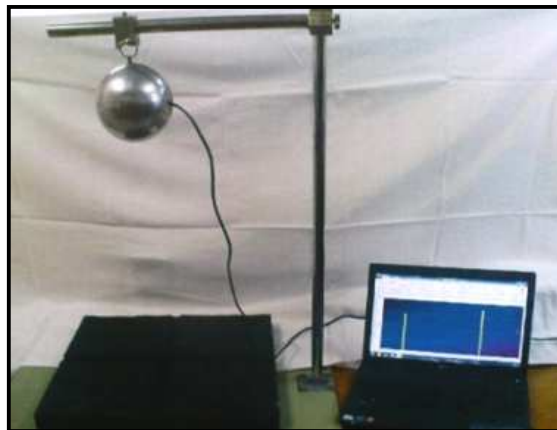
#### **❖ Stanovení tlumivých vlastností povrchu dětského hřiště**

Vladimír Láf uvedl, že přímo ve Zkušebním ústavu, tedy interiérově, se provádějí zkoušky tlumivých povrchů (např. kůra, písek).

Norma ČSN EN 1177 určuje metodu pro stanovení tlumivých vlastností povrchu dětského hřiště při nárazu. Je definována jako „kritická výška pádu“, která představuje horní mez účinnosti povrchu pro zabránění poranění hlavy. V rámci zkoušky je vzorek materiálu tlumícího náraz zasažen zkušební hlavou sérií dopadů z různých výšek. Signál vyslaný akcelerometrem do zkušební hlavy je během každého nárazu zpracován a poskytuje informaci o měření energie nárazu, definované jako kritérium poranění hlavy (ČSN EN 1177:2009).

Výše zmíněné zkoušky může ZÚLP provádět díky zařízení, které má k dispozici (viz Obrázek 22).

Obrázek 22: Zkušební zařízení pro stanovení kritické výšky pádu



Zdroj: Zkušební ústav lehkého průmyslu

#### ❖ Doba platnosti certifikátu

ZÚLP vydává certifikát, který je platný po dobu 3 let, přičemž výrobce může požádat o obnovení certifikátu. „Vzhledem k tomu, že výrobce svůj výrobní program obnovuje, se jedná o dobu dostatečnou,“ říká Vladimír Láf.

Rovněž uvedl, že všechny autorizované osoby by měly postupovat jednotně, avšak praxe bývá často jiná.

#### ❖ Cenová náročnost certifikace

Cena certifikace se odvíjí dle složitosti zařízení dětského hřiště. Zpravidla se cena certifikace jednoho zařízení pohybuje v rozmezí od 10.000 Kč do 25.000 Kč. Naprostá většina žadatelů si nechává certifikovat více herních prvků, nikoliv pouze jeden, uvádí Vladimír Láf.

### ❖ Nejčastější závady

Mezi nejčastější závady, s nimiž se ZÚLP setkává, patří riziko zachycení hlavy a krku, ostré hrany a nevhodný tlumivý povrch.

Velkým problémem bývají situace, kdy je přikládán velký význam umělecké originalitě, která se velmi těžko slučuje s bezpečností. V těchto případech se velmi často stává, že architekt si není vědom povinnosti certifikace herních prvků, proto ani předem nekonzultuje své návrhy se ZÚLP. Poté dochází k tomu, že ZÚLP se dostaví na místo, kde byly herní prvky nainstalovány, a musí konstatovat, že jejich stav je z hlediska bezpečnosti naprosto nevyhovující. Z těchto důvodů je nezbytné včas veškeré návrhy prodiskutovat se ZÚLP a seznámit se s technickými normami.

### ❖ Povinnosti provozovatele

Dle normy jsou výrobci povinni předat provozovateli informace o výrobku, jeho instalaci, údržbě a kontrolách, kterými by se měl provozovatel řídit. V případě, že by provozovatel pokyny od výrobce nedodržel a došlo by k vážnému úrazu na dětském hřišti, jednalo by se o spáchání trestného činu. Kdyby totiž údržbu a kontroly prováděl, dokázal by s velkou pravděpodobností vadě zamezit.

### ❖ Hlavní roční kontroly

Bylo sděleno, že pokud ZÚLP herní prvek certifikoval, neměl by se podílet na žádných dalších kontrolách tohoto herního prvku. ZÚLP vydává certifikát, avšak kontroly provádí kontrolor jako nezávislá osoba.

*„Nevím, proč by nemohl provádět roční kontroly sám výrobce, když se jedná o jeho výrobek. Právě výrobce zná nejlépe použitý materiál a instalační postup,“* dodává Láf.

### ❖ Značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“

*„Nejsem přesvědčen, že je to ten správný způsob posuzování kvality,“* uvedl ke značce kvality Vladimír Láf.

#### 4.3.4 Výrobci a dodavatelé zařízení dětských hřišť

S cílem zjistit, jak výrobci či dodavatelé zařízení dětských hřišť přistupují k zajištění jejich bezpečnosti, bylo provedeno dotazníkové šetření.

Na území České republiky se nachází 68 výrobců a dodavatelů zařízení dětských hřišť (viz Příloha 22). Pro účel diplomové práce bylo však postačující dotazníkové šetření zaměřené na výrobce a dodavatele zařízení dětských hřišť na území SM ČB. S žádostí o poskytnutí jejich seznamu byla opět oslovena Ing. Jaroslava Pulcová z odboru správy veřejných statků MM ČB. Požadovaný seznam byl ochotně poskytnut (viz Tabulka 19).

Tabulka 19: Přehled výrobců/dodavatelů zařízení dětských hřišť na území SM ČB

Název společnosti	Sídlo společnosti
EIBE Česko, s. r. o.	Plzeň
HAGS Praha, s. r. o.	Praha 1
KARIM Europe, s. r. o.	Hulín
Mgr. Lenka Moštěková – TOJA	Praha 6
ONYX wood, spol. s r. o.	Prachatice

Zdroj: MM ČB, odbor správy veřejných statků

Až na společnost KARIM Europe, s. r. o., která působí v České republice jako výrobce zařízení dětských hřišť, se jedná o dodavatele zařízení dětských hřišť, kteří zastupují zahraniční výrobce.

Dotazník (viz Příloha 23), který obsahoval 10 otázek převážně otevřeného charakteru, byl výše zmíněným pěti společnostem rozeslán prostřednictvím elektronické pošty. Tři společnosti vyplnění dotazníku odmítly, a to i přesto, že jim byla nabídnuta možnost anonymního zpracování dat.

Vyplněný dotazník byl tedy získán od 2 společností:

- ONYX wood, spol. s r. o. Dotazník vyplnil František Bican, obchodní manažer společnosti.
- Druhá společnost, která dotazník vyplnila, vyjádřila svůj výslovný nesouhlas s neanonymním zpracováním dat, proto bude označena jako „Společnost A“. Společnost A projevila zájem o výsledky dotazníkového šetření.

## **Odpovědi lze shrnout takto:**

### **❖ Způsob deklarace kvality a bezpečnosti herních prvků zákazníkům**

Vyjma certifikátů TÜV SÜD deklaruje Společnost A svým zákazníkům kvalitu a bezpečnost herních prvků certifikáty ISO 9001, 14001, 18001, RAL a FSC.

Společnost ONYX wood uvedla, že kromě certifikátů TÜV na jednotlivé herní prvky deklaruje kvalitu a bezpečnost jí dodávaných herních prvků zejména svým dlouholetým účinkováním na trhu a pozitivními referencemi od zákazníků.

### **❖ Posuzování shody**

Na posuzování shody herních prvků dodávaných Společností A participuje společnost TÜV SÜD. Společnost A sdělila, že každý produkt je certifikovaný.

Společnost ONYX wood uvedla: *„Naše prvky jsou certifikovány zkušebnou TÜV Mnichov. Po instalaci podle instalačních manuálů je provedena kontrola Františkem Bicanem, držitelem certifikátu servisní technik a proškolenou osobou společností Lappset na posuzování bezpečnosti dětských hřišť.“*

Obě dotazované společnosti považují daný postup posuzování shody za dostačující z pohledu bezpečnosti.

### **❖ Inovace**

Obě dotazované společnosti uvedly, že inovace se promítají velmi významně jak v oblasti používaných materiálů, konstrukčního řešení, tak i designu.

### **❖ Poskytované služby zákazníkům a jejich využití**

Mezi nejvíce využívané služby nabízené Společností A patří montáž herních prvků na dětské hřiště a vybudování dopadových ploch. Jak montáž, tak vybudování dopadových ploch využívá 95 % zákazníků. Dále společnost nabízí terénní úpravy a oplocení, což využívá 80 % zákazníků. Údržbu dětského hřiště využívá nejméně 5 % zákazníků (5 %).

Společnost ONYX wood rovněž nabízí montáž herních prvků na dětské hřiště a vybudování dopadových ploch, přičemž každou z těchto služeb využívá 90 % zákazníků. Údržbu dětského hřiště využívá 30 % zákazníků a hlavní roční kontrolu též 30 % zákazníků.

Lze tedy konstatovat, že u obou společností patří mezi nejvíce využívané služby montáž herních prvků na dětské hřiště a vybudování dopadových ploch.

❖ **Stanovisko dodavatelů k doporučení SZÚ a MŠMT, že hlavní roční kontroly by měly být zajištěny nezávislou certifikovanou osobou**

Společnost A uvedla, že myšlenka provádění kontrol nezávislou osobou je dobrá, avšak svaz SOTKVO není to správné řešení. Poukazuje zejména na rodinné vazby mezi jednotlivými zástupci svazu SOTKVO. K této problematice rovněž dodává: „*Certifikát je produktem svazu SOTKVO, takže pro mne nemá významnou hodnotu. V normě 1176-7 se píše: Zařízení by mělo být kontrolováno oprávněnými osobami přinejmenším ve shodě s pokyny výrobce. Jako nezávislou osobu považuji inspektora TUV.*“

Vyjádření společnosti ONYX wood k doporučení, že hlavní roční kontroly by měly být zajištěny nezávislou certifikovanou osobou, zní následovně: „*Nezávislá certifikovaná osoba v českém prostředí negarantuje nezávislost, protože je sdružena ve svazu SOTKVO spolu s výrobcí a dodavateli. Nezřídka tak vznikají mezi nimi těsné vazby a provizní doporučování mnohdy nekvalitních dodavatelů, kteří bezpečnost negarantují.*“

❖ **Nejvhodnější dopadový povrch z hlediska bezpečnosti**

Dle Společnosti A je z hlediska bezpečnosti nejvíce vyhovující kačírek. Zároveň dodává, že vyhovující je každá plocha, pokud je správně nainstalována a hlavně udržována.

Společnost ONYX wood sdělila, že ideální jsou pryžové monolitické povrchy, avšak kačírek vykazuje také dobré výsledky.

❖ **Nejčastější předmět reklamace**

Jak uvedla Společnost A, nejčastějším předmětem reklamace je běžné opotřebení, na které se záruka ani nevztahuje. Společnost A je však řeší zpravidla zdarma.

Společnost ONYX wood uvedla, že nejčastějším předmětem reklamace je skrytá vada nedetekovatelná kontrolami v průběhu výroby.

❖ **Uplatnění sortimentu v rámci dětských hřišť provozovaných magistráty, městskými či obecními úřady**

Pro Společnost A je uplatnění sortimentu v rámci veřejných dětských hřišť velice významné. Na tato hřiště je vázáno přibližně 90 % jejích zakázek.

Stejně tak pro společnost ONYX wood je uplatnění sortimentu v rámci veřejných dětských hřišť podstatné, jelikož je na ně vázáno zhruba 70 % jejích zakázek.

❖ **Značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“**

Společnost A projevila vůči značce kvality určitou nedůvěru a označila ji za „dobrý business“. Dále sdělila, že měla možnost vidět dvě dětská hřiště nesoucí tuto značku kvality. U jednoho z nich byla umístěna houpačka uprostřed dětského hřiště, přičemž norma doporučuje houpačky instalovat na okraj hřiště, mimo koridory, kde se pohybují děti. V případě, že toto není respektováno, hrozí nebezpečí zranění. Druhé dětské hřiště, jež je nositelem zmíněné značky kvality, má dokonce nepovolenou frakci kačírku jako dopadové plochy a jeho vrstva je rovněž nevyhovující.

Podobného názoru jako Společnost A je i společnost ONYX wood, která se domnívá, že Značka je pro provozovatele finančně náročnou záležitostí. K této problematice uvádí: *„Zákon mluví jasně a je na provozovateli, aby zajistil bezpečnost pomocí pravidelných kontrol proškoleným pracovníkem a roční kontrolu od odborníka. Toto je podle zkušeností i ze zahraničí zcela dostačující a na takových hřištích nevzniká riziko úrazu. Větším problémem jsou účelové výklady normy a certifikace prvků, které jsou už při instalaci nebezpečné, nedodržování požadavků na dopadové zóny a jejich zajištění a neodborná montáž za účelem zvýšení profitu dodavatele.“*

#### **4.3.5 Profesní komora SOTKVO (vlastník Značky)**

Jak bylo uvedeno v kapitole 2.6.1, vlastníkem značky kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ je konsorcium složené ze tří subjektů. Jedním z těchto subjektů je profesní komora SOTKVO zastoupena Zdeňkou Houžvičkovou, s níž byla navázána e-mailová komunikace, v rámci které byly poskytnuty potřebné informace pro zorientování se v poměrně komplikované problematice dětských hřišť.

**Odpovědi lze shrnout takto:**

##### **❖ Odpovědnost provozovatele dětského hřiště**

Zdeňka Houžvičková, předsedkyně komory SOTKVO, potvrdila informaci, že technická norma a metodiky vztahující se k provozu dětských hřišť mají pouze doporučující charakter. K tomu ovšem dodala, že provozovatel dětského hřiště je ze zákona za bezpečný provoz odpovědný, přičemž tato odpovědnost se rozkládá do dvou rovin, a to do odpovědnosti za škodu (majetkoprávní) a odpovědnosti trestněprávní. Majetkoprávní odpovědnost rovněž zahrnuje dvě oblasti:

- Odpovědnost za škodu jako takovou, především za poškození zdraví a následné ztížení společenského uplatnění poškozeného dítěte, což se může pohybovat v řádech milionů korun. Na toto riziko škody si však může provozovatel sjednat pojištění.
- Odpovědnost za zásah do práva na ochranu osobnosti. Plnění za taková protiprávní jednání dosahuje téměř jednoho milionu korun a na tento typ rizika není možné sjednat pojištění.

Z trestněprávního hlediska nese odpovědnost za případnou událost statutární orgán či pracovník odpovědný za danou oblast. Trestněprávní odpovědnost nevyloučí žádné pojištění a v trestním řízení se zpravidla jedná o nedbalostní trestné činy ublížením na zdraví.

##### **❖ Prevence rizik**

Jak uvádí Zdeňka Houžvičková, velmi důležitá je oblast prevence rizik, která může riziko minimalizovat, či dokonce případnou škodnou událost odvrátit. V případě, že hlavním zájmem provozovatele je bezpečnost dětí, měl by usilovat o maximální eliminaci rizik při provozu dětských hřišť. Takovou eliminaci může nejlépe zajistit osoba s odbornou způsobilostí, která je nezávislá na výrobci. Určitou zárukou by tím



mělo být členství ve svazu SOTKVO, jelikož jeho členové jsou certifikovaní v rámci akreditovaného systému ČIA a jsou pod trvalou kontrolou certifikačním institutem.

V případě vzniku události, která by měla za následek zranění či smrt dítěte, se hodnotí, zda došlo k nedbalostnímu jednání ze strany provozovatele a do jaké míry provozovatel splnil svou prevenční povinnost v rámci eliminace rizik a bezpečného provozu. Je tedy na zvážení provozovatele, jak se v rámci ochrany svých obyvatel a zaměstnanců k dané problematice postaví.

*„Z výše uvedených důvodů byla na pomoc uživatelům nabídnuta značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“, která je průkazem a dokladem o svědomitém provozování dětského hřiště,“* vysvětluje Houžvičková.

Vzhledem k tomu, že současná legislativa problematiku kontrol dětských hřišť neupravuje a vedou se rozsáhlé diskuse o oprávněnosti jednotlivých osob provádějících kontrolní činnost, byla Zdeňka Houžvičková požádána, aby se k této problematice vyjádřila podrobněji.

#### **❖ Problematika hlavních ročních kontrol**

Bylo sděleno, že osoba, která kontrolní činnost provádí, musí být nezávislá jak k výrobcí, tak k provozovateli. Někteří výrobci však i přes střet zájmů, porušení pravidel hospodářské soutěže a nemorálnost tyto kontroly nabízejí. *„Výrobce by si neměl uzurpovat celý řetězec od výroby po uvedení do provozu a ještě kontroly v provozu. Uvádí tak do problému i provozovatele, který je ze zákona za bezpečný provoz odpovědný. Často se stává, že po vypršení smlouvy, kterou provozovatel uzavřel s výrobcem, se zjistí nezávislou kontrolou závady, které výrobce nechával bez povšimnutí,“* uvádí Houžvičková.

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že jako nezávislá osoba nemůže vystupovat ani ZÚLP, který herní prvky certifikuje před uvedením do provozu, což potvrzuje informaci, kterou uvedl zkušební technik ZÚLP.

Dle předsedkyně komory SOTKVO by tedy měly být roční kontroly prováděny nezávislou certifikovanou osobou – revizním technikem, který musí pro získání certifikátu splnit řadu podmínek (vzdělání, praxe, odborné znalosti). Revizní technik provádí kontroly dle návodů a pokynů výrobce, které mu poskytne provozovatel. To je další důvod, proč nemá provádět kontroly výrobce. Má potom totiž možnost dostat se k materiálům o výrobcích své konkurence.

*„Výrobce doporučuje proškolení osob, které budou kontroly provádět (zpravidla je i sám proškoluje). To se však má týkat pověřených osob provozovatele, nikoliv kontrolorů – inspektorů, kteří jsou kontroly oprávněni provádět z pozice certifikace, která jim dává způsobilost obecnou, tedy platnou pro kontroly všech výrobků zařízení dětských hřišť, tělocvičen sportovišť... Kontroloři nepotřebují proškolení od výrobce, neboť oprávnění jim poskytuje certifikát od certifikačního orgánu,“ říká Houžvičková.*

Rovněž bylo sděleno, že výrobce často zneužívá ne vždy podrobný výklad norem a v návodech na užívání, provoz a kontrolu předepisuje kontroly výhradně sám sobě, nařizuje, která firma má kontroly provádět, nebo dokonce některé subjekty z kontrol vylučuje, což je naprosto nepřijatelné.

Zdeňka Houžvičková se též vyjádřila k dotazu ohledně odpovědnosti kontrolorů. *„Kontroloři samozřejmě za provedenou kontrolu odpovědnost nesou. Také jsou speciálně pro kontrolní činnost pojištěni. Je pro ně pochopitelně výhodou, když jsou členy komory SOTKVO, neboť jsou pod trvalou kontrolou kvality, mají zajištěné školení, informace o nových normách, legislativě i celkové pojištění, které nelze samostatně sjednat.“*

Ceny hlavních ročních kontrol prováděných revizními technikami sdruženými ve svazu SOTKVO se odvíjejí dle náročnosti a počtu herních prvků na dětském hřišti. Cena kontroly středně velkého hřiště (6 herních prvků) činí přibližně 2.500 Kč, přičemž kontrola je provedena řádně v rozsahu dle požadavků technické normy, s fotodokumentací a proměřením zkušebními prostředky.

#### **❖ Instalace, montážní a výrobní závady**

Zdeňka Houžvičková opět potvrdila informaci, kterou sdělil zkušební technik ZÚLP, že certifikace herních prvků je možná přímo v terénu. Zároveň dodala, že v případě certifikace v terénu se vstupní kontrola (kontrola po instalaci) již neprovádí, až další rok je potřeba provést roční kontrolu.

Rovněž bylo sděleno, že výrobce neinstaluje herní prvek na dětské hřiště pouze jednou, ale tentýž herní prvek je instalován několikrát. Proto je zcela běžnou situací, že instalace proběhne například třikrát v pořádku a počtvrté již herní prvek vykazuje montážní závady. Je to z toho důvodu, že montážníci se střídají, někdy instalují např. technické služby dle návodu výrobce, jindy dovozce, který herní prvek nevyrábí a tak ani tolik nezná. Herní prvek je tedy sice certifikovaný autorizovanou osobou, avšak

z důvodu chybné montáže nevyhovuje bezpečnostním normám a stává se tak pro užívání dětmi nebezpečný.

V rámci hlavních ročních kontrol jsou mnohdy prokázány i závady výrobního charakteru. Na Obrázku 23 lze vidět případ, kdy u herního prvku byla posouzena shoda autorizovanou osobou, ovšem výrobce se od výrobního výkresu odchýlil.

*Obrázek 23: Závada výrobního charakteru*



*Zdroj: Zdeňka Houžvičková, předsedkyně komory SOTKVO*

#### **❖ Náklady spojené se získáním a užíváním Značky**

Dále bylo nutné zjistit, jaké náklady by musel MM ČB vynaložit v případě, že by se rozhodl získat Značku pro některé z jím provozovaných dětských hřišť.

Předsedkyně komory SOTKVO sdělila, že základní cena za vstupní audit jednoho dětského hřiště je 22.000 Kč bez DPH, přičemž v současné době je z důvodu dotace přidělené Ministerstvem zdravotnictví ČR cena snížena na 18.000 Kč bez DPH. V ceně 18.000 Kč bez DPH je zahrnuto vše, počítáno je tedy i s tím, že se v případě zjištěných nedostatků bude auditor na dětské hřiště vracet.

Cena za roční audity činí 7.500 Kč bez DPH. Roční audit plní funkci ročních nezávislých kontrol, tudíž je to pro provozovatele zajímavé. „Roční kontroly jsou běžně o mnoho levnější, ale v tomto případě se jedná o držení značky kvality a audity mají mnohem širší záběr. Kontroluje se např. i zeleň, hygiena, oplocení,“ říká Houžvičková.

Další udržovací náklady jako u jiných značek kvality zde nejsou.

#### 4.3.6 Provozovatelé dětských hřišť oceněných Značkou

V neposlední řadě bylo nezbytné získat informace o spokojenosti provozovatelů, kteří získali značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ pro některé z jimi provozovaných dětských hřišť. Značku dosud získalo 13 provozovatelů pro 15 dětských hřišť, z čehož vyplývá, že někteří provozovatelé získali Značku pro více než jedno jimi provozované dětské hřiště. Z celkového počtu 13 provozovatelů jich bylo osloveno pouze 9, jelikož ve čtyřech případech se jedná o mateřskou školu.

Prostřednictvím e-mailu byli požádáni o vyjádření ke Značce (důvod žádosti, zkušenosti, přínosy, vnímání veřejností, spolupráce se správcem) tyto provozovatelé:

- Městský obvod Pardubice VII
- Městský obvod Plzeň 3
- Městská část Praha 1
- Městská část Praha 9
- Městská část Praha 10
- Městská část Praha 11
- Městská část Praha 20 – Horní Počernice
- Obec Skrchov
- Město Sokolov

Vyjádření bylo získáno, až na MČ Praha 20 – Horní Počernice, od všech provozovatelů.

##### ❖ Městský obvod Pardubice VII

Vítězslav Čapek, starosta MO Pardubice VII, se ke Značce vyjádřil následovně: *„Toto ocenění považuji za prestižní záležitost, která nás zavazuje k nadprůměrné dávce starostlivosti o veřejný prostor. Nejsm si jist, zda návštěvník vnímá certifikát, ale určitě vnímá kvalitní prostředí pro volný čas.“*

Lic. Tomáš Vencl, vedoucí odboru životního prostředí, ovzduší a dopravy, dodává: *„O značku kvality jsme žádali ze dvou souběžných důvodů. Jedním byla samotná prezentace značky na školení o bezpečnosti dětských hřišť a druhým v té době probíhající výstavba nového a pro městský obvod jedinečného lesoparku J. Potůčka. Se značkou kvality jsme relativně spokojeni. Relativně proto, že konkrétní, tedy hmatatelné výsledky našeho konání nemáme. Nicméně je značka, z dostupných zdrojů, vnímána občany jako prvek, který dokládá precizní snahu provozovatele takového zařízení*

*o bezpečnost provozu. Značka dává také návštěvníkům parku jistotu bezpečného provozu zařízení, ve kterém se pohybují jejich děti. “*

Rovněž bylo sděleno, že se Značkou přichází provozovateli nové povinnosti, které ho nutí k neustálé kontrole zařízení tak, aby si tuto značku kvality udržel.

Ke spolupráci se správcem Značky se Lic. Tomáš Vencl vyjádřil tímto způsobem: *„Spolupráce se správcem značky kvality je na profesionální úrovni, bezproblémová. Zajišťuje pro nás pravidelné revize a je zdrojem cenných rad. Značku bych určitě městu České Budějovice doporučil. Jedinou nevýhodou je snad její vyšší cena. “*

### **❖ Městský obvod Plzeň 3**

Jiří Strobach, starosta MO Plzeň 3, sdělil, že důvodem žádosti o udělení Značky bylo především to, že se jedná o zcela nové dětské hřiště, které bylo vybudováno společně s celým sportovním areálem Škodaland v roce 2010 – 11.

*„Toto označení je informací pro návštěvníky, že hřiště splňuje nadlimitní kritéria bezpečnosti, včetně opakovaných kontrol odbornou firmou. Jako zkušenost s touto značkou kvality mohu prozradit fakt, že za celou dobu provozu areálu nejsou známy žádné negativní ohlasy z řad návštěvníků hřiště,“* uvádí Jiří Strobach.

Jiří Strobach také sdělil, že jednání ze strany Konsorcia vlastníků Značky bylo velmi solidní a žádost o udělení Značky byla rychle vyřízena.

*„Zvážení žádosti o udělení značky kvality je na uvážení a důvodech konkrétního správce či provozovatele zařízení. “*

### **❖ Městská část Praha 1**

Dana Vytlačilová z odboru životního prostředí sdělila: *„V roce 2010 jsme byli osloveni Kabinetem pro standardizaci, o.p.s., zda bychom neměli o značku zájem. Dle jejich doporučení jsme vybrali dětské hřiště Pod Karlovým mostem, které je velmi často navštěvováno zahraničními turisty, chodí tam děti z mateřské školy a několika okolních škol. Hřiště je velice oblíbené pro svoji polohu a rozmanité herní prvky. “*

Značku by MČ Praha 1 doporučila pro každé bezpečné dětské hřiště.

## ❖ Městská část Praha 9

Ing. Vladimíra Marianovská z odboru životního prostředí a dopravy uvedla: *„Značka nám byla nabídnuta k vyzkoušení, sami jsme o ni nežádali. Bylo nám řečeno, že má výhody a zároveň, že se jedná o pilotní projekt.“*

Dotaz ohledně přínosů plynoucích ze získání Značky byl zodpovězen následovně: *„Zřejmě ji dostatečně nevyužíváme, takže nám žádné výhody nepřináší (alespoň o nich nevím). Hlavní výhodou by zřejmě mělo být deklarování toho, že hřiště je naprosto v pořádku a splňuje všechny normy. Zároveň musím zmínit nevýhodu – roční kontrola na tomto hřišti je výrazně dražší, než na hřištích ostatních a jsou zde přísnější podmínky pro provoz hřiště.“*

Dále Ing. Marianovská uvedla: *„Značku nijak neprezentujeme, není ještě umístěna ani na vstupu na hřiště, takže veřejnost o ní neví.“* Rovněž zhodnotila spolupráci se správcem Značky: *„Spolupráce se správcem značky kvality je dobrá. Na počátku jsme pouze podcenili cenu ročních kontrol (nebyli jsme seznámeni).“*

Na závěr Ing. Marianovská sdělila: *„Osobně bych do tohoto projektu asi znovu již nevstupovala – především s ohledem na cenu roční kontroly. V případě reprezentativních hřišť ve středu města nebo těch, kterými se město prezentuje (reklama města), bych značku doporučila, naše MČ je však okrajovější a tyto aktivity tolik nepotřebuje. Myslím, že hlavní výhoda je reklama – záleží proto na městě, chce-li ji využít. Hlavní nevýhoda je cena.“*

## ❖ Městská část Praha 10

Ing. Jiří Procházka, vedoucí oddělení městské zeleně a čistoty, sdělil: *„O značku "Ověřený provoz" jsme se rozhodli požádat z toho důvodu, že naším cílem je mít dětská hřiště v naprostém pořádku. Značku vnímáme jako prestižní ocenění bezpečnosti hřiště pro uživatele, což má mimo jiné pozitivní vliv na návštěvnost. Rozhodli jsme se pro volnočasový areál Gutovka, který je nejnavštěvovanějším místem na území MČ Praha 10.“*

Dále byly sděleny informace týkající se zkušeností, které má MČ Praha 10 se Značkou, a vnímání Značky veřejností: *„Se značkou máme pozitivní zkušenosti. Jedná se o prestižní ocenění deklarující bezpečnost provozu. Veřejnost vnímá značku pozitivně, ví, že hřiště je pravidelně kontrolováno a splňuje všechny bezpečnostní normy. Uživatelům hřiště tudíž hrozí jen minimální nebezpečí případného úrazu.“*

Ke spolupráci se správcem Značky se Ing. Jiří Procházka vyjádřil tímto způsobem:  
*„Spolupráce se správcem značky je optimální, správce spolupracuje s komorou SOTKVO. Předsedkyně SOTKVO pí Zdeňka Houžvičková nám též každoročně zpracovává podrobné roční nezávislé certifikační kontroly dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 10.“*

*„Magistrátu města České Budějovice můžeme značku doporučit.“*

#### ❖ **Městská část Praha 11**

Ing. Petr Havel, vedoucí oddělení správy veřejné zeleně, sdělil, že o udělení Značky žádala MČ Praha 11 na základě doporučení Zdeňky Houžvičkové, která pro MČ Praha 11 provádí roční nezávislé kontroly dětských hřišť.

*„Veřejnost vnímá značku pozitivně, zejména s ohledem na bezpečnost dětí. Vnímá, že je hlídána kvalita a bezpečnost herních prvků,“* uvádí Ing. Havel.

Ing. Havel zhodnotil spolupráci se správcem Značky jako bezproblémovou. Značku by doporučil i MM ČB, a to zejména z toho důvodu, že Značka přiměje správce hřiště provádět pravidelné kontroly a udržovat dětské hřiště v bezpečném stavu dle technických norem.

#### ❖ **Obec Skrchov**

Věra Kolářová, starostka obce Skrchov, sdělila: *„Pro značku jsme se rozhodli z toho důvodu, že máme nové hřiště a chtěli jsme mít 100% jistotu, že hřiště je pro naše děti bezpečné.“*

Vzhledem k tomu, že Značka byla získána v prosinci 2012, nemá s ní obec zatím téměř žádné zkušenosti, ani zpětnou vazbu od občanů.

Spolupráci se správcem Značky není obec rovněž schopna zhodnotit, jelikož trvá zatím krátkou dobu.

#### ❖ **Město Sokolov**

Petra Němečková z odboru rozvoje města se ke značce kvality vyjádřila následovně:  
*„Našemu městu se podařilo získat licenci pro používání značky za výhodných podmínek, kdy jsme získali dotaci na podporu šíření značky MZ ČR, a proto náklady na pořízení byly poloviční. Značka byla městu Sokolov udělena v přímém přenosu České televize na slavnostním „Večeru s Českou kvalitou“. Pro město Sokolov se jednalo o výhodnou akci, kterou můžeme za podobných podmínek doporučit i dalším městům.“*

#### **4.3.7 Centrum úrazové prevence 2. LF UK a FN Motol**

Pro získání informací o příčinách úrazů na dětských hřištích a možnostech prevence byla oslovena Doc. MUDr. Veronika Benešová, CSc. z Centra úrazové prevence 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Fakultní nemocnice Motol. Doc. Benešová byla požádána o zodpovězení následujících otázek, které byly zaslány prostřednictvím elektronické pošty.

##### **❖ Co je podle Vás příčinou úrazů na dětských hřištích?**

Docentka Veronika Benešová sdělila: *„Úrazy na hřištích se stávají především proto, že jsou děti ponechány bez dozoru a také často používají vybavení, které není určeno pro jejich věk, nebo jej používají jiným způsobem – obvykle rizikovým. Současně do provozu uváděná hřiště vyhovují standardům po stránce vybavení a dopadových ploch, ale není obvykle zajištěn dozor tak, aby se správně používaly, případně údržba a okamžitá oprava, nebo odstranění poškozeného vybavení.“*

##### **❖ Co byste doporučila provozovatelům veřejných dětských hřišť k zabezpečení prevence úrazů dětí na hřištích?**

*„Doporučila bych, aby si nechal provozovatel pravidelně zkontrolovat stav hřiště certifikovaným inspektorem, který provádí odbornou technickou kontrolu. Dále se postaral, aby hřiště bylo oplocené, mělo provozní řád a v případě, že je určeno pro mladší děti také upozornění, že děti mají být pod dohledem dospělého,“* říká docentka Benešová.



## 4.4 Shrnutí analytické části práce

Výrobci zařízení dětských hřišť jsou při výrobě povinni dodržovat požadavky technické normy ČSN EN 1176 a před uvedením zařízení dětských hřišť na trh prokázat prostřednictvím autorizované osoby shodu s požadavky této normy. Posuzování shody zařízení dětských hřišť je poměrně specifickou záležitostí, jelikož se zpravidla provádí v terénu na již nainstalovaných herních prvcích. V případě, že výrobce využije služeb ZÚLP, jedné ze čtyř autorizovaných osob v ČR, vynaloží za certifikaci jednoho herního prvku zhruba 10.000 – 25.000 Kč. Na základě certifikátu typu, který ZÚLP vydává na dobu tří let, vystaví výrobce prohlášení o shodě, které spolu s návody na užívání, provoz a kontrolu předá provozovateli. Z dotazníkového šetření u dodavatelů zařízení dětských hřišť vyplynulo, že dodavatel provádí ve většině případů i montáž herních prvků na dětská hřiště a vybudování dopadových ploch. Tyto služby nabízené dodavateli využívá i MM ČB. Nežádka však dochází k tomu, že jsou herní prvky některými výrobci či dodavateli nainstalovány na dětská hřiště chybně, z toho důvodu nevyhovují bezpečnostním normám a ztrácejí autorizovanou osobou udělený kredit bezpečnosti.

Pro předcházení rizikům na dětských hřištích musí provozovatel provádět pravidelné kontroly a údržbu. Požadavky na provoz dětských hřišť vymezuje technická norma ČSN EN 1176-7 a metodiky SZÚ a MŠMT, které mají sice doporučující charakter, avšak vzhledem k tomu, že provozovatel nese za provozování dětského hřiště odpovědnost, je v jeho zájmu se těmito doporučeními řídit. Výše zmíněná technická norma doporučuje kontrolu po instalaci herních prvků na dětské hřiště kompetentní osobou, to však neplatí v případě certifikace v terénu. Kompetentní osoba by též měla provádět hlavní roční kontroly. Podle předsedkyně svazu SOTKVO, Zdeňky Houžvičkové, musí být tato osoba nezávislá jak k výrobcovi, tak k provozovateli. Konkrétně se jedná o nezávislé certifikované osoby neboli revizní techniky, kteří jsou většinou členy svazu SOTKVO. Provádění ročních kontrol revizním technikem doporučuje rovněž docentka Benešová z Centra úrazové prevence. Několik subjektů se však s názorem, že hlavní roční kontroly by měly být prováděny výhradně revizním technikem, neztotožňuje, proto je na toto téma zaměřena kapitola 4.5.

Ukázalo se, že dětská hřiště na území SM ČB jsou hojně využívána. 72 % dotázaných uživatelů navštěvuje dětská hřiště každý den či několikrát týdně, proto je naprosto nezbytné, aby MM ČB zajistil jejich bezpečný provoz. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že MM ČB plní své povinnosti svědomitě a bezpečnosti dětských

hřišť věnuje patřičnou pozornost. Provádí jak běžné vizuální a provozní kontroly, tak i hlavní roční kontroly v intervalech doporučených normou ČSN EN 1176-7 a metodikou MŠMT na všech jím provozovaných dětských hřištích, přičemž roční kontroly vykonává revizní technik. MM ČB rovněž zabezpečuje údržbu a realizuje další opatření k zajištění bezpečnosti dětských hřišť. Dozorový orgán, kterým je ČOI, potvrdil, že se MM ČB stará o dětská hřiště pečlivě. S tím souvisí i skutečnost, že mu nikdy nebyla uložena pokuta v souvislosti s provozováním dětských hřišť. Kontrol provádí ČOI však poměrně málo (cca 30 kontrol ročně na dětských hřištích v Jihočeském kraji a na Vysočině).

S bezpečností dětských hřišť na území SM ČB jsou relativně spokojeni i uživatelé, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření. Ohodnotili ji v průměru 7,53 body z 10. V rámci jednotlivých bezpečnostních aspektů vyjádřili uživatelé největší nespokojenost s bezpečným oddělením dětských hřišť od okolních komunikací, což není vzhledem k velmi malému počtu oplocených dětských hřišť na území SM ČB překvapující. S kvalitou dětských hřišť na území SM ČB vyjádřili dotazovaní uživatelé menší spokojenost než s jejich bezpečností. Ohodnotili ji v průměru 6,64 body z 10. V rámci jednotlivých kvalitativních aspektů převládala nespokojenost s množstvím herních prvků na dětských hřištích, vybaveností dětských hřišť herními prvky pro různé věkové kategorie a s designem herních prvků.

Nejlépe hodnoceným dětským hřištěm z hlediska bezpečnosti a kvality bylo dětské Oranžové hřiště v lesoparku Stromovka, naopak nejhůře hodnoceným bylo dětské hřiště v ulici Komenského 12, kde se nachází pouze stará, bezpečnostním předpisům nevyhovující skluzavka. MM ČB tvrdí, že dětské hřiště v ulici Komenského 12 není majetkem města, avšak cedule „Zákaz vstupu se psy“ od MM ČB, která je na hřišti umístěna, a sdělení uživatelů hřiště svědčí o opaku.

Jako doklad o svědomitém provozování dětského hřiště by měla sloužit značka kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“. O smyslu Značky však není přesvědčen ani jeden z dotazovaných dodavatelů zařízení dětských hřišť na území SM ČB (Společnost A, společnost ONYX wood). Společnost A se domnívá, že Značka nedokládá bezpečný provoz, jelikož se setkala s dětskými hřišti nesoucími tuto značku kvality, která vykazovala určité neshody s normou. Dle společnosti ONYX wood představuje Značka pro provozovatele zbytečné plýtvání finančními prostředky, neboť podle jejích zkušeností je pro zajištění bezpečnosti zcela dostačující, aby byly

prováděny pravidelné kontroly proškoleným pracovníkem a roční kontroly odborníkem. Ani zkušební technik ZÚLP, Vladimír Láf, není přesvědčen, že Značka je tím správným způsobem posuzování kvality.

Spokojenost se Značkou vyslovila většina dotázaných provozovatelů, kteří ji pro některá svá dětská hřiště získali. Provozovatelé zpravidla vnímají Značku jako prestižní ocenění deklarující bezpečnost provozu dětského hřiště a doporučili by ji i MM ČB. Městská část Praha 9 jako jediná dosud nezaznamenala žádné výhody plynoucí z držení Značky. Naopak poukazuje na její značnou nevýhodu, a to vysokou cenu ročních kontrol.

V případě, že by se MM ČB po obeznámení se Značkou rozhodl pro její získání pro některé z jím provozovaných dětských hřišť, zprvu by musel vynaložit za vstupní audit 18.000 Kč bez DPH a poté každoročně 7.500 Kč bez DPH za roční audity, což je zhruba o 5.000 Kč více než vynakládá v současnosti za roční nezávislé kontroly.

## **4.5 Diskuse nad problematikou kontrolní činnosti dětských hřišť (hlavní roční kontroly)**

Na základě komunikace s jednotlivými zainteresovanými stranami a studia různých podkladů k dané problematice se jeví jako stěžejní problém otázka kompetentnosti jednotlivých osob provádějících hlavní roční kontroly dětských hřišť, proto je diskuse zaměřena na toto téma. Problematika kontrolní činnosti dětských hřišť není legislativně upravena. Řeší ji pouze metodiky (SZÚ, MŠMT) a nezávazná technická norma ČSN EN 1176-7, podle níž by měla být hlavní roční kontrola prováděna oprávněnou osobou ve shodě s pokyny výrobce. Avšak v žádném závazném předpise není specifikováno, kdo by měl jako oprávněná osoba vystupovat.

V diskusi se střetávají názory jednotlivých zainteresovaných stran dotázaných na problematiku kontrolní činnosti. Jedná se o Zdeňku Houžvičkovou, předsedkyni profesní komory SOTKVO, Vladimíra Láfa, zkušebního technika ZÚLP, a dva dodavatele zařízení dětských hřišť na území SM ČB (Společnost A, společnost ONYX wood), kteří se zúčastnili dotazníkového šetření. Názory zmíněných zainteresovaných stran jsou srovnávány s postoji dalších tří subjektů. Jedná se o advokáta Mgr. Tomáše Radu, který zpracoval pro svaz SOTKVO právní rozbor ohledně záležitosti kontrolních činností při provozování dětských hřišť. Dalším účastníkem diskuse je Ing. Tomáš Tomsa, ředitel technického a revizního oddělení společnosti Tomovy parky, s. r. o., která působí v České republice jako výrobce zařízení dětských hřišť. Svými názory přispěje do diskuse též Ing. Roman Prášek, Ph.D. ze společnosti TÜV SÜD Czech, s. r. o., jedné z autorizovaných osob v České republice.

Podle Zdeňky Houžvičkové (SOTKVO) by neměl kontrolní činnost vykonávat výrobce, ale nezávislá certifikovaná osoba (revizní technik). Zdeňka Houžvičková také tvrdí, že výrobce v žádném případě nesmí v návodech na užívání, provoz a kontrolu předepisovat kontroly výhradně sám sobě, ani k těmto kontrolám určovat osoby pouze jím proškolené. Mgr. Tomáš Rada (advokát) podotýká, že výrobci, kteří se snaží ovládnout celý řetězec od výroby až po kontrolu, se dostávají na hranici pravidel případného nekalosoutěžního jednání a volné hospodářské soutěže. Je nutné vzít v úvahu, že dodavatel se vždy bude snažit minimalizovat náklady za účelem zisku a v tomto případě to může být i na úkor bezpečnosti.

Ing. Roman Prášek (TŮV SŮD Czech) je toho názoru, že v žádném případě nelze vyloučit možnost provádění kontrol výrobcem či jím vyškoleným subjektem. Konstatuje, že výrobce má s ohledem na jeho odpovědnost za bezpečnost zařízení dětského hřiště jednoznačné právo zhodnotit potenciální rizika a postupy inspekční, servisní či údržbářské činnosti a takto stanovit v návodech pro provozovatele požadavky na bezpečný provoz. Tento názor zastává i Vladimír Láf (ZÚLP).

Zdeňka Houžvičková (SOTKVO) rovněž uvádí, že je neetické, aby výrobce vyvíjel kontrolní činnost také ve vztahu k jiným výrobcům, a to zejména z důvodu, že má možnost dostat se k materiálům o výrobcích své konkurence. Ing. Roman Prášek (TŮV SŮD Czech) pokládá toto sdělení za jednoznačné zasahování do práv výrobců a namítá, že pokud je svaz SOTKVO svazem technických kontrolorů, výrobců, pracovníků montáží a opravářů, znamená to, že dle interpretace Zdeňky Houžvičkové (předsedkyně svazu SOTKVO) jsou členové tohoto svazu právě těmi, kteří by neeticky prováděli kontroly jiných výrobců – těch, kteří nejsou členy svazu SOTKVO.

Společnost ONYX wood zastává názor, že revizní technici, kteří jsou spolu s výrobcem a dodavatelem sdruženi ve svazu SOTKVO, negarantují nezávislost, jelikož mezi nimi nezřídka vznikají těsné vazby a dochází k proviznímu doporučení mnohdy nekvalitních dodavatelů, kteří bezpečnost negarantují. S tímto postojem se ztotožňuje i Společnost A. Společnost A považuje za nezávislou osobu, která je oprávněna provádět kontrolní činnost, inspektora společnosti TŮV SŮD, jedné z autorizovaných osob v České republice. Vladimír Láf (ZÚLP) naopak tvrdí, že autorizovaná osoba nemůže vystupovat ve funkci nezávislého kontrolora, jelikož by nutně muselo dojít ke střetu zájmů.

Ing. Tomáš Tomsa (Tomovy parky) poukazuje na skutečnost, že na revizních protokolech, které jsou vystaveny revizními technikami sdruženými ve svazu SOTKVO, je uvedena doložka „zpráva je názorem zpracovatele“ a pokud není alespoň smluvně sjednána odpovědnost, je tento protokol pro provozovatele zcela bezpředmětný. Zdeňka Houžvičková (SOTKVO) ovšem tvrdí, že revizní technici v rámci svazu SOTKVO vždy nesou za svoji činnost odpovědnost, proto jsou pro tento účel také pojištěni.

Ing. Tomáš Tomsa (Tomovy parky) též uvádí, že dle normy ČSN EN 1176-7 musí být osoba vykonávající kontrolní činnost a servis dětských hřišť proškolená výrobcem. Tudíž revizní technici, kteří nejsou proškoleni výrobcem, uvedenou normu porušují

a kontrolní činnost provádějí nekvalifikovaně a neoprávněně. Zdeňka Houžvičková (SOTKVO) však konstatuje, že proškolení je nutné pouze u pověřených osob provozovatele, nikoliv revizních techniků, kteří jsou oprávněni provádět kontrolní činnost z pozice certifikace.

Ing. Roman Prášek (TÜV SÜD Czech) zdůrazňuje, že provozovatel je za bezpečný provoz dětského hřiště plně odpovědný, proto je v jeho zájmu zvolit si pro provádění ročních kontrol subjekt, který se prokáže dostatečnou odborností, nestranností, odpovědností a schopností dostát svým závazkům.

Lze si všimnout, že mezi účastníky diskuse panuje značná názorová nejednotnost na problematiku kompetentnosti jednotlivých osob provádějících hlavní roční kontroly dětských hřišť. Vzhledem k tomu, že žádný závazný předpis nestanovuje požadavky na oprávněnou osobu, nelze preferovat žádnou z možností jako jedinou optimální.

## 5 Závěr

V rámci diplomové práce se ukázalo, že existuje zásadní problém, a to chybějící legislativní úprava v oblasti provozu dětských hřišť. V České republice tak není vyřešena otázka kompetentnosti osob provádějících hlavní roční kontroly. Vzhledem k tomu, že žádný závazný předpis nestanovuje požadavek na kvalifikaci ani nezávislost těchto osob, existuje více subjektů, které provedení ročních kontrol nabízejí. Jedná se především o revizní techniky a výrobce či dodavatele zařízení dětských hřišť. Je však diskutabilní, zda je výrobce schopen a ochoten na svém zařízení zjistit neshodu s požadavky technických norem. Tato oblast by si nepochybně zasloužila řešení ve formě právního předpisu, stejně jako je tomu v ostatních státech Evropské unie. Dokud nebude tato záležitost ošetřena legislativně, záleží pouze na provozovateli, jaký subjekt si pro provedení ročních kontrol zvolí.

Přestože v České republice neexistuje právní předpis, který by upravoval bezpečnost provozu dětských hřišť, nesou provozovatelé za jejich bezpečný provoz plnou odpovědnost. Magistrát města České Budějovice (MM ČB) se věnuje péči o dětská hřiště poměrně intenzivně, jelikož se řídí všemi doporučeními jak v rámci technické normy ČSN EN 1176-7, tak metodik SZÚ a MŠMT. Je proto poněkud překvapující, že seznam dětských hřišť poskytnutý MM ČB v době zahájení diplomové práce nebyl zcela aktuální. Seznam by měl být pravidelně aktualizován a k lepší identifikaci a lokalizaci dětských hřišť by přispělo, kdyby každé dětské hřiště mělo vlastní název a přidělené evidenční číslo.

Jedním ze zásadních problémů z pohledu dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice (SM ČB) je komunikace s veřejností. V podstatě jediným místem, kde mohou obyvatelé či návštěvníci města získat informace o dětských hřištích jsou webové stránky. Na webových stránkách SM ČB však jakékoliv informace o dětských hřištích chybí, proto by bylo nanejvýš vhodné vytvořit samostatnou sekci „Dětská hřiště“, která by poskytla přehledné informace o síti dětských hřišť provozovaných MM ČB. V této sekci by byl k dispozici aktualizovaný seznam dětských hřišť a mapa znázorňující jejich rozmístění. Po výběru konkrétního dětského hřiště ze seznamu nebo z mapy by se zobrazily informace týkající se lokality (včetně GPS souřadnic), vybavení, povrchu dětského hřiště, věkové kategorie, pro kterou jsou herní prvky určeny apod. Ke zvýšení uživatelského komfortu by též přispělo přiložení fotodokumentace ke každému

dětskému hřišti. Sekce „Dětská hřiště“ by rovněž obsahovala informace o plánovaných opravách, rekonstrukcích, výstavbě nových a rušení stávajících dětských hřišť. Pro zlepšení komunikace s obyvateli by sloužilo diskusní fórum, kde by mohli vyjadřovat své názory, podněty a připomínky ohledně dětských hřišť na území SM ČB. Doporučit lze i zefektivnění komunikace ohledně dětských hřišť v rámci sociální sítě Facebook. Také je třeba dát obyvatelům města možnost rozhodnout o umístění nových dětských hřišť a o výběru herních prvků, například prostřednictvím ankety zveřejněné na webových stránkách a sociální síti Facebook.

SM ČB se snaží držet krok s vývojem moderních technologií. Jako první město v České republice nabídlo svým obyvatelům i návštěvníkům aplikaci pro hlášení závad „Dej Tip“ určenou pro chytré mobilní telefony. Bylo by však vhodné zvýšit úroveň informovanosti obyvatel a návštěvníků města o možnosti jejího využití. Informace o možnosti využití aplikace „Dej Tip“ by měla být přinejmenším součástí obsahu informačních tabulí, které jsou umístěny na dětských hřištích, a rovněž by na ni mělo být upozorněno na webových stránkách v navrhované sekci „Dětská hřiště“.

Na území SM ČB by si zasloužila řešení i otázka dostupnosti dětských hřišť, a to především v sektoru „Vltava“. V oblasti bezpečnosti dětských hřišť na území SM ČB lze pro zlepšení situace navrhnout jejich oplocení a častější úklid, který by ocenili uživatelé zejména u dětského hřiště v ulici Krčínova – u Globusu, J. Bendy 22, V. Volfa za č. 11, na Sokolském ostrově a sídlišti Nerudova. K větší bezpečnosti dětských hřišť by též nepochybně přispěl efektivnější dozor ze strany České obchodní inspekce (větší frekvence kontrol) a častější kontroly dětských hřišť městskou policií.

Za účelem prokázání svědomitého přístupu k provozu dětských hřišť lze MM ČB doporučit, aby zvážil možnost získání značky kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ pro některá svá dětská hřiště. Značka kvality by přiměla MM ČB k pravidelným kontrolám a údržbě a zároveň by byla informací pro uživatele, že dětskému hřišti je věnována maximální péče. Obecně by se MM ČB prezentoval jako společensky odpovědný právě z pohledu péče o dětská hřiště. O tom, že MM ČB věnuje pozornost rozvoji herních příležitostí a zohledňuje i specifické potřeby handicapovaných dětí, svědčí skutečnost, že v říjnu roku 2012 nechal vybudovat v lesoparku Stromovka první bezbariérové dětské hřiště. Ke značce kvality se však prozatím MM ČB staví odmítavě, a to především z důvodu omezených finančních prostředků.



V případě zařízení dětských hřišť se jedná o výrobky určené nejmenším uživatelům, kteří nejsou schopni předvídat případné riziko, proto je zapotřebí věnovat jejich bezpečnosti maximální pozornost.

## 6 Summary

The consumers find a plentiful number of products on the Czech market. At the same time, some of the products represent a certain kind danger, especially considering the consumers' health and safety. According to European and national legislation the so-called stated products, where is included the equipment of playgrounds, must be regarded.

There are abundant technical and administrative requirements concerning the safety of playgrounds. Clearly, it is not easy for an operator of a playground to be well oriented in these requirements. Yet he is the one who is fully responsible for running of the playground. For this reason, and in order to facilitate operators to demonstrate the safe running of the playground, there has been developed a brand of quality „Playground-Sports Ground-Gym – Verified Operation“ that was accepted as the 20<sup>th</sup> brand of quality for the Czech Quality Programme.

This diploma thesis defines elementary requirements for running the playgrounds from the point of view of European and national legislative, technical standards and, already mentioned above, brand of quality. All these in the use of running playgrounds in the area of the statutory city of České Budějovice (SM ČB).

Under the terms of this diploma thesis it has been proved that there is one basic problem. The problem constitute of missing legislative modification in the field of running playgrounds. In the Czech Republic have not been solved the question of competent people who would make annual controlling. As a result of the absent regulation which would be regarding the qualification and independency of the competent people there is a higher number of entities offering annual controlling. This matter definitely deserves a solution in a form of legal regulation, in the same way as it works in other countries of the EU.

The municipality of České Budějovice (MM ČB) cares for the playgrounds with intensity. Yet one of the main problems, considering the playgrounds in the area of SM ČB, is the communication with public population. The only place where any of the information about the playgrounds may be found are webpages. Here emerges another problem, these webpages offer absolutely no information. On that account, there should be created independent section „Playgrounds“ which would provide well arranged information about playgrounds provided by MM ČB.

The matter of availability of playgrounds in the area of SM ČB should be solved as well, especially in the area called „Vltava“. Talking about safety of the playgrounds in the area of SM ČB, there may be planned solutions such as building a fence around them and more frequent cleaning. More effective supervising from the side of Czech Business Inspection would contribute to higher level of safety as well as more frequent controlling by the police.

If the MM ČB wants to claim they really have reliable attitude towards the running of their playgrounds, they should be considering the possibility of obtaining the brand of quality „Playground-Sports Ground-Gym – Verified Operation“ for some of their playgrounds. The brand of quality would make MM ČB to realize regular controlling and maintaining and at the same time it would work as information for users saying that the playground is taken care of. The restricted financial means are causing the declining attitude towards obtaining the brand of quality.

Taking into account the equipment of playgrounds, these products are meant to be used by the youngest users who are not able to predict possible danger. For this reason there is a need of paying maximal attention to the safety.

**Key words:**

quality, brands of quality, the Czech Quality Programme, playground, equipment of a playground, running of playgrounds, quality of playgrounds, safety of playgrounds, the brand of quality „Playground-Sports Ground-Gym – Verified Operation“

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Odborná literatura

DOLEŽALOVÁ, Hana. *Základy jakosti*. 1. vyd. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, 2012, 167 s. ISBN 978-80-7394-339-4.

HOUŽVIČKOVÁ, Zdeňka a Libor DUPAL. *Bezpečné provozování dětských a sportovních hřišť, sportovišť a tělocvičen: základní informace pro provozovatele dle požadavků předpisů a technických norem*. 1. vyd. Praha: Sdružení českých spotřebitelů, 2010, 28 s. Průvodce spotřebitele, sv. 18. ISBN 978-80-904633-1-8.

JANEČEK, Zdeněk. *Jakost - potřeba moderního člověka: výstup z projektu podpory jakosti č. 5/16/2004*. Vyd. 1. Praha: Národní informační středisko pro podporu jakosti, 2004, 106 s. Průvodce řízením jakosti. ISBN 80-02-01687-4.

NENADÁL, Jaroslav et al. *Moderní management jakosti: principy, postupy a metody*. Vyd. 1. Praha: Management Press, 2008, 377 s. ISBN 978-80-7261-186-7.

VEBER, Jaromír et al. *Řízení jakosti a ochrana spotřebitele*. 1. vyd. Praha: Grada, 2002, 164 s. ISBN 80-247-0194-4.

VEBER, Jaromír et al. *Řízení jakosti a ochrana spotřebitele*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2007, 204 s. ISBN 978-80-247-1782-1.

### Časopisy

HOUŽVIČKOVÁ, Zdeňka. Dětská hřiště a legislativa. *Zahrada - park - krajina*. Praha: Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, 2004, č. 2, s. 19-22. ISSN 1211-1678.

KUNCLOVÁ, Romana, Magdalena DRÁBOVÁ a Alena ŠVANCAROVÁ. Zmapování stavu dětských hřišť s ohledem na bezpečnost a prevenci dětských úrazů. *Prevence úrazů, otrav a násilí*. České Budějovice: ZSF JU, 2010, č. 1, s. 34-43. ISSN 1804-7858. Dostupné z: <http://casopis-zsfju.zsf.jcu.cz/prevence-urazu-otrav-a-nasili/administrace/clankyfile/20120509125359394006.pdf>

SZURMAN, Robert. Úsilí o komplexní rozvoj kvality v ČR neztratilo v době krize svou naléhavost. *Prosperita*. Praha: RIX, 2011, roč. 13, č. 3. ISSN 1213-6492. Dostupné z: [http://www.iprosperita.cz/casopis-prosperita/dwn/casopis/2011-03\\_issue.pdf](http://www.iprosperita.cz/casopis-prosperita/dwn/casopis/2011-03_issue.pdf)

## **Právní a metodické předpisy**

ČESKO. Zákon č. 22 ze dne 24. ledna 1997 o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1997, částka 6, s. 128-136. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: <http://www.unmz.cz/urad/pracovni-uplne-zneni-zakona-c-22-1997-sb-o-technicky-pozadavcich-na-vyrobky-od-20-7-2011>

ČESKO. Nařízení vlády č. 173 ze dne 25. června 1997, kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1997, částka 61, s. 3856-3863. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: <http://www.unmz.cz/urad/prehled-narizeni-vlady-k-provedeni-zakona-c-22-1997-sb--c263>

ČESKO. Zákon č. 59 ze dne 5. března 1998 o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1998, částka 25. Dostupný také z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/odpovednost-vada-vyrobku/zneni.aspx>

ČESKO. Zákon č. 258 ze dne 14. července 2000 o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 74. Dostupný také z: [http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-ostatni\\_uplna-zneni\\_zakon-2000-258-verejne-zdravi.html](http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-ostatni_uplna-zneni_zakon-2000-258-verejne-zdravi.html)

ČESKO. Zákon č. 102 ze dne 22. února 2001 o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 41. Dostupný také z: [http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-ostatni\\_uplna-zneni\\_zakon-2001-102-bezpecnost-vyrobku.html](http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-ostatni_uplna-zneni_zakon-2001-102-bezpecnost-vyrobku.html)

ČESKO. Metodické doporučení SZÚ č.j. CHŽP 35–112/07–10 k zajištění ochrany zdraví a zvýšení bezpečnosti dětí a mládeže na dětských a sportovních hřištích i v tělocvičnách. Státní zdravotní ústav, 2007. Dostupné z: [http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/puda/legislativa\\_venkovni\\_hraci\\_plochy/MD2007.pdf](http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/puda/legislativa_venkovni_hraci_plochy/MD2007.pdf)

ČESKO. Metodická informace k zabezpečování provozu a údržby ve sportovních zařízeních, na dětských hřištích a v tělocvičnách č.j. 24 199/2007–50. In: *Věstník MŠMT ČR*. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České Republiky, 2007. Dostupné z: [http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/Vest\\_MSMT\\_01\\_2008\[1\].pdf](http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/Vest_MSMT_01_2008[1].pdf)

ČESKO. Vyhláška č. 238 ze dne 10. srpna 2011 o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2011, částka 87. ISSN 1211-1244. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?page=0&idBiblio=74781&recShow=39&nr=238~2F2011&rpp=50#parCnt>

### **Technické normy**

ČSN EN 1176-1. *Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 1: Všeobecné bezpečnostní požadavky a zkušební metody*. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2009.

ČSN EN 1176-7. *Zařízení a povrch dětského hřiště – Část 7: Pokyny pro zřizování, kontrolu, údržbu a provoz*. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2009.

ČSN EN 1177. *Povrch dětského hřiště tlumící náraz – Stanovení kritické výšky pádu*. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2009.

### **Internetové zdroje**

CENTRUM ÚRAZOVÉ PREVENCE. *Dětská hřiště: Prevence úrazů dětí při hře* [online]. 2004 [cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.kr-olomoucky.cz/clanky/dokumenty/1456/detska-hriste-prevence-urazu.pdf>

Dokumenty k žádosti o udělení licence. *Bezpečná hřiště a sportoviště* [online]. 2012a [cit. 2013-03-11]. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/znacka-overeny-provoz/jak-postupovat/dokumenty-k-zadosti.php>

DUPAL, Libor. *PROČ A JAK: ZNAČKA KVALITY „HŘIŠTĚ-SPORTOVIŠTĚ-TĚLOCVIČNA - OVĚŘENÝ PROVOZ“* [online]. Sdružení českých spotřebitelů, 2012 [cit. 2013-03-03]. ISBN 978-80-904633-4-9. Dostupné z: [http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/SCS\\_letak\\_hriste\\_web.pdf](http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/SCS_letak_hriste_web.pdf)

Etický kodex za bezpečná dětská hřiště a sportovní zařízení. *Bezpečná hřiště a sportoviště* [online]. 2012b [cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/kodex.php>

FUXOVÁ, Zuzana. Správné hřiště zabaví mrňouse i školáky. *Magazín Kettler* [online]. 2009 [cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.magazin-kettler.cz/spravne-hriste-zabavi-mrnouse-i-skolaky/>

Herní sestavy. *Dětská hřiště Bonita* [online]. © 2010 [cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.hriste-bonita.cz/herni-sestavy>

KABINET PRO STANDARDIZACI. *Všeobecné podmínky pro použití značky „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“* [online]. 2010 [cit. 2013-03-11]. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/users/files/znacka/VseobPodm-Znacka-g.pdf>

Ochranná známka. *Bezpečná hřiště a sportoviště* [online]. 2012c [cit. 2013-03-11]. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/znacka-overeny-provoz/ochranna-znamka.php>

Program Česká kvalita. *Program Česká kvalita* [online]. © 2010a [cit. 2013-03-09]. Dostupné z: <http://ceskakvalita.cz/spotrebitel/program-ceska-kvalita/19>

RADA KVALITY ČESKÉ REPUBLIKY. *Národní program kvality 2008* [online]. Praha: Národní informační středisko podpory kvality, 2008, 156 s. [cit. 2013-03-08]. ISBN 978-80-02-02026-4. Dostupné z: <http://npj.cz/soubory/publikace/123269107232773.pdf>

RADA KVALITY ČESKÉ REPUBLIKY. *Národní program kvality 2012* [online]. Praha: Národní informační středisko podpory kvality, 2012, 176 s. [cit. 2013-03-08]. ISBN 978-80-02-02366-1. Dostupné z: <http://npj.cz/tmce/Obrazky%20aktuality/87.pdf>

RADA, Tomáš. *Stanovisko k problematice kontrolních a dalších činností při provozování dětských hřišť* [online]. 2010 [cit. 2013-04-02]. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/63-2010-SOTKVO---rozbor.pdf>

RYŠÁNEK, Pavel et al. *Národní politika podpory jakosti České republiky* [online]. Praha, 2000 [cit. 2013-03-08]. Dostupné z: <http://npj.cz/soubory/publikace/123269107255701.pdf>

SDRUŽENÍ ČESKÝCH SPOTŘEBITELŮ. *Metodický postup k zabezpečení prevence úrazů dětí a mládeže na hřištích, sportovištích a v tělocvičnách* [online]. 2012 [cit. 2013-03-03]. ISBN 978-80-904633-5-6. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/SCS-Prevence-web-pdf.pdf>

Spotřebitelé. *Program Česká kvalita* [online]. © 2010b [cit. 2013-03-09]. Dostupné z: <http://ceskakvalita.cz/spotrebitele>

Systém řízení bezpečnosti dětského hřiště – garantovaný dozor. *Tomovy parky* [online]. 2009 [cit. 2013-04-02]. Dostupné z: <http://tomovyparky.cz/cs/akce/item/system-rizene-bezpecnosti-detskeho-hriste-garantovany-dozor>

Vlastnictví a správa značky Ověřený provoz. *Bezpečná hřiště a sportoviště* [online]. 2012d [cit. 2013-03-11]. Dostupné z: <http://www.overenehriste.cz/znacka-overeny-provoz/vlastnik-a-sprava.php>

*Zásady Programu Česká kvalita* [online]. 4. vyd. 2010, 16 s. [cit. 2013-03-09]. Dostupné z: <http://npj.cz/soubory/dokumenty/Z%C3%A1sady%20CzQ%202012.pdf>

Závady. *Kontrola dětských hřišť* [online]. 2008 [cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.kontrolahrist.cz/zavady.php>



# Seznam obrázků, tabulek a grafů

## Seznam obrázků

Obrázek 1:	Požadavky na kvalitu výrobků .....	5
Obrázek 2:	Logo Národní politiky kvality .....	7
Obrázek 3:	Logo Programu Česká kvalita .....	8
Obrázek 4:	Nevyhovující herní prvky.....	12
Obrázek 5:	Prostor nutný k bezpečnému užívání zařízení .....	20
Obrázek 6:	Příklady ukazující výšku volného pádu.....	21
Obrázek 7:	Nebezpečí zachycení částí těla .....	23
Obrázek 8:	Logo Značky .....	30
Obrázek 9:	Logo Značky společně s logem Programu Česká kvalita.....	30
Obrázek 10:	Dětské hřiště v ulici Krčínova 2 a Krumlovská .....	39
Obrázek 11:	Bezbariérové dětské hřiště v lesoparku Stromovka .....	43
Obrázek 12:	Cedule „Zákaz vstupu se psy“ na dětském hřišti v ulici Komenského 12 .....	54
Obrázek 13:	Cedule na dětském hřišti v ulici El. Krásnohorské .....	54
Obrázek 14:	Střepy na dětském hřišti v ulici Bezdrevská 27 .....	56
Obrázek 15:	Poškozené oplocení u dětského hřiště v ulici Osiková - Fibicha .....	58
Obrázek 16:	Chybějící oplocení ze strany sousedního pozemku u dětského hřiště v ulici Osiková - Fibicha .....	59
Obrázek 17:	Nejbezpečnější a nejméně bezpečné DH z pohledu respondentů .....	62
Obrázek 18:	Vybraná dětská hřiště s nízkou návštěvností.....	66
Obrázek 19:	Poškozené lavičky na dětských hřištích .....	70
Obrázek 20:	Nejkvalitnější a nejméně kvalitní DH z pohledu respondentů .....	75
Obrázek 21:	Zkušební prostředky .....	84
Obrázek 22:	Zkušební zařízení pro stanovení kritické výšky pádu .....	85
Obrázek 23:	Závada výrobního charakteru .....	94

## Seznam tabulek

Tabulka 1:	Počet dětských hřišť na území SM ČB dle Magistrátu města České Budějovice.....	38
Tabulka 2:	Nenalezená dětská hřiště .....	39
Tabulka 3:	Dětská hřiště chybějící v seznamu poskytnutém MM České Budějovice.....	40
Tabulka 4:	Chybně uvedené lokality u některých dětských hřišť .....	40
Tabulka 5:	Provedené úpravy v seznamu dětských hřišť poskytnutém MM České Budějovice.....	40

Tabulka 6:	Počet dětských hřišť na území SM ČB zjištěný dotazníkovým šetřením .....	41
Tabulka 7:	Oplocená dětská hřiště na území SM ČB .....	42
Tabulka 8:	Počet respondentů.....	45
Tabulka 9:	Počet respondentů u otázek týkajících se pískovišť .....	45
Tabulka 10:	Struktura respondentů dle pohlaví a věkové kategorie .....	47
Tabulka 11:	Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti .....	59
Tabulka 12:	Deset nejbezpečnějších dětských hřišť na území SM ČB .....	61
Tabulka 13:	Deset nejméně bezpečných dětských hřišť na území SM ČB .....	61
Tabulka 14:	Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska kvality .....	73
Tabulka 15:	Deset nejkvalitnějších dětských hřišť na území SM ČB .....	74
Tabulka 16:	Deset nejméně kvalitních dětských hřišť na území SM ČB .....	75
Tabulka 17:	Deset nejlépe hodnocených DH na území SM ČB z hlediska bezpečnosti a kvality .....	76
Tabulka 18:	Deset nejhůře hodnocených DH na území SM ČB z hlediska bezpečnosti a kvality .....	76
Tabulka 19:	Přehled výrobců/dodavatelů zařízení dětských hřišť na území SM ČB .....	87

## **Seznam grafů**

Graf 1:	Místo vzniku úrazů.....	11
Graf 2:	Struktura dětských hřišť na území SM ČB .....	41
Graf 3:	Struktura dětských hřišť v jednotlivých sektorech SM ČB.....	42
Graf 4:	Struktura respondentů dle pohlaví.....	47
Graf 5:	Věková struktura respondentů.....	48
Graf 6:	Frekvence návštěvnosti dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice.....	48
Graf 7:	Docházková vzdálenost k dětskému hřišti od místa bydliště respondentů .....	49
Graf 8:	Míra souhlasu/nesouhlasu respondentů s tvrzeními týkajícími se bezpečnostních aspektů dětských hřišť .....	50
Graf 9:	Funkčnost herních prvků u všech DH .....	51
Graf 10:	Funkčnost herních prvků u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	51
Graf 11:	Správně upravené dopadové plochy u všech DH.....	52
Graf 12:	Správně upravené dopadové plochy u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	52
Graf 13:	Zastaralé herní prvky u všech DH.....	53
Graf 14:	Zastaralé herní prvky u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	55
Graf 15:	Čistota písku v pískovišti u všech DH .....	55
Graf 16:	Čistota písku v pískovišti u DH s nízkou a běžnou návštěvností.....	56

Graf 17: Bezpečné oddělení od okolních komunikací u všech DH.....	57
Graf 18: Bezpečné oddělení od okolních komunikací u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	58
Graf 19: Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska bezpečnosti .....	60
Graf 20: Míra souhlasu/nesouhlasu respondentů s tvrzeními týkajícími se dalších kvalitativních aspektů dětských hřišť .....	63
Graf 21: Dostatečné množství herních prvků u všech DH .....	63
Graf 22: Dostatečné množství herních prvků u DH s nízkou a běžnou návštěvností.....	64
Graf 23: Vhodnost herních prvků pro různé věkové kategorie u všech DH.....	65
Graf 24: Vhodnost herních prvků pro různé věkové kategorie u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	65
Graf 25: Atraktivní design herních prvků u všech DH.....	66
Graf 26: Atraktivní design herních prvků u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	67
Graf 27: Dostatečné množství odpadkových košů u všech DH.....	67
Graf 28: Dostatečné množství odpadkových košů u DH s nízkou a běžnou návštěvností ..	68
Graf 29: Udržování čistoty u všech DH .....	68
Graf 30: Udržování čistoty u DH s nízkou a běžnou návštěvností.....	69
Graf 31: Dostatečné množství laviček u všech DH .....	69
Graf 32: Dostatečné množství laviček u DH s nízkou a běžnou návštěvností .....	70
Graf 33: Dostatečné množství písku v pískovišti u všech DH .....	71
Graf 34: Dostatečné množství písku v pískovišti u DH s nízkou a běžnou návštěvností...	71
Graf 35: Vhodná lokalita u všech DH .....	72
Graf 36: Vhodná lokalita u DH s nízkou a běžnou návštěvností.....	72
Graf 37: Celkový stav dětských hřišť na území SM ČB z hlediska kvality .....	74

## Seznam příloh

- Příloha 1: Usnesení vlády České republiky č. 685 ze dne 26. června 2002
- Příloha 2: Přehled značek v Programu CzQ (stav ke dni 28. 2. 2013)
- Příloha 3: Přehled možných situací zachycení
- Příloha 4: Osvědčení o přijetí značky kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ do Programu Česká kvalita
- Příloha 5: Seznam ověřených dětských hřišť a sportovišť (stav ke dni 1. 3. 2013)
- Příloha 6: Udělení souhlasu ÚNMZ s citací norem
- Příloha 7: Seznam dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice poskytnutý Magistrátem města České Budějovice (stav ke dni 8. 8. 2012)
- Příloha 8: Upravený seznam dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice (stav ke dni 10. 9. 2012)
- Příloha 9: Mapa rozmístění dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice
- Příloha 10: Přehled dětských hřišť bez pískoviště na území statutárního města České Budějovice
- Příloha 11: Přehled dětských hřišť vybavených pískovištěm na území statutárního města České Budějovice
- Příloha 12: Přehled samostatných pískovišť na území statutárního města České Budějovice
- Příloha 13: Oplocená dětská hřiště
- Příloha 14: Dětská Oranžová hřiště na území statutárního města České Budějovice
- Příloha 15: Dětská hřiště s nízkou návštěvností
- Příloha 16: Dotazník pro uživatele dětských hřišť „Kvalita a bezpečnost dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice“
- Příloha 17: Dětská hřiště osazena zastaralými herními prvky
- Příloha 18: Žebříček dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice z hlediska bezpečnosti
- Příloha 19: Žebříček dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice z hlediska kvality
- Příloha 20: Žebříček dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice z hlediska bezpečnosti a kvality
- Příloha 21: Dotazník pro Magistrát města České Budějovice
- Příloha 22: Seznam výrobců a dodavatelů zařízení dětských hřišť na území České republiky
- Příloha 23: Dotazník pro výrobce a dodavatele zařízení dětských hřišť

# Přílohy

## Příloha 1: Usnesení vlády České republiky č. 685 ze dne 26. června 2002

### VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY



#### USNESENÍ

VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY  
ze dne 26. června 2002 č. 685

o programu podpory prodeje kvalitních výrobků

#### V l á d a

I. b e r e n a v ě d o m í informace obsažené v části II (Předkládací zpráva) materiálu č. j. 829/02;

#### II. s o u h l a s í s

1. Návrhem Programu Česká Kvalita (Návrh Programu podpory prodeje kvalitních výrobků a poskytování kvalitních služeb ČESKÁ KVALITA / Program CzQ/) (dále jen „Program Česká Kvalita“), obsaženým v části III materiálu č. j. 829/02,

2. Projektem Programu Česká Kvalita, obsaženým v části IV materiálu č. j. 829/02,

3. Programem Česká Kvalita - Přílohy, obsaženým v části V materiálu č. j. 829/02;

#### III. u k l á d á

1. místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu pověřit předsedu Rady České republiky pro jakost řízením Programu Česká Kvalita a vytvořit v rámci této rady předpoklady pro realizaci uvedeného programu,

2. místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a ministrům zemědělství a pro místní rozvoj vytvořit podmínky pro podporu a propagaci Programu Česká Kvalita.











#### Provedou:

místopředseda vlády a  
ministr průmyslu a obchodu,  
ministři zemědělství,  
pro místní rozvoj

Předseda vlády

Ing. Miloš Z e m a n , v. r.





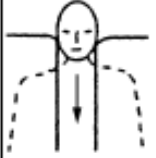






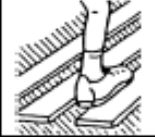











Příloha 2: Přehled značek v Programu CzQ (stav ke dni 28. 2. 2013)

Logo	Název značky	Správce značky
 CERTIFIKOVANÝ OBCHOD	APEK - certifikovaný obchod	Asociace pro elektronickou komerci (APEK)
 bezpečná a kvalitní hračka	Bezpečná a kvalitní hračka	Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.
 bezpečné hračky www.itczln.cz INSTITUT PRO TESTOVÁNÍ A CERTIFIKACI	Bezpečné hračky	Institut pro testování a certifikaci, a.s.
 CERTIFIKOVANÉ SLUŽBY IT	Certifikované služby IT	Elektrotechnický zkušební ústav, s.p.
 CG	CG	GAS s.r.o.
 czech MADE	CZECH MADE	Sdružení pro oceňování kvality
 ČESKÁ KVALITA NÁBYTEK	Česká kvalita Nábytek	Asociace českých nábytkářů
 EKOLOGICKY ŠETRNY VÝROBEK SLUŽBA	Ekologicky šetrný výrobek/služba	CENIA, česká informační agentura životního prostředí
 ESČ	ESČ	Elektrotechnický zkušební ústav, s.p.
 Select HORECA	Horeca Select	MAKRO Cash and Carry ČR s.r.o.

	<b>Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ</b>	Kabinet pro standardizaci, o.p.s.
	<b>Kvalitní a bezpečná montáž</b>	Elektrotechnický zkušební ústav, s.p.
	<b>Osvědčeno pro stavbu</b>	Svaz zkušeben pro výstavbu (SZV)
	<b>Pečeť jakosti</b>	Dekra Automobil, a.s.
	<b>Podporované zaměstnávání</b>	Česká unie pro podporované zaměstnávání
	<b>Práce postižených</b>	Nadační fond pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením
	<b>Q21 - prodejna 21. století</b>	Q21 - sdružení pro certifikaci maloobchodu, z.s.p.o.
	<b>QZ - Zaručená kvalita</b>	SOTEX GINETEX CZ
	<b>SZUTEST – Product tested</b>	Strojírenský zkušební ústav, s.p.
	<b>Zdravotně nezávadná obuv - bota pro Vaše dítě „ŽIRAFKA“</b>	Česká obuvnická a kožedělná asociace
	<b>Značka kvality v sociálních službách</b>	Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR

Zdroj: [www.ceskakvalita.cz](http://www.ceskakvalita.cz)

**Příloha 3: Přehled možných situací zachycení**

	1 Úplně ohraničené otvory		3 Částečně ohraničené otvory	4 Otvory ve tvaru V	5 Výčnělky	6 Pohyblivé části zařízení
	Pevné	Nepevné				
A Celé tělo						
B Hlava/krk hlavou napřed						
C Hlava/krk nohama napřed						
D Paže a ruka						
E Noha a chodidlo						
F Prst						
G Oblečení						
H Vlasy						

Zdroj: ČSN EN 1176-1:2009



**Příloha 4: Osvědčení o přijetí značky kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“ do Programu Česká kvalita**



**PROGRAM ČESKÁ KVALITA**  
VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY PŘIJALA SVÝM USNESENÍM Z ČERVNA 2002 PROGRAM PODPORY PRODEJE KVALITNÍCH VÝROBKŮ A POSKYTOVÁNÍ KVALITNÍCH SLUŽEB PROGRAM ČESKÁ KVALITA (PROGRAM CZQ) PŘEDLOŽENÝ RADOU ČESKÉ REPUBLIKY PRO JAKOST.

**ČESKÁ KVALITA**

**ZÁSADY PROGRAMU ČESKÁ KVALITA**

Kvalitu určuje třetí nezávislá strana

Prostředí správců značky musí splňovat všechny zákonné ustanovení a předpisy

Správce značky (organizace, která značku uděluje) je povinen aktivovat spolupráci zájemců, služební, odbornost a jistotu, a výrobek nebo službu

Správce značky je povinen aktivovat spolupráci výrobce, dodavatele dodržovat kvalitu produkce

Pro stanovení požadků na kvalitu produktu správce značky spolupracuje s odborníky v dané oblasti

**ŘÍDÍCÍ VÝBOR PROGRAMU ČESKÁ KVALITA VYDÁVÁ**

**OSVĚDČENÍ O PŘIJETÍ ZNAČKY KVALITY**



**DO PROGRAMU ČESKÁ KVALITA**

NA ZÁKLADĚ TOHOTO OSVĚDČENÍ SPRÁVCE ZNAČKY KABINET PRO STANDARDIZACI, O. P. S. A ORGANIZACE, KTERÉ ZÍSKALY OPRÁVNĚNÍ TUTO ZNAČKU POUŽÍVAT, MAJÍ PRÁVO VEDLE TĚTO ZNAČKY UVÁDĚT I LOGO PROGRAMU ČESKÁ KVALITA



[www.ceska kvalita.cz](http://www.ceska kvalita.cz)

1994/2003, červen 2003



za Řídicí výbor Programu Česká kvalita

Zdroj: [www.overenehriste.cz](http://www.overenehriste.cz)

**Příloha 5: Seznam ověřených dětských hřišť a sportovišť (stav ke dni 1. 3. 2013)**

<b>Dětské hřiště/sportoviště</b>	<b>Zřizovatel</b>	<b>Datum udělení licence</b>
<b>PRAHA 4</b> Dětské hřiště v ul. Hroncova 1882	MŠ Praha 4, Hroncova	20. 12. 2012
<b>PRAHA 4</b> Dětské hřiště v ul. Hroncova 1883	MŠ Praha 4, Hroncova	20. 12. 2012
<b>PRAHA 11</b> Disk Golfové hřiště v parku Chodovské tvrze	MČ Praha 11	20. 12. 2012
<b>SKRCHOV – Letovice</b> Dětské hřiště Skrchov	obec Skrchov	20. 12. 2012
<b>NUČICE (Praha-západ)</b> Dětské hřiště v MŠ Nučice, ul. Kubrova 338	ZŠ a MŠ Nučice	5. 11. 2012
<b>PRAHA 4</b> Dětské hřiště v MŠ Sdružení, ul. Družstevní ohoz 5/1308	ZŠ a MŠ Sdružení	5. 11. 2012
<b>PRAHA 9</b> Dětské hřiště v MŠ U Vysočanského pivovaru	MŠ U Vysočanského pivovaru	5. 11. 2012
<b>PRAHA 20 – Horní Počernice</b> Dětské hřiště v ul. Běluňská - Jívanská	Praha 20 – Horní Počernice	5. 11. 2012
<b>SOKOLOV</b> Rákosníčkovo hřiště, ul. Závodu míru	město Sokolov	5. 11. 2012
<b>PRAHA 10</b> Dětské hřiště Science Fiction Town, Areál volného času Gutovka	Praha 10 – Majetková, a.s.	16. 10. 2012
<b>PLZEŇ III</b> Dětské hřiště v areálu Škodaland	Plzeň III	25. 6. 2012
<b>PARDUBICE VII</b> Multifunkční sportoviště v lesoparku J. Potůčka v Trnové - Pardubicích	MO Pardubice VII	3. 11. 2011
<b>PRAHA 1</b> Dětské hřiště pod Karlovým Mostem	MČ Praha 1	10. 12. 2010
<b>PRAHA 9</b> Dětské hřiště v ul. Pískovcová	MČ Praha 9	10. 12. 2010
<b>PRAHA 11</b> Dětské hřiště v ul. Dědinova – Petýrkova	MČ Praha 11	10. 12. 2010

*Zdroj: [www.overenehriste.cz](http://www.overenehriste.cz)*

## Příloha 6: Udělení souhlasu ÚNMZ s citací norem

Věc: Udělení souhlasu s citací norem

Č.j. : 03590/1200/2013

Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ) uděluje tímto Bc. Sandře Ryjáčkové souhlas s použitím částí norem ČSN EN 1176-1, ČSN EN 1176-7 a ČSN EN 1177 v diplomové práci s názvem „Kvalita a bezpečnost dětských hřišť v kontextu značky kvality "Hřiště-sportoviště-tělocvična - OVĚŘENÝ PROVOZ“, autorky Bc. Sandry Ryjáčkové.

Podmínkou je uvedení zdroje citace v diplomové práci.

Za ÚNMZ, 02. 04. 2013:

Úřad pro technickou normalizaci,  
metrologii a státní zkušebnictví  
Gorkeova 44, P.O.Box 49  
100 01 Praha 2



Bc. Patrik Vogel

Zástupce ředitele, Kancelář Úřadu

**Příloha 7: Seznam dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice  
poskytnutý Magistrátem města České Budějovice (stav ke dni 8. 8. 2012)**

<b>SEKTOR</b>	<b>LOKALITA</b>
<b>VLTAVA</b>	Krčínova 2
	Krčínova 4
	Krčínova – u Globusu
	Labská 1, 3
	Otavská 11
	Otavská 6
	Písecká 15
	Bezdvorská 21
	Bezdvorská 27
	Vodňanská 20
	Vodňanská 6 – archiv
	Bezdvorská 12
	Fr. Ondříčka 16
	Dlouhá 23
	J. Kolářové – vedle č. 14
	J. Kolářové – před č. 6 – 10
Boreckého – u č. 21 a výměníku	
<b>MÁJ</b>	M. Chlajna před ZŠ Máj
	A. Barcala 26
	V. Volfa za č. 11
	V. Volfa mezi č. 13 a 15
	K. Chocholy mezi č. 8 – 10
	K. Chocholy mezi č. 4 – 2
	mezi V. Volfa č. 25 a K. Štěcha č. 14
	N. Frýda za č. 1
	Netolická za č. 5
	Prachatická před č. 3
	J. Bendy za č. 16
	J. Bendy mezi č. 42
	J. Bendy 1 – 5 (vnitroblok)
	J. Bendy za č. 26
	Loucká za č. 2
Loucká 2	
Loucká 8	
J. Bendy 22	
<b>ŠUMAVA</b>	V. Talicha 33
	J. Opletala 53
	J. Opletala 41
	E. Destinové 13 – 19
	E. Destinové 40

<b>PRAŽSKÁ</b>	sídl. Průběžná
	Plzeňská 19
	Plzeňská proti hokejce
	Plzeňská 38
	Plzeňská u řeky
	Čečova u Správy domů
	Neplachova – Trojická
	Čečova – Zachariášova
	Puklicova 6
	Pražská 43
	Pražská 37 – 39
	V Oblouku 48
	Jiráskovo nábřeží
<b>PEKÁRENSKÁ</b>	Jírovcova 85 – 89
	Klaricova 30
	J. Plachty 9
	sídl. Nerudova
	U Tří dubů - Nemanice
<b>ROŽNOV H. KOLONIE MLADÉ</b>	Brožíkova 1 – 3
	Roháče z Dubé 14
	Malý jez
	Osiková – Fibicha
	Střížovská
	Mánesova 24 – 28
	Komenského u prádelny
	Roudenská 1
	Roudenská 11 – 15
	Boršovská – A. Staška
	Krumlovská
	Parková
	Sokolovská
<b>SUCHÉ VRBNÉ NOVÉ VRÁTO</b>	N. Vráto – za školou
	K Lučinám
	E. Beneše
	Kamarýtova – park
	Čsl. Legií 20
	U Cihelny 28
	Krásnohorské – za garážemi
	Suchovrbenská
<b>STROMOVKA</b>	Sokolský ostrov – hudební hřiště
	Stromovka – nadace
<b>TŘEBOTOVICE, KALIŠTĚ</b>	Třebotovice

Zdroj: MM ČB, odbor správy veřejných statků

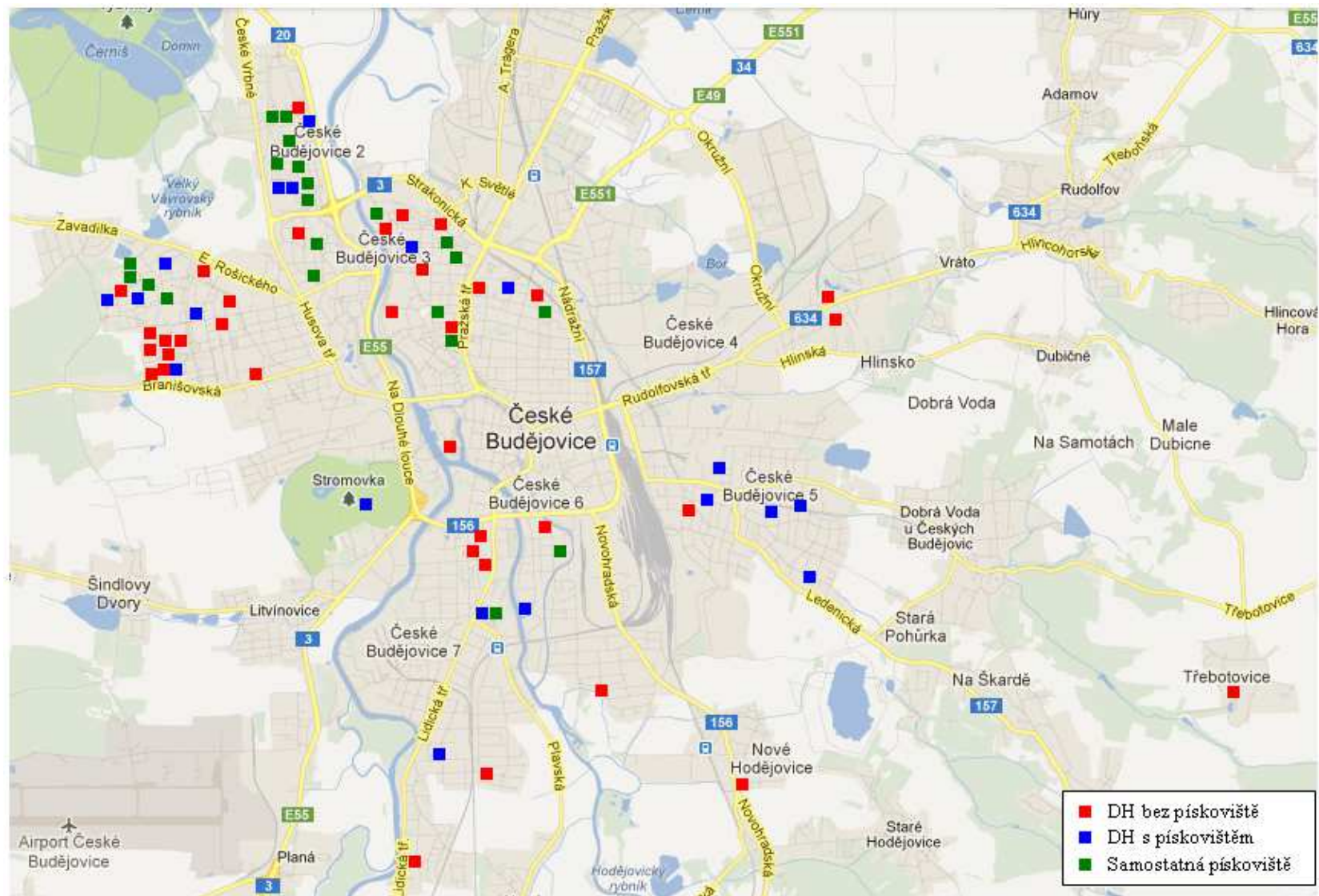
**Příloha 8: Upravený seznam dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice (stav ke dni 10. 9. 2012)**

<b>SEKTOR</b>	<b>LOKALITA</b>
<b>VLTAVA</b>	Krčínova 4
	Krčínova 6
	Krčínova – u Globusu
	Labská 1, 3
	Otavská 11
	Otavská 6
	Písecká 15
	Bezdevská 27
	Vodňanská 9
	Vodňanská 6 – archiv
	Bezdevská 12
	Fr. Ondříčka 16
	Dlouhá 23
	J. Kolářové – před č. 6 – 10
<b>MÁJ</b>	M. Chlajna před ZŠ Máj
	A. Barcala 26
	V. Volfa za č. 11
	V. Volfa mezi č. 13 a 15
	K. Chocholy mezi č. 8 – 6
	K. Chocholy mezi č. 4 – 2
	K. Štěcha za č. 20
	N. Frýda za č. 1
	Netolická za č. 5
	Prachatická za č. 3
	J. Bendy za č. 16
	J. Bendy mezi č. 42 a 40
	J. Bendy 1 – 5 (vnitroblok)
	J. Bendy za č. 26
	Loucká za č. 2
	Loucká 8
	Spojovací za č. 3
J. Bendy 22	
<b>ŠUMAVA</b>	V. Talicha 33
	J. Opletala 53
	E. Destinové 13 – 19

<b>PRAŽSKÁ</b>	sídl. Průběžná
	Plzeňská 19
	Plzeňská 38
	Plzeňská u řeky
	Čečova u Správy domů
	Neplachova – Trojická
	Čečova – Zachariášova
	Puklicova 6
	Pražská 43
	Pražská 37 – 39
	Plzeňská 48
	Jiráskovo nábřeží
<b>PEKÁRENSKÁ</b>	Jírovcova 85 – 89
	Klaricova 30
	J. Plachty 9
	sídl. Nerudova
<b>ROŽNOV H. KOLONIE MLADÉ</b>	Brožíkova 1 – 3
	Roháče z Dubé 14
	Malý jez
	Osiková – Fibicha
	Střížovská
	Mánesova 24 – 28
	Komenského u prádelny
	Komenského 12
	Roudenská 1
	Roudenská 11 – 15
	Boršovská – A. Staška
	Parková
Sokolovská	
<b>SUCHÉ VRBNÉ NOVÉ VRÁTO</b>	N. Vráto – za školou
	K Lučinám
	E. Beneše
	Kamarýtova – park
	Čsl. Legií 20
	U Cihelny 28
	Krásnohorské – za garážemi
	Suchovrbenská
<b>STROMOVKA</b>	Sokolský ostrov – Hudební hřiště
	Stromovka – nadace
<b>TŘEBOTOVICE, KALIŠTĚ</b>	Třebotovice

*Zdroj: vlastní šetření*

### Příloha 9: Mapa rozmístění dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice



Zdroj: vlastní šetření, mapový podklad Google Maps dostupný z: [www.maps.google.cz](http://www.maps.google.cz)



**Příloha 10: Přehled dětských hřišť bez pískoviště na území statutárního města České Budějovice**

<b>SEKTOR</b>	<b>LOKALITA</b>
<b>VLTAVA</b>	Krčínova – u Globusu
	Fr. Ondříčka 16
<b>MÁJ</b>	M. Chlajna před ZŠ Máj
	Netolická za č. 5
	J. Bendy za č. 16
	J. Bendy mezi č. 42 a 40
	J. Bendy 1 – 5 (vnitroblok)
	J. Bendy za č. 26
	Loucká za č. 2
	Spojovací za č. 3
J. Bendy 22	
<b>ŠUMAVA</b>	V. Talicha 33
	J. Opletala 53
	E. Destinové 13 – 19
<b>PRAŽSKÁ</b>	sídl. Průběžná
	Plzeňská 38
	Plzeňská u řeky
	Neplachova – Trojická
	Pražská 43
	Jiráskovo nábřeží
<b>PEKÁRENSKÁ</b>	Klaricova 30
	sídl. Nerudova
<b>ROŽNOV, H. KOLONIE, MLADÉ</b>	Brožíkova 1 – 3
	Osiková – Fibicha
	Střížovská
	Mánesova 24 – 28
	Komenského u prádelny
	Komenského 12
	Parková
	Sokolovská
<b>SUCHÉ VRBNÉ, NOVÉ VRÁTO</b>	N. Vráto – za školou
	K Lučinám
	Kamarýtova – park
<b>STROMOVKA</b>	Sokolský ostrov – hudební hřiště
<b>TŘEBOTOVICE, KALIŠTĚ</b>	Třebotovice

*Zdroj: vlastní šetření*

**Příloha 11: Přehled dětských hřišť vybavených pískovištěm na území statutárního města České Budějovice**

<b>SEKTOR</b>	<b>LOKALITA</b>
<b>VLTAVA</b>	Labská 1, 3
	Vodňanská 9
	Vodňanská 6 – archiv
<b>MÁJ</b>	A. Barcala 26
	V. Volfa za č. 11
	K. Štěcha za č. 20
	Prachatická za č. 3
	Loucká 8
<b>PRAŽSKÁ</b>	Čécova u Správy domů
<b>PEKÁRENSKÁ</b>	Jírovcova 85 – 89
<b>ROŽNOV, H. KOLONIE, MLADÉ</b>	Malý jez
	Roudenská 1
	Boršovská – A. Staška
<b>SUCHÉ VRBNÉ, NOVÉ VRÁTO</b>	E. Beneše
	Čsl. Legií 20
	U Cihelny 28
	Krásnohorské – za garážemi
	Suchovrbenská
<b>STROMOVKA</b>	Stromovka – nadace

*Zdroj: vlastní šetření*

**Příloha 12: Přehled samostatných pískovišť na území statutárního města České Budějovice**

<b>SEKTOR</b>	<b>LOKALITA</b>
<b>VLTAVA</b>	Krčínova 4
	Krčínova 6
	Otavská 11
	Otavská 6
	Písecká 15
	Bezdevská 27
	Bezdevská 12
	Dlouhá 23
	J. Kolářové – před č. 6 – 10
<b>MÁJ</b>	V. Volfa mezi č. 13 a 15
	K. Chocholy mezi č. 8 – 6
	K. Chocholy mezi č. 4 – 2
	N. Frýda za č. 1
<b>PRAŽSKÁ</b>	Plzeňská 19
	Čečcova – Zachariášova
	Puklicova 6
	Pražská 37 – 39
	Plzeňská 48
<b>PEKÁRENSKÁ</b>	J. Plachty 9
<b>ROŽNOV, H. KOLONIE, MLADÉ</b>	Roháče z Dubé 14
	Roudenská 11 – 15

*Zdroj: vlastní šetření*

## Příloha 13: Oplocená dětská hřiště

Oplocené dětské hřiště v ulici Střížovská



Zdroj: vlastní šetření

*Oplocené dětské hřiště v ulici Osiková – Fibicha*



*Zdroj: vlastní šetření*

*Oplocené dětské hřiště v ulici Fr. Ondříčka 16*



*Zdroj: vlastní šetření*

Oplocené dětské hřiště v ulici Prachatická za č. 3



Zdroj: vlastní šetření

Oplocené dětské hřiště v ulici Vodňanská 6 (archiv)



Zdroj: vlastní šetření

*Oplocené dětské hřiště v ulici Suchovrbenská*



*Zdroj: [www.nadacecez.cz](http://www.nadacecez.cz)*

## Příloha 14: Dětská Oranžová hřiště na území statutárního města České Budějovice

### *Dětské Oranžové hřiště v parku Stromovka*



*Zdroj: vlastní šetření*

### *Dětské Oranžové hřiště v ulici Karla Buriana (Malý jez)*



*Zdroj: [www.nadacecez.cz](http://www.nadacecez.cz)*



*Dětské Oranžové hřiště v ulici Suchovrbenská*



*Zdroj: [www.nadacecez.cz](http://www.nadacecez.cz)*

**Příloha 15: Dětská hřiště s nízkou návštěvností**

<b>SEKTOR</b>	<b>LOKALITA</b>
<b>VLTAVA</b>	Krčínova 4
	Krčínova 6
	Otavská 11
	Otavská 6
	Písecká 15
	Bezdrevská 27
	Vodňanská 9
	Bezdrevská 12
	Dlouhá 23
	J. Kolářové – před č. 6 – 10
<b>MÁJ</b>	V. Volfa mezi č. 13 a 15
	K. Chocholy mezi č. 8 – 6
	K. Chocholy mezi č. 4 – 2
	N. Frýda za č. 1
	J. Bendy za č. 16
<b>PRAŽSKÁ</b>	Plzeňská 19
	Plzeňská 38
	Čečova – Zachariášova
	Puklicova 6
	Pražská 37 – 39
	Plzeňská 48
<b>PEKÁRENSKÁ</b>	J. Plachty 9
<b>ROŽNOV, H. KOLONIE, MLADÉ</b>	Roháče z Dubé 14
	Komenského u prádely
	Komenského 12
	Roudenská 11 – 15
<b>SUCHÉ VRBNÉ, NOVÉ VRÁTO</b>	Čsl. Legií 20
	Krásnohorské – za garážemi

*Zdroj: vlastní šetření*

**Příloha 16: Dotazník pro uživatele dětských hřišť „Kvalita a bezpečnost dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice“**

**Dotazník pro uživatele dětských hřišť**

**„Kvalita a bezpečnost dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice“**

<b>Sektor:</b>	
<b>Lokalita:</b>	
<b>Datum:</b>	

**1. Jak často navštěvujete toto dětské hřiště?**

- (téměř) každý den
- několikrát týdně
- 1× týdně
- 1× za 14 dní
- 1× měsíčně
- méně často než 1× měsíčně
- jsem zde poprvé

**2. V jaké docházkové vzdálenosti od Vašeho bydliště se nachází toto dětské hřiště?**

- do 5 minut
- 6 – 10 minut
- 11 – 15 minut
- 16 minut a více

**3. Navštěvujete i jiná dětská hřiště v Českých Budějovicích?**

- ano  
uveďte, prosím, v jaké lokalitě (ulici): .....
- ne

**4. Vyjádřete, prosím, míru souhlasu či nesouhlasu s jednotlivými tvrzeními, které se týkají bezpečnostních aspektů dětského hřiště:**

*(U každého tvrzení, prosím, označte křížkem, do jaké míry s ním souhlasíte či nesouhlasíte.)*

	Naprosto souhlasím	Spíše souhlasím	Nemám názor	Spíše nesouhlasím	Naprosto nesouhlasím
a) Všechny herní prvky jsou funkční a bez závad					
b) Dopadové plochy jsou správně upraveny					
c) Dětské hřiště je osazeno zastaralými herními prvky					
d) Písek v pískovišti je čistý (bez střepů, zvířecích exkrementů, odpadků,					
e) Dětské hřiště je bezpečně odděleno od okolních komunikací					

**5. Jak vnímáte celkový stav tohoto dětského hřiště z hlediska bezpečnosti?**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

*zcela nevyhovující*

*zcela vyhovující*

**6. Vyjádřete, prosím, míru souhlasu či nesouhlasu s jednotlivými tvrzeními, které se týkají dalších kvalitativních aspektů dětského hřiště:**

*(U každého tvrzení, prosím, označte křížkem, do jaké míry s ním souhlasíte či nesouhlasíte.)*

	Naprosto souhlasím	Spíše souhlasím	Nemám názor	Spíše nesouhlasím	Naprosto nesouhlasím
a) Dětské hřiště je vybaveno dostatečným množstvím herních					
b) Dětské hřiště nabízí herní prvky pro různé věkové kategorie					
c) Dětské hřiště je vybaveno herními prvky s atraktivním designem					
d) Na dětském hřišti je dostatečné množství odpadkových košů					
e) Dětské hřiště je udržováno v čistotě					
f) Na dětském hřišti je dostatečné množství laviček					
g) V pískovišti je dostatečné množství písku					
h) Dětské hřiště je umístěno v příjemném, zelení obklopeném prostředí, odděleném od městského					

**7. Jak vnímáte celkový stav tohoto dětského hřiště z hlediska kvality?**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

*zcela nevyhovující*

*zcela vyhovující*

**8. Vaše připomínky, návrhy:**

.....

.....

.....

**Jste:**

- muž
- žena

**Do jaké věkové kategorie patříte?**

- do 18 let
- 19 – 25 let
- 26 – 35 let
- 36 – 45 let
- 46 – 55 let
- 56 a více let

*Děkuji za Vaši ochotu a čas strávený vyplněním dotazníku.*

## Příloha 17: Dětská hřiště osazena zastaralými herními prvky

Dětské hřiště v ulici Komenského (u prádelny)



Zdroj: vlastní šetření

Dětské hřiště v ulici Komenského 12



Zdroj: vlastní šetření

*Dětské hřiště v ulici El. Krásnohorské (za garážemi)*



*Zdroj: vlastní šetření*

**Příloha 18: Žebříček dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice  
z hlediska bezpečnosti**

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Prachatická za č. 3	9,6
2.	Vodňanská 6 - archiv	9,53
3.	Suchovrbenská	9,47
4.	Osiková - Fibicha	9,47
5.	Stromovka	9,4
6.	Malý jez	9,33
7.	J. Bandy 22	9,27
8.	J. Opletala 53	9,2
9.	Jiráskovo nábřeží	9,13
10.	Střížovská	9,07
11.	A. Barcala 26	9
12.	Fr. Ondříčka 16	8,93
13.	J. Bandy mezi č. 42 a 40	8,8
14.	Boršovská - A. Staška	8,8
15.	J. Bandy 1 - 5 (vnitroblok)	8,73
16.	sídl. Průběžná	8,67
17.	J. Bandy za č. 26	8,6
18.	Netolická za č. 5	8,53
19.	E. Beneše	8,53
20.	Parková	8,53
21.	E. Destinové 13-19	8,47
22.	Kamarýtova - park	8,4
23.	Sokolovská	8,33
24.	V. Talicha 33	8,33
25.	Čečova u Správy domů	8,27
26.	Klaricova 30	8,2
27.	Čsl. Legií 20	8,2
28.	sídl. Nerudova	8,13
29.	Plzeňská u řeky	8,07
30.	N. Vráto - za školou	8
31.	Sokolský ostrov - Hudební hřiště	7,93
32.	K Lučinám	7,8
33.	U Cihelny 28	7,67
34.	Čečova - Zachariášova	7,6
35.	Otavská 11	7,4
36.	Třebotovice	7,33
37.	Mánesova 24 - 28	7,27
38.	Plzeňská 19	7,2

39.	J. Bandy za č. 16	7,2
40.	Brožíkova 1 - 3	7,13
41.	Pražská 43	7,07
42.	Plzeňská 38	7
43.	Otavská 6	7
44.	Loucká 8	6,87
45.	Krčínova u Globusu	6,8
46.	Neplachova - Trojická	6,8
47.	Písecká 15	6,8
48.	Loucká za č. 2	6,73
49.	K. Štěcha za č. 20	6,67
50.	K. Chocholy mezi č. 4 - 2	6,6
51.	M. Chlajna před ZŠ Máj	6,53
52.	J. Plachty 9	6,4
53.	Jírovcova 85-89	6,27
54.	Pražská 37 - 39	6,2
55.	K. Chocholy mezi č. 8 - 6	6
56.	Bezdrevská 12	6
57.	Puklicova 6	5,8
58.	Plzeňská 48	5,8
59.	Labská 1,3	5,67
60.	Vodňanská 9	5,6
61.	Roudenská 1	5,53
62.	V. Volfa za č. 11	5,47
63.	Roudenská 11 - 15	5,2
64.	J. Kolářové před č. 6 - 10	5,2
65.	Dlouhá 23	5
66.	Roháče z Dubé 14	4,8
67.	Spojovací za č. 3	4,73
68.	Krčínova 6	4,2
69.	Krčínova 4	4
70.	Komenského u prádelny	3,6
71.	V. Volfa mezi č. 13 a 15	3,4
72.	Bezdrevská 27	2
73.	N. Frýda za č. 1	1,8
74.	Krásnohorské - za garážemi	1,2
75.	Komenského 12	1

*Zdroj: vlastní šetření*



**Příloha 19: Žebříček dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice  
z hlediska kvality**

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Stromovka	9,8
2.	Malý jez	9,73
3.	Vodňanská 6 - archiv	9,6
4.	Suchovrbenská	9,53
5.	Prachatická za č. 3	9,4
6.	Jiráskovo nábřeží	9,4
7.	J. Bendy 22	9,33
8.	Osiková – Fibicha	9,2
9.	J. Opletala 53	9,13
10.	Netolická za č. 5	9
11.	Střížovská	8,93
12.	sídl. Průběžná	8,8
13.	A. Barcala 26	8,8
14.	Parková	8,67
15.	Sokolský ostrov - Hudební hřiště	8,6
16.	E. Destinové 13 – 19	8,53
17.	Fr. Ondříčka 16	8,47
18.	Plzeňská u řeky	8,33
19.	N. Vráto - za školou	8,13
20.	Boršovská - A. Staška	8,07
21.	V. Talicha 33	8
22.	J. Bendy mezi č. 42 a 40	7,93
23.	J. Bendy za č. 26	7,67
24.	Kamarýtova - park	7,47
25.	E. Beneše	7,4
26.	Klaricova 30	7,33
27.	V. Volfa za č. 11	7,27
28.	J. Bendy 1 - 5 (vnitroblok)	7,2
29.	Třebotovice	7
30.	Čécova u Správy domů	6,93
31.	Krčínova u Globusu	6,6
32.	Neplachova - Trojická	6,53
33.	Sokolovská	6,4
34.	sídl. Nerudova	6,33
35.	U Cihelny 28	6,33
36.	K Lučinám	6,27
37.	Čécova – Zachariášova	6,2
38.	Brožíkova 1 – 3	6,13

39.	Písecká 15	6
40.	Otavská 11	5,8
41.	Roudenská 1	5,67
42.	Loucká 8	5,6
43.	M. Chlajna před ZŠ Máj	5,53
44.	Loucká za č. 2	5,47
45.	Labská 1, 3	5,2
46.	Čsl. Legií 20	5,2
47.	Plzeňská 38	5
48.	K. Chocholy mezi č. 8 – 6	5
49.	Bezdrevská 12	4,8
50.	Otavská 6	4,8
51.	Krčínova 6	4,6
52.	Plzeňská 19	4,2
53.	Mánesova 24 – 28	4,13
54.	Krčínova 4	4
55.	Pražská 43	3,87
56.	Vodňanská 9	3,8
57.	Jírovцова 85-89	3,33
58.	K. Štěcha za č. 20	3,27
59.	Spojovací za č. 3	3,07
60.	K. Chocholy mezi č. 4 – 2	3
61.	Roudenská 11 – 15	2,8
62.	J. Plachty 9	2,6
63.	Dlouhá 23	2,6
64.	Pražská 37 - 39	2,4
65.	Puklicova 6	2,4
66.	Plzeňská 48	2,2
67.	Krásnohorské – za garážemi	2,2
68.	V. Volfa mezi č. 13 a 15	2
69.	Bezdrevská 27	1,8
70.	J. Bendy za č. 16	1,8
71.	Komenského u prádelny	1,8
72.	J. Kolářové před č. 6 – 10	1,6
73.	Roháče z Dubé 14	1,4
74.	Komenského 12	1,2
75.	N. Frýda za č. 1	1,2

*Zdroj: vlastní šetření*

**Příloha 20: Žebříček dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice  
z hlediska bezpečnosti a kvality**

Pořadí	Dětské hřiště	Průměrné bodové hodnocení
1.	Stromovka	9,6
2.	Vodňanská 6 - archiv	9,57
3.	Malý jez	9,53
4.	Suchovrbenská	9,5
5.	Prachatická za č. 3	9,5
6.	Osiková - Fibicha	9,34
7.	J. Bendy 22	9,3
8.	Jiráskovo nábřeží	9,27
9.	Jana Opletala 53	9,17
10.	Střížovská	9
11.	A. Barcala 26	8,9
12.	Netolická za č. 5	8,77
13.	sídl. Průběžná	8,74
14.	Fr. Ondříčka 16	8,7
15.	Parková	8,6
16.	E. Destinové 13-19	8,5
17.	Boršovská - A. Staška	8,44
18.	J. Bendy mezi č. 42 a 40	8,37
19.	Sokolský ostrov - Hudební hřiště	8,27
20.	Plzeňská u řeky	8,2
21.	V. Talicha 33	8,17
22.	J. Bendy za č. 26	8,14
23.	N. Vráto - za školou	8,07
24.	J. Bendy 1 - 5 (vnitroblok)	7,97
25.	E. Beneše	7,97
26.	Kamarýtova - park	7,94
27.	Klaricova 30	7,77
28.	Čečova u Správy domů	7,6
29.	Sokolovská	7,37
30.	sídl. Nerudova	7,23
31.	Třebotovice	7,17
32.	K Lučinám	7,04
33.	U Cihelny 28	7
34.	Čečova - Zachariášova	6,9
35.	Krčínova u Globusu	6,7
36.	Čsl. Legii 20	6,7
37.	Neplachova - Trojická	6,67
38.	Brožíkova 1 - 3	6,63

39.	Otavská 11	6,6
40.	Písecká 15	6,4
41.	V. Volfa za č. 11	6,37
42.	Loucká 8	6,24
43.	Loucká za č. 2	6,1
44.	M. Chlajna před ZŠ Máj	6,03
45.	Plzeňská 38	6
46.	Otavská 6	5,9
47.	Mánesova 24 - 28	5,7
48.	Plzeňská 19	5,7
49.	Roudenská 1	5,6
50.	K. Chocholy mezi č. 8 - 6	5,5
51.	Pražská 43	5,47
52.	Labská 1, 3	5,44
53.	Bezdrevská 12	5,4
54.	K. Štěcha za č. 20	4,97
55.	Jírovceva 85 - 89	4,8
56.	K. Chocholy mezi č. 4 - 2	4,8
57.	Vodňanská 9	4,7
58.	J. Bendy za č. 16	4,5
59.	J. Plachty 9	4,5
60.	Krčínova 6	4,4
61.	Pražská 37 - 39	4,3
62.	Puklicova 6	4,1
63.	Roudenská 11 - 15	4
64.	Krčínova 4	4
65.	Plzeňská 48	4
66.	Spojovací za č. 3	3,9
67.	Dlouhá 23	3,8
68.	J. Kolářové před č. 6 - 10	3,4
69.	Roháče z Dubé 14	3,1
70.	Komenského u prádelny	2,7
71.	V. Volfa mezi č. 13 a 15	2,7
72.	Bezdrevská 27	1,9
73.	Krásnohorské - za garážemi	1,7
74.	N. Frýda za č. 1	1,5
75.	Komenského 12	1,1

*Zdroj: vlastní šetření*

Příloha 21: Dotazník pro Magistrát města České Budějovice

**Dotazník pro Magistrát města České Budějovice**

1. Uved'te, prosím, informace ohledně *běžných vizuálních a provozních kontrol* dětských hřišť na území statutárního města České Budějovice:

a) Provádíte běžné vizuální a provozní kontroly dětských hřišť? (označte křížkem)

	Ano	Ne
Běžná vizuální kontrola		
Provozní kontrola		

V případě záporné odpovědi u obou typů kontrol pokračujte otázkou č. 2.

b) Realizujete uvedené kontroly na všech dětských hřištích? (označte křížkem)

	Ano	Ne
Běžná vizuální kontrola		
Provozní kontrola		

c) Uved'te, prosím, kým a jak často jsou uvedené kontroly prováděny.

Běžná vizuální kontrola: .....

Provozní kontrola:.....

d) Uved'te, prosím, nejčastější nedostatky zjišťované v rámci uvedených kontrol.

Běžná vizuální kontrola: .....

Provozní kontrola:.....

2. Uved'te, prosím, informace ohledně *hlavních ročních kontrol*:

a) Provádíte hlavní roční kontroly dětských hřišť?

ano

ne pokračujte otázkou č. 3

b) Jsou hlavní roční kontroly realizovány na všech dětských hřištích?

ano

ne

c) Kdo je prováděním hlavních ročních kontrol pověřen? Spolupracujete s jedním či s více subjekty pro tento účel?

.....  
.....  
.....

d) Uved'te, prosím, nejčastější nedostatky zjišťované v rámci hlavních ročních kontrol.

.....  
.....

**3. Jaký je Váš názor na doporučení Státního zdravotního ústavu a MŠMT, že hlavní roční kontroly by měly být zajištěny nezávislou certifikovanou osobou?**

.....  
.....  
.....

**4. Jakým způsobem je řešena údržba dětských hřišť, kdo ji provádí a jak často?**

.....  
.....  
.....

**5. Kolik přibližně činí roční investice spojené s kontrolami a údržbou dětských hřišť?**

.....

**6. Jaká další opatření provádíte k zajištění bezpečnosti dětských hřišť na území města České Budějovice?**

.....  
.....  
.....

**7. Na základě jakých kritérií probíhá výběrové řízení na dodavatele dětských hřišť? Jsou v rámci výběrového řízení zvýhodněni čeští výrobci?**

.....  
.....  
.....

**8. Uved'te, prosím, kdo zpravidla zajišťuje montáž herních prvků na dětská hřiště a vybudování dopadových ploch.**

.....

**9. Jaké jsou záměry do budoucna v oblasti dětských hřišť na území města České Budějovice? (Rozšiřování počtu, modernizace herních prvků, ...)**

.....  
.....  
.....

**10. Znáte značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“?**

- ano  
 ne pokračujte otázkou č. 13

**11. Jaký je Váš názor na značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“?**

.....  
.....  
.....

**12. Uvažujete o získání výše zmíněné značky kvality pro některá z dětských hřišť?**

ano

ne

Uveďte, prosím, důvod:

.....  
.....

**13. Vaše připomínky:**

.....  
.....  
.....

---

Zpracoval/a: .....

*Děkuji za Vaši ochotu a čas strávený vyplněním dotazníku.*

**Příloha 22: Seznam výrobců a dodavatelů zařízení dětských hřišť na území České republiky**

<b>Název společnosti</b>	<b>Sídlo společnosti</b>
Aleš Kuča, vybavení dětských hřišť	Zbůch
Ateliér 2p, s. r. o.	Písek
AUTODOPLŇKY AZ, v. o. s.	Nymburk
Berger – Huck, s. r. o.	Horní Jelení
Bonita Group Service, s. r. o.	Tišnov
B plus P, spol. s r. o.	Červený Kostelec
Dětské hřiště – Jiří Mooz	Brandov
DŘEVOARTIKL, spol. s r. o.	Znojmo
Dřevovýroba Štěpán Staněk	Přehořov
EIBE Česko, s. r. o.	Plzeň
Eurogame, s. r. o.	Zlín
FLORA SERVIS	Brno
GUPOS, s. r. o.	Plzeň
HAGS Praha, s. r. o.	Praha 1
Happy World, s. r. o.	Praha 10
HRAS – zařízení hřišť, s. r. o.	Havířov
Hřiště, s. r. o.	Brno
IDH, s. r. o.	Perštejn
Ing. arch. Rostislav Župka	Brno
Ing. Jan Moštěk – FORTEL	Praha
Ing. Jiří Kráčmera – Zefit	Podluhy
Ing. Miloš Kotrbanec – Výroba vybavení dětských hřišť	Trutnov
Ing. Olga Šašková, s. r. o.	Záluží
Intertech Plus, s. r. o.	Drásov
Ivana Kuntová – dětská hřiště	Drásov
Jan Brückner	Kopřivnice
Jiří Nedvěd	Kyjov
Jiří Trnka, vybavení dětských hřišť	Netvořice
Jungle Gym	Tachlovice
Karel Kysela – Výroba vybavení dětských hřišť	Babice
Karim Europe, s. r. o.	Hulín
Kasform, s. r. o.	Plzeň
K.L.D., spol. s r. o.	Praha



Kompan Czech Republic, s. r. o.	Modřice
Kvaton, spol. s r. o.	Srní
L.A.S.T., spol. s r. o.	Tečovice
Lesy Český Rudolec, a. s.	Český Rudolec
Libor Srb – Výstavba dětských hřišť	Praha
Mgr. Lenka Moštěková – TOJA	Praha
Miroslav Pavlíček – Prolex	Opava
Miroslav Sádlick, s. r. o.	Bučovice
Nupa, s. r. o.	České Budějovice
ODYSEA Švec, s. r. o.	Chotovice
ONYX wood, spol. s r. o.	Prachatice
Palis Plzeň, spol. s r. o.	Kokořov
Pavel Chaloupecký	Rovensko pod Troskami
PB Services, s. r. o.	Praha
Petr Uher, návrhy dětských hřišť	Brno
PROLEMAX, s. r. o.	Plzeň
Radek Herold – Herold	Kutná Hora
Radek Skácel – Výroba vybavení dětských hřišť	Rychnov nad Kněžnou
Regutec, s. r. o.	Němčičky
REVO hřiště, s. r. o.	Rožnov pod Radhoštěm
Richard Pochylý, dětské prolézačky	Brno
Richter Spielgeräte – Výrobce vybavení dětských hřišť	Praha
SPORT CLUB, s. r. o.	Frýdlant nad Ostravicí
SPORTIN – Miroslav Čáp	Praha
Šimák – Stavitelství	Zlín
Tomovy parky, s. r. o.	Hnanice
TR ANTOŠ, s. r. o. – dětská hřiště	Turnov
TUBEKO SPORT, spol. s r. o.	Nové Strašecí
TYRAN	Beroun
Vítězslav Smitka – Dřevovýroba BALKON	Rokycany
Vladimír Matěja – GRANA, s. r. o.	Praha
Vzduchotechnika, spol. s r. o.	Přerov
Waldimex, spol. s r. o.	Strakonice
W & M Real, s. r. o.	Brno
Zbyněk Polášek, dětská hřiště	Ostrava

Zdroj: [www.firmy-cesko.cz](http://www.firmy-cesko.cz)

**Příloha 23: Dotazník pro výrobce a dodavatele zařízení dětských hřišť**

**Dotazník pro výrobce a dodavatele zařízení dětských hřišť**

**1. Jakým způsobem deklaruujete zákazníkům kvalitu a bezpečnost Vámi dodávaných herních prvků (vyjma povinného posouzení shody)?**

.....  
.....  
.....

**2. Která z autorizovaných osob participuje na posouzení shody u Vámi dodávaných herních prvků? Uveďte, prosím, jaký se využívá postup při posuzování shody.**

.....  
.....  
.....

**3. Považujete daný postup posuzování shody za dostačující z pohledu bezpečnosti?**

ano

ne

uveďte, prosím, jaký postup posuzování shody byste navrhoval/a:

.....  
.....

**4. Jak významně se promítají inovace v níže uvedených oblastech ve Vašem produktovém portfoliu?**

*velmi významně*

*minimálně*

Používané materiály 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Konstrukční řešení 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Design 

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**5. Jaké služby poskytujete svým zákazníkům? U Vámi poskytovaných služeb uveďte, jaké procento z celkového počtu zákazníků tuto službu využívá.**

*(možnost více odpovědí)*

montáž herních prvků na dětské hřiště (.....%)

vybudování dopadových ploch (.....%)

údržba dětského hřiště (.....%)

hlavní roční kontrola dětského hřiště (.....%)

jiné: ..... (.....%)

neposkytujeme žádné služby

6. Jaký je Váš názor na doporučení Státního zdravotního ústavu a MŠMT, že hlavní roční kontroly by měly být zajištěny nezávislou certifikovanou osobou?

.....  
.....  
.....

7. Jaký dopadový povrch je dle Vašeho názoru nejvíce vyhovující z hlediska bezpečnosti?

.....  
.....

8. Uved'te, prosím, nejčastější předmět reklamace u Vámi dodávaných herních prvků/poskytovaných služeb.

.....  
.....  
.....

9. Jak významné je pro Vás uplatnění sortimentu v rámci dětských hřišť provozovaných magistráty, městskými či obecními úřady? Jaké procento Vašich zakázek je zhruba vázáno na tato veřejná hřiště?

.....  
.....  
.....

10. Znáte značku kvality „Hřiště-sportoviště-tělocvična – OVĚŘENÝ PROVOZ“? Pokud ano, jaký je Váš názor na tuto značku kvality?

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

---

**Uved'te, prosím, identifikační údaje Vaší společnosti:**

- Název společnosti: .....
- Sídlo společnosti: .....
- Zpracoval/a: .....
- Postavení ve společnosti: .....

**Souhlasíte s neanonymním zpracováním dat?** (pokud ne, získané údaje zůstanou v naprosté anonymitě)

- ano  
 ne

*Děkuji za Vaši ochotu a čas strávený vyplněním dotazníku.*