

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH**

Ekonomická fakulta

DIPLOMOVÁ PRÁCE

2013

Bc. Andrea Lengyelová

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra řízení

Studijní program: 6208 B Ekonomika a management

Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku

FINANČNÍ PODPORY V LESNÍM HOSPODÁŘSTVÍ

Vedoucí diplomové práce:

Ing. Jan Leština, CSc.

Autorka:

Bc. Andrea Lengyelová

2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Andrea LENGYELOVÁ**
Osobní číslo: **E11794**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Řízení a ekonomika podniku**
Název tématu: **Finanční podpory v lesním hospodářství**
Zadávací katedra: **Katedra řízení**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem práce je posouzení finančních podpor na hospodaření v lesích ve vybraném podniku a návrh na zlepšení jejich využití.

Metodika práce :

1. Prostudování odborné literatury.
2. Zpracování metodiky postupových prací v souladu s cílem diplomové práce.
3. Zpracování analýzy hospodaření podniku.
4. Vyhodnocení finančních podpor pro podnik lesní výroby, návrh na zlepšení jejich využití.

Rámcová osnova

1. Úvod;
2. Literární přehled;
3. Metodika;
4. Vlastní zpracování, návrh na zlepšení jejich využití;
5. Závěry;
6. Seznam použité literatury;
7. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**

Rozsah pracovní zprávy: **50-70 str.**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

PETŘÍK, T.: Ekonomické a finanční řízení firmy. Grada Publishing a.s. Praha, 2010, 768 str. ISBN 978-80-247-3024-0

PORTER, M., E.: Konkurenční strategie. Victoria Publishing s.r.o., Praha 1994, 403 str. ISBN 80-85605-11-2

SOUČEK, Z. - MAREK, J.: Strategie úspěšného podniku. Ostrava, Montanex a.s. 1998, 180 str., ISBN 80-85780-93-3

SYNEK, M. a kol: Podniková ekonomika. C. H. Beck, Praha, 2006, 460 str., ISBN 80-7179-892-4

SYNEK, M. a kol: Manažerská ekonomika. Grada Publishing a.s. Praha, 2007, 464 str., ISBN: 978-80-247-1992-4

VEBER, J., SRPOVÁ, J.: Podnikání malé a střední firmy. Grada Publishing a.s. Praha, 2008, 2010, 320 s., ISBN 978-80-247-2409-6

VLČEK, R.: Hodnota pro zákazníka. Praha, Management Press 2000, 443 str., ISBN 80-7261-068-6

Webové stránky ministerstva zemědělství a Státního zemědělského intervenčního fondu.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jan Leština, CSc.**

Katedra řízení

Datum zadání diplomové práce: **15. února 2012**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2013**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.

děkan

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ
UNIVERSITA
V PRAZE
Fakulta zemědělská
L.S.


doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D.

vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. února 2012

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě – v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 15. dubna 2013

.....
podpis

Děkuji vedoucímu diplomové práce Ing. Janu Leštinovi, CSc. za jeho odborné vedení, rady a připomínky, kterých se mi při zpracování této diplomové práce dostalo. Dále bych ráda poděkovala podniku s lesní výrobou za ochotu a vstřícnost při poskytování informací a materiálů potřebných k mé bakalářské práci.

OBSAH

1 ÚVOD	9
2 LITERÁRNÍ PŘEHLED	10
2.1 EKONOMICKÁ ANALÝZA	10
2.1.1 Finanční řízení a jeho analýza	10
2.1.2 Zdroje finanční analýzy	11
2.1.2.1 Rozvaha	11
2.1.2.2 Výkaz zisku a ztráty.....	11
2.1.3 Technika analýzy účetních výkazů	12
2.1.3.1 Technika procentuálního rozboru	12
2.1.3.2 Hodnotící kritéria	12
2.1.4.2 Přímé náklady	13
2.1.4.3 Režijní náklady	13
2.2 LESNÍ HOSPODÁŘSTVÍ.....	14
2.2.1 Lesnictví v České republice	14
2.2.2 Dlouhodobé cíle státní lesnické politiky.....	14
2.2.3 Lesní zákon 289/1995 Sb.....	15
2.2.3.1 HLAVA II. - ZACHOVÁNÍ LESŮ.....	15
2.2.3.2 HLAVA IV. - PŘEDPOKLADY TRVALE UDRŽITELNÉHO HOSPODAŘENÍ V LESE.....	15
2.2.3.3 HLAVA V. - HOSPODAŘENÍ V LESÍCH.....	16
2.2.4 Základní pojmy v lesnictví	17
2.2.4.1 HOSPODAŘENÍ V LESE.....	17
2.2.4.2 TĚŽBA DŘEVA.....	17
2.2.4.3 VÝCHOVA LESA	17
2.2.4.4 PÉČE O POROSTY.....	17
2.2.4.5 OBNOVA LESA UMĚLÁ	18
2.3 FINANČNÍ PODPORA.....	18

2.3.1 Dotace	18
2.3.2 Podpory z EU	19
2.3.2.1 Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013	19
2.3.3 Podpory z národních zdrojů	20
2.3.3 Prolignum.....	20
3 METODIKA	22
4 PRAKTICKÁ ČÁST	25
4.1 CHARAKTERISTIKA PODNIKU	25
4.1.1 Těžební činnost.....	26
4.1.2 Pěstební činnost	26
4.1.3 Myslivost	27
4.1.4 Dřevovýroba	27
4.2 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ.....	28
4.2.1. Horizontální analýza rozvahy	28
4.2.2 Vertikální analýza rozvahy	35
4.2.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	38
4.2.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	39
4.2.5 Souhrnný přehled hospodaření	40
4.2.6 Náklady na pěstební činnost	42
4.3 ČERPÁNÍ DOTACÍ VE SLEDOVANÉM PODNIKU	43
4.4 PODPORY Z EU	45
4.4.1 Program rozvoje venkova	46
4.4.2 Základní principy čerpání	48
4.5 PODPORY Z NÁRODNÍCH ZDROJŮ	50
4.5.1 Situace ve Středočeském kraji	53
4.6 NÁVRH OPATŘENÍ	55
5 ZÁVĚR	57
6 SUMMARY	60
7 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	62

8 SEZNAM TABULEK	64
9 SEZNAM GRAFŮ	65
10 PŘÍLOHY	

1 ÚVOD

Stále častěji se v této době skloňuje slovo dotace, fondy Evropské unie a další z mnoha podpor určené pro konkrétní oblasti zájmu, ať už podnikatelské či nepodnikatelské. Není divu, doba to stále více vyžaduje, neboť dochází k všeobecnému tlaku na výkonnost a konkurence má stále rostoucí a agresivnější charakter. Také nedávno prodělané krize, které ještě stále ovlivňují naše tržní prostředí vyvolávají, že mnoho subjektů bylo nuceno ukončit svou činnost, či se momentálně nacházejí ve finanční tísní a jejich existence doslova záleží na dostupných podporách a dotacích. Velký pokrok v možnostech tohoto způsobu financování jsme mohli zaznamenat po vstupu České republiky do Evropské unie (EU) v roce 2004. Především také díky této nově otevřené možnosti finanční podpory je brán vstup do EU veřejností pozitivně, neboť mohou občané doslova přímo pocítit tyto výhody spojení a podpory.

V oblasti lesního hospodářství je situace o to složitější, že zde tuto činnost neovlivňuje jen tržní prostředí, ekonomická a politická situace v tom daném regionu, ale také jeho klimatické podmínky, roční období a s ním spojené změny počasí. Toto jsou vlivy přímo neovlivnitelné a často nepředvídatelné, například v podobě různých přírodních katastrof, či jiných klimatických nebo biologických nepřízní. Také další faktor, kterým je skutečnost, že lesní pozemky jsou volné k veřejnému užití ovlivňuje vlastníkovu možnosti jejich zpravování a hospodaření. Dále je také tato oblast upravována mnoha zákony, které mají za cíl zajistit trvale udržitelný stav lesních porostů a jejich obnovu. Toto vše je důvodem, že tato oblast činnosti je tak specifická, neboť zde není jediným hlavním cílem podniku maximalizace zisku, ale hospodařením zajistit také trvale udržitelný stav lesních porostů, jak pro tuto generaci, tak i pro ty příští.

Cílem práce je provést analýzu hospodaření vybraného podniku „X“ s lesní výrobou, zjistit všechny momentálně možné alternativy finanční podpory v lesním hospodářství a poté vybrat a navrhnout ty nejvhodnější pro tento konkrétní podnik, tak aby byla do budoucna zachována stabilita a kontinuita podnikání a to zároveň při zachování trvale udržitelného stavu lesních porostů.

2 LITERÁRNÍ PŘEHLED

2.1 EKONOMICKÁ ANALÝZA

Ekonomickou analýzu lze možno chápat podle SYNKA (2003) jako sledování určitého ekonomického celku (jevu, procesu), jeho rozklad na dílčí složky a jejich podrobnější zkoumání a hodnocení za účelem stanovení způsobů jejich zlepšení, a jejich opětovnou skladbu do upraveného celku, a to s cílem zlepšení jeho fungování a zvýšení výkonnosti.

2.1.1 Finanční řízení a jeho analýza

Finance a finanční řízení podniku v tržní ekonomice tvoří dominantní součást celkové ekonomiky podniku a jeho řízení. Vystupují zpravidla jako integrující složka, v níž se komplexně projevují všechny stránky činnosti podniku. Cílem finančního řízení je udržovat platební schopnost takovou, aby v podniku nebyly drženy nadměrné peněžní prostředky, které samy o sobě nepřinášejí žádný, či jen nízký efekt.

Jakékoli finanční rozhodování musí být podloženo finanční analýzou. Finanční analýza je formalizovaná metoda, která poměruje získané údaje mezi sebou navzájem a umožňuje tedy dospět k určitým závěrům o celkovém hospodaření a finanční situaci podniku, podle nichž je možné přijmout různá rozhodnutí. Představuje ohodnocení minulosti, současnosti a předpokládané budoucnosti finančního hospodaření podniku (VALACH A KOL., 1999).

GRÜNWARD, HOLEČKOVÁ, TERMER (1992) uvádějí, že za finančně zdravý podnik je možné považovat takový podnik, který je v danou chvíli i perspektivně schopen naplňovat smysl své existence. V podmínkách tržní ekonomiky to prakticky znamená, že je schopen dosahovat trvale takové míry zhodnocení vloženého kapitálu, která je požadovaná investory vzhledem k výši rizika, s jakým je příslušný druh podnikání spojen.

2.1.2 Zdroje finanční analýzy

2.1.2.1 Rozvaha

Rozvaha podniku je písemný přehled o majetku podniku a jeho zdrojích k určitému datu. Obvykle se sestavuje ve tvaru bilance T, jejíž levá, majetková strana se označuje „aktiva“, pravá, kapitálová (zdrojová) strana „pasíva“

(SYNEK A KOL., 2000).

Základní rovnice $AKTIVA = PASIVA$ (RYNEŠ, 1996).

Základní schéma rozvahy je takové (SYNEK A KOL., 2000):

Aktiva	Struktura rozvahy		Pasiva
hodnota všech položek, do kterých podnik investoval	fixní aktiva (stálá)	všechny zdroje, ze kterých byla aktiva pořízena	vlastní jmění
	nehmotná aktiva hmotná aktiva finanční aktiva		základní jmění fondy nerozdělený zisk minulých let hospodářský výsledek běž. roku
	oběžná aktiva		cizí zdroje
	zásoby pohledávky krátkodobý finanční majetek peníze		dlouhodobé závazky a úvěry krátkodobé závazky a úvěry

2.1.2.2 Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty poskytuje informace o nákladech, výnosech a hospodářském výsledku, tzn., že jeho úkolem je informovat uživatele o finanční výkonnosti podniku (ŠTOHL, 2006).

Účet zisků a ztrát je výkaz o pohybu peněz za určité období (finanční rok) a podává přehled o (BLAHA, JINDŘICHOVSKÁ, 2006) :

- nákladech, tj. kolik peněz firma vydala během určitého období (za platy zaměstnanců, za materiál, režii, daně), a
- výnosech, tj. kolik peněz firma získala během určitého období z prodeje svých výrobků a služeb.

Rozdíl mezi výnosy a náklady vytváří zisk, resp. ztrátu za běžné finanční období.

2.1.3 Technika analýzy účetních výkazů

Analýza finančních výkazů slouží k tomu, abychom si mohli udělat bližší obrázek o kvalitě podniku a také abychom jej mohli porovnat s jiným podnikem (JINDŘICHOVSKÁ, BLAHA, 2006).

2.1.3.1 Technika procentuálního rozboru

Technika procentuální rozboru vypočítává procentuální podíl jednotlivých složek rozvahy na aktivech a položek výsledovky na výnosech (tržbách). O takto stanovených výkazech hovoříme jako o výkazech sestavených ve společném rozměru a analýza na nich založená se někdy také nazývá vertikální analýza.

Procentuální podíly se srovnávají v čase, s plánem, mezipodnikově, s odvětvovými průměry nebo se standardními (normovanými) nebo doporučenými hodnotami. Srovnávání ukazatelů v čase je označováno jako horizontální analýza (SYNEK, 2003).

2.1.3.2 Hodnotící kritéria

Je zřejmé, že požadavky na hodnotící kritéria a v jejich rámci na potřebné ukazatele budou u jednotlivých zájmových skupin různá. Pokud jde o hodnotící kritéria, lze za základní typy podle SYNKA (2003) považovat:

- standardy, resp. plánované hodnoty (srovnávání skutečnosti s normou, plánem); jsou vyjádřeny v různých jednotkách od fyzikálních až po peněžní,
- časová srovnání (srovnávání absolutních ukazatelů rozdílem nebo podílem,
- konkurenční srovnání (druh srovnávání prostorového),
- obecné požadavky na chování a jednání pracovníků, uspořádání pracovních elementů.

2.1.4.2 Přímé náklady

Přímé náklady se přímo přiřazují jednotlivým druhům výrobků bez jejich předchozího soustředování podle místa vzniku. Do položky přímý materiál patří zejména suroviny, základní materiál, polotovary, pohonné hmoty, pomocný a ostatní materiál. Jde o materiál, který se zpravidla stává trvalou součástí výrobku nebo přispívá k vytvoření jeho potřebných vlastností apod. Do položky přímé mzdy zpravidla patří základní mzdy (úkolové, časové, apod.), příplatky a doplatky ke mzdě a prémie a odměny výrobních dělníků přímo souvisící s kalkulovanými výkony.

2.1.4.3 Režijní náklady

Režijní náklady (režie, někdy též nepřímé náklady) jsou náklady společně vynakládané na celé kalkulované množství výrobků, více druhů výrobků nebo zajištění chodu celého podniku, které není možné stanovit na kalkulační jednici přímo, nebo jejichž přímé určení by bylo nevhodné. Na jednotlivé výrobky se režijní náklady zúčtují nepřímo prostřednictvím přírážek podle určitých klíčů (SYNEK, 2003).

2.2 LESNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

2.2.1 Lesnictví v České republice

Česká republika patří k zemím s vysokou lesnatostí. Lesní pozemky pokrývají v současné době 2 659 837 ha, což představuje 33,8 % z celkového území státu. Výměra lesů se od druhé poloviny 20. století soustavně zvyšuje. Rozhodující podíl lesů v ČR je ve vlastnictví státu (60,0 %). Obce, jejich lesní družstva a společenstva se na vlastnictví lesů podílejí 17,8 % a soukromí vlastníci 22,1 %. Z celkové výměry lesů ve vlastnictví České republiky (1 557,3 tis. ha) je 1 307,8 tis. ha ve správě s. p. Lesy České republiky, 124,4 tis. ha ve správě s. p. Vojenské lesy a statky ČR a 94,9 tis. ha obhospodařují Správy národních parků.

Podle údajů lesního hospodářského plánu (LHP), které jsou rozhodující pro stanovení výše těžebních možností dosahují celkové zásoby dřeva 683 mil. m³. Průměrná zásoba na 1 ha lesních pozemků je 256,8 m³. Nárůst celkových zásob dříví v lesích v ČR stále pokračuje. Oproti roku 1930 se údaj o celkové zásobě v našich lesích zvětšil na více než dvojnásobek. Česká republika v zásobě dřeva na 1 ha a v ročním přírůstu dřevní hmoty na 1 ha zaujímá přední místa v Evropě. Tato skutečnost dokládá ohromný produkční kapitál lesů v České republice při zachování plnění všech ostatních funkcí lesů.

V souvislosti s požadavkem na udržitelné obhospodařování lesů stále více nabývá na významu pozice lesnictví jako poskytovatele obnovitelné suroviny pro výroby šetrné k životnímu prostředí, biologické rozmanitosti, ale i jako důležitého faktoru v globálním cyklu uhlíku, při rovnováze vodního prostředí, regulaci eroze a prevenci přírodních nebezpečí, jakož i při zajišťování sociálních a rekreačních služeb pro společnost (Ministerstvo zemědělství ČR).

2.2.2 Dlouhodobé cíle státní lesnické politiky

1. Zajistit zachování lesa a lesní půdy pro budoucí generace
2. Zvyšovat konkurenceschopnost lesního hospodářství

3. Zvyšovat biodiverzitu v lesních ekosystémech, jejich celistvost a ekologickou stabilitu.
4. Posílit význam lesa a lesního hospodářství pro ekonomický rozvoj venkova
5. Posílit význam školství, výzkumu a inovací v lesním hospodářství (Ministerstvo zemědělství ČR, Zásady státní lesnické politiky č. j. 854 ze dne 21. 11. 2012)

2.2.3 Lesní zákon 289/1995 Sb.

2.2.3.1 HLAVA II. - ZACHOVÁNÍ LESŮ

Každý si musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese.

Vlastník lesa je povinen usilovat při hospodaření v lese o to, aby nepoškozoval zájmy jiných vlastníků lesů a funkce lesa byly zachovány (plněny rovnoměrně a trvale) a aby byl zachován (chráněn) genofond lesních dřevin (§ 11 LESNÍ ZÁKON).

2.2.3.2 HLAVA IV. - PŘEDPOKLADY TRVALE UDRŽITELNÉHO HOSPODAŘENÍ V LESE

LHP - Lesní hospodářské plány (dále jen "plány") jsou nástrojem vlastníka lesa a zpracovávají se zpravidla na deset let.

Plány obsahují ustanovení závazná a doporučující. Závaznými ustanoveními plánu jsou maximální celková výše těžeb a minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin při obnově porostu. Vlastník lesa má právo na částečnou úhradu zvýšených nákladů na výsadbu minimálního podílu melioračních a zpevňujících dřevin vůči státu. Pravidla podpory výsadby těchto dřevin upraví ministerstvo právním předpisem. Pro státní lesy a lesy ve vlastnictví obcí je závazným ustanovením též minimální plošný rozsah výchovných zásahů v porostech do 40 let věku (§ 24 LESNÍ ZÁKON).

2.2.3.3 HLAVA V. - HOSPODAŘENÍ V LESÍCH

Právnícké a fyzické osoby zajišťující těžební práce jsou povinny provádět je takovým způsobem, který minimalizuje negativní dopady na lesní ekosystém v daném prostředí (§ 33 LESNÍ ZÁKON).

2.2.3.4 HLAVA VII. – PODPORA HOSPODAŘENÍ V LESÍCH

1. Stát podporuje hospodaření v lesích poskytováním služeb nebo finančních příspěvků. Finanční příspěvky mohou být poskytnuty zejména na:

- ekologické a k přírodě šetrné technologie při hospodaření v lese,
- výchovu porostů do 40 let věku porostu,
- zvyšování podílu melioračních a zpevňujících dřevin,
- opatření k obnově lesů poškozených imisemi a lesů chřadnoucích vinou antropogenních vlivů,
- opatření k obnově porostů s nevhodnou nebo náhradní dřevinnou skladbou (rekonstrukce nebo přeměna porostu),
- ochranu lesa,
- opatření k zajištění mimoprodukčních funkcí lesa,
- opatření k zajištění proti lesním hmyzím škůdcům a opatření při jiných mimořádných okolnostech a nepředvídatelných škodách ohrožujících stav lesů, přesahujících možnosti vlastníka lesa,
- podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměř,
- vyhotovení plánů.

2. O poskytnutí služeb nebo finančního příspěvku rozhoduje ministerstvo. Na toto rozhodování se nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

3. Na poskytnutí služeb nebo finančního příspěvku není právní nárok. Získá-li vlastník lesa finanční příspěvek na základě uvedení nesprávných údajů nebo použije-li ho na jiný účel, než na který byl finanční příspěvek poskytnut, je povinen celý finanční příspěvek vrátit.
4. Finanční příspěvek může být poskytnut také ze Státního fondu životního prostředí, nebyl-li na stejný účel poskytnut podle tohoto zákona.
5. Vláda připraví každoročně závazná pravidla poskytování finančních příspěvků a způsobu kontroly jejich využití, která jsou přílohou státního rozpočtu (§ 46 LESNÍ ZÁKON).

2.2.4 Základní pojmy v lesnictví

2.2.4.1 HOSPODAŘENÍ V LESE

Hospodařením v lese se míní obnova, ochrana, výchova a těžba lesních porostů a ostatní činnosti zabezpečující plnění produkčních a mimo-produkčních funkcí lesa.

2.2.4.2 TĚŽBA DŘEVA

Těžba dřeva je odbornou a náročnou součástí celkové péče o les, jejímž cílem je obnova lesa. Tou soubor opatření vedoucích ke vzniku následného lesního porostu, což se děje právě těžbou stromů.

2.2.4.3 VÝCHOVA LESA

Výchovou lesa se rozumí opatření ovlivňující druhovou a prostorovou skladbu, růst, vývoj, zdravotní stav, odolnost a kvalitu lesních porostů, s cílem zabezpečit plnění funkcí lesa; výchovou není těžba mýtní (RADA, 1999).

2.2.4.4 PÉČE O POROSTY

Péče o porosty zahrnuje pěstební a ochranná opatření od založení, popř. zajištění porostu až po jeho obnovu. Jednotlivým růstovým fázím odpovídají příslušná opatření. V nejmladších porostech je to ošetřování, ochrana a vylepšování kultur, doplňování

nárůstů, pročistky nárůstů, seče plecí v kulturách a úprava spádných okrajů. V mlazinách se uskutečňují pročistky podle stavu porostu v podobě sečí plecí, prořezávek a čistek. Tyčkovin a tyčovín se týkají probírky, popř. zpevňovací seče (odluka, rozluka, závora). Péče o nastávající kmenoviny zahrnuje ze začátku probírky, později prosvětlování, popř. opožděné zpevňovací seče. Na péči o porosty navazuje obnova kmenovin. Do celé pěstební péče se promítají potřebná opatření ochrany lesa proti škodlivým abiotickým a biotickým činitelům.

2.2.4.5 OBNOVA LESA UMĚLÁ

Vzniká výlučně záměrnou činností lesního hospodáře. Je charakterizována jako způsob tvorby následného porostu buď sadbou semenáčků a sazenic vypěstovaných v lesních školkách (příp. stromků vyzvednutých z náletů) nebo sítí semen a plodů přímo na obnovovanou plochu (SIMON, VACEK, 2008).

2.3 FINANČNÍ PODPORA

2.3.1 Dotace

Pojem dotace se v ekonomii rozumí peněžitý dar nebo daru podobná peněžitá úhrada ze strany státu (zpravidla vlády nebo zákonodárného sboru) nebo územněsprávního celku (v ČR kraj, obec nebo městská část) nějakému subjektu v zájmu snížení ceny určitého statku, jehož poskytování je ve „veřejném zájmu“. V některých oborech se provádějí formou úhrady prokazatelné ztráty, případně zákonem definovaného přiměřeného zisku. Dotace se chápe obvykle jako opak daně, ačkoli někdy může být udělena ve formě snížených daní. Tyto formy dotací se obecně nazývají daňové úlevy.

Zemědělské podniky obhospodařují 53,9 % území republiky, musí obstát ve své funkci výrobní, ekonomické, ekologické, sociální, politické, příp. estetické. Do jaké míry budou tyto funkce úspěšně zvládnutelné, závisí nejen na aktivitě podniku, ale i na mnoha okolnostech a míře podpory zvenku. Jedná se tedy o komplex pohledů na problematiku, která nemůže být v kompetenci pouze podnikajícího subjektu. Nápomocí a nástrojem dosažení stanoveného cíle jsou dotace.

2.3.1.1 Základní členění

a) Dle subjektů donátorů a příjemců:

Donátory mohou být: státní instituce, EU, soukromé zdroje.

b) Dle účelu

- podpora výroby: kompenzace, na úhradu nákladů – vstupů; výstupů;
přímé k výrobě, produkci;
- podpora odstoupení od výroby, s kompenzačním charakterem;
- mimovýrobní, doplňující, s kompenzačním charakterem: ochrana složky krajiny, welfare zvířat;
- podpůrné: dle účelu, technické vybavení
- podpory prodeje: propagace, spotřeby
- specifické dotace pro odvětví
- vratné (KOUŘILOVÁ, PŠENČÍK, KOPTA, 2009)

2.3.2 Podpory z EU

2.3.2.1 Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013

Program rozvoje venkova České republiky (dále jen PRV) je nástrojem pro získání podpory poskytované Evropskou unií z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD).

PRV na roky 2007 až 2013 byl schválen 23. května 2007 Výborem pro rozvoj venkova Evropské Komise. Základní struktura Programu má 4 osy. Řídícím orgánem PRV je Ministerstvo zemědělství ČR.

První osa Programu rozvoje venkova je zaměřena na podporu konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a posílení dynamiky podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství. Prioritní oblastí je modernizace

zemědělských podniků, dále pozemkové úpravy a přidávání hodnoty zemědělským produktům.

Podpora rozvoje dynamického podnikání v lesnictví, vyšší výkonnosti lesnických podniků, na restrukturalizaci lesnického sektoru a zlepšení ochrany životního prostředí v lesnictví. Podpora bude zaměřena např. na obnovu lesních porostů, investice k pořízení lesnické techniky či rekonstrukce lesnické infrastruktury (např. lesních cest) a další. Žadatelem je fyzická nebo právnická osoba hospodařící v lesích (Ministerstvo zemědělství ČR).

2.3.3 Podpory z národních zdrojů

Podpora hospodaření v lesích formou finančních příspěvků je poskytována v souladu s příslušnými ustanoveními lesního zákona a pravidla pro její poskytování jsou každoročně zakotvena v příloze k zákonu o státním rozpočtu.

Jedná se zejména o úhradu zvýšených nákladů se zpracováním digitální formy dat lesního hospodářského plánu, o částečnou úhradu nákladů na práce souvisejících se zachováním a reprodukcí genových zdrojů lesních dřevin nebo zakládáním a provozem semenných sadů (matečnic, klonových archivů). Podpora hospodaření v lesích ze státního rozpočtu zahrnuje též finanční příspěvky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření a příspěvky na chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců, které jsou poskytovány v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o myslivosti (Ministerstvo zemědělství ČR).

2.3.3 ProLignum

ProLignum je společnou iniciativou organizací proHolz Austria, Nadace dřevo pro život a České asociace podnikatelů v lesním hospodářství. Za podpory svých partnerů je činnost proLignum směřována k vytváření pozitivního obrazu dřeva jako stavebního materiálu u odborné veřejnosti.

Cílem je dosáhnout zvýšení spotřeby dřeva prostřednictvím reklamních opatření, neutrálních co do země původu i firmy.

Cílené aktivity, které směřují k dosažení tohoto cíle, jsou:

- podpora dřeva jako materiálu v architektuře, v oblasti inženýrských staveb,
- vytváření pozitivního image využívání dřeva jako dorůstající a dlouhodobě využitelné suroviny.

Iniciativa proLignum zahájila svou činnost v roce 2005 a dosud s velkým úspěchem uspořádala odborné semináře pro architekty a projektanty v Praze, v Brně a v Ostravě.

3 METODIKA

Cíl práce

Cílem práce je posouzení finančních podpor na hospodaření v lesích ve vybraném podniku a návrh na zlepšení jejich využití.

Dílčím cílem práce je tedy posoudit hospodaření podniku, který se zaměřuje na pěstební činnost v lese, těžbu dřeva a zpracování dřeva na polotovary a na základě těchto skutečností sepsat návrh využití finančních podpor právě tímto konkrétním podnikem.

Zkoumaný objekt

Zkoumaným podnikem je společnost s ručením omezeným, jejímž hlavním předmětem podnikání je pěstební činnost, těžba dřeva a zpracovávání dřevní hmoty. Jako okrajovou činnost poskytuje podnik také služby v myslivosti. Hlavním posláním firmy je ale především péče o lesy města, které město získalo zpět jako historický majetek. To tedy znamená, že kromě podnikání v této oblasti, má uváděný podnik také za úkol zachovávat trvale udržitelný stav lesních porostů, aby mohly nadále sloužit a být využívány společností, jak současnou, tak i tou budoucí.

Použité metody

- výrobní analýza (popis hlavních činností, které jsou předmětem podnikání)
- ekonomická analýza
 - finanční analýza
 - technika procentuálního rozboru
 1. horizontální analýza rozvahy
 2. vertikální analýza rozvahy
 3. horizontální analýza výkazu zisku a ztráty
 4. vertikální analýza výkazu zisku a ztráty
 - kalkulace nákladů pěstební činnosti

- popis možností čerpání finančních podpor v lesnictví

- podpory z EU
- podpory z národních zdrojů

Zdroje vstupních informací

V první řadě sloužila jako zdroj potřebných informací odborná literatura se zaměřením na lesní výrobu a na podnik, konkrétně na finanční řízení podniku a jeho hospodaření. Dále pak odborné časopisy jako jsou Lesnická práce, Ekonom, Myslivost a také internetový deník Neviditelný pes. Ve zvoleném podniku byly k dispozici roční výkazy a dále i celková podrobná dokumentace jeho hlavních a dílčích činností. Informace ohledně průběhu hospodaření podniku za sledovaná období a jeho historie byly získány prostřednictvím jednatele společnosti. Nakonec byly přínosné i internetové stránky týkající se lesnictví, dřevozpracujícího průmyslu a situace na českém podnikatelském trhu, dále také stránky Ministerstva zemědělství a financí.

Období šetření

Informace potřebné pro analýzu a hodnocení stavu lesního hospodaření byly čerpány z období let 2007 až 2012.

Postup práce

Prostudování tematicky vybrané literatury, tzn. odborné knihy, časopisy a internetové stránky. Poté opakované návštěvy zvolené firmy a konzultace s jednatelem společnosti a odborníky na dotace. Při těchto schůzkách byla zajištěna firemní dokumentace a získán přehled o chodu podniku.

Jako první byl sepsán na začátku práce úvod, kde je nastíněno hlavní téma práce. Práce pak byla dále rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. V první, teoretické části, jsou uvedeny úryvky z literatury a webových stránek vztahující se

k tématu práce a vymezuující uvedené pojmy z odborného hlediska. Dílčí částí je metodika práce, kde je podrobně popsán popis postupování při tvorbě této práce. V druhé části se nachází charakteristika zkoumaného podniku a výrobní analýza, která obsahuje popis hlavních předmětů činnosti podniku. Dále byla v rámci této praktické části provedena ekonomická analýza hospodaření za pomoci finanční analýzy ročních výkazů a kalkulací nákladů na pěstební činnost. Primárním smyslem této analýzy bylo zjištění stavu, kterým se vyvíjely výnosy z těžební činnosti a zda byl schopen pokrýt náklady na pěstební činnost, popřípadě, jakým podílem musely přispět dotace na tyto nezbytné náklady. Poté jsou rozčleněné druhy finančních podpor, na podpory z Evropské unie a na podpory z národních zdrojů a jejich popis ve vztahu k lesnímu hospodaření.

Zjištěné výsledky byly zpracovány do tabulek a grafů pro potřebné srovnání jednotlivých roků hospodaření a náležitě okomentované. Na závěr na základě zjištěných výsledků, které budou srovnány v podniku dle časového hlediska tzn. dle výsledků v jednotlivých obdobích bude zjištěno, jak si firma stojí díky svému předchozímu a momentálnímu hospodaření. Na základě výsledku finanční analýzy a možnostech získávání finančních podpor je dále navrženo, jak by bylo možné optimalizovat situaci podniku, jeho vlastními opatřeními a dále možné návrhy opatření vztahující se právě k tématu čerpání finančních podpor.

4 PRAKTICKÁ ČÁST

4.1 CHARAKTERISTIKA PODNIKU

Podnik s lesní výrobou, spol. s.r.o. byla založena 1. 7. 1996 a to usnesením zastupitelstva města „X“, kdy jediným společníkem se stalo město „X“. Při založení společnosti činil základní kapitál 100 000 Kč a v průběhu hospodaření byl navyšován, až na stávající částku 400 000 Kč s použitím plateb nájemného zřizovateli. Společnost vznikla jako nástupce příspěvkové organizace, která byla zřízena již v roce 1992 jako účelová organizace pro péči o lesní historický majetek města „X“. V současné době činní vlastní plocha obhospodařovaných lesních pozemků celkem 1 157,83 ha a z toho plocha lesa hospodářského celkem 1 136,87 ha.

Hlavním důvodem přechodu na společnost s ručením omezeným byla možnost registrace subjektu k dani z přidané hodnoty, což bylo výhodné z hlediska možnosti uplatňování DPH na vstupu u nákladů pěstební činnosti.

Nadále však zůstává hlavním smyslem existence společnosti péče o lesní porosty v majetku města „X“. V průběhu hospodaření v jednotlivých letech v této konkrétní lesnické jednotce je smyslem podnikání vytvořit dostatečné příjmy pro pokrytí nákladů pěstební činnosti a dále vytvořit zisk, který by sloužil k platbám nájemného zřizovateli – jedinému společníku, městu „X“.

Předmětem podnikání podniku je pěstební činnost v oboru lesnictví, těžební činnost v oboru lesnictví, obchodní činnost a drobná dřevovýroba.

4.1.1 Těžební činnost

Těžba a přibližování dřeva v porostech

- mýtního věku nad 80 let,
- předmýtního věku do 40 let a nad 40 let.

Mýtní těžba spočívá v mýcení hlavního porostu do velikosti seče 1 Ha za účelem obnovy seče novou satbou (rozhodující kritérium pro postupné mýcení těchto porostů je věk a zdravotní stav porostu – dle LHP). V porostech mýtního věku, které nejsou těženy probíhá ještě těžba tzv. mýtní nahodilá (odstranění jednotlivých stromů např. vývraty, zlomy nebo stromy poškozené hmyzími škůdci).

Těžba v porostech předmýtního věku spočívá v úmyslném odstranění nekvalitních jedinců – výchovná těžba a rovněž v odstraňování poškozených stromů jako těžba nahodilá. Smyslem jak nahodilé, tak úmyslné těžby je výroba kvalitních sortimentů jednotlivých těžených dřevin pro následný prodej dřevní suroviny.

4.1.2 Pěstební činnost

Pěstební činnost zahrnuje tyto výkony:

- prořezávky (výchovné zásahy v porostech do 20 let věku),
- zalesňování
 - 1. zalesnění na holině
 - 2. opakované zalesnění z nezdaru 1. zalesnění,
- příprava ploch pro zalesnění (úklid klestu, naorávání, chemická předpříprava),
- odstraňování buřeně ze zalesněných ploch (mechanicky nebo chemicky),
- odstraňování nežádoucích náletových a nárůstových dřevin ze zalesněných ploch,
- chemická ochrana zalesněných kultur před hmyzími škůdci,

- ochrana mladých lesních kultur před škodami zvěří
(mechanicky – plocenky, chemicky – mazáním kultur repelenty).
- instalace lapačů na hmyzí škůdce (kůrovec smrkový) a monitorování jejich výskytu s následnou asanací.

4.1.3 Myslivost

Zahrnuje péči a chov jednotlivých druhů zvěře spolu s následným zákonným odlovem, kdy výnosy z poplatkových odlovů jsou používány na náklady pěstební činnosti.

4.1.4 Dřevovýroba

Provoz drobné dřevovýroby zahrnuje zpracování vlastní nekvalitní dřevní hmoty tak, aby výrobkem došlo k výrazně lepšímu zpeněžení dřevní suroviny. S pomocí hranolovací, horizontální pily a manipulační techniky jsou ze surových kmenů nevhodných k okamžitému prodeji vyráběny např. hranoly, prkna a latě pro stavební účely. Odpadní materiál při výrobě stavebního řeziva je následně prodáván jako palivo.

Ostatní činnosti v lesních porostech obsahují:

- úklid a čistota lesa
- usměrňování návštěvnosti lesních porostů
- opravy lesních cest

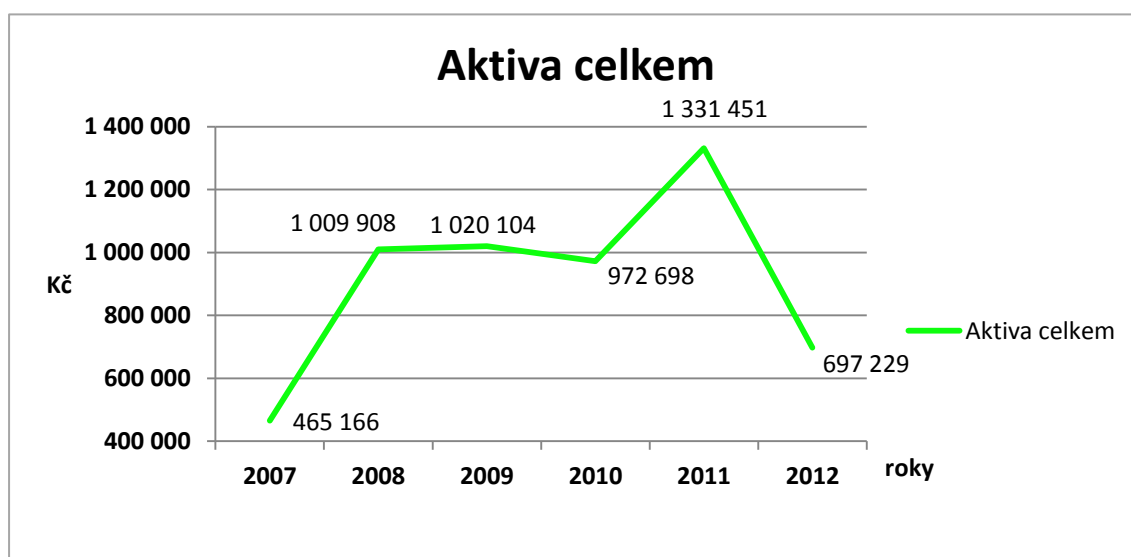
4.2 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ

K tomu abychom mohli zhodnotit finanční situaci podniku a navrhnout případné čerpání finančních podpor je nutné provést analýzu jeho hospodaření. Tuto analýzu jsem provedla prostřednictvím horizontální a vertikální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty a dále kalkulací nákladů na pěstební činnost, která je převážně cílem dotačních příspěvků.

4.2.1. Horizontální analýza rozvahy

Z horizontální analýzy nám vychází o kolik se změnil stav jednotlivých složek rozvahy mezi sledovanými obdobími. Tento vývoj je pro větší transparentnost převeden do grafů.

Graf 1: Vývoj aktiv v období 2007- 2012

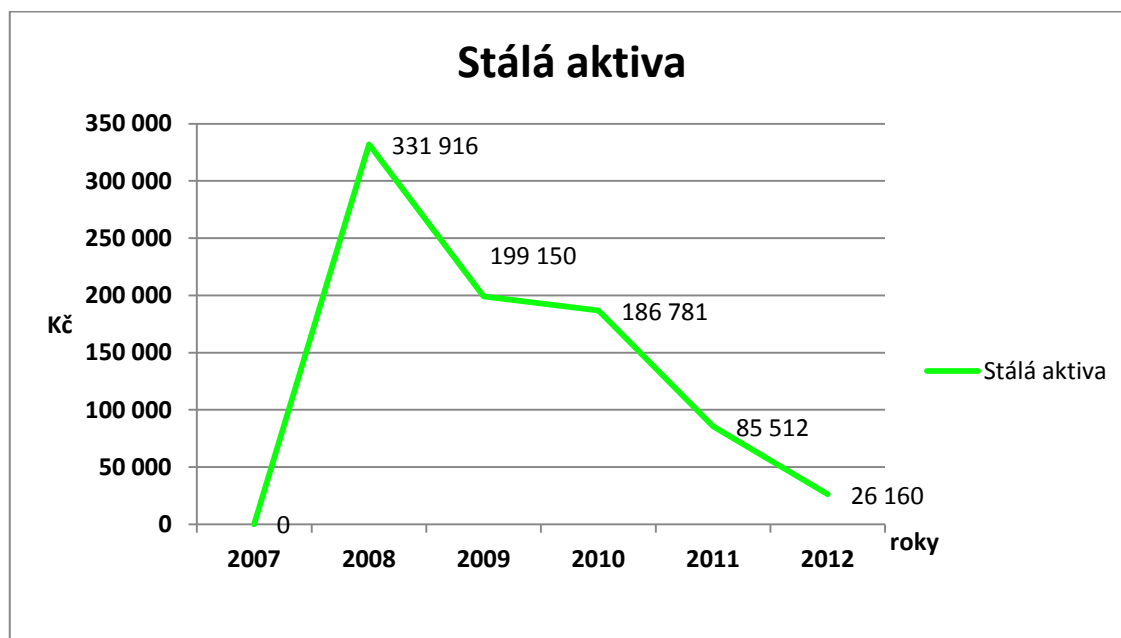


Zdroj: Rozvaha podniku

V roce 2008 můžeme vidět nárůst celkového objemu aktiv o 117 %, který by zapříčiněný koupí služebního vozidla. Další výrazný skok se projevuje v roce 2011, který je způsobený růstem oběžných aktiv a to především pohledávek z krátkodobých

vztahů, které byly z části v roce 2012 uhrazeny a tak s touto skutečností koresponduje i stav v roce 2012.

Graf 2: Vývoj stálých aktiv v období 2007- 2012



Zdroj: Rozvaha podniku

Hodnota stálých aktiv se odvíjí od skutečnosti, že podnik v roce 2008 pořídil technicko-hospodářské vozidlo a následující roky vozidlo odepisoval, což je patrné ze snižujících se hodnot stálých aktiv vždy na konci roku.

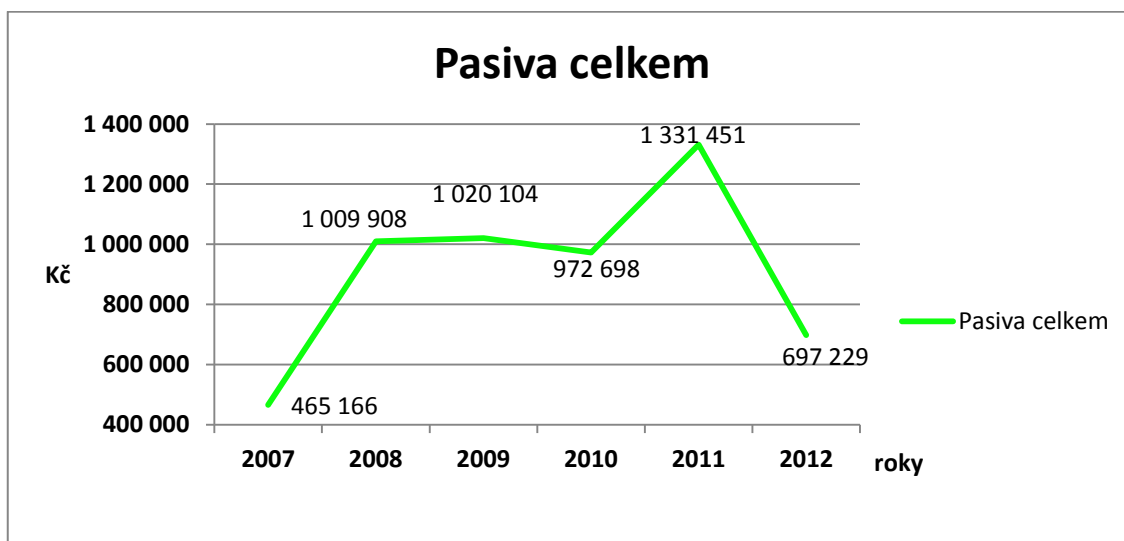
Graf 3: Vývoj oběžných aktiv v období 2007- 2012 po jednotlivých složkách



Zdroj: Rozvaha podniku

Stav zásob byl v roce 2007 jen necelých 30 000 Kč a to z nutnosti navýšení množství prodaného dřeva pro kompenzaci výrazně nižších cen dřevní hmoty na trhu. Poté dochází v letech 2008 až 2010 k udržování stabilní hodnoty zásob okolo 120 000 Kč. V následujících rocích 2011 a 2012 zásoby postupně opět klesají a to z důvodu snižování nákladů na ně. V roce 2008 můžeme zaznamenat pokles krátkodobých pohledávek. Přestože byly dodávky a prodej dřevní hmoty ve výši obdobné jako v roce 2007, bylo díky nižším cenám dřeva docíleno nižších příjmů. Poté je zaznamenán výrazný nárůst zhruba o 290 %, který kooperuje se zlepšující se situací zpeněžení dřevní hmoty na trhu se dřevem. Opětovné zvýšení krátkodobého finančního majetku v roce 2012 můžeme odůvodnit tím, že z důvodu dlouhé splatnosti pohledávek odběratelů a jejich neplnění, se upřednostňuje platba za hotové.

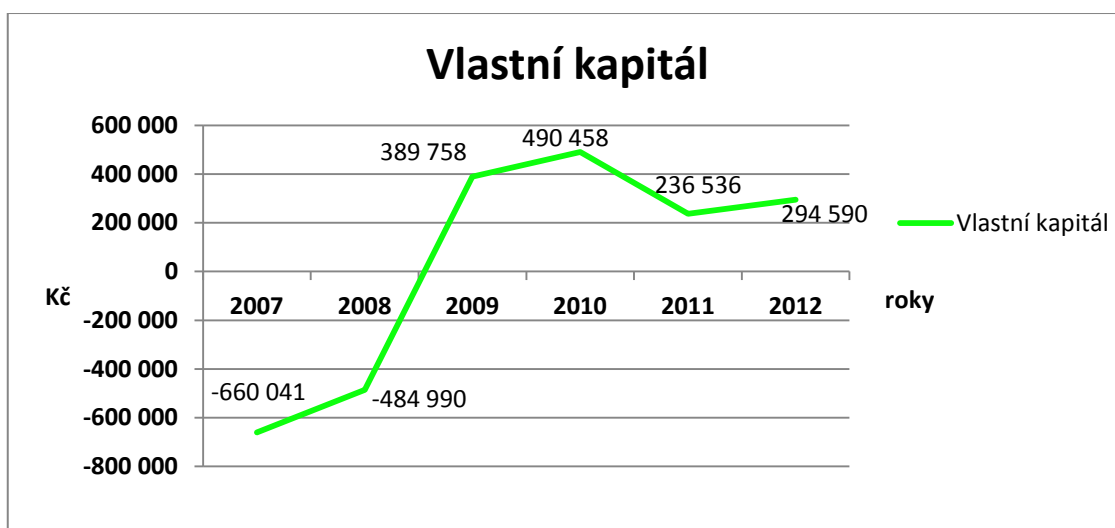
Graf 4: Vývoj pasiv v období 2007-2012



Zdroj: Rozvaha podniku

Průběh vývoje celkových pasiv byl ovlivněn hlavně ztrátou v roce 2007, která spolu se ztrátou z minulých let již dosahovala částky 1 100 040 Kč. Od roku 2009 je tento pokles vyrovnán uhrazením ztrát z minulých let. Ovšem v roce 2011 je podnik opět ztrátový ve výši 203 464 Kč a tak to také přispívá k poklesu v roce 2012, v kterém se projevuje tato částka jako neuhrazená ztráta z minulých let.

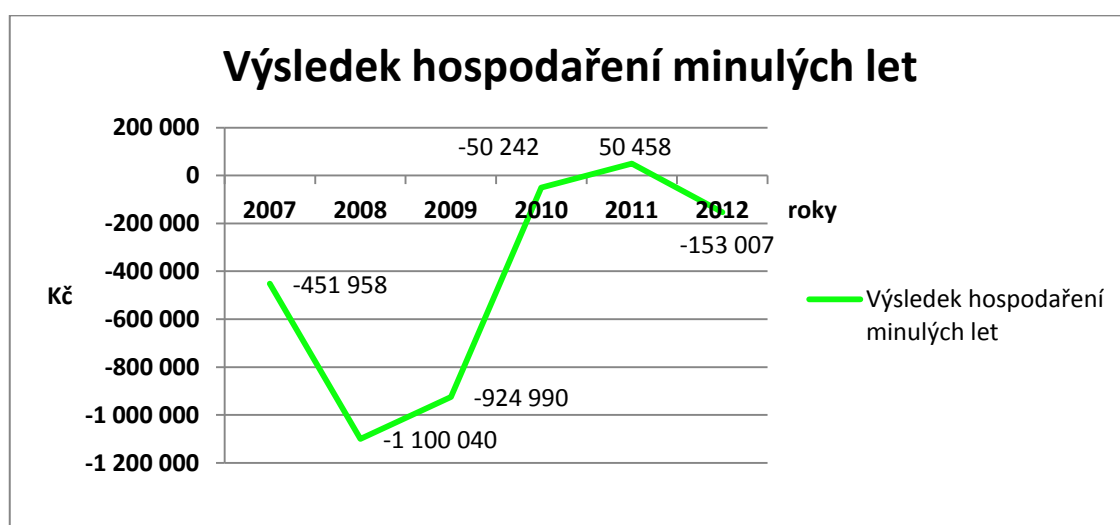
Graf 5: Vývoj vlastního kapitálu v období 2007- 2012



Zdroj: Rozvaha podniku

Vlastní kapitál a jeho vývoj byl především ovlivněn ztrátou z roku 2007, která dosahovala bez mála částky 650 000 Kč. Další vývoj a vyrovnání do kladných hodnot můžeme přičíst dotaci v roce 2008 a 2009, která napomohla vyrovnat ztrátu z minulých let a výsledku hospodaření v následujících letech, kdy se podnik opět dostává do zisku. Ovšem v roce 2011 můžeme opět zaznamenat pokles a to opět díky zápornému hospodářskému výsledku, který byl způsoben nedostatkem dotačních příspěvků.

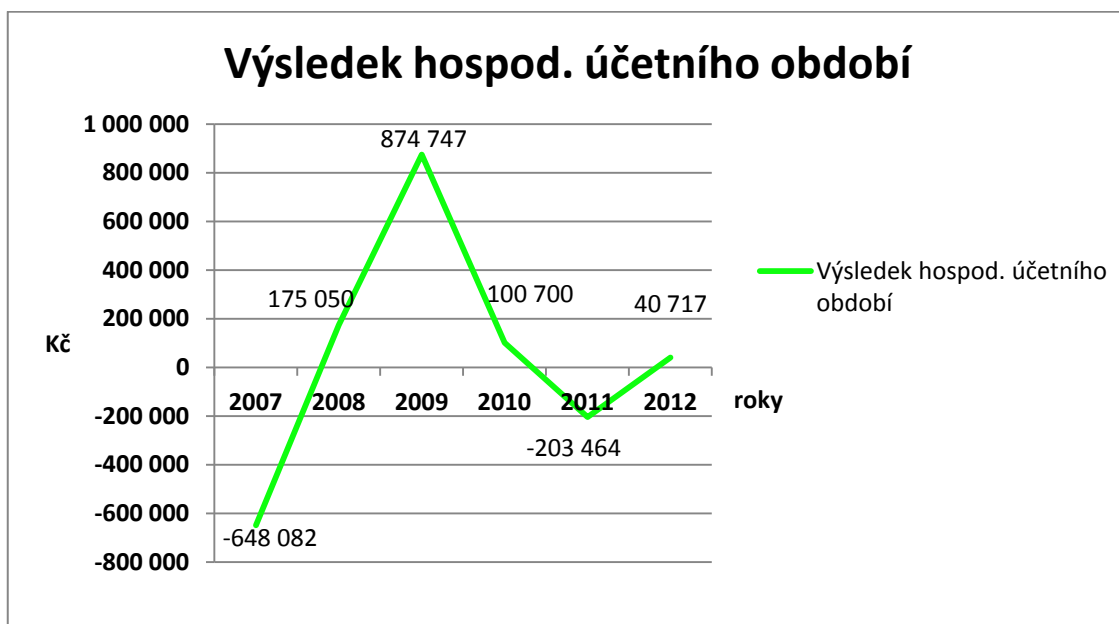
Graf 6: Vývoj výsledku hospodaření za minulá období



Zdroj: Rozvaha podniku

Výsledky hospodaření minulých let věrně kopírují situaci dřevozpracujícího průmyslu. V roce 2007 a 2008 byla tato situace nejkritičtější. V roce 2007 byl výsledek hospodaření běžného období opět výrazná ztráta a to znamenalo v roce 2008 propad ještě o dalších 143 %. Tato situace byla již pro podnik nadále neúnosná, a tak byl podnik nucen požádat o mimořádnou dotaci na vyrovnání této ztráty, za účelem pokračování činnosti podniku i přes tyto nepříznivé podmínky. Prostřednictvím získané dotace byla ztráta vyrovnána a v roce 2010 se tak dostává na poměrně přijatelnou hodnotu 50 000 Kč, která bude sloužit pro následnou možnost odpočtu od daňového základu. Ovšem v roce 2012 se opět ztráta z minulých let projevuje a to díky ztrátě v roce 2011.

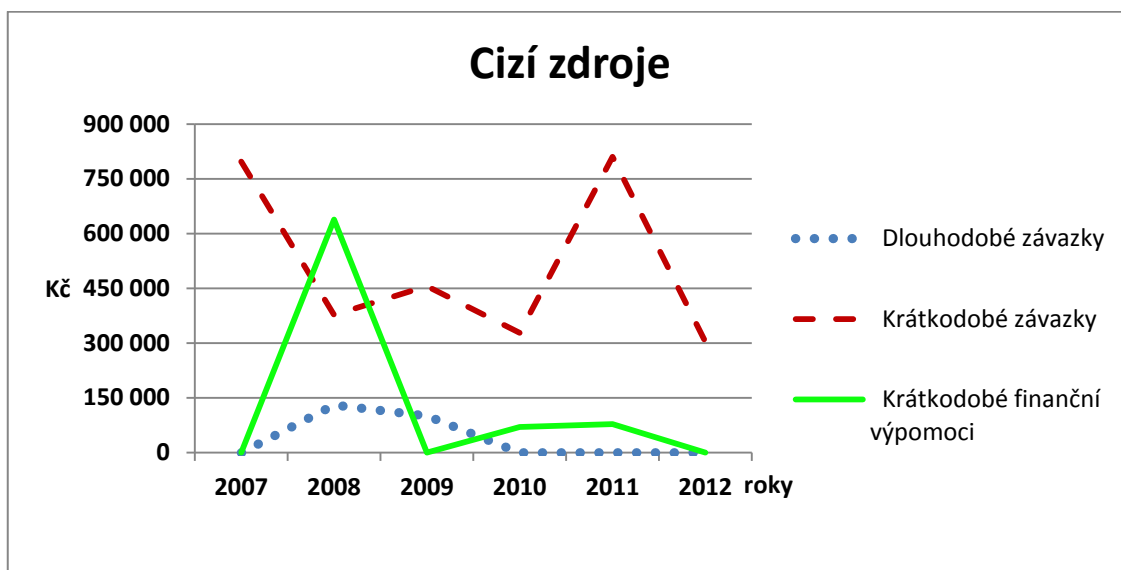
Graf 7: Vývoj výsledku hospodaření běžného období



Zdroj: Rozvaha podniku

Z grafu je patrné, že situace v podniku není příliš uspokojující, což odpovídá i situaci v tržním prostředí lesního hospodářství. Nejvýraznější ztrátu můžeme zaznamenat v roce 2007, která byla způsobena především nepříznivou situací na celém trhu se dřevem. Jediný výrazný zisk v hodnotě 874 747 Kč v roce 2009 byl jen díky mimořádným dotacím, které podnik obdržel. Jinak se dá říci, že stav hospodářského výsledku se příliš nemění v poměru k obratu podniku.

Graf 8: Vývoj jednotlivých složek cizích zdrojů v období 2007- 2012



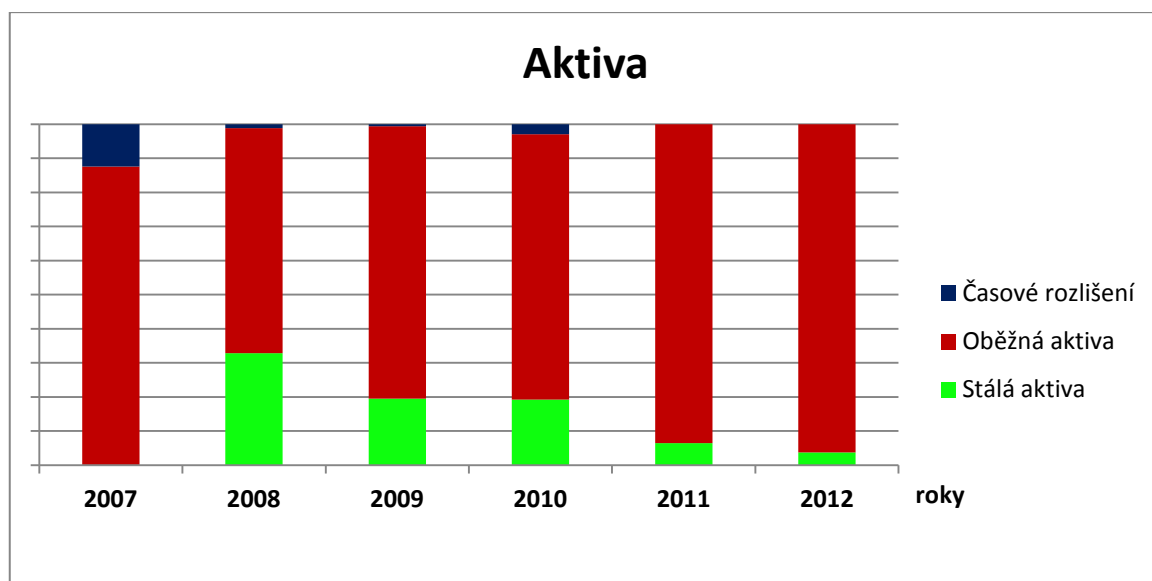
Zdroj: Rozvaha podniku

Z počátku sledovaných období jsou mezi cizími zdroji zastoupeny pouze krátkodobé závazky, které jsou především ovlivněny závazky za zaměstnanci, závazky k dodavatelům a daňovými závazky. V roce 2008 byl nucen podnik zažádat o bankovní úvěr ve výši 440 000 Kč a mimobankovní půjčku ve výši 198 649 Kč. V roce 2011 narůstají závazky z obchodních vztahů, je to z důvodu zvýšené těžební a pěstební činnosti a s tím spojených objednaných služeb a materiálu, které byly uhrazeny, až v roce 2012.

4.2.2 Vertikální analýza rozvahy

Hlavním účelem tvorby vertikální analýzy je zobrazení poměru, jakým se podílejí jednotlivé složky rozvahy na celkových aktivech a pasivech tzv. co je klíčovou složkou, která má zásadní vliv a naopak složky, které jsou bez významného vlivu.

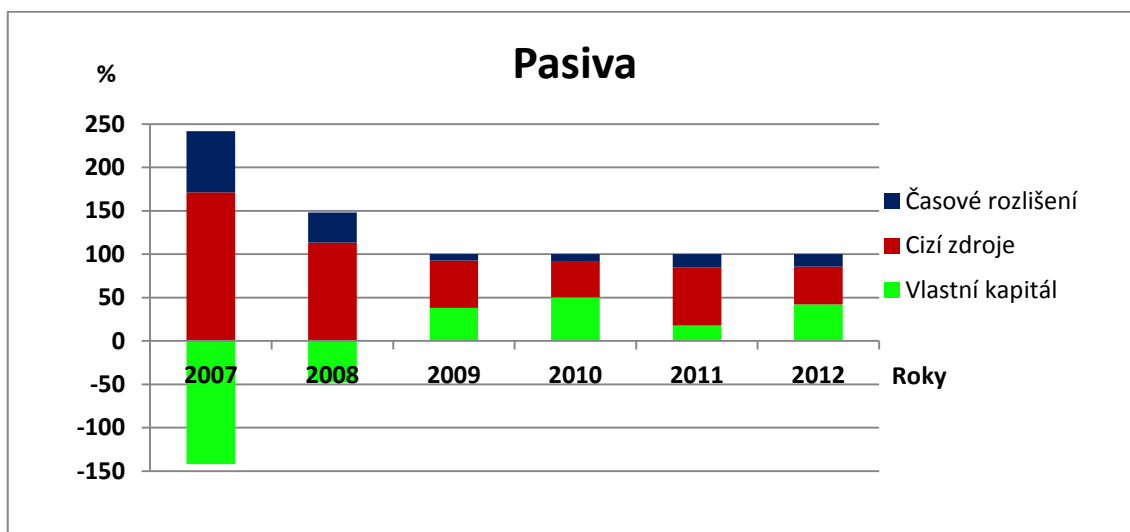
Graf 9: Podíl jednotlivých složek aktiv v letech 2007- 2012



Zdroj: vertikální analýza aktiv

Na první pohled je z grafu patrné, že složkou, která zaujímá po všechna období největší procentuální podíl na celkových aktivech jsou oběžná aktiva, která se skládají z pohledávek za odběrateli, stavu zásob a peněz na pokladně a běžném účtu. V roce 2008 se zvyšuje procentuální podíl stálých aktiv až na 33 % z celkových aktiv a to z důvodu nákupu technicko-hospodářského vozidla, dále pak tento podíl každým rokem klesá z důvodu odepisování vozidla.

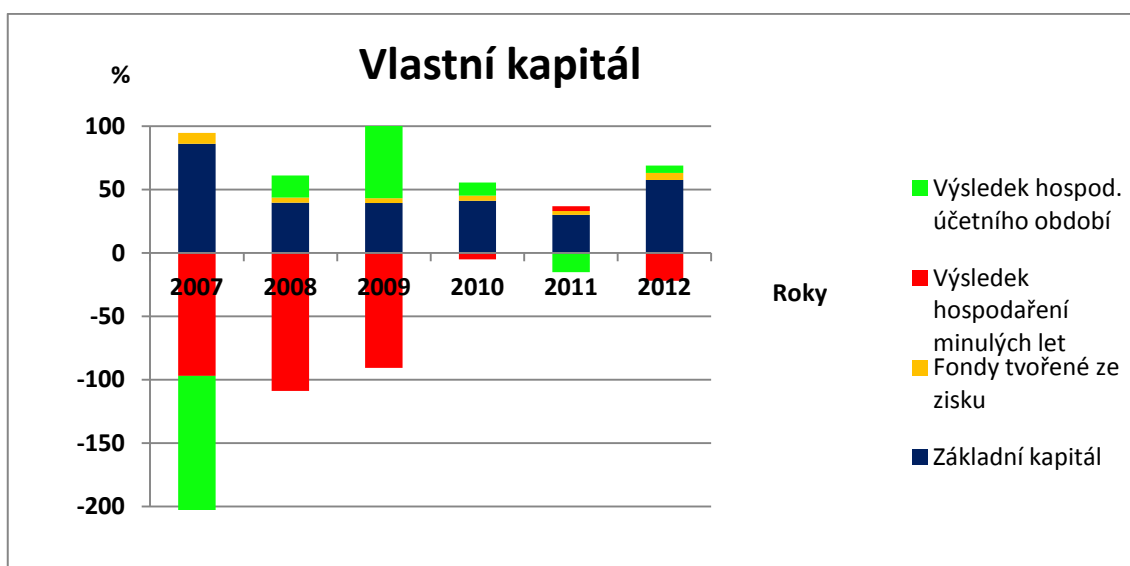
Graf 10: Podíl jednotlivých složek pasiv v letech 2007- 2012



Zdroj: vertikální analýza pasiv

Z grafu je zřejmé, že byla firma v prvních dvou letech financována pouze cizími zdroji, které kompenzují nedostatek vlastního kapitálu, z důvodu vysoké ztráty v roce 2007. Teprve v roce 2009 dosáhl vlastní kapitál kladných hodnot a postupně se navyšoval jeho podíl na celkových pasivech, až do výše 50 % z celkových pasiv v roce 2010. V roce 2011 díky ztrátě běžného období toto procento opět klesá, ale již v roce 2012 se blíží 50 %.

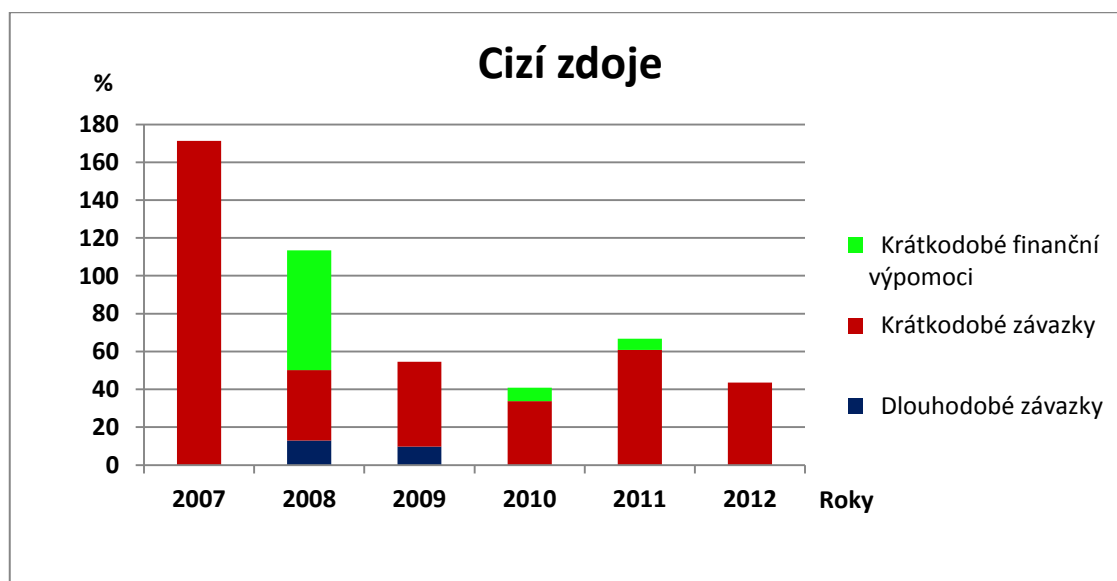
Graf 11: Podíl jednotlivých složek vlastního kapitálu



Zdroj: vertikální analýza pasiv

V prvních třech letech sledovaného období se vlastní kapitál dostává do záporných hodnot, kde hlavní roli hraje ztráta běžného období v roce 2007, která se dále projevuje ve ztrátě minulých let v letech následujících. Teprve v roce 2009 se již procentuálně kladně objevuje ve složení vlastního kapitálu také hospodářský výsledek běžného období. Po úhradě ztráty minulých let v roce 2010 zastupuje nejvyšší podíl vlastního kapitálu kapitál základní.

Graf 12: Podíl jednotlivých složek cizích zdrojů



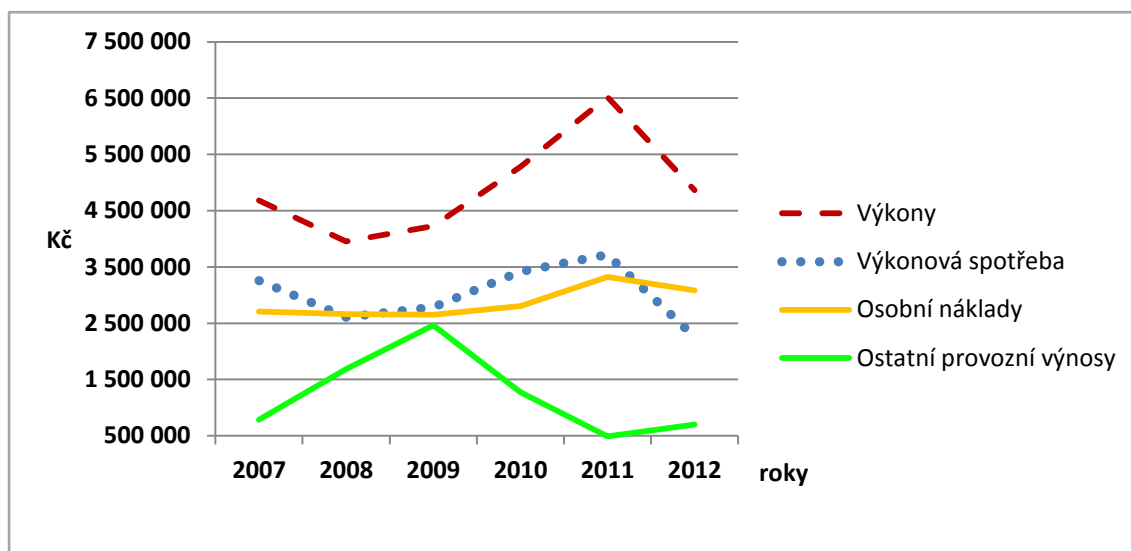
Zdroj: vertikální analýza pasiv

V roce 2007 je cizí kapitál složen z krátkodobých závazků a to díky přijaté záloze od odběratele v hodnotě 500 000 Kč, která byla přijata kvůli překlenutí nepříznivé situace v tomto roce, kdy došlo k dramatickému snížení cen dřevní hmoty. V roce 2008 se tato situace již řešila krátkodobým bankovním úvěrem a mimo-bankovní půjčkou v celkové výši 638 650 Kč. V dalších letech již opět zastupovaly cizí zdroje z největší části krátkodobé závazky v podobě závazků z obchodních vztahů a závazků za zaměstnanci. Z grafu můžeme také vysledovat, jak se celková výše cizího kapitálu v jednotlivých letech snižuje a to díky postupně zvyšujícího se zastoupení vlastního kapitálu.

4.2.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Díky horizontální analýze můžeme vidět průběh vývoje výnosů a nákladů v jednotlivých obdobích a i tedy jejich změny ve vzájemném srovnání.

Graf 13: Vývoj hlavních celkových výnosů a nákladů



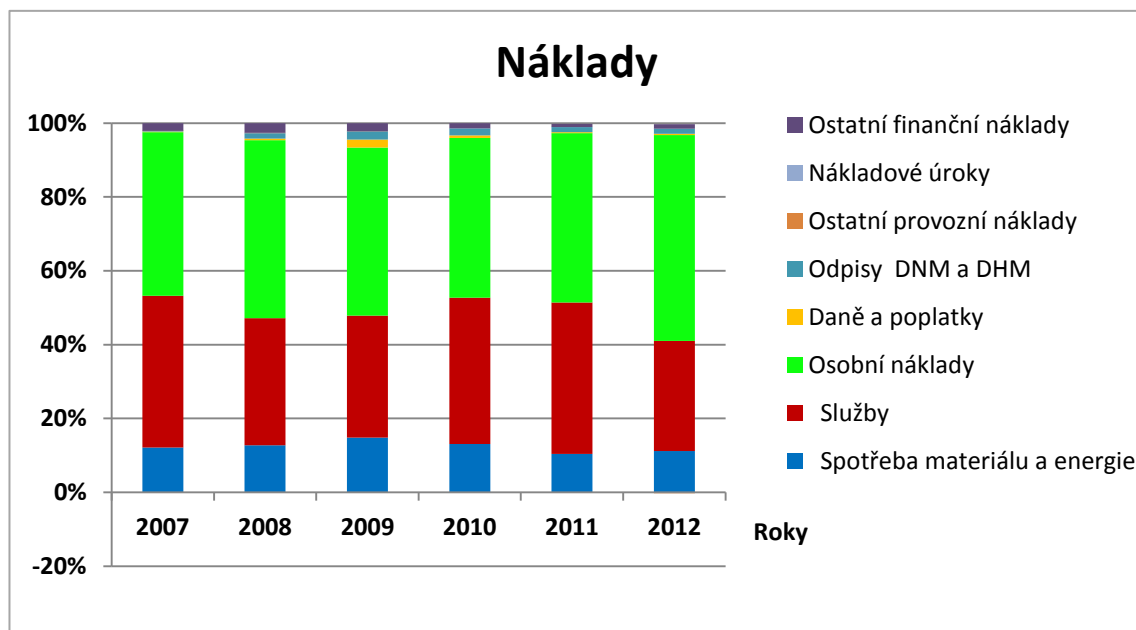
Zdroj: výkaz zisku a ztráty

Zaznamenaný pokles výkonů v roce 2008 a tím spojených výnosů způsobil také tlak snížení nákladů na tyto výkony a náklady obecně. Snaha snížit celkové náklady znamenala i nenavyšování osobní nákladů, které dokonce v roce 2009 o 2 % klesly. V roce 2008 a 2009, kdy nebyly tržby z prodeje dřeva schopny pokrýt náklady získal podnik mimořádnou dotaci od městského a krajského úřadu, kterou můžeme v grafu vidět v podobě ostatních provozních výnosů. Díky pomalu zlepšující se tržní situaci od roku 2010 roste i objem výkonů, který v roce 2012 opět klesá z důvodu omezení objemu těžby v LHP.

4.2.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Vertikální analýzou můžeme rozčlenit jednotlivé náklady a výnosy dle jejich podílu na jejich celkové hodnotě.

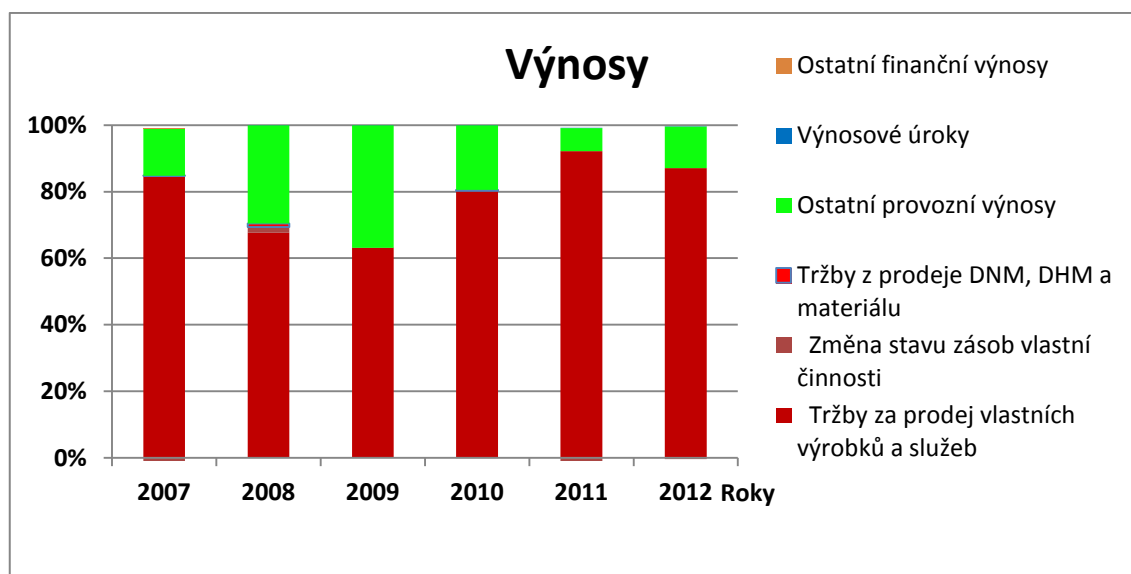
Graf 14: Podíl jednotlivých složek nákladů na celkových nákladech



Zdroj: výkaz zisku a ztráty

Jak si můžeme všimnout, je členění nákladů a jejich podíl ve sledovaném období poměrně neměnný. Největší podíl zabírají osobní náklady v podobě mzdových nákladů a nákladů za sociální a zdravotní pojištění. Druhý největší podíl zastupují služby, které souvisejí jak s těžební, tak pěstební činností.

Graf 15: Podíl jednotlivých složek výnosů na celkových výnosech



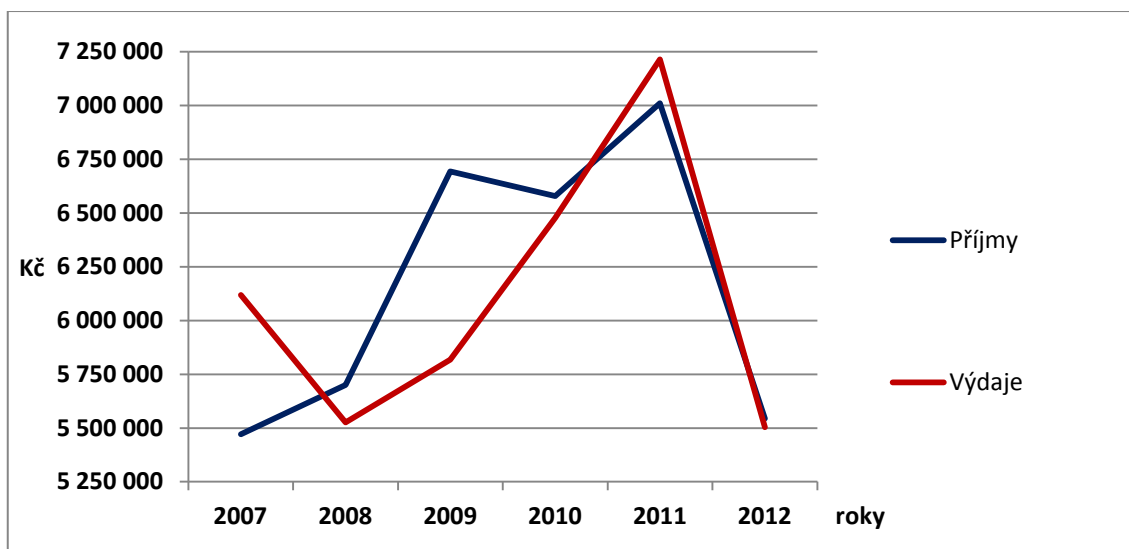
Zdroj: výkaz zisku a ztráty

Výnosy podniku plynou především z tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb, které zabírají více než 80 %. Druhou výraznější složkou jsou ostatní provozní výnosy, které zastupují například dotace. Ostatní výnosy jsou spíše zanedbatelné k celkovému objemu výnosů.

4.2.5 Souhrnný přehled hospodaření

Zjednodušený pohled na hospodaření ve sledovaném období, prostřednictvím znázorněných celkových příjmů a výdajů nám může podat potřebný obrázek o tom, jaká je situace v tomto podniku a jaký je její trend vývoje.

Graf 16: Vývoj celkových příjmů a výdajů v období 2007- 2012



Zdroj: dokumentace podniku

Z grafu je naprosto zřejmé, že situace v roce 2007 byla opravdu kritická, díky výrazné převaze výdajů nad příjmy, to také způsobilo nutný rapidní pokles výdajů v dalším roce. S nepatrně zlepšujícími se podmínkami na trhu se dřevem a obdrženým dotacím se situace v roce 2009 výrazně zlepšuje a příjmy převyšují výdaje. Ovšem v roce 2011 narostly také výdaje a to kvůli navýšení objemu těžební i pěstební činnosti, která byla v tomto roce nutná. V roce 2012 klesají jak příjmy, tak výdaje a prakticky se vyrovnávají na stejnou hodnotu. Tento pokles byl způsoben právě nižším objem těžby, která je omezena v LHP.

4.2.6 Náklady na pěstební činnost

Na hospodaření mají bezesporu veliký vliv pěstební náklady, které jsou ale ze zákona nutné, a tak je zde velice omezený prostor pro případnou úsporu těchto nákladů.

Tabulka 1: Přehled nákladů v Kč na pěstební činnost a podíl obdržných dotací na tyto náklady v jednotlivých letech

Hospodaření - pěstební činnost						
	2 007	2 008	2 009	2 010	2 011	2 012
Přímé náklady - materiál, služby	789 647	755 669	689 262	700 300	657 440	495 584
Přímé mzdy	942 910	1 102 049	840 250	876 357	1 645 835	1 472 361
Přímé náklady celkem	1 732 557	1 857 718	1 529 512	1 576 657	2 303 275	1 967 945
Nepřímé náklady celkem	1 271 651	1 178 019	1 127 342	1 016 954	1 552 426	1 821 953
Úplné vlastní náklady	3 004 208	3 035 737	2 656 854	2 593 611	3 855 701	3 789 898
Dotace -MZČR,Kraj	787 634	734 700	1 065 410	356 000	250 000	100 000
Podíl dotací	26%	24%	40%	14%	6%	3%

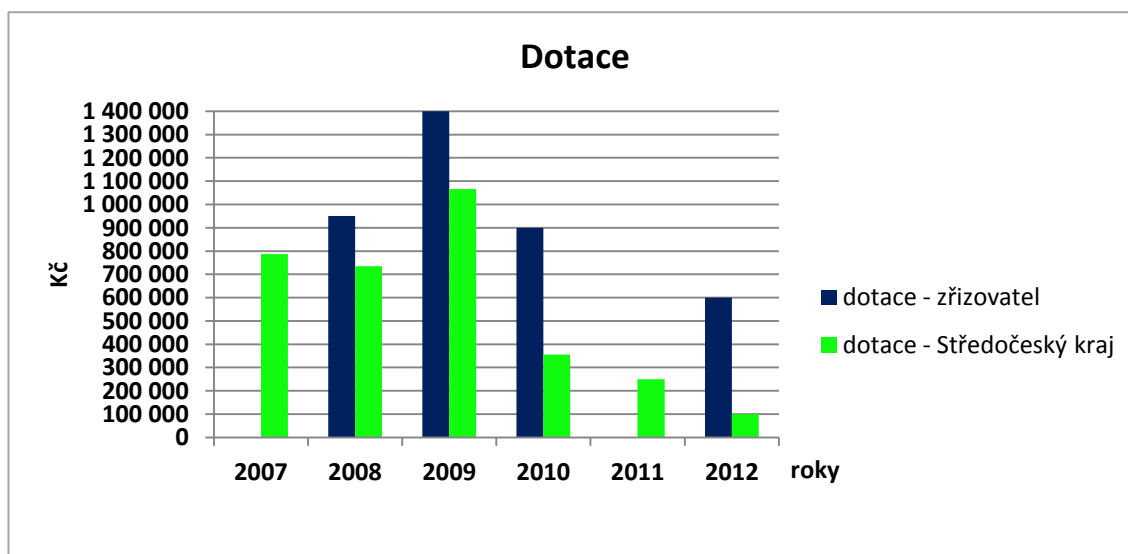
Zdroj: dokumentace podniku

V tabulce můžeme nahlédnout do finančních toků pěstební činnosti, kde jsou uvedeny jak přímé náklady, jako je materiál, služby a mzdy, tak nepřímé náklady, které jsou vypočteny dle režijní přírážky z celkových nepřímých nákladů. Objevují se tam také státní dotace od Středočeského kraje, které přispívají právě na pěstební činnost dle zákona. Ovšem vývoj dotačních příspěvků, který můžeme vidět vyjádřený v procentech není nijak uspokojivý. Z původních 26 % z úplných vlastních nákladů na pěstební činnost (v roce 2009 dokonce 40 %) se příspěvek rapidně snížil na pouhých 14 % v roce 2010 a v roce 2012 můžeme již mluvit o zanedbatelné částce 100 000 Kč, která je pouhými 3 % z úplných nákladů, která samozřejmě není naprosto dostačující, aby vykompenzovala rostoucí náklady na pěstební činnost a nějak výrazně této činnosti pomohla.

4.3 ČERPÁNÍ DOTACÍ VE SLEDOVANÉM PODNIKU

Po analýze hospodaření podniku a detailnímu popisu situace, v které se nachází, jak podnik, tak obecně lesní hospodářství v České republice je zřejmé, že podnik není schopný svými tržbami z prodeje vytěženého dřeva pokrýt veškeré náklady a to především vysoké náklady pěstební činnosti, které jsou ze zákona dané.

Graf 17: Vývoj finančních příspěvků v letech 2007 - 2013



Zdroj: dokumentace podniku

V grafu můžeme sledovat výši dotačních příspěvků poskytnutých podniku v jednotlivých letech, jak ze strany zřizovatele (města), tak od Středočeského kraje. Mimořádnou výši dotací v roce 2009 obdržel podnik z důvodu ohrožení samotné činnosti podnikání, ke kterému došlo po prodělané krizi v roce 2007 a 2008, jak v dřevozpracujícím průmyslu, tak na světových trzích obecně. V roce 2010 již výše dotací rapidně klesá a v roce 2011 nejen, že se opět snížily dotace od kraje, ale dokonce zřizovatel neposkytl tento rok finanční příspěvek žádný. To samozřejmě znamenalo nutnost zvýšení těžební činnosti a vyšší objem prodeje dřeva pro kompenzaci těchto chybějících finančních prostředků. Tento způsob kompenzace nemohl již v roce 2012 pokračovat z důvodu limitu těžby dřeva v desetiletém období dle LHP, které v roce

2012 končilo. Z toho důvodu byl také zřizovatel situací donucen v roce 2012 nějaké finanční prostředky poskytnout, aby byly pokryty náklady na pěstební činnost, jejíž objem tento rok vzrostl po vysoké těžbě v roce 2011. V roce 2012 dotace z kraje opět klesají a jsou již v naprosto v neadekvátní výši 100 000 Kč.

4.4 PODPORY Z EU

Od roku 2004, vstupem České republiky (ČR) do Evropské unie (EU) se českému lesnictví otevírají nové možnosti čerpání finančních podpor a to prostřednictvím evropských fondů. Fondy EU jsou hlavním nástrojem evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti, které mají za cíl snižovat sociální a ekonomické rozdíly mezi jednotlivými členskými státy a jejich regiony a to právě prostřednictvím finančních podpor. V právě probíhající období (2007 – 2013) má Česká republika k dispozici 26,69 miliard eur, pro představu je to zhruba tři čtvrtiny ročního státního rozpočtu ČR. Mezi hlavní fondy patří tři a jsou to: Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond, Fond soudržnosti. Nás však budou více zajímat ty, které jsou zaměřeny na rozvoj venkova a zemědělství a to fondy: EAFRD – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova, EAGF – Evropský zemědělský záruční fond. Důležitým je v tomto případě Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova, který by měl pomáhat právě v oboru zemědělství a lesnictví v rámci společné zemědělské politiky EU.

Aby členská země mohla čerpat tyto finanční podpory dojednává si s Evropskou komisí operační programy (vždy na 7leté období), které slouží jako spojení nebo také možno říci mezistupeň mezi fondy EU a příjemci finančních podpor v tom daném členském státě. Česká republika si pro probíhající období vyjednala 26 operačních programů. Tyto operační programy definují, na které problémy chce Česká republika za finanční prostředky použít a čeho chce jejich prostřednictvím dosáhnout. Dále se poté OP dělí na prioritní osy, které vymezují, na co mohou být finance využity. Prioritní osy se dále skládají z oblastí podpory.

Nás v případě lesnictví zajímá Operační program rozvoje, který čerpá prostředky z EAFRD, kde řídicím subjektem je Ministerstvo zemědělství ČR a zprostředkujícím subjektem Státní zemědělský intervenční fond.

Každý subjekt, který chce žádat o tuto finanční podporu musí tuto žádost předložit Ministerstvu zemědělství ČR, jako řídicímu orgánu OP.

4.4.1 Program rozvoje venkova

Program rozvoje venkova (PRV) vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova. Byl vypracován na základě nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 a prováděcími pravidly uvedené normy.

Program rozvoje venkova se dělí na 4 prioritní osy:

- I. Osa I - Zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví
- II. Osa II – Zlepšování životní prostředí a krajiny
- III. Osa III – Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace
hospodářství venkova
- IV. Osa IV – LAEDER

4.4.1.1 OSA I

Oboru lesnictví se týká *Opatření I.1.2 Investice do lesů*, které má za cíl zlepšit konkurenceschopnost lesnictví. Obzvláště se toto opatření zaměřuje na rozvoj podnikání, to znamená podporovat vyšší výkonnost lesních podniků, prostřednictvím podpory restrukturalizace, investic do technologií a infrastruktury. Dalším zájmem je také zlepšení stavu ochrany životního prostředí v lesnictví. Toto opatření se skládá ze tří podopatření a to:

1. Podopatření I. 1.2.1 Lesnická technika

Toto podopatření podporuje pořízování strojů a techniky pro účely hospodaření v lesích a také sloužící ke zpracovávání dřeva.

Od roku 2007 do roku 2011 bylo podpořeno 716 podniků, které realizovaly 881 projektů v celkovém objemu investic 1 132 mil. Kč, kdy většina projektů byla zaměřena na drobnou techniku, jako jsou např. motorové pily, křovinořezy a jiné. Z počtu schválených žádostí tvoří 70 % žadatelů soukromí vlastníci lesa (fyzické i právnické osoby) a 30 % vlastníci obecních lesů.

2. Podopatření I. 1.2.2 Technické vybavení provozoven

Toto podopatření je zaměřeno na pořízení a modernizaci technologií, které umožňují zpracovávání a další využívání zůstatkové biomasy například pro energetické účely.

3. *Podopatření I. 1.2.3 Lesnická infrastruktura*

Podpora v rámci tohoto podopatření je zaměřena na výstavbu a opravy lesních cest a s nimi souvisejících objektů. Taktéž jsou podporovány investice do zařízení upravujících vodní režim v lesích.

Od roku 2007 do roku 2011 bylo podpořeno a také proplaceno 224 projektů v hodnotě 851 mil. Kč, což je zhruba 61 % alokace. Mezi předkladatele projektů patří převážně obce, svazky obcí nebo společnosti spravující obecní lesy.

4.4.1.2 OSA II

V případě druhé osy se lesů týkají tři opatření:

1. *Opatření II. 2.2 Platby v rámci Natura 2000 v lesích*

Opatření se snaží podporovat zachovávání přírodních chráněných území a to prostřednictvím optimální druhové skladby základních porostů a zachovávání hospodářského tvaru lesa.

V roce 2011 bylo přijato 20 žádostí o podporu ve výši 2 mil. Kč., které budou vyplaceny teprve v příštích letech.

2. *Opatření II. 2.3 Lesnicko-environmentální platby*

Cílem tohoto opatření je zvýšit zastoupení dřevin, které jsou více tolerantní ke škodlivým činitelům a mají melioračními účinky na půdu a zajistit tak udržitelnost a rozvoj biodiverzity porostů.

Opatření bylo zahájeno teprve v roce 2009. V roce 2011 bylo přijato 47 žádostí o dotaci v hodnotě 4,4 mil. Kč.

3. *Opatření II. 2.4 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesů*

Součástí tohoto opatření jsou dvě podopatření a to *Podopatření II. 2.4.1 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření*, které si klade za cíl podporovat ochranná a preventivní opatření pro předcházení nebo případně zmírnění škod, které jsou způsobené abiotickými vlivy a biotickými činiteli v lesích. V případě již proběhlých kalamit podporuje obnovu lesa a odstraňování škod. V rámci tohoto podopatření bylo v roce 2011 zaznamenáno 87 projektů ve výši 140 mil. Kč, které byly všechny schváleny, a k proplacení dojde v nadcházejících letech.

V případě druhého podopatření, *Podopatření II. 2.4.2 Neproduktivní investice v lesích*, se jedná o jednorázový příspěvek na neproduktivní investice, čímž je myšlena podpora činností, které usměřují návštěvnost v lese pro bezpečnost jeho návštěvníků z řad turistů. Jsou to například investice do výstavby cest, stezek, mosty, parkovací místa, informační tabule a další.

4.4.2 Základní principy čerpání

Součástí žádosti o finanční pomoc musí být vždy projekt zpracovaný podle povinné osnovy. Finanční prostředky se poté poskytují na tzv. přijatelné výdaje, specifikované v pravidlech pro žadatele, a to až do výše 50 nebo 100 % podle konkrétních podopatření. Maximální a minimální objem poskytnutých příspěvků je stanoven a liší se dle jednotlivých podopatření. Maximum v rámci jednoho projektu se pohybuje od 9,5 až 53 mil. Kč a minimum od 19 až 64 tis. Kč. Je stanovena také maximální výše podpory na jednoho příjemce od 9,5 až po 64 mil. Kč.

Žádosti, které jsou zaregistrované, jsou poté bodovány. Na základě těchto bodů jsou následně vypláceny podpory, neboť finanční limit neumožní vyhovět všem žádostem. Rozhodující při bodovém systému je datum a čas registrace žádosti, popřípadě nižší finanční požadavek žadatele.

Důležitou informací je také skutečnost, že žadatel je povinen si nejprve zabezpečit financování projektu z vlastních zdrojů a požadovaná podpora mu bude poskytnuta, až zpětně. Další povinností je zajištění propagace Evropské unie jako poskytovatele dotace.

4.5 PODPORY Z NÁRODNÍCH ZDROJŮ

Lesnictví v České republice je velice důležitý sektor, který by neměl být opomíjen, není o nic méně důležitý jako zemědělský sektor. Jeho podřadná pozice je dána jeho klidnou povahou a jakoby separací, kdy výsledky lesního hospodaření nejsou všeobecnou veřejností tak výrazně vnímány jako výsledky hospodaření zemědělského. Je tedy v tomto ohledu důležité si uvědomit, že i když o lesním hospodářství příliš neslyšíme a jeho výsledky jsou spíše skryté, ne že by nebyly viditelné, ale veřejnost si je většinou s oborem lesnictví příliš nespojí, hraje zde lesnictví velikou roli, ať už jako podpora všech ostatních oborů jeho surovinami, tak kvůli životnímu prostředí, které se týká nás všech. Bohužel v našich tržních a klimatických podmínkách nejsou tržby z prodeje vytěženého dřeva schopny pokrýt náklady pěstební činnosti a nízké prodejní ceny dřeva nemohou být kompenzovány vyšším objemem těžby (z důvodu maximálního možného vytěženého množství stanoveného v lesním hospodářském plánu). To znamená, že je velice obtížné udržet podnikání v tomto oboru ziskové. Ovšem v tomto případě to není jediný cíl této činnosti. Neméně důležitým cílem lesního hospodářství je lesní výrobou zajistit trvale udržitelný stav lesních porostů pro stávající i budoucí generace obyvatelstva. Z těchto důvodů si dnes lesnictví zaslouží naši pozornost i ve finančním dotování.

Dotace z národních zdrojů České republiky jsou poskytovány ze státního rozpočtu dle přílohy č. 9 k zákonu č. 504/2012 Sb. o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 (Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2013) a jsou právně upraveny v zákonu č. 218/200 Sb. v platném znění (novelizováno č. 501/2012 Sb.), o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). A velice důležitý zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů.

Dle těchto zákonů je upravena tvorba, funkce a samotný obsah střednědobého výhledu státního rozpočtu, což znamená úpravu jeho příjmů, výdajů a hospodaření organizačních složek státu. Tyto finanční příspěvky na hospodaření v lesích mohou poskytnout tyto ministerstva: ministerstvo zemědělství, ministerstvo životního prostředí a ministerstvo obrany, v případě pozemků důležitých pro obranu státu. V roce 2005 došlo ke změně legislativy, která upravuje poskytování finančních příspěvků směřujících do lesního hospodářství a to tak, že nyní tyto podpory poskytují jednotlivé kraje. V tomto kontextu je důležitým zákonem Zákon o rozpočtovém určení daní, který umožňuje krajům čerpat finanční prostředky ze státního rozpočtu. Kraje poté vycházejí ve své činnosti právě ze Závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2013, které jsou přílohou k zákonu o státním rozpočtu. Nutno ale říci, že kraje si tyto pravidla a jednotlivé příspěvky upravují v rámci tzv. „úsporných opatření“. A tato skutečnost, je nejspíše nejslabším místem tohoto systému příspěvků do lesního hospodářství, právě díky kterému je takový rozdíl mezi lesním hospodařením v jednotlivých krajích, neboť neexistuje jednotný plošný systém v čerpání těchto dotací v rámci České republiky jako celku.

Našeho podniku se konkrétně týká příspěvek B. Příspěvek na obnovu, zajištění a výchovu porostů. Kdy je předmětem příspěvku především pěstební činnost, což znamená například přirozená a umělá obnova sadbou první a opakovaná, výchova lesních porostů. Aby tento příspěvek mohl žadatel čerpat musí splnit určitá kritéria, jako jsou například dobré hospodaření, kvalita provedených prací a jejich soulad s právními předpisy upravujícími hospodaření v lesích. Tyto kritéria mají napomoci právě trvale udržitelnému rozvoji v lesnictví a motivovat vlastníky lesů k tomu, aby dbali na péči a výchovu lesů. Výše příspěvků je uvedena v tabulce č., která je členěna dle předmětu příspěvku a uvádí jednotlivé příspěvky na technické jednotky v korunách dle kategorie lesa. Náš podnik spadá do kategorie hospodářských lesů. Příspěvek se poté vypočítává jako součin sazby a množství skutečně provedených technických jednotek (např. hektar, počet sazenic). Termín podání žádosti je do 28. června 2013.

Tabulka 2: Sazby příspěvků na obnovu, zajištění a výchovu porostů pro rok 2013

Předmět příspěvku	Technické jednotky	Indikace			Kategorie lesů						Lesy restituční "R"	
					ochranné "O"	zvláštního určení - "U"			hospodářské - "H"			
						Skupina SLT			Skupina SLT			
						1.	2.	3.	1.	2.		3.
Přirozená obnova a umělá obnova sjí - meliorační a zpevňující dřeviny - základní dřeviny ¹²⁾	Kč/ha Kč/ha	B a 1 B a 2	12 000 10 000	12 000 10 000	12 000 10 000	12 000 10 000	12 000 10 000	12 000 10 000	12 000 -	- -		
Umělá obnova sadbou – první - meliorační a zpevňující dřeviny - základní dřeviny	Kč/sazenici Kč/sazenici	B b 1 B b 2	9 6	9 6	9 5	9 4	9 6	9 5	9 -	- -		
Umělá obnova sadbou-opakovaná - meliorační a zpevňující dřeviny - základní dřeviny	Kč/sazenici Kč/poloodrostek Kč/odrostek Kč/sazenici	B c 1 B c 2 B c 3 B c 4	- 30 40 -	- 30 40 -	- 30 40 -	- 30 40 -	- 30 40 -	- 30 40 -	- 30 40 -	9 - - 7		
Zajištění lesních porostů - meliorační a zpevňující dřeviny - základní dřeviny	Kč/ha Kč/ha	B d 1 B d 2	34 000 20 000	34 000 20 000	26 500 16 000	20 000 8 000	34 000 20 000	26 500 16 000	20 000 -	- -		
Přeměna porostů, rekonstrukce	Kč/ha	B e 1	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	-		
Výchova lesních porostů do 40 let skutečného věku - prořezávky - předmýtní úmyslná těžba	Kč/ha Kč/ha	B f 1 B f 2	4 000 3 200	4 000 3 200	4 000 3 200	4 000 3 200	4 000 3 200	4 000 3 200	4 000 3 200	- -		

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

Dalším příspěvkem je příspěvek H. Příspěvek na zpracování lesního hospodářského plánu, kdy je předmětem právě zpracování tohoto plánu dle standardu lesního hospodářství. Výše příspěvku se odvíjí od skutečně vynaložených nákladů dle faktur, s maximální výší 300 Kč na 1 hektar. Zde je termín podání do 60 dnů od doručení schvalovacího dokladu plánu vlastníkovi lesa.

Tabulka 3: Vývoj vyplacených finančních prostředků v korunách dle krajů

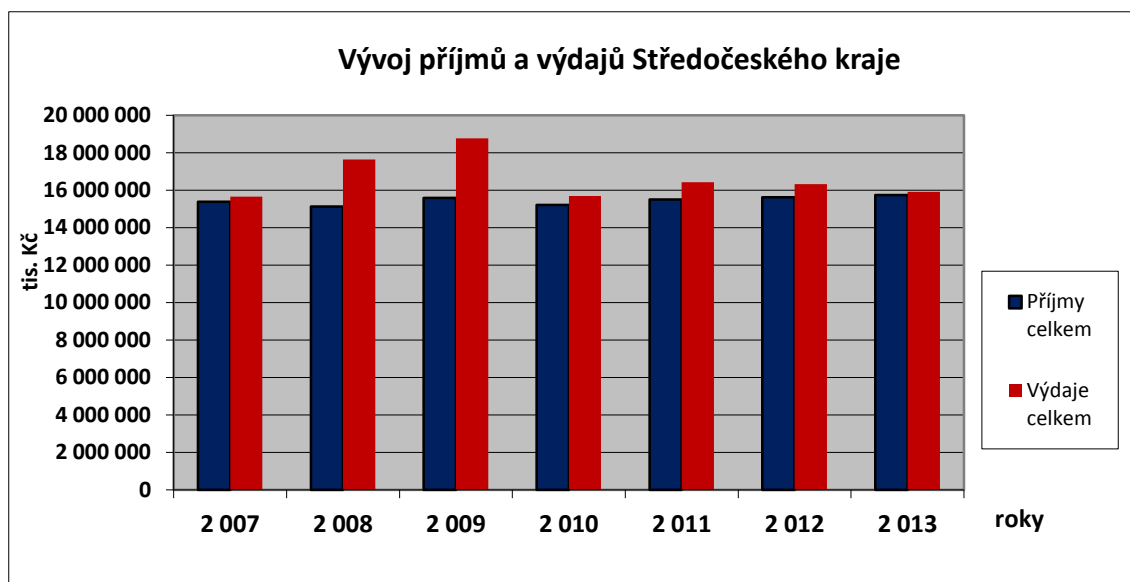
Kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013 (výhled)
Jihočeský	46 216 469	45 891 154	35 200 598	30 127 590	21 998 944	22 000 000
Jihomoravský	23 609 345	23 000 000	23 960 800	25 000 000	20 000 000	20 000 000
Karlovarský	9 621 329	6 692 422	6 635 948	5 917 862	8 969 968	9 000 000
Královéhradecký	20 237 867	22 122 662	21 988 928	19 645 852	19 269 664	7 000 000
Liberecký	7 915 662	7 753 456	5 329 614	6 697 166	6 995 000	Není jasné, zda se budou příspěvky vyplácet
Moravskoslezský	30 046 309	24 999 726	22 492 078	20 467 068	17 434 2277	18 000 000
Olomoucký	16 900 597	15 271 937	13 500 000	13 499 602	10 000 000	9 000 000
Pardubický	14 733 221	18 908 584	16 629 543	17 187 661	15 379 281	12 823 000
Plzeňský	32 969 227	26 000 000	22 968 215	27 031 785	24 502 449	15 000 000
Středočeský	53 364 566	52 338 255	21 999 704	20 000 000	10 000 000	3 500 000
Ústecký	24 178 508	6 092 953	10 000 000	9 289 103	11 517 872	8 000 000
Vysočina	23 191 424	24 971 906	26 761 074	25 806 475	27 492 116	22 500 000
Zlínský	19 698 791	16 571 607	16 307 766	14 999 820	15 198 239	15 200 000

Zdroj: Lesnická práce

V Tabulce 3 můžeme vidět, že vývoj vyplacených podpor má ve většině případů klesající charakter. Když se zaměříme na Středočeský kraj, pod který spadá náš vybraný podnik, vidíme, že příspěvky poprvé rapidně klesly v roce 2010 a po té znovu o dalších 50 % v roce 2012 a výhled na letošní rok 2013 netvoří ani desetinu původních podpor. Také si můžeme všimnout výrazného rozdílu mezi jednotlivými kraji, jak co se týká vývoje jejich vlastního vývoje poskytovaných prostředků, kdy v některých krajích je vidět stabilní vývoj, tak i v rozdílu mezi kraji navzájem a celkovém objemu prostředků, který věnují do lesního hospodaření. Některé kraje na základě snižujících se finančních podpor pro hospodaření v lesích dokonce stanovily limit na jednoho žadatele.

4.5.1 Situace ve Středočeském kraji

Graf 18: Vývoj příjmů a výdajů Středočeského kraje v letech 2007 - 2013



Zdroj: schválené rozpočty Středočeského kraje

Jak již bylo zmíněno změnou legislativy v roce 2005 přešla pravomoc poskytování dotací do lesního hospodářství na jednotlivé kraje. V našem případě na Středočeský kraj. Vývoj těchto dotací má rapidně klesající charakter, jak je uvedeno v Tabulce 3, kdy tyto příspěvky klesly ze zhruba 53 000 000 Kč, vyplacených v roce 2008, na pouhých 3 500 000 Kč, které jsou plánované pro rok 2013. Středočeský kraj

podal k této skutečnosti vysvětlení, které se opírá o krizi a tedy nutná úsporná opatření. Toto úsporné opatření tedy vyjadřuje snížení rozpočtu o 93 %. Když se podíváme na příjmy Středočeského kraje jsou poměrně stabilní a není zde patrné jakékoli snížení.

Tabulka 4: Přerozdělení finančních prostředků na lesní hospodářství

Přerozdělení finančních prostředků v mil. Kč						
	2 006	2 007	2 008	2 009	2 010	2 011
Skutečné daňové příjmy do rozpočtu Středočeského kraje	6 018	6 561	7 041	6 219	6 392	6 433
Z toho prostředky na lesní hospodářství	111,3	121,4	130,3	115,0	118,3	119,0
Skutečně vyplaceno do lesního hospodářství	56,7	50,0	53,4	52,3	22,0	20,0
Vynaloženo jinak	54,6	71,4	76,9	62,7	96,3	99,0

Zdroj: Lesnická práce

Jak uvádí Tabulka 4, Středočeský kraj prostředky na lesní hospodářství obdrží, ale vynakládá je jinak. Jak a kam tyto prostředky proudí, to už je otázka, která není nikde dohledatelná a měla by být jistě předmětem zájmu.

Momentálně jsou stanovena pravidla pro finanční příspěvky, které obsahují zavedený maximální limit čerpání dotací na jednoho žadatele, kromě dotačních titulů A – příspěvek na obnovu lesů poškozených imisemi a D - příspěvek na ekologické a k přírodě šetrné technologie. Původně byl tento limit 450 000 Kč, v roce 2013 je to pouhých 100 000 Kč na jednoho žadatele.

4.6 NÁVRH OPATŘENÍ

Z výsledků hospodaření podniku a situace, v které se lesnictví na území podniku a obecně na území České republiky nachází, je zřejmé, že je prakticky nemožné, aby si podnik svou těžbou a dřevovýrobou vydělal sám na sebe a pokryl tak alespoň ty nejnужnější náklady. Předmětem návrhu řešení je tedy, jak se tedy dostat z této situace. Pomoci tomu, aby se nám zvýšily tržby, můžeme přispět třemi opatřeními. Za prvé je to vyšší objem těžby a následné zvýšení prodeje dřevní hmoty. Toto opatření, ale naráží na omezení, která jsou stanovena lesním hospodářským plánem, který se vždy sestavuje na desetileté období. V tomto plánu (LHP) je přesně stanovena maximální výše těžby, kdy, co a kde se můžeme vytěžit. Druhým možným opatřením je omezení nákladů a tím jejich snížení ve prospěch vyššího zisku. Tento způsob je také dosti omezený, neboť mezi nejvíce nákladové činnosti v podniku patří činnosti pěstební, které se dle LHP a lesního zákona musejí provést a je také přesně určeno, kdy, co, jak a v jaké kvalitě má být provedeno. Třetí možností je lepší zpeněžení prodané dřevní hmoty a tady narážíme na tržní cenu dřevní hmoty, kterou tak malý podnik není schopný ovlivnit. Příkladem může být obří tendr na lesní práce a prodej dřeva vyhlášený Lesy České republiky (LČR), který získala společnost Less & Forest. Tento podnik nabídl tak nízkou cenu, že pro ostatní podniky nebylo prakticky možné se ani této ceně přiblížit. Právě díky takovému událostem se poté stává, že jediná firma získá monopol na státní dřevo, ovládne celý trh v Česku, bude určovat ceny, což zničí střední a malé firmy v oboru.

Jediným způsobem a opatřením, které vychází z mé analýzy a mého názoru, jsou dotace. Jak uvádím, mají zde vlastníci lesa dva hlavní zdroje čerpání finančních příspěvků a to ze zdrojů Evropské unie a ze zdrojů národních. Momentálně podnik žádá každým rokem o dotace na pěstební činnost. Vývoj příjmu z národních zdrojů uvádím ve svém šetření. Bohužel zde není příliš prostoru, aby podnik mohl výši těchto finančních podpor ovlivnit, tak, aby byly poskytovány v dostatečné výši. Velkou roli

zde hraje, jak legislativa, tak politická situace, a proto je nutná především podpora právě ze strany legislativy, která by byla transparentní a funkční.

Návrhem řešení je nový celoplošný dotační systém, který je použitelný na území celé České republiky. Základem tohoto opatření je, že se poskytování dotací opět vrátí do odpovědnosti Ministerstva zemědělství. Dalším aktuálním problémem systému je, že vytváří diskriminační prostředí mezi jednotlivými žadateli dotací, kdy nejsou nikterak zohledňovány odlišné přírodní podmínky nejen mezi kraji navzájem, ale i v prostředí jednoho kraje, kde se mohou podmínky hospodaření diametrálně lišit. Řešením je tedy podrobné rozčlenění jednotlivých oblastí, dle jejich charakteru a podmínek a při poskytování dotací z těchto údajů také vycházet. K samotnému výpočtu dotačních příspěvků je dle mého názoru nejvhodnější zavést podobný systém, který se uplatňuje v zemědělském sektoru a to formou určitého koeficientu, který se liší právě na základě několika kritérií. Mezi tyto kritéria by mohla například spadat, velikost podniku, umístění, přírodní podmínky, výše požadovaného příspěvku k vlastním vynaloženým nákladům, kvalita hospodaření a přínos pro stát jako celek.

Co se týká dotací ze zdrojů Evropské unie, těch podnik doposud nevyužil, a tak je také mým návrhem o tyto dotace požádat. Po rozhovoru s jednatelem společnosti, by se jednalo především o drobnou lesní techniku, podporu infrastruktury a činností, které by se týkaly turistiky.

5 ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo zhodnotit hospodaření podniku s lesní výrobou, spol. s r. o. a prověřit případné možnosti finanční podpory. Tato společnost vznikla v roce 1996 z příspěvkové organizace, která byla zřízena již v roce 1992. Prvotním smyslem vzniku bylo vytvořit účelovou organizaci pro péči o lesní majetek města „X“.

Mezi předměty podnikání této společnosti patří pěstební a těžební činnost v oboru lesnictví, obchodní činnost a drobná dřevovýroba. Hlavní smysl činnosti ovšem zůstává a to v péči o lesní porosty v majetku města „X“. Proto byl také v rámci toho hodnocení důležitý fakt, že podnikání v lesnictví je upravováno mnoha zákony, které mají zajistit trvale udržitelný stav lesních porostů a jejich obnovu a tedy není jediným hlavním cílem lesního podniku maximalizace zisku, ale lesní výrobou zajistit trvale udržitelný stav lesních porostů.

Zhodnocení stavu hospodaření podniku bylo dosaženo prostřednictvím ekonomické analýzy a to konkrétně finanční analýzou ročních výkazů. V rámci této analýzy byla použita metoda procentuálního rozboru, která zkoumá a vzájemně srovnává časové období roků 2007 až 2012. Pro toto sledované období byla analyzována rozvaha podniku a výkaz zisku a ztráty. Díky horizontální analýze byly zjištěny rozdíly jednotlivých složek v po sobě jdoucích letech a jejich celkový vývoj v časové řadě. Prostřednictvím vertikální analýzy byl zjištěn stav podílu jednotlivých složek výkazů na celkových sumách výkazů a tedy zjištění, jaký význam mají na celkovém hospodaření. Důležité bylo také vyčíslení nákladů na pěstební činnost, která je velkým nositelem povinných nákladů a právě kvůli které je podnik ztrátový. Nakonec byl v rámci zjišťování stavu hospodaření srovnán přísun finančních příspěvků, jeho vývoj a vliv na podnik.

Pomocí použitých metod bylo zjištěno, že na začátku sledovaného období, tedy v letech 2007 a 2008 se podnik nacházel v kritickém období, kdy byla ohrožena samotná činnost dalšího podnikání. Tento stav byl především způsoben světovou krizí, která se šířila skrze všechny obory a měla tedy i následně dopad na dřevozpracující průmysl a lesnictví obecně. Toto negativní ovlivnění bylo dáno zejména poklesem

poptávky ze strany stavebního průmyslu. Nová výstavba byla omezena a prodej dřeva se tím snížil o desítky procent. Také ze strany výrobců papíru a celulózy došlo k redukci nákupu dřevní hmoty. Když k této situaci ještě přičteme skutečnost, že v těchto letech byly podstatně vysoké náklady na pěstební činnost, z důvodu zvýšené těžební činnosti v minulých letech a růstu cen materiálu a mezd, je vývoj hospodaření podniku opodstatněný. Výnosy z prodeje dřeva nebyly schopny pokrýt veškeré náklady a to způsobilo v roce 2007 ztrátu ve výši 648 082 Kč. V roce 2008 se situace nikterak nezlepšila a to také z důvodu zásahu vichřice Emma, která svým činěním způsobila přebytek dřevní suroviny na trhu. Tato událost způsobila pokles ceny dřeva, která se tak snížila z 1314 Kč/m³ na 1165/m³. I přes tuto skutečnost je v roce 2008 již vykazován kladný hospodářský výsledek ve výši 175 050 Kč a to díky snížení režijních nákladů a dotaci od Středočeského kraje ve výši 734 700 Kč a zřizovatele ve výši 950 000 Kč. V roce 2009 se stav v lesním hospodářství rapidně nelepšil a ani výhledové studie nebyly optimistické. Se ztrátou z minulých let v hodnotě 1 100 040 Kč byl podnik nucen požádat o mimořádnou dotaci, kterou tuto ztrátu vyrovnal. Právě díky této podpoře a správnému vedení společnosti v krizovém období se podařilo podniku přežít a relativně stabilizovat svoji situaci. V následujících letech je stav hospodaření poměrně vyrovnaný. Rozdíly ve výsledku hospodaření nejsou ke stavu k obratu nikterak výrazné. Ovšem i přes regulaci a optimalizaci všech možných nákladů není možné z výnosů těžební činnosti v místních tržních a klimatických podmínkách pokrýt veškeré náklady činnosti podniku.

Dle mého názoru jsou jediným možným řešením dotace, které uhradí právě nutné a vysoké náklady pěstební činnosti. V práci jsem popsala dva možné případy, jak tyto příspěvky čerpat a to ze zdrojů Evropské unie a ze zdrojů národních. Co se týká příspěvků z Evropské unie, zde můžeme využít Operační program Rozvoj venkova, kde se v rámci jednotlivých Os, opatření a podopatření nacházejí možnosti pro čerpání finančních prostředků v lesnictví. V našem případě vybraného podniku by se jednalo například o příspěvky na drobnou lesní techniku, infrastrukturu a činnosti spojené s turistikou. V případě příspěvků z národních zdrojů, zde není příliš prostoru, aby podnik mohl výši těchto finančních podpor ovlivnit. Klíčovou roli zde hraje, jak legislativa, tak politická situace, a proto je nutná potřeba právě z těchto stran.

Návrhem řešení je nový transparentní celoplošný dotační systém, který funguje v lesnictví a to v rámci celé České republiky. Základ tohoto opatření spočívá především na tom, že se poskytování dotací opět vrátí do odpovědnosti Ministerstva zemědělství. Momentálně je díky dosavadnímu systému vytvářeno diskriminační prostředí mezi jednotlivými žadateli dotací, neboť nejsou nikterak zohledňovány odlišné přírodní podmínky nejen mezi kraji navzájem, ale i v prostředí jednoho kraje, kde se mohou podmínky hospodaření diametrálně lišit. Řešením je v tomto případě například podrobné rozčlenění jednotlivých oblastí, dle jejich charakteru a podmínek a při poskytování dotací z těchto údajů také vycházet. Výpočet dotačních příspěvků by mohl mít podobu určitého koeficientu, který se odvíjí dle určitých kritérií, jako je to například v zemědělském sektoru. Mezi tyto kritéria může například spadat, velikost podniku, umístění, přírodní podmínky, výše požadovaného příspěvku k vlastním vynaloženým nákladům, kvalita hospodaření a přínos pro stát jako celek. Nutno ještě říci, že kdyby Středočeský kraj opravdu vynakládal na lesy prostředky, které pro ně byly určeny, byly by tyto podpory dostačující pro jejich stabilitu.

Nezbývá, než věřit, že politické strany, které mají přímo ve svém programu body jako je aktivní ochrana přírody a krajiny a dobré hospodaření s lesy a jejich využívání k ekologickým a rekreačním funkcím, se budou za tyto body více zasazovat.

Ke zdůvodnění dotací a celkově větší podpoře tohoto oboru vede také skutečnost, že vlastnické právo je v tomto případě dosti specifické, neboť je tento majetek volně přístupný veřejnosti a to samozřejmě způsobuje majiteli zvýšené náklady. Lidé si ročně z lesů odnesou vysoké finanční částky v podobě lesních plodů. Dalším faktorem je obecně turistika, kdy i samotný Středočeský kraj láká, jak místní občany, tak zahraniční turisty, právě na své přírodní bohatství. Údržba a ochrana tohoto přírodního prostředí, jako je krajinotvorba a péče o lesy, jsou náklady majitelů lesů, ovšem výnosy z turistiky nikterak nepocítují, ty většinou plynou do oboru hotelnictví, pohostinství a jiných center zájmu. Právě proto by mělo docházet k nějaké formě kompenzace ze strany státu a větší podpoře tohoto oboru, neboť lesy jsou součástí každodenního života nás všech. Mnozí se díky lesům obohacují, aniž by se k jeho tvorbě, péči a ochraně nějak přičinili.

6 SUMMARY

The objective of this thesis is to analyze the management of the selected company in forestry, determine the current state of drawing subsidies, overview possibility of drawing such aid in forest management in the Czech Republic and specifically in the county where the business is located. Then, based on the collected information to propose possible optimization solutions. In the first part of this work are expertly explains the basic concepts related to the topic. The second part contains the own work and proposal of solution.

Economic evaluation was achieved through analysis of annual financial reports and cost calculation. Comparative period in this case, the years 2007 to 2012. Sources of financial support were divided on the resources of the European Union and national sources and described. The conclusion includes a proposal of measures for stability and business continuity.

KEY WORDS:

thesis

evaluation

forestry

subsidies

proposal of solution

Cílem diplomové práce je analýza hospodaření vybraného podniku, zjištění stávajícího stavu čerpání finančních podpor, přehled možností čerpání těchto podpor v lesním hospodářství na území České republiky a konkrétně v kraji, kde se podnik nachází. Poté na základě těchto zjištěných informací navrhnout možná optimalizační řešení. V první části této práce jsou odborně vysvětleny základní pojmy vztahující se k tématu. Část druhá obsahuje vlastní práci a návrh opáření.

Ekonomického zhodnocení bylo dosaženo prostřednictvím finanční analýzy ročních výkazů a kalkulací nákladů. Srovnávací období v tomto případě byly roky 2007 až 2012. Zdroje finanční podpory byly rozděleny na zdroje z Evropské unie a zdroje národní a popsány. Závěr práce zahrnuje návrh opatření pro stabilitu a kontinuitu podnikání.

KLÍČOVÁ SLOVA:

diplomová práce

hodnocení

lesnictví

dotace

návrh řešení

7 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. Blaha, Z., Jindřichovská, I.: *Jak posoudit finanční zdraví firmy*. 3.vyd. Praha: Management Press, 2006. 159s. ISBN 80-7261-145-3.
2. Grünwald, R., Holečková, J.: *Finanční analýza a plánování podniku*. 1.vyd. Praha: Ekopress, 2009. 318s. ISBN 978-80-86929-26-2.
3. Grünwald, R., Termer, T., Holečková, J.: *Finanční analýza a plánování*. 1.vyd. Praha: Nad Zlato, 1992. 110s. ISBN 80-900383-8-7.
4. Kovanicová, D.: *Abeceda účetních znalostí pro každého*. 19.vyd. Praha: Polygon, 2009. 413s. ISBN 978-80-7273-156-5.
5. Ryneš, P.: *Podvojný účetnictví a účetní závěrka*. 1.vyd. Praha: Trizonia, 1996. 563s. ISBN 80-85573-64-4.
6. Štířel, F.: *Analýza podnikatelské činnosti II*. 1.vyd. České Budějovice: ZF JCU, 1992. 86s. ISBN 80-85645-02-5.
7. Valach, J. a kol.: *Finanční řízení podniku*. 2.vyd. Praha: Ekopress, 1999. 324s. ISBN 80-86119-21-1.
8. Štohl, P.: *Učebnice účetnictví 2006 pro střední školy a veřejnost II. Díl*. 8.vyd. Znojmo: Tiskárny Havlíčkův Brod, 2006. 199s. ISBN
9. Synek, M. a kol.: *Ekonomika a řízení podniku*. 2.vyd. Praha: VŠE, 1997. 446s. ISBN 80-7079-273-6.
10. Simon, J., Vacek, S.: *Výkladový slovník hospodářské úpravy lesů*. 1.vyd. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2008. 126s. ISBN 978-80-7375-131-9.
11. Synek, M. a kol.: *Manažerská ekonomika*. 3.vyd. Praha: Grada Publishing, 2003. 466s. ISBN 80-247-0515-X.
12. Valach, J. a kol.: *Finanční řízení podniku*. 1.vyd. Praha: Ekopress, 1997. 247s. ISBN 80-901991-6-X.

13. Valach, J. a kol.: *Základy finančního řízení podniku*. 1.vyd. Praha: Nad Zlato, 1991. 213s. ISBN 80-900383-2-8.
14. Johnson G., Scholes K.: *Cesty k úspěšnému podniku*. 4.vyd. Praha: Computer Press, 2000. 801s. ISBN 80-7226-220-3.
15. Internetové stránky Středočeského kraje. Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz>
16. Veber J.: *Management: základy, prosperita, globalizace*. 1.vyd. Praha: Management Press, 2000. 700s. ISBN 80-7261-029-5.
17. Ministerstvo zemědělství ČR.: *Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky 2009*. 1.vyd. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR, 2010. 116s. ISBN 978-80-7084-861-6
18. Matějčík J., Jakubec L.: *Lesnicko-dřevařský sektor a Evropská unie*. 1.vyd. Praha: VÚLHM Strnady, 2003. 188s. ISBN 80-86461-29-7.
19. Rada O.: *Těžba dřeva v lesích zemědělských podniků*. 1. vyd. Praha: Institut výchovy a vzdělání Mze ČR, 1999. 51s. ISBN 80-7105-186-1.
20. Kouřilová J., Pšenčík J., Kopta D.: *Dotace v zemědělství z hlediska komplexního pohledu a s přihlédnutím k ekologickému zemědělství*. 1.vyd. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2009. 105s. ISBN 978-80-7204-637-9.
21. interní dokumentace a výroční zprávy podniku
22. Internetové stránky Ministerstva financí ČR. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz>
23. Internetové stránky časopisu Lesnická práce. Dostupné z: <http://lesprace.silvarium.cz>
24. Internetové stránky Ministerstva zemědělství ČR. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze>
25. Internetové stránky zákona o lesích. Dostupné z: <http://lesnizakon.cz>
26. Internetové stránky Státního zemědělského intervenčního fondu. Dostupné z: <http://www.szif.cz>

8 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled nákladů v Kč na pěstební činnost a podíl obdržených dotací na tyto náklady v jednotlivých letech	42
Tabulka 2: Sazby příspěvků na obnovu, zajištění a výchovu porostů pro rok 2013	52
Tabulka 3: Vývoj vyplacených finančních prostředků v korunách dle krajů	52
Tabulka 4: Přerozdělení finančních prostředků na lesní hospodářství	54

9 SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Vývoj aktiv v období 2007- 2012.....	28
Graf 2: Vývoj stálých aktiv v období 2007- 2012	29
Graf 3: Vývoj oběžných aktiv v období 2007- 2012 po jednotlivých složkách	30
Graf 4: Vývoj pasiv v období 2007-2012	31
Graf 5: Vývoj vlastního kapitálu v období 2007- 2012	31
Graf 6: Vývoj výsledku hospodaření za minulá období	32
Graf 7: Vývoj výsledku hospodaření běžného období.....	33
Graf 8: Vývoj jednotlivých složek cizích zdrojů v období 2007- 2012.....	34
Graf 9: Podíl jednotlivých složek aktiv v letech 2007- 2012	35
Graf 10: Podíl jednotlivých složek pasiv v letech 2007- 2012	36
Graf 11: Podíl jednotlivých složek vlastního kapitálu.....	36
Graf 12: Podíl jednotlivých složek cizích zdrojů.....	37
Graf 13: Vývoj hlavních celkových výnosů a nákladů.....	38
Graf 14: Podíl jednotlivých složek nákladů na celkových nákladech	39
Graf 15: Podíl jednotlivých složek výnosů na celkových výnosech	40
Graf 16: Vývoj celkových příjmů a výdajů v období 2007- 2012.....	41
Graf 17: Vývoj finančních příspěvků v letech 2007 - 2013	43
Graf 18: Vývoj příjmů a výdajů Středočeského kraje v letech 2007 - 2013	53

10 PŘÍLOHY

- Příloha 1: Rozvaha za roky 2007 – 2012, AKTIVA
- Příloha 2: Rozvaha za roky 2007 – 2012, PASIVA
- Příloha 3: Horizontální analýza AKTIV
- Příloha 4: Horizontální analýza PASIV
- Příloha 5: Vertikální analýza AKTIV
- Příloha 6: Vertikální analýza PASIV
- Příloha 7: Výkaz zisku a ztráty za roky 2007 - 2012
- Příloha 8: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Příloha 1

	AKTIVA	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Aktiva celkem	465 166	1 009 908	1 020 104	972 698	1 331 451	697 229
A	Pohledávky za upsaný kapitál	0	0	0	0	0	0
B	Stálá aktiva	0	331 916	199 150	186 781	85 512	26 160
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	2 256 485	2 131 378	2 131 378	1 579 839	1 579 833	1 579 833
B.III.	Opravná položka k nabytému majetku	-2 256 485	-1 799 462	-1 932 228	-1 393 058	-1 494 321	-1 553 673
C	Oběžná aktiva	407 456	666 442	814 906	757 856	1 245 939	671 069
C.I.	Zásoby	26 990	123 050	124 280	120 000	53 790	30 173
C.III.	Krátkodobé pohledávky	168 086	207 690	113 152	438 175	1 096 547	374 819
1	Pohledávky z obchodních vztahů	164 822	171 267	101 888	416 187	1 092 095	370 367
2	Stát - daňové pohledávky	0	1 280	1 277	18 647	1 188	1 188
3	Krátkodobé poskytnuté zálohy	3 264	4 984	9 987	3 341	3 264	3 264
4	Jiné pohledávky	0	30 159	0	0	0	0
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	212 380	335 702	577 475	199 681	95 602	266 077
1	Peníze	9 037	56 330	34 572	535	12 157	171 672
2	Účty v bankách	203 343	279 372	542 903	199 146	83 445	94 405
D	Časové rozlišení	57 710	11 551	6 048	28 061	0	0
D.I.	Příjmy příštích období	0	0	0	17 321	0	0
D.II.	Náklady příštích období	57 710	11 551	6 048	10 740	0	0

Příloha 2

	PASIVA (Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Pasiva celkem	465 166	1 009 908	1 020 104	972 698	1 331 451	697 229
A	Vlastní kapitál	-660 041	-484 990	389 758	490 458	236 536	294 590
A.I.	Základní kapitál	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000
A.II.	Fondy tvořené ze zisku	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000
A.III.	Výsledek hospodaření minulých let	-451 958	-1 100 040	-924 990	-50 242	50 458	-153 007
1.	Neuhrazená ztráta minulých let	-451 959	-1 100 040	-924 990	-50 242	0	-186 127
2.	Nerozdělený zisk minulých let	0	0	0	0	50 458	33 120
A.IV.	Výsledek hospod. účetního období	-648 082	175 050	874 747	100 700	-203 464	40 717
B	Cizí zdroje	797 241	1 145 832	556 281	398 169	888 350	303 573
B.I.	Dlouhodobé závazky	0	130 000	100 000	0	0	0
B.II.	Krátkodobé závazky	797 241	377 183	456 281	328 169	810 100	303 573
1	Závazky z obchodních vztahů	59 196	57 737	65 218	65 036	499 305	34 464
2	Závazky k zaměstnancům	72 291	94 701	100 912	83 964	132 813	80 513
3	Závazky ze SP a ZP	46 714	50 721	85 615	51 551	64 272	47 992
4	Stát - daňové závazky a dotace	117 040	35 559	176 635	105 618	88 910	135 804
5	Krátkodobé přijaté zálohy	500 000	120 765	0	0	0	0
6	Dohadné účty pasivní	2 000	17 700	27 900	22 000	24 800	4 800
B.III.	Krátkodobé finanční výpomoci	0	638 650	0	70 000	78 250	0
C	Časové rozlišení	327 965	349 065	74 065	84 065	206 565	99 065
C.I.	Výdaje příštích období	327 335	348 435	73 435	83 435	205 935	98 435
C.II.	Výnosy příštích období	630	630	630	630	630	630

Příloha 3

	AKTIVA	Rozdíl 2008 a 2007		Rozdíl 2009 a 2008		Rozdíl 2010 a 2009		Rozdíl 2011 a 2010		Rozdíl 2012 a 2011	
		Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
	AKTIVA CELKEM	544 742	117	10 196	1	-47 406	-5	358 753	37	-634 222	-48
A	Pohledávky za upsaný kapitál	0		0		0		0		0	
B	Stálá aktiva	331 916		-132 766	-40	-12 368	-6	-101 269	-54	-59 352	-69
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0		0		0		0		0	
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	-125 107	-6	0	0	-551 539	-26	-6	0	0	0
B.III.	Opravná položka k nabytému majetku	457 023	20	-132 766	-7	539 170	-28	-101 263	-7	-59 352	-4
C	Oběžná aktiva	258 985	64	148 465	22	-57 050	-7	488 083	64	-574 870	-46
C.I.	Zásoby	96 060	356	1 230	1	-4 280	-3	-66 210	-55	-23 617	-44
C.III.	Krátkodobé pohledávky	39 604	24	-94 538	-46	325 023	287	658 372	150	-721 728	-66
1	Pohledávky z obchodních vztahů	6 445	4	-69 379	-41	314 299	308	675 908	162	-721 728	-66
2	Stát - daňové pohledávky	1 280		-3	0	17 370	1360	-17 458	-94	0	0
3	Krátkodobé poskytnuté zálohy	1 720	53	5 003	100	-6 645	-67	-77	-2	0	0
4	Jiné pohledávky	30 159		-30 159	-100	0		0		0	
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	123 321	58	241 773	72	-377 794	-65	-104 079	-52	170 474	178
1	Peníze	47 293	523	-21 758	-39	-34 037	-98	11 622	2172	159 515	1312
2	Účty v bankách	76 028	37	263 531	94	-343 757	-63	-115 701	-58	10 959	13
D	Časové rozlišení	-46 159	-80	-5 503	-48	22 013	364	-28 061	-100	0	
D.I.	Příjmy příštích období	0		0		17 321		-17 321	-100	0	
D.II.	Náklady příštích období	-46 159	-80	-5 503	-48	4 692	78	-10 740	-100	0	

Příloha 5

	AKTIVA	Podíl jednotlivých složek v %					
		2007	2008	2009	2010	2011	2012
	AKTIVA CELKEM	100	100	100	100	100	100
A	Pohledávky za upsaný kapitál	0	0	0	0	0	0
B	Stálá aktiva	0	33	20	19	6	4
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	485	211	209	162	119	227
B.III.	Opravná položka k nabytému majetku	-485	-178	-189	-143	-112	-223
C	Oběžná aktiva	88	66	80	78	94	96
C.I.	Zásoby	6	12	12	12	4	4
C.III.	Krátkodobé pohledávky	36	21	11	45	82	54
1	Pohledávky z obchodních vztahů	35	17	10	43	82	53
2	Stát - daňové pohledávky	0	0	0	2	0	0
3	Krátkodobé poskytnuté zálohy	1	0	1	0	0	0
4	Jiné pohledávky	0	3	0	0	0	0
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	46	33	57	21	7	38
1	Peníze	2	6	3	0	1	25
2	Účty v bankách	44	28	53	20	6	14
D	Časové rozlišení	12	1	1	3	0	0
D.I.	Příjmy příštích období	0	0	0	2	0	0
D.II.	Náklady příštích období	12	1	1	1	0	0

Příloha 6

	PASIVA	Podíl jednotlivých složek v %					
		2007	2008	2009	2010	2011	2012
	PASIVA CELKEM	100	100	100	100	100	100
A	Vlastní kapitál	-142	-48	38	50	18	42
A.I.	Základní kapitál	86	40	39	41	30	57
A.II.	Fondy tvořené ze zisku	9	4	4	4	3	6
A.III.	Výsledek hospodaření minulých let	-97	-109	-91	-5	4	-22
	Neuhrazená ztráta minulých let	-97	-109	-91	-5	0	-27
	Nerozdělený zisk minulých let	0	0	0	0	4	5
A.IV.	Výsledek hospod. účetního období	-139	17	86	10	-15	6
B	Cizí zdroje	171	113	55	41	67	44
B.I.	Dlouhodobé závazky	0	13	10	0	0	0
B.II.	Krátkodobé závazky	171	37	45	34	61	44
1	Závazky z obchodních vztahů	13	6	6	7	38	5
2	Závazky k zaměstnancům	16	9	10	9	10	12
3	Závazky ze SZ a ZP	10	5	8	5	5	7
4	Stát - daňové závazky a dotace	25	4	17	11	7	19
5	Krátkodobé přijaté zálohy	107	12	0	0	0	0
6	Dohadné účty pasivní	0	2	3	2	2	1
B.III.	Krátkodobé finanční výpomoci	0	63	0	7	6	0
C	Časové rozlišení	71	35	7	9	16	14
C.I.	Výdaje příštích období	70	35	7	9	15	14
C.II.	Výnosy příštích období	0	0	0	0	0	0

Příloha 7

		Kč					
		2007	2008	2009	2010	2011	2012
A.	Výkony	4 680 191	3 952 957	4 227 175	5 279 490	6 518 741	4 862 612
A.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	4 743 501	3 856 897	4 225 945	5 283 770	6 584 951	4 886 229
A.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	-63 310	96 060	1 230	-4 280	-66 210	-23 617
I.	Výkonová spotřeba	3 256 839	2 607 699	2 784 518	3 416 935	3 719 469	2 263 833
I.1	Spotřeba materiálu a energie	741 350	705 310	860 574	850 634	753 647	618 561
I.2.	Služby	2 515 489	1 902 390	1 923 944	2 566 300	2 965 822	1 645 272
II.	Osobní náklady	2 710 913	2 664 464	2 649 201	2 802 769	3 322 717	3 081 378
II.1.	Mzdové náklady	1 956 578	1 941 077	1 942 867	2 050 130	2 457 612	2 286 243
II.2.	Náklady na SZ a ZP	754 335	723 387	706 334	752 639	865 105	795 135
III.	Daně a poplatky	13 130	22 291	123 708	45 064	14 942	16 431
IV.	Odpisy DNM a DHM	9 444	82 978	132 766	121 374	101 263	77 684
B.	Tržby z prodeje DNM, DHM a materiálu	2 700	63 023	0	23 333	0	0
C.	Ostatní provozní výnosy	787 634	1 684 700	2 465 537	1 275 298	491 485	700 873
V.	Ostatní provozní náklady	114	96	362	0	-11 919	-15 735
	Provozní výsledek hospodaření	-519 915	323 152	1 002 156	191 979	-136 246	108 425
D.	Výnosové úroky	93	49	61	68	27	37
VI.	Nákladové úroky	0	1 434	346	393	1 006	647
E.	Ostatní finanční výnosy	12	0	0	0	0	0
VII.	Ostatní finanční náklady	128 273	146 717	127 124	90 953	66 239	67 098
	Finanční výsledek hospodaření	-128 167	-148 102	-127 409	-91 278	-67 218	-67 708
	Daň z příjmů za běžnou činnost	0	0	113 200	21 741	0	20 003
	-splatná	0	0	113 200	21 741	0	20 003
	-odložená						
	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-648 082	175 050	874 747	100 701	-203 464	40 717
	VH za běžnou činnost upravený o DNN	-632 178	192 448	987 947	114 428	-186 678	105 278
	VH za běžnou činnost po zdanění			874 747	92 687		85 275

Příloha 8

		Rozdíl 2008 a 2007		Rozdíl 2009 a 2008		Rozdíl 2010 a 2009		Rozdíl 2011 a 2010		Rozdíl 2012 a 2011	
		Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
A.	Výkony	-727 234	-16	274 217	7	1 052 315	25	1 239 251	23	-1 656 129	-25
A.1.	Tržby za prodej vlastních vyr. a služeb	-886 604	-19	369 047	10	1 057 825	25	1 301 181	25	-1 698 722	-26
A.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	159 370	252	-94 830	-99	-5 510	-448	-61 930	1447	42 593	64
I.	Výkonová spotřeba	-649 140	-20	176 819	7	632 417	23	302 534	9	-1 455 636	-39
I.1.	Spotřeba materiálu a energie	-36 040	-5	155 264	22	-9 940	-1	-96 987	-11	-135 086	-18
I.2.	Služby	-613 100	-24	21 554	1	642 357	33	399 522	16	-1 320 550	-45
II.	Osobní náklady	-46 449	-2	-15 263	-1	153 567	6	519 948	19	-241 339	-7
II.1.	Mzdové náklady	-15 501	-1	1 790	0	107 263	6	407 482	20	-171 369	-7
II.2.	Náklady na SP a ZP	-30 948	-4	-17 053	-2	46 304	7	112 466	15	-69 970	-8
III.	Daně a poplatky	9 161	70	101 418	455	-78 644	-64	-30 122	-67	1 489	10
IV.	Odpisy DNM a DHM	73 534	779	49 788	60	-11 392	-9	-20 111	-17	-23 579	-23
B.	Tržby z prodeje DNM, DHM a mat.	60 323	2234	-63 023	-100	23 333		-23 333	-100	0	
C.	Ostatní provozní výnosy	897 066	114	780 836	46	-1 190 239	-48	-783 813	-61	209 389	43
V.	Ostatní provozní náklady	-18	-16	265	275	-362	-100	-11 919		-3 816	-32
	Provozní výsledek hospodaření	843 066	162	679 004	2	-810 176	-81	-328 226	-171	244 671	-180
D.	Výnosové úroky	-44	0	11	23	7	12	-41	-60	10	39
VI.	Nákladové úroky	1 434		-1 089	-76	47	14	613	156	-359	-36
E.	Ostatní finanční výnosy	-12	-1	0		0		0		0	
VII.	Ostatní finanční náklady	18 444	0	-19 593	-13	-36 171	-28	-24 714	-27	859	1
	Finanční výsledek hospodaření	-19 934	-16	20 693	0	36 131	0	24 060	-26	-490	1
	Daň z příjmů za běžnou činnost	0		113 200		-91 459	-81	-21 741	-100	20 003	
	-splatná	0		113 200		-91 459	-81	-21 741	-100	20 003	
	-odložená	0		0		0		0		0	
	VH za běžnou činnost	823 132	127	699 697	400	-774 046	-88	-304 166	-302	244181	-120
	VH za běžnou činnost upravený o DNN	824 626	130	795 499	413	-873 519	-88	-301 106	-263	291 956	-156
	VH za běžnou činnost po zdanění	0		874 747		-782 060	-89	-92 687	-100	85275	