

Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Kristýna Böhmová

Název diplomové práce: Nákupní chování a postoje zákazníků maloobchodní jednotky

Studijní obor: Obchodní podnikání

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

Oponent diplomové práce: Jindřich Šedivý, Ing. et Ing.

Obor profesního působení: veřejná doprava, ekonomika dopravní obslužnosti; externě výuka ekonomických předmětů

Hodnocení práce

- 1. Význam a náročnost tématu:** 50 %
- 2. Logická struktura práce:** 100 %
- 3. Naplnění cíle práce:** 100 %
- 4. Metodologický postup:** 75 %
- 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 75 %
- 6. Praktický přínos práce:** 75 %
- 7. Práce s literaturou:** 75 %
- 8. Formální stránka:** 75 %

Závěr

Výsledek: 80 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Poslední odrážka – str. 6 – výraz „typy“ je zde užit nevhodně, mělo být užití výrazu „tipy“ ve smyslu „náměty“, nikoli „typy“ ve smyslu „druhy“. Údaj 19,25 %, který je užit ve vysvětlujícím textu pod grafem 1, není z grafu zřejmý, hodnota je 19,27 %. Str. 35 – otázka druhá by se neměla nacházet osamocena od souvztažného grafu. Obdobně platí pro podotázku 1. na str. 38. Str. 40 – vysvětlující odstavec k bodu 4. – V textu je ve spojení se sedmým pádem užití předložky „z“, přestože gramaticky správně je „s“. V grafu 19 je určitá gramatická disproporce mezi názvem grafu a uvedenými volenými odpověďmi v tom smyslu, že nedává z hlediska ČJ smysl sdělení „Vliv hudby – nijak“. Toto je dáno strukturou dotazníku. Z hlediska věcného toto nemá vliv. Na str. 41 by bylo vhodnější uvést, že testování proběhlo pomocí „chí kvadrát testu“. Nejedná se ale o věcnou chybu, neboť znalý čtenář toto pochopí. V DP je často užití slovního spojení „otázka se ptala“ či „otázka se zajímala“, což nebývá obvyklé. Toto spojení patří spíše do populárně-naučné encyklopedie a nikoli do odborné práce. Význam sdělení se tím nemění. V odstavci nad grafem 20 by výraz „zobrazené“ měl mít koncovku „-y“. Graf 20 má opět nevyhovující popisky. Nebýt vysvětlujícího textu nad ním, nelze pochopit, o čem jde, neboť čtenář se ze samotného grafu dozví pouze to, že jde o teplotu v prodejně, k čemuž nekoresponduje možnost odpovědi „Ano“ a „Ne“, neboť bez dalšího kontextu z

tohoto plyne, že v prodejně buď teplota je a nebo není, což je samozřejmě nesmysl. Na str. 43 je v textu nad grafem 21 chybně uveden odkaz na graf č. 20 (má být 21). V grafu 22 by bylo vhodné uvést i to, čím je charakterizována daná skupina zákazníků tak, jako je to uvedeno v textu nad grafem. V odstavci pod grafem na str. 44 je snaha o interpretaci mikroklimatu na celý soubor dotazovaných (n=301). Situace si vyžaduje podrobnější vysvětlení, neboť patrně došlo k nežádoucímu jevu, jenž je dán rozdílem počtu respondentů v obou analyzovaných otázkách, neboť je-li pravda, že mikroklima nepůsobí na zákazníky v počtu, jenž převyšuje 98 %, pak skupina, na kterou mikroklima působí, nemůže čítat 8,97 %. U obrázku 8 na str. 55 opět není uveden zdroj podkladu (evidentně se nejedná o foto pořízené autorkou práce). Rušivě působí i tzv. bublinková nápověda, kdy uživatel vidí odkaz „C:\Users\Kristýna\Desktop\Pictures\Bez názvu.jpg“. Výraz „cirka“ (str. 55 a 56) není k užití v odborné práci vhodný. Zdroj In-Store Marketing, 11/2001, uvedený pod obr. 5 není uveden mezi zdroji v seznamu. Formálních nedostatků je více, vzhledem k rozsahu posudku nelze všechny uvést. Bylo-li by možné zvolit jinou hodnotu ukazatele "práce s literaturou", pak by hodnota činila 90 %. Důvodem volby 75 % u metodologického postupu je existence chyby ve výpočtu (přitom autorka se mohla neuvedením této části výpočtu chybě vyhnout).

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

Na obr. 6 (str. 18) citujete mimo jiné tzv. „4P“ mezi vlivy z prostředí. Tato „4P“ vyjmenujte. V části 3.2 (na konci) je uvedeno, že dotazníků, jež byly dále použity a vyhodnoceny, bylo 323, přestože celkem jich bylo k dispozici 350. Pokuste se formulovat důvody pro nepoužití, resp. pro vyřazení 27 dotazníků. Na str. 24 uvádíte, že byly stanoveny 4 hypotézy, na str. 25 však uvádíte pouze hypotézy tři. Z jakého důvodu? Jaký byl počet respondentů (n) v otázce, jež zkoumala, zda jde o zákazníky typu „domácnost“? Na str. 48 je chybně odkaz na obr. 6, ačkoli obrázek má (správně) číslo 7. V mapovém podkladu jsou uvedeny Hodkovice, nikoli Hodkovičky, dále uvádíte jako sídlo Hrnčíře, což je část Prahy, jak je z mapy zřejmé. Vlastní výzkum je zdrojem pouze dat o bydlišti zákazníků, zcela jistě není zdrojem mapového podkladu – v tomto případě zdroj není uveden. Zdůvodněte. Vysvětlete, co znamená zkratka „CAO“ (str. 52). Na str. 52 byla vedoucímu zvolené prodejní jednotky položena otázka č. 7. Pokuste se zdůvodnit, co mohlo vést vedoucího k takto formulované odpovědi. Existuje zde rozpor mezi tím, co je v ní uvedeno, respektive tím, co zde uvedeno není, a to ve vztahu k tomu, že daná prodejní jednotka je hypermarketem. Dále vysvětlete pojem „nemocenská dovolená“, jehož dotyčný pracovník také v odpovědi užil. Návrh dle části 5.2.2 není špatný, více je ale motivující pro vedoucího dne, na rozdíl od brigádníků, kteří mohou být motivováni jakousi jistotou brigády v delším časovém horizontu. Zároveň nelze souhlasit s konstatováním, že tímto by se neodbornost snížila, neboť ani zde, tedy v návrhu, ani v odpovědi na otázku č. 7, jež byla položena vedoucímu prodejny, není obsažen fakt, jak je to s odborností personálu, pokud jde o nepotravinářské zboží. Na str. 57 uvádíte některé názory zákazníků na čerstvost masa, uzenin a lahůdek. Máte na toto také vlastní názor? Pokud ano, pokuste se jej komisi sdělit. Na str. 58 jsou vyčísleny náklady na nového zaměstnance pro zaměstnavatele. Tyto jsou uvažovány vcelku správně. Existuje zde nepřesnost u výpočtu daně (jedná se o daň, kterou je postižen samotný příjem zaměstnance, kde plátcem je zaměstnavatel). Částka hrubé mzdy navýšená o 34 % je správně, toto je zahrnuto do nákladů zaměstnavatele, neb se jedná o ZP a SP, které hradí zaměstnavatel za zaměstnance (někdy se též nazývá jako „odvody do fondů“). Aniž to má na vypočtené náklady, které vzniknou zaměstnavateli, vliv, je zde chybně uvedena sazba SP, které je hrazeno zaměstnancem. 9 % neodpovídá roku 2013. Sazba SP, které hradí zaměstnanec, činí 6,5 % z tzv. superhrubé mzdy, tedy z částky hrubé mzdy + odvodů – toto je dobře, sazba je chybně. Tím je vypočtená čistá mzda zaměstnance chybná. Navíc zde není dostatečně vysvětleno, zda poplatník, tedy onen nový zaměstnanec uplatňuje slevy na dani, daňová zvýhodnění apod. K výše popsanému jevu by nemělo u budoucích absolventů ekonomicky zaměřených oborů docházet. Vysvětlete! Dotazník působí jako tzv. internetová aplikace, která svým způsobem mohla usnadnit jeho vyhodnocení. Jak byla aplikace vytvořena, popřípadě kdo ji vytvořil? Otázka č. 7 byla zodpovězena tak, že bylo přímo žádoucí položit doplňující dotazy. Proč se tak nestalo? Navíc je zřejmé, že se vedoucí prodejní jednotky jednoznačně odpovědi na danou otázku

snažil vyhnout. V případě, kdy bylo možné položit doplňující dotazy k této otázce poté, co vedoucí poskytl uvedenou odpověď, jedná se zde velmi pravděpodobně o pochybení tazatele.

Datum: 11. 05. 2013

Podpis oponenta diplomové práce: