

# Posudek oponenta diplomové práce

**Autor (jméno, příjmení):** Zuzana Martínková

**Název diplomové práce:** Analýza nákupních podmínek na Klatovsku

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Fakulta/katedra:** Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

**Oponent diplomové práce:** Jindřich Šedivý, Ing. et Ing.

**Obor profesního působení:** veřejná doprava, ekonomika dopravní obslužnosti; externě výuka ekonomických předmětů

## Hodnocení práce

- 1. Význam a náročnost tématu:** 50 %
- 2. Logická struktura práce:** 75 %
- 3. Naplnění cíle práce:** 100 %
- 4. Metodologický postup:** 75 %
- 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 75 %
- 6. Praktický přínos práce:** 75 %
- 7. Práce s literaturou:** 100 %
- 8. Formální stránka:** 75 %

## Závěr

**Výsledek:** 80 bodů

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky pro diskusi a poznámky

### **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:**

Za nadpisem první úrovně se nepíše tečka. V DP není vhodné zarovnávat názvy kapitol na střed. Práce neobsahuje seznam zkratk. Na str. 11 je překlep ve jménu autora (Autor se dle seznamu zdrojů jmenuje Meteňko, tedy dle Meteňka.) Str. 15 nahoře – formálně nevhodné zakončení odstavce Na str. 19 nahoře je překlep ve slově „Glokální“ Str. 20 – není vhodné užít spojení, že „průzkum zbořil jeden mýtus“. V DP by mělo být napsáno, že průzkum tento mýtus vyvrátil, respektive, že na základě tohoto průzkumu byl mýtus vyvrácen. Vysvětlete zkratky MML a TGI (str. 20). Str. 21 – užito výrazového spojení „na pomyslném chvostu žebříčku“ – formulace je výstižná, nicméně by neměla být v odborné práci užita Str. 22, obr. 2 – chybný ořez vpravo nahoře Str. 23 – šestý řádek zdola – spojení „měnicímu-se“ se píše bez spojovníku. Str. 25 – část 3.1 – Cíl formulovaný v závěru prvního odstavce (“Navrhnout nároky na zlepšení.“) mohl být koncipován jako součást souvětí. Má jeho oddělená formulace nějaký hlubší význam? Str. 26 – při formulaci metod a cílů, které je třeba uvést (to je správně), není vhodné uvádět budoucí čas i v konstatování o těch částech DP, které této části předcházejí. Zde postačilo část o literární rešerši popsat např. takto: „Součástí práce je literární rešerše,...“ a nikoli, že se touto částí budete zabývat (to je čtenáři známo, pokud práci čte od začátku). Str. 32 – strana měla mít orientaci „na šířku“ (práce s textovým editorem, zalomení oddílu).

Není uveden zdroj mapového podkladu (přesněji řečeno – zdroj není uveden pod grafickým výstupem, samotný mapový podklad má zřejmý původ, jenž je na něm automaticky uveden zdrojovým serverem).. Legenda je navíc nevhodně oddělena na další straně. Pokud by umístění nebylo možné, měl být tento grafický výstup v příloze, v textu jen odkaz. Poznámka o mapovém podkladu platí i pro obr. 6 a 7.; v nadpise obrázku 6 chybí ve slově „uzenin“ na konci „y“. Na str. 36 je u vzdálenosti OC Škodovka od historického centra uvedena chybná jednotka vzdálenosti (milimetry), mají být uvedeny metry. Str. 37 – užití výraz „Díky“ – zpravidla by se neměl v DP vyskytovat (obdobně str. 39, 45, 46 a dále); dále užití slovní spojení „málo položkovým“ – vhodnější by byl jiný opisný tvar, popřípadě tvar jednoslovný s úpravou větného kontextu. Na str. 38 může čtenáře zmást, že v konstatováních o téže prodejně je jednou uveden (místní) název a jednou ulice, v níž se prodejna nalézá (Pod Koničky). Pozornému čtenáři může být nápomocna vysvětlivka na následující straně, kde je jak název, tak i adresa prodejny. SPAR Šmídová – str. 42 – v adrese chybně podtržen název ulice na rozdíl od ostatních (zde uvedených) adres. Na str. 47 je na konci prvního odstavce uvedeno „Hypernova“. Jedná se o dřívější název prodejny, kdy autorka práce (tazatelka) měla tento přinejmenším konkretizovat názvem současným. Str. 47 – část popisující názory tázané M. K. – výraz „ji“ se pojí s 2. či 4. pádem. V případě zde užitého větného kontextu jde o pád třetí, „i“ má tedy být dlouhé. Str. 47 – užití hovorové pojmenování „Německá spolková republika“, správný název zní „Spolková republika Německo“. 4.2.2 – výraz „Klatovského náměstí“ by měl být s malým „k“, neboť nejde o oficiální název žádného náměstí v Klatovech. Str. 51 dole – výraz „v půli cesty“ je hovorový a nepatří do DP. Je-li jako příloha, jež je očíslována, uvedena tabulka, pak se samotná tabulka již nečísluje (a v žádném případě rozhodně ne tak, aby číslování navazovalo na číslování tabulek umístěných v samotném textu). Platí také pro obrázky. Má-li tabulka pokračování na další straně, měla by i tato část obsahovat záhlaví, V Příloze 5 by bylo vhodné v nadpise uvést, k jakému roku se data vztahují. Obrázku 11 dominuje čerpací stanice PHM, dále automobily a autobusy. Na první pohled není zřejmé, kde se nalézá samotný hypermarket. Chybí seznam zkratk Prac obsahuje funkční internetové odkazy. Poznámka: Vzhledem k tomu, jak autorka volila cíl práce, respektive analyzovanou oblast, je toto posuzováno jako horší formální stránka (v podstatě nevážitelný název práce a tématu s ohledem na volené území) a nikoli jako nenaplnění cíle práce, neboť stanovený cíl splněn byl.

### ***Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:***

V úvodu (str. 3) uvádíte, že počet obyvatel na Klatovsku klesá. Samotné konstatování je správně. Pokuste se toto tvrzení doložit fakty a zdůvodněte, co je příčinou tohoto jevu. Vysvětlete zkratky MML a TGI (str. 20). Na str. 27 uvádíte, že dotazování budete provádět v Klatovech na pěší zóně. Z jakého důvodu nebylo dotazování provedeno v jiných, relativně rozsáhlých aglomeracích okresu Klatovy (Sušice, Horažďovice Nýrsko, Železná Ruda a další)? Pokud je důvodem následné vymezení území Klatovska, pak jde výhradně o území města Klatovy, neboť, jak ostatně i uvádíte, veškerá další sídla, jež jsou uvedena, jsou výhradně místními částmi Klatov a tedy z hlediska správního a s ohledem na tzv. spádovost jde vlastně o analýzu provedenou pouze na území města Klatovy. Pak ale měl být název práce poněkud konkrétnější. Pokuste se charakterizovat závislost mezi hodnotami vyjádřenými v grafech 13 a 15, domníváte-li se, že by taková mohla existovat; obdobně učiňte pro grafy 14 a 16. Z jakého důvodu nebylo toto statisticky testováno? Graf 25 – str. 64 – údaj o bydlišti v Klatovech může být zavádějící, stejně tak i vzdálenosti od Klatov, pokud je pod pojmem „Klatovy“ chápáno pouze ryze městské území (tzn. místní části, např. Dehtín, Točnick, Čínov a další nezahrneme). Konkretizujte a uveďte, kam v takovém případě zařadíte místní část Luby. Graf 28 – nadpis – ve smyslu legendy grafu se nejedná přímo o konkrétní povolání, jde spíše o to, zda respondent vykonává výdělečnou činnost (v Klatovech nebo jinde) či ne a pokud ne, pak je zde konkretizováno, zda jde o studenty, důchodce či osoby na MD. Setkala jste se zde se skutečností, která by odpovídala situaci muže na rodičovské dovolené? Pokud ano, je toho zahrnuto do pojmu „mateřská dovolená“? Na některých obrázcích (součást části Přílohy) se nalézají vyfotografované osoby. Obdobně v interiérech hypermarketů a obchodních center obvykle fotografovat nelze. Je toto

nějak právně ošetřeno?

***Datum:*** 11. 05. 2013

***Podpis oponenta diplomové práce:***