

Oponentní posudek disertační práce

ing. Romana Švece

Podmínky a možnosti rozvoje podniků ubytovacích služeb v jižních Čechách

Téma disertační práce je aktuální z hlediska obsahového – obsahuje dosud nedořešenou problematiku i z hlediska časového, protože obtížná ekonomická situace České republiky vyžaduje cílevědomý rozvoj soukromého podnikání v této oblasti i správné informace pro příslušnou část veřejné správy.

Práce má 123 číslovaných stran textu včetně 4 příloh.

Po poměrně stručném úvodu následuje literární přehled řešeného problému zabývající se vymezením problematiky v diskuzi s autory současné odborné literatury. Charakterizuje vlastní obsah pojmu cestovní ruch a pojmy Podnik cestovního ruchu a Podnik ubytovacích služeb. Tato část splňuje všechny potřebné atributy.

Do části 3 autor umísťuje vymezení cíle a hypotézy řešené v práci. (v obsahu schází název kapitoly).

Ve 4. části je uvedena charakteristika území a jeho vybavení.

V dalších dvou částech práce je uvedena metodika, výsledky a diskuze. Vlastní analýza a výsledky se logicky prolínají, uvádí se zde značný rozsah dílčích postřehů a závěrů.

Oceňuji zejména vzájemné vazby ukazatelů a jejich relevance. V důsledku obsáhlého hodnocení analýz je poslední část „Závěry“ poměrně stručná, zaměřuje se však na teoretické i praktické přínosy práce.

Cíl práce je zajímavý jak po věcné stránce problematiky (možnosti rozvoje

ubytovacích zařízení chápu i jako problém udržitelnosti), tak svými přístupy.

Podmínky, v nichž ubytovací zařízení vznikají i jsou provozována a jejich kvalita určuje nejen možnosti zřizování, ale i dalšího provozování – i když pro návrat hostů do konkrétního ubytovacího zařízení jistě přispívá i kvalita služeb vlastního hotelu, pensionu, restaurace apod..

Převážně se řeší podmínky spadající do cestovního ruchu. Hlavními motivy je rekreace, trávení volného času, ale i cesty a využívání služeb ubytovacích a stravovacích v souvislosti se zaměstnáním, obchodem, studiem apod. Autor vychází z těchto dvou motivačních složek cestovního ruchu.

V rámci devíti hypotéz jsou řešeny otázky atraktivity a kapacity určitého území či lokality, strukturování návštěvníků – hostů. Vedle konkrétní atraktivity a typu ubytovacího zařízení a spokojenosti hostů s kvalitou služeb – to vše v rámci vzájemné konkurence.

Různost zájmů nároků hostů může za určitých podmínek vést k vyšší spokojenosti v relativně méně kvalitním (např. str.95).

Studovaná literatura je neobyčejně rozsáhlá – cca 300 odkazů. Její význam je nejen v počtu, ale i v aktuálnosti. Autor prokázal nejen přehled v oboru, ale také vědeckou důslednost ve studiu těchto podkladů, což dokumentuje velkým počtem odkazů v textu. V tomto směru jde o příkladné a zdrojově zajímavé dílo pro následovníky na této významné problematice cestovního ruchu.

Uspořádání a formální stránka práce jsou na dobré úrovni. Zejména pozitivně hodnotím logiku rozvíjení problematiky. Snad jen umístění částí práce týkající se stanovení cíle, dílčích cílů a hypotéz až na konec obsáhlé literárně-teoretické části nepokládám za vhodné.

Vlastní členění a uspořádání studované literatury podle problémových okruhů však ukazuje, že autor měl vyhraněnou představu o zaměření díla od samého počátku.

Formulačně jsou nepřesnosti a chyby spíše v autoreferátu, který doporučuji zkontrolovat i po stránce gramatické. Autoreferát je zřejmě sestříhanou podobou

disertační práce, což je logické po stránce obsahové, ale vlastní formulace tím ztrácí logickou souvislost. Věřím však, že autor při vlastní prezentaci vystihne podstatné souvislosti – jak znám jeho schopnosti z minulých let.

Drobné úpravy by pro další publikování zasloužil i hlavní text. Např. na str. 9 je umístěn podíl ČR na HDP v mld. USD, na str. 46 by měla být uvedena i analýza dat ČSÚ.

Hypotézy jsou v průběhu práce prověřeny a většinou pozitivně vyhodnoceny. Osobně se však domnívám, že poměrně velký počet hypotéz vede k menšímu stupni problémovosti řešení a snižuje tak výsledný efekt.

Výsledky disertační práce vidí autor v těchto problémových oblastech (str. 98):

- Prokázání tendence ke tvorbě shluků ubytovacích zařízení.
- Prostředí neovlivňuje pouze atraktivitu cestovního ruchu, ale také umístění ubytovacích zařízení (většinou atraktivita je již součástí prostředí).
- Mnoharozměrnost percepce kvality – kvalita prostředí a služeb versus typ a požadavky návštěvníka.

Praktické přínosy práce vidí autor v poskytnutí hlubšího pohledu na systém rozmisťování ubytovacích zařízení, na správnou volbu kategorie těchto zařízení a v hodnocení vlivu doplňkových služeb hostům. Je škoda, že tyto závěry nebyly přesněji formulovány.

Na disertační práci oceňuji její teoreticko-metodickou část a názorovou komparaci myšlenek velkého počtu autorů zabývajících se touto problematikou. Tímto přístupem a zahrnutím rozsáhlé literatury autor výrazně pomohl k uznávání vědeckého základu cestovního ruchu.

Jsem přesvědčen, že shromážděný soubor poznatků – někdy i konfrontačních – povede v budoucnosti ke zpřesňování a dalšímu prohlubování vědeckých metod a postupů v oboru cestovního ruchu – zejména v problematice rozmisťování a profilování ubytovacích zařízení.

Domnívám se, že zejména v teoreticko-metodické části práce svým významem přesahuje původní vymezení na jižní Čechy.

Závěr:

Posuzovaná disertační práce ing. Romana Švece splňuje předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Doporučuji práci přijmout a kandidátovi udělit doktorskou hodnost Ph.D.

Praha 7. ledna 2013

Prof. ing. Jiří Jindra, CSc.

Oponentní posudek disertační práce

ing. Romana Švece

Podmínky a možnosti rozvoje podniků ubytovacích služeb v jižních Čechách

Téma disertační práce je aktuální z hlediska obsahového – obsahuje dosud nedořešenou problematiku i z hlediska časového, protože obtížná ekonomická situace České republiky vyžaduje cílevědomý rozvoj soukromého podnikání v této oblasti i správné informace pro příslušnou část veřejné správy.

Práce má 123 číslovaných stran textu včetně 4 příloh.

Po poměrně stručném úvodu následuje literární přehled řešeného problému zabývající se vymezením problematiky v diskuzi s autory současné odborné literatury. Charakterizuje vlastní obsah pojmu cestovní ruch a pojmy Podnik cestovního ruchu a Podnik ubytovacích služeb. Tato část splňuje všechny potřebné atributy.

Do části 3 autor umísťuje vymezení cíle a hypotézy řešené v práci. (v obsahu schází název kapitoly).

Ve 4. části je uvedena charakteristika území a jeho vybavení.

V dalších dvou částech práce je uvedena metodika, výsledky a diskuze. Vlastní analýza a výsledky se logicky prolínají, uvádí se zde značný rozsah dílčích postřehů a závěrů.

Oceňuji zejména vzájemné vazby ukazatelů a jejich relevance. V důsledku obsáhlého hodnocení analýz je poslední část „Závěry“ poměrně stručná, zaměřuje se však na teoretické i praktické přínosy práce.

Cíl práce je zajímavý jak po věcné stránce problematiky (možnosti rozvoje ubytovacích zařízení chápu i jako problém udržitelnosti), tak svými přístupy.

Podmínky, v nichž ubytovací zařízení vznikají i jsou provozována a jejich kvalita určuje nejen možnosti zřizování, ale i dalšího provozování – i když pro návrat hostů do konkrétního ubytovacího zařízení jistě přispívá i kvalita služeb vlastního hotelu,

pensionu, restaurace apod..

Převážně se řeší podmínky spadající do cestovního ruchu. Hlavními motivy je rekreace, trávení volného času, ale i cesty a využívání služeb ubytovacích a stravovacích v souvislosti se zaměstnáním, obchodem, studiem apod.

Autor vychází z těchto dvou motivačních složek cestovního ruchu.

V rámci devíti hypotéz jsou řešeny otázky atraktivity a kapacity určitého území či lokality, strukturování návštěvníků – hostů. Vedle konkrétní atraktivity a typu ubytovacího zařízení a spokojenosti hostů s kvalitou služeb – to vše v rámci vzájemné konkurence.

Různost zájmů nároků hostů může za určitých podmínek vést k vyšší spokojenosti v relativně méně kvalitním (např. str.).

Studovaná literatura je neobyčejně rozsáhlá – cca 300 odkazů. Její význam je nejen v počtu, ale i v aktuálnosti. Autor prokázal nejen přehled v oboru, ale také vědeckou důslednost ve studiu těchto podkladů, což dokumentuje velkým počtem odkazů v textu. V tomto směru jde o příkladné a zdrojově zajímavé dílo pro následovníky na této významné problematice cestovního ruchu.

Uspořádání a formální stránka práce jsou na dobré úrovni. Zejména pozitivně hodnotím logiku rozvíjení problematiky. Snad jen umístění částí práce týkající se stanovení cíle, dílčích cílů a hypotéz až na konec obsáhlé literárně-teoretické části nepokládám za vhodné.

Vlastní členění a uspořádání studované literatury podle problémových okruhů však ukazuje, že autor měl vyhraněnou představu o zaměření díla od samého počátku. Formulačně jsou nepřesnosti a chyby spíše v autoreferátu, který doporučuji zkontrolovat i po stránce gramatické. Autoreferát je zřejmě sestříhanou podobou disertační práce, což je logické po stránce obsahové, ale vlastní formulace tím ztrácí logickou souvislost. Věřím však, že autor při vlastní prezentaci vystihne podstatné souvislosti – jak znám jeho schopnosti z minulých let.

Drobné úpravy by pro další publikování zasloužil i hlavní text. Např. na str. 9 je umístěn podíl ČR na HDP v mld. USD, na str. 46 by měla být uvedena i analýza dat ČSÚ. Hypotézy jsou v průběhu práce prověřeny a většinou pozitivně vyhodnoceny. Osobně se však domnívám, že poměrně velký počet hypotéz vede k menšímu stupni problémovosti řešení a snižuje tak výsledný efekt.

Výsledky disertační práce vidí autor v těchto problémových oblastech (str. 98):

- Prokázání tendence ke tvorbě shluků ubytovacích zařízení.
- Prostředí neovlivňuje pouze atraktivitu cestovního ruchu, ale také umístění ubytovacích zařízení (většinou atraktivita je již součástí prostředí).
- Mnohazměrnost percepce kvality – kvalita prostředí a služeb versus typ a požadavky návštěvníka.

Praktické přínosy práce vidí autor v poskytnutí hlubšího pohledu na systém rozmisťování ubytovacích zařízení, na správnou volbu kategorie těchto zařízení a v hodnocení vlivu doplňkových služeb hostům. Je škoda, že tyto závěry nebyly přesněji formulovány.

Na disertační práci oceňuji její teoreticko-metodickou část a názorovou komparaci myšlenek velkého počtu autorů zabývajících se touto problematikou. Tímto přístupem a zahrnutím rozsáhlé literatury autor výrazně pomohl k uznávání vědeckého základu cestovního ruchu.

Jsem přesvědčen, že shromážděný soubor poznatků – někdy i konfrontačních – povede v budoucnosti ke zpřesňování a dalšímu prohlubování vědeckých metod a postupů v oboru cestovního ruchu – zejména v problematice rozmisťování a profilování ubytovacích zařízení.

Domnívám se, že zejména v teoreticko-metodické části práce svým významem přesahuje původní vymezení na jižní Čechy.

Závěr:

Posuzovaná disertační práce ing. Romana Švece splňuje předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Doporučuji práci přijmout a kandidátovi udělit doktorskou hodnost Ph.D.

Praha 7. ledna 2013

Prof. ing. Jiří Jindra, CSc.

POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE

Téma: Podmínky a možnosti rozvoje podniků ubytovacích služeb v Jižních Čechách

Typ závěrečné práce: Doktorandská závěrečná práce

Autor: Ing. Roman Švec

Školitel: Doc. Ing. Ján Oriška, CSc.

Oponent: Prof. JUDr. Ludmila Novacká, PhD.

Akademický rok: 2011/2012

Kritériá hodnotenia závěrečné práce

1. Téma a cieľ práce:

Téma ktorá sa venuje otázkam a možnostiam zdokonaľiť ponuku ubytovacích zariadení na trhu v konkrétnom regióne Južných Čiech je aktuálna. Spôsob, akým autori pristúpili ku riešeniu tejto témy je inovatívny a prezentuje vedeckovýskumné schopnosti autora. Autor práce si stanovil jasný hlavný cieľ, ktorý spočíva v identifikácii podmienok pre rozvoj podnikov ubytovacích služieb z aspektu lokalizácie s podpornou pomocou čiastkových cieľov. Čiastkové ciele sú formulované jasne. Prvý čiastkový cieľ plní svoju funkciu v maximálnom rozsahu z aspektu ponuky (nabídky), druhý čiastkový cieľ dopĺňa vyhodnotenie ubytovacích zariadení z pohľadu dopytu (poptávky).

2. Vlastný výskum, bádateľská činnosť:

Dizertačná práca koncentruje výskum v územnom celku, ktorý je príslušný pre Juhočeskú univerzitu a autorom bol pri získavaní údajov dostupný bez problémov. Rozhodnutie vykonať primárny aj sekundárny výskum na území dvoch turistických regiónov t. j. „Jižní Čechy“ a „Šumava“ (str. 41) v skutočnosti rozšírilo teritoriálne vymedzenie skúmaného územia. Výskum realizovaný v 2254 skúmaných jednotkách prezentuje mimoriadne široký analytický záber. Dôraz na lokalizáciu ubytovacieho zariadenia a hľadanie súvislostí z aspektu geografických podmienok vytvára zaujímavý pohľad, ktorý je v praxi čiastočne známy (chladné zóny, vzdialenosť hotela od centra mesta a pod.). V každom prípade však exaktné vyjadrenie sledovaných súvislostí s aplikáciou vedeckých metód vytvára dôležitú pridanú hodnotu predloženej dizertačnej práce. Autor vhodne využil široké spektrum nástrojov, ktoré ponúkajú súčasné softvérové aplikácie a preukázal schopnosť pracovať s nimi.

3. Konkrétne prínosy, pridaná hodnota dizertačnej práce:

Analytická časť dizertačnej práce má prínos pre teóriu i prax verejného i podnikateľského

sektora. Precízne kvantifikuje skúmané veličiny, vyjadruje ich v rôznych grafických zostavách. Formuluje analytické závery. Kvantitatívne i verbálne dokumentuje súčasnú situáciu, upozorňuje na potrebu venovať zvýšenú pozornosť lokalizácii ubytovacích zariadení a kvalite poskytovaných služieb. Isté výsledky bolo možné očakávať, ale mimoriadne cenné sú všetky výsledky, ku ktorým autor dizertačnej práce dospel na základe seriózne spracovaného a dokumentovaného výskumu. Mimoriadnu pridanú hodnotu by predstavovala práca, keby bola dotiahnutá aj do ekonomickej roviny. Vyjadriť pôsobenie a vplyv aspoň jedného zo skúmaných lokalizačných činiteľov v pozícii „externality“ by prácu posunulo do ekonomickej roviny. V každom prípade je predložená dizertačná práca vyjadrením vedeckej znalosti autora a tímovej spolupráce v prepojení na praktickú fundovanosť riešenej problematiky. Autor v dizertačnej práci formuluje teoretické i praktické prínosy, ktoré vyplývajú z analytickej práce autora.

4. Práca s literatúrou, formálna úprava práce

Autor využíva v teoretickej časti dostatočný rozsah teoretického inštrumentária. Štúdium literatúry a zoznam zdrojov, ktoré autor uvádza v dizertačnej práci vyjadruje precíznu prípravu Ing. Romana Šveca na spracovanie zadanej témy. Celý text je spracovaný veľmi kultivovane, precízne. Formálna úprava práce je v súlade so stanovenými požiadavkami.

Nedostatky (slabé stránky) práce:

1. Názov a obsah dizertačnej práce:

Z textu a obsahového zamerania dizertačnej práce vyplýva, že autor veľmi precízne a kvalitatívne na vysokej úrovni riešil problematiku analýzy lokalizačných podmienok ubytovacích zariadení. Názov dizertačnej práce, v ktorom je výraz „možnosti“ predurčuje aj návrhy riešení, ktoré mohli byť v práci dôraznejšie formulované.

2. Terminológia

Autor v práci používa pre pomenovanie skúmaných ubytovacích zariadení, t. j. skúmaných jednotiek pojem podnik. Z právneho aspektu však nemožno hovoriť o každom ubytovacom zariadení ako o podniku. Podnik môže tvoriť i viacero ubytovacích zariadení, ktoré boli predmetom výskumu.

Odporúčania, otázky alebo námety týkajúce sa obhajoby záverečnej práce:

1. Autor vyjadril zaujímavý postoj ku vyhodnocovaniu prostredia ubytovacích zariadení

z aspektu lokalizácie v prepojení na priestorovú konkurenciu a cenové relácie (str. 94). Otázka: Ako si autor vysvetľuje skutočnosť dvoch výrazne rozdielnych cenových hladín v skúmanom teritóriu mesta České Budějovice. Do akej miery ide o marketingový prístup ku tvorbe ceny a akú úlohu zohrávajú ekonomické aspekty trhovej hodnoty ubytovacieho zariadenia?

2. Autor prezentuje mimoriadne pravdivý názor o vplyve percepcie kvality na ochotu návratu (str. 96). Otázka: Akým spôsobom sa prejavila nespokojnosť klienta s jedným z identifikovaných štyroch faktorov v hoteloch z aspektu návratnosti?

Prácu v predloženej podobe **odporúčam** obhajovať . **Po úspešnej obhajobe odporúčam udeliť autorovi dizertačnej práce Ing. Romanovi Švecovi titul Ph.D., doctor philosophea.**

V Bratislave, 15.01.2013

Prof. JUDr. Ľudmila Novacká, PhD. v.r.

Oponentský posudek na disertační práci

Autor práce: **Ing. Roman Švec**

Název: **Podmínky a možnosti rozvoje podniků ubytovacích služeb v jižních Čechách**

Vedoucí práce: **Doc. Ing. Ján Oriška, CSc.**

Oponent: **Doc. Ing. Alžbeta Királ'ová, PhD.**

Vstup České republiky do Evropské Unie, postupující globalizace a dynamický vývoj poptávky značně ovlivňují i fungování podniků ubytovacích služeb. V této souvislosti je nutností analyzovat podmínky a možnosti rozvoje podniků ubytovacích služeb v České republice, a na základě této analýzy přijmout opatření v zájmu posílení jejich konkurenceschopnosti na trhu cestovního ruchu.

Z uvedeného hlediska je téma zpracované v předkládané disertační práci autora Ing. Romana Švece „Podmínky a možnosti rozvoje podniků ubytovacích služeb v jižních Čechách“ nanejvýš aktuální.

Hlavním cílem předkládané práce podle jeho autora je: „...identifikace ... podmínek pro možný rozvoj podniků ubytovacích služeb.“

Disertační práce, při řešení které autor aplikoval analytickou metodu, deskriptivní metodu, dotazníkové šetření, interview a studium odborné literatury je rozdělena do šesti kapitol. Práce dále obsahuje úvod, závěr, shrnutí, seznam použité literatury, seznam obrázků, tabulek a grafů a 4 přílohy – celkem 123 stran textu včetně příloh.

První kapitola, označena číslem 2, se zabývá literárním přehledem řešeného problému, kde autor vymezuje problematiku cestovního ruchu a jeho významu, charakterizuje podnik, podnik cestovního ruchu a následně podnik ubytovacích služeb.

Obsahem kapitoly 3, která nemá název, je definování hlavního cíle práce, dílčích cílů a hypotéz.

Kapitola 4 opisuje studované území z hlediska jeho členění a vybavení ubytovacími zařízeními.

Pátá část práce je zaměřena na metodický postup jejího řešení, šestá část obsahuje výsledky diskuze.

K práci mám následující připomínky:

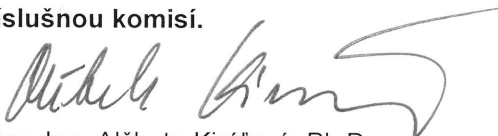
1. Práce má logickou strukturu, autor formuluje hypotézy, které se v rámci práce snaží potvrdit nebo vyvrátit.
2. Práce je poměrně stručná, více pozornosti by si zasloužily především části 4 a 5.
3. Počet hypotéz je rozsáhlý; především některé hypotézy u dílčího cíle 1 nejsou vhodně formulovány (například H1.2, H1.3).
4. Praktický přínosy práce nebyly přesněji formulovány.
5. V práci se nachází několik nepřesností, především v její teoretické části.
6. Z formálního hlediska je v práci a hlavně v autoreferátu několik gramatických chyb a formulačních nepřesností.
7. Některé subkapitoly nedosahují požadovaný rozsah 1,5 strany (např. 2.21, 2.22, 2.31 apod.)

1/ Na str. 91 píšete: „Podniky poskytují svůj produkt, kterým jsou zjednodušené výrobky, služby či různé jejich kombinace.“ Vysvětlete, co tím myslíte – jednak komu podniky „poskytují“ v tržní ekonomice cokoliv a co jsou „zjednodušené výrobky“ podniků ubytovacích služeb?

2/ Na str. 93 píšete: „Ubytovací zařízení....utváří tak prostorovou konkurenci a spolupodílí se na základu tvorby destinace cestovního ruchu“. Vysvětlete.

Závěrem je možné konstatovat, že předkládaná práce může být jistým přínosem pro podniky ubytovacích služeb, které v ní naleznou určitou inspiraci pro svůj další rozvoj, jakož i pro další praxi cestovního ruchu, pedagogickou i vědeckou práci.

Práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě před příslušnou komisí.



doc. Ing. Alžběta Királová, Ph.D.

V Praze, 7. 1. 2013