

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Karel KŘÍŽ
Název práce	Analýza nákupních podmínek na Třeboňsku
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, Ing. Ph.D.
Oponent	Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **50 %**
2. Logická struktura práce **75 %**
3. Naplnění cíle práce **100 %**
4. Metodologický postup **100 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **50 %**
6. Praktický přínos práce **50 %**
7. Práce s literaturou **25 %**
8. Formální stránka **0 %**

Závěr

Výsledek: **62.5** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Str. 2 – Úvod – „Večerky“ – jde snad o název řetězce?

Ve výrazu „Č Budějovice“ má být za „Č“ tečka.

Str. 3 – 2.1. na konci (nad nadpisem 2.1.1) má být výraz „Mezi“ s malým počátečním písmenem, práce s editorem.

Str. 4 – 2.3., první odstavec – citace na konci je formátována chybně – práce s editorem;

Str. 5, druhý odstavec – zarovnání, totéž str. 6, odstavce 1 – 3.

Str. 6, odstavec druhý, obchodní zákoník (513/1991 Sb.) – chyba, v době psaní DP již neúčinný právní předpis, konec účinnosti k 31.12.2013, od 1.1.2014 nově Zákon o obchodních korporacích (90/2012 Sb.);

Výčet zákonů: je-li za číselným označením a zkratkou Sb. uvedeno „o...“, pak za „Sb.“ se píše čárka.

Ve výčtu je uveden opět neplatný právní předpis, a to sic e zákon 71/1967 Sb., který byl zrušen zákonem 500/2004 Sb. (Správní řád).

Autor se tak v rozmezí 10 řádků dopustil v podstatě citace již neplatných právních norem, což je a ohledem na datum zadání práce zejména v druhém případě poměrně závažné.

2.3.2 – formátování písma! (druhý řádek);

Str. 7 – 2.3.2.1 za „2. sv.“ chybí „válce“ (o žádného druhého svatého se zde patrně nejedná);

Str. 9 – nadpisy téže (čtvrté) úrovně – odlišné odsazení (mezera) od předchozího textu. V obsahu uvedeny úrovně pouze tři.

Str. 13, druhý odstavec – před „a to“ se píše čárka

Str. 15 – chyba v oddělovacím nadpisu – „Zkladní okrsková vybavenost“ – má být „Základní“.

Na str. 17 je citován zdroj „Čikarová, 2013“. V seznamu literatury však tento zdroj uveden není, od autorky Čikarové je zmíněn pouze zdroj z roku 2011. Na téže straně v posledním odstavci musí být mezi číslem a znakem „%“ mezery.

Str. 18 dole – zarovnání.

Str. 19 – zdroj SČMSD je sice uveden v části Seznam literatury, chybí zde však právě ona zkratka SČMSD, již je v textu užito.

Str. 19 pod odrážkami – za předložkou s je příliš velká mezera – práce s editorem!!!

Str. 21 – v prvním odstavci má slovo „mohli“ mít koncovku -y.

Str. 23 obsahuje mj. toto sdělení: „V bývalém okrese J. Hradec je Třeboň druhým největším městem.“ Sdělení je nepřesné, okresy byly zrušeny jen jako správní jednotky. Geograficky však stále existují.

Str. 23 – 24 – mezery před spojovníkem (v jednom případě užity, v druhém ne) u názvu téhož dokumentu; chybí mezera mezi číslem a znakem „procenta“.

Str. 24 – struktura obyvatelstva – názornější by bylo uvedení v tabulce. Na začátku příslušného textu je chybně stanovena hranice druhé věkové kategorie. V části „Ekonomické podmínky“ nejednotné psaní čísel – oddělovač tisíců. Nepřesný název subjektu „Magna“, správný název je „Magna Cartech“.

Str. 25 (4.2) - před „a“ nemá být v prvním odstavci čárka.

Str. 25 – 26. Obce, v nichž není prodejna, již byly zmíněny výše a není třeba je uvádět znovu. Pojem „nízká katastrální plocha“ je užit chybně, katastrální plocha nemůže být nízká, neboť, jak sám uvádíte, jde o plochu. V daném případě se jedná o rozlohou malá katastrální území obcí.

Str. 26, třetí odstavec – výraz „právě“ je nadbytečný. Před „Což“ má být čárka a slovo samotné nemá mít velké počáteční písmeno. V prvním řádku následujícího odstavce před „a to“ má být čárka.

Str. 27 – mezi označením „Obrázek 1“ a jeho nadpisem má být mezera. Legenda k tomuto obrázku neobsahuje pojem „soukromá prodejna“ – označení v dalším textu (str. 28 a násl.) tak zcela přesně nekoresponduje s touto legendou.

Nelze tvrdit, že jde o vlastní zpracování, mapový podklad byl evidentně převzat z nějakého zdroje.

Str. 28 a následující – m² – horní index. Přehled prodejen je vhodný, nicméně s ohledem na jeho rozsah byla vhodnější buď tabulka, nebo jeho umístění do přílohy. Takto působí jako umělé navýšení rozsahu DP.

Str. 37 – věk respondentů by měl být oddělen čárkami, chybné psaní názvů prodejen (název = velké počáteční písmeno), psaní čárek. Obdobně na str. 38 a následující. Na str. 39 nahoře za „den“ nemá být tečka, nýbrž nic a slovo „Ráno“ má být logickým pokračováním téže věty.

V rozhovoru č. 10 má mít výraz „otevřen“ koncovku -o.

Str. 41 – Tabulka 1 – nepochybně jde o shrnutí, nicméně nadpis by měl být konkrétnější.

Str. 42 – za číslem 278 nemá být čárka.

Str. 43 – otázka č. 2 – fatální chyba v textu i grafu. Máme-li 278 respondentů, je 100 respondentů část souboru větší než 1/3. Není tedy možné, aby 100 respondentů odpovídalo 22 %. Ve skutečnosti jde o 36 % (56 + 36 + 8 = 100). Neplatí tedy, že 22

%, 8 % a 56 % dá dohromady celek. Logicky pak nemůže platit, že graf bude celý. Autor se tak dopustil chyby i při tvorbě grafu, kdy buď neužil zdrojové tabulky, popřípadě tuto naeditoval chybně.

Str. 45, graf 5 – za nadpisem nemá být tečka;

V textu pod grafem ve slově „kvalit“ má být na konci písmeno „a“.

Str. 46, otázka č. 7 a Graf 7 – z kontextu je zřejmé, oč jde, bylo by vhodné lépe formulovat legendu. Nedostatkem je, že až z kontextu je zřejmé, že 26 respondentů bydlí v místě, kde prodejna není. Jak u této otázky, tak i u otázek výše i níže uvedených chybí počet respondentů, jichž se otázka týká ($n=...$). Z kontextu plyne, že po eliminaci nepoužitelných dat je $n=278$, a to až na výjimky, jakou je např. otázka č. 7.

Str. 47, otázka č. 8. Je-li respondentů se vztahem k dané otázce 252, pak 190 z nich představuje 75 % a 62 tedy logicky odpovídá hodnotě 25 % (nikoli tedy 74 % a 26 %). Chyba se následně promítla do grafu 8.

Str. 47 – 48 – otázka č. 9 a Graf 9 – zdá se, že respondenti měli na výběr vždy jen právě jednu možnost, ačkoli zde se nabízela vícenásobná odpověď. Pokud ale byla možnost pouze jedna, pak není možné, aby suma procentních hodnot byla 101 %, což plyne zejména z Grafu 9.

Str. 49 – z jakého důvodu je slovo „Biopotraviny“ v zadání otázky psáno právě takto? Proč je Graf 12 až na další straně i při dostatku místa?

Str. 51-52 – Otázka 15, Graf 15 – v textu k otázce má být slovo „nejmladší“ odděleno čárkami. 61 respondent představuje 22 %, nikoli 21 %, což je také důvodem, proč suma procentních hodnot není rovna 100 tak, jak by měla, ale pouze 99.

Str. 56, druhý odstavec – za slovem „sítě“ nemá být čárka, o dva řádky níže je pak předložka „o“ nadbytečná. Na str. 57, za slovem „obchod“ (pátý řádek) naopak čárka být má.

Seznam literatury – vyhovuje normě, nicméně mezi jednotlivými záznamy jsou různá odsazení (různě velké mezery mezi odstavci), která jsou zde nejmarkantnější, ačkoli je uvedený jev zřejmý v celé práci. V textu práce (např. na str. 8 se autor dopouští odlišného formátu písma při citacích, a to i u téhož zdroje). U pramene „Správní obvod ORP Třeboň. (2013).“ jsou dvě nepřesnosti (písmo u zkratky vydávající instituce a jeden výraz „Získáno“ navíc).

Práce OBSAHUJE (na str. 67) seznam Grafů, tabulek, obrázků a příloh v podobě s uvedením strany, na níž se uvedený výstup nachází. Součástí seznamu je také propojení s daným objektem.

Práce neobsahuje seznam zkratk

Pokud by Příloha 2 obsahovala data z Obrázku 1, nemusel být Obrázek 1 vůbec užit. Příloha 2 je totožná s mapovým podkladem Obrázku 1.

Větší náročnost oproti práci bakalářské nepochybně vyžadovaly (polo)strukturované rozhovory. Z hlediska formálního je práce zpracována spíše jako bakalářská.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Z jakého důvodu jsou uvedeny v rešeršní části již neplatné právní normy, přestože daná pasáž je míněna jako shrnutí PLATNÝCH právních předpisů?

V části 2.3.2.1 citujete pramen „Cimler a kol.“. Pramen uvádí pojmy tržnice a tržiště. Definujte rozdíl mezi těmito pojmy.

Poslední odstavec na str. 7 zní takto: „Spotřebitelé jsou citliví na cenu. Když se rozhodnou utráct, chtějí mít pocit, že si kupují zboží, které je poměrně levné, pokud se nejedná o významný obchod pro spotřebitele“ Vysvětlete podstatu a smysl tohoto sdělení.

Na str. 14 jsou dva pojmy, a to sice „nákupní spád“ a „obchodní spád“. Je mezi nimi rozdíl? Pokud ano, jaký?

a str. 18 je uveden pojem „Nadkoncentrace“. Nepochybně autor textu věděl, co je tím míněno, přitom tento výraz lze nahradit synonymem, které bude srozumitelnější. Pokuste se o to.

Vysvětlete zkratku SOCR ČR (str. 20). Někteří čtenáři mohou mít problém s významem této zkratky, byť je s ohledem na téma práce zřejmý a známému čtenáři neunikne. Přesto bylo vhodnější zkratku v tomto případě vypsát slovy.

Nadpisy čtvrté úrovně nejsou v obsahu. Co bylo (je) důvodem pro jejich neuvedení? Z jakého důvodu není v seznamu literatury dokument "Program rozvoje Jihočeského kraje 2007 - 2013", přestože s dokumentem bylo evidentně při tvorbě DP pracováno? Str. 38, rozhovor č. 5 - respondentka by uvítala pekárnu, a to i přesto, že uvedený typ prodejny se v Českých Velenicích nachází (roh Vitorazská/Lužnická ulice, adresa Vitorazská 125, Č. Velenice, poblíže konečné zastávky autobusu).

Dovedl byste formulovat, co může být důvodem pro takovýto požadavek? (Z pozice oponenta pouze dodávám, že požadavek respondentky plně chápu.) Navštívil jste zmíněnou prodejnu za účelem nákupu?

Datum: 15.05.2014

Podpis oponenta diplomové práce