



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Účetnictví a finanční řízení podniku

Diplomová práce

Finanční analýza a mezipodnikové srovnání

Vypracoval: Bc. Blažej Štícha
Vedoucí práce: Ing. Radek Zdeněk, Ph.D.

České Budějovice 2014

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Blažej ŠTÍCHA**
Osobní číslo: **E12717**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**
Název tématu: **Finanční analýza a mezipodnikové srovnání**
Zadávací katedra: **Katedra účetnictví a financí**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem práce je zhodnotit finanční situaci podniků ve vybraném odvětví a provést jejich komparaci pomocí metod mezipodnikového srovnání.

Rámcová osnova:

1. Finanční analýza a její význam pro hospodaření podniku.
2. Metody mezipodnikového srovnání, metody stanovení vah kritérií.
3. Výběr a charakteristika souboru podniků.
4. Výběr hodnotících ukazatelů, stanovení jejich vah.
5. Aplikace metod mezipodnikového srovnání.
6. Vyhodnocení výsledků.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **50 - 60 stran**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**


Seznam odborné literatury:

- BLAHA, Z. S., JINDŘICHOVSKÁ, I. Jak posoudit finanční zdraví firmy. Praha: Management Press, 2006. ISBN 80-7261-145-3.
- GRŮNWALD, R., HOLEČKOVÁ, J. Finanční analýza a plánování podniku. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-26-2.
- MAREK, P. Studijní průvodce financemi podniku. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-49-1.
- NEUMAIEROVÁ, I., NEUMAIER, I. Výkonnost a tržní hodnota firmy. Praha: Grada Publishing, 2002. ISBN 80-247-0125-1.
- RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza. Metody, ukazatele, využití v praxi. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3916-8.
- SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.
- SYNEK, M. Manažerská ekonomika. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3494-1.
- SYNEK, M., KOPKÁNĚ, H., KUBÁLKOVÁ, M. Manažerské výpočty a ekonomická analýza. Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-154-3.


Vedoucí diplomové práce: **Ing. Radek Zdeněk, Ph.D.**
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání diplomové práce: **1. března 2013**

Termín odevzdání diplomové práce: **15. dubna 2014**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (1)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 1. března 2013

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Diplomová práce byla zpracována jako součást řešení projektu GAJU 2014 Ekonomické dopady legislativních změn v oblasti financí, účetnictví a daní.

V Českých Budějovicích dne 27. 4. 2014

.....

Bc. Blažej Štícha

Poděkování

Rád bych poděkoval vedoucímu bakalářské práce Ing. Radku Zdeňkovi, Ph.D. za odborné vedení při zpracování závěrečné práce, podnětné návrhy a podporu.

Obsah

1	Úvod	4
2	Literární rešerše	5
2.1	Finanční analýza	5
2.2	Uživatelé finanční analýzy	5
2.3	Zdroje informací	7
2.3.1	Rozvaha podniku	7
2.3.2	Výkaz zisku a ztráty	7
2.3.3	Příloha k účetní závěrce	8
2.3.4	Přehled o peněžních tocích	8
2.3.5	Přehled o změnách vlastního kapitálu	8
2.3.6	Výroční zpráva	9
2.3.7	Ostatní	9
2.4	Ukazatelé	10
2.5	Metody finanční analýzy	11
2.5.1	Analýza extenzivních (stavových, absolutních) ukazatelů	11
2.5.1.1	Horizontální analýza	11
2.5.1.2	Vertikální analýza (procentní rozbor)	11
2.5.2	Rozdílové ukazatele	12
2.5.2.1	Čistý pracovní kapitál (net working capital)	12
2.5.2.2	Čisté pohotové prostředky (peněžní finanční fond)	13
2.5.2.3	Čistý peněžní majetek (peněžně-pohledávkový finanční fond)	13
2.5.3	Analýza poměrových ukazatelů	13
2.5.3.1	Ukazatele likvidity	13
2.5.3.2	Ukazatele rentability	14
2.5.3.3	Ukazatele aktivity	16
2.5.3.4	Ukazatele zadluženosti	18

2.5.3.5 Ukazatele tržní hodnoty	19
2.5.3.6 Ukazatele na bázi finančních fondů a cash flow	20
2.5.4 Analýza soustav ukazatelů	22
2.6 SPIDER analýza	23
2.7 Metody mezipodnikového srovnávání	24
2.7.1 Metoda pořadí	26
2.7.2 Metoda jednoduchého (váženého) podílu	26
2.7.3 Bodová metoda.....	27
2.7.4 Zjednodušená bodová metoda	29
2.7.5 Metoda normované proměnné.....	29
2.7.6 Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu.....	31
2.8 Spearmanův korelační koeficient	32
2.9 Stanovení vah	32
2.9.1 Metoda pořadí	33
2.9.2 Bodovací metoda.....	33
2.9.3 Metoda párového srovnání	34
2.9.4 Saatyho metoda	34
2.9.5 Metoda stromu kritérií.....	35
3 Metodika a cíl.....	37
4 Praktická část.....	40
4.1 Charakteristika podniku	40
4.2 Horizontální a vertikální analýza	41
4.3 Analýza poměrových ukazatelů	49
4.3.1 Ukazatele rentability	49
4.3.2 Ukazatele likvidity	51
4.3.3 Ukazatele aktivity.....	52
4.3.4 Ukazatele zadluženosti.....	54

4.4 Spider analýza	55
4.5 Charakteristika souboru podniků	57
4.6 Stanovení vah pro mezipodnikové srovnání	58
4.7 Mezipodnikové srovnání	60
4.8 Spearmanův koeficient pořadové korelace	65
5 Závěr.....	72
6 Summary	77
Seznam použitých zdrojů	78
Seznam obrázků a grafů	80
Seznam tabulek	81
Přílohy	84

1 Úvod

Informace, které získáme pomocí finanční analýzy, umožňují dospět k určitému obrazu o hospodaření a finanční situaci podniku. Slouží jako podklad pro rozhodování managementu podniku. Data a informace, které využíváme pro finanční analýzu, jsou buď získána přímo ze základních účetních výkazů, nebo z nich odvozená. Finanční analýza je důležitá především pro podnikové vedení a jejich rozhodování o dalším vývoji, ale zajímá i další zájmové skupiny, jako jsou vlastníci, věřitelé, banky a investoři. Cílem této diplomové práce je přiblížení a vysvětlení metod mezipodnikového srovnání, provedení krátké finanční analýzy vybraného podniku a sledování pořadí podniku při používání různých metod mezipodnikového srovnání. Dále zhodnocení výsledného pořadí podniků Spearmanovým korelačním koeficientem. Práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou. V teoretické části je třeba si vysvětlit základní pojmy z finanční analýzy, kdo jsou uživatelé finanční analýzy, a z jakých zdrojů získáváme informace pro finanční analýzu podniku. Popsané jednotlivé druhy ukazatelů, a také základní metody finanční analýzy, do kterých patří analýza absolutních ukazatelů, analýza rozdílových ukazatelů a analýza poměrových ukazatelů. Dále v této části práce nalezneme Spider analýzu a metody mezipodnikového srovnání a v závěru této části jednotlivé způsoby stanovení vah ukazatelů do mezipodnikového srovnání a Spearmanův korelační koeficient. V praktické části nalezneme krátkou charakteristiku vybraného podniku a odvětví podniků, které byly vybrány k mezipodnikovému srovnání. Následuje krátká horizontální a vertikální analýza vybraného podniku. Na tuto analýzu navazuje analýza vybraných poměrových ukazatelů z oblasti rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti. Na to navazuje stanovení vah u 4 ukazatelů pomocí Saatyho matice, které byly vybrány do mezipodnikového srovnání. Nalezneme zde i výsledky mezipodnikového srovnání, zhodnocení pořadí podniků dle korelačního koeficientu a v závěru práce popis některých problémů, které se mohou při mezipodnikovém srovnání vyskytnout.

2 Literární rešerše

2.1 Finanční analýza

Finanční analýza se zabývá analýzou financí podniku. Ty mohou být definovány pohybem peněžních prostředků, které jsou vyjádřeny peněžními toky. V literatuře se můžeme setkat s touto definicí: „*Finanční analýza představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech. Finanční analýzy v sobě zahrnují hodnocení firemní minulosti, současnosti a předpovídání budoucích finančních podmínek.*“ (Růčková, 2011, p. 9). Druhá definice nám říká, že finanční analýza podniku může být „*pojímána jako metoda hodnocení finančního hospodaření podniku, při které se získaná data třídí, agregují, poměřují mezi sebou navzájem, kvantifikují se vztahy mezi nimi, hledají kauzální souvislosti mezi daty a určuje se jejich vývoj*“ (Sedláček, 2011, p. 3).

Z těchto definic plyne, že jedním z hlavních smyslů finanční analýzy je připravovat podklady pro rozhodování o podniku. K základním cílům finančního řízení podniku můžeme zařadit dosahování finanční stability, kterou lze hodnotit pomocí schopností firmy vytvářet zisk a zajištění platební schopnosti podniku. Z časového pohledu nám finanční analýza poskytuje informace z minulosti, ale také nám slouží jako základ pro finanční plánování do budoucnosti.

2.2 Uživatelé finanční analýzy

Informace z finanční analýzy neslouží pouze manažerům ale i jiným subjektům, které přijdou do styku s analyzovaným podnikem. Každá tato skupina uživatelů má své specifické zájmy a proto každá skupina sleduje jiné ukazatele finanční analýzy.

Uživatele finanční analýzy můžeme rozdělit do dvou skupin:

- Interní
- Externí

Manažeři – nevyužívají informace pouze z účetní závěrky, ale i z interních zdrojů podniku. Tyto informace využívají pro operativní a dlouhodobé plánování. Znalost finanční situace podniku jim umožňuje rozhodování v oblasti optimální majetkové struktury, vhodných způsobů financování, alokaci volných peněžních prostředků a rozdělování zisku.

Investoři – do této skupiny můžeme zařadit akcionáře a vlastníky, kteří do podniku vložili své finanční prostředky. Hlavním zájmem akcionářů je míra výnosnosti jejich vloženého kapitálu a míra rizika, které podstupují. Dále se zajímají o stabilitu, likviditu podniku a disponibilní zisk. Zájmy vlastníků a manažerů se mohou lišit, proto akcionáři požadují zprávy o tom, jak manažeri řídí firmu. Držitelé dluhopisů, zástavních listů se zajímají o to, zda jim budou včas a ve stanovené výši vyplaceny úroky a splátky cenných papírů.

Banky a jiní věřitelé – žádají informace o finančním stavu dlužníka, aby se mohli rozhodnout, zda poskytnou úvěr, v jaké výši a za jakých podmínek. Banky posuzují před poskytnutím úvěru bonitu dlužníka, jak je dlužník schopen dostát svým závazkům. Sledují ukazatel zadluženosti a rentability.

Obchodní partneři

Dodavatelé – sledují krátkodobou prosperitu podniku, zda je podnik schopný splácet své závazky. Dlouhodobé dodavatele podniku také zajímá dlouhodobá stabilita, která zajistí trvalý odbyt u perspektivního zákazníka.

Odběratelé – při dlouhodobém obchodním vztahu je zajímá, zda v případě finančních potíží dodávající firmy budou schopny vyrábět i nadále, a také zda dodavatel bude schopen dostát svým závazkům.

Zaměstnanci – zajímají se o prosperitu, finanční a hospodářskou stabilitu podniku, neboť jim jde o zachování mzdových podmínek a pracovních míst.

Stát a jeho orgány – sledují data z podniků za účelem kontroly plnění daňových povinností, kontrolu podniků, kde má stát majetkovou účast, rozdělování státních dotací, pro statistiku, a také pro formulaci hospodářské politiky státu vůči podnikatelské sféře.

Konkurenti – zajímají je informace obdobných podniků z daného odvětví a srovnání těchto informací s jejich výsledky hospodaření. Jedná se hlavně o investiční aktivitu, výši a hodnotu zásob, jejich obratovost, rentabilitu, marži a cenovou politiku (Grünwald & Holečková, 2009, pp. 27–31).

2.3 Zdroje informací

K finanční analýze podniku využíváme data získaná z účetních závěrek firem, ale i z jiných zdrojů. Základními vstupy do finanční analýzy jsou interní zdroje informací doplněné o externí zdroje. K základním zdrojům informací patří:

2.3.1 Rozvaha podniku

Rozvaha jiným slovem bilance, nám ukazuje finanční situaci firmy – stav dlouhodobého, krátkodobého majetku (aktiv) a zdrojů jejich financování (pasiv) k určitému datu. Rozvaha se většinou sestavuje k poslednímu dni finančního roku firmy. Představuje základní přehled o majetku vždy k určitému datu. Z rozvahy bychom měli získat informace o třech základních oblastech: majetková situace podniku, zdroje financování, finanční situace podniku.

- **Majetková situace podniku** – nám říká jaké druhy majetku firma vlastní, jak je tento majetek oceněn, jeho opotřebení, rychlosti obratu majetku a jestli je optimálně rozložen.
- **Zdroje financování** – udává informace o tom, z jakých zdrojů byl majetek pořízen. Zajímá nás, zda byl majetek pořízen z vlastních či cizích zdrojů a struktura těchto zdrojů.
- **Finanční situace podniku** – kde převládají informace o tom, jakého zisku firma dosáhla, jak jej rozdělila. Může i zprostředkovat informace o tom, zda je firma schopna dostát svým závazkům (Růčková, 2011, p. 22).

2.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Rozvaha je výkaz o stavu majetku a neukazuje tok peněz během finančního roku. Tato informace je obsažena právě ve výkazu zisku a ztráty. Výkaz je písemným přehledem o výnosech, nákladech a výsledku hospodaření za určité období. Jsou v něm zachyceny pohyby nákladů a výnosů, nikoli pohyby příjmů a výdajů. Náklady nám říkají, kolik peněz firma vydala během určitého období na platy zaměstnanců, za materiál, služby, daně a jiné. Výnosy nám říkají, kolik firma získala během určitého období z prodeje vlastních služeb nebo výrobků. Dále ve výkazu nalezneme informace o čistém zisku z minulého období. Nerozdělený zisk z běžného roku je přičten do rozvahy do položky nerozděleného zisku z minulých let (Blaha & Jindřichovská, 2006, p. 19). Informace z výkazu zisku a ztráty nám

pak slouží pro rozbor výsledku hospodaření podniku, především pro výpočet jednotlivých ukazatelů, jako jsou například ukazatele rentability. Z pohledu finanční analýzy mají největší význam výnosy, tržby, provozní výsledek hospodaření, nákladové úroky a výsledek hospodaření za běžnou činnost (Grünwald & Holečková, 2009, p. 43).

2.3.3 Příloha k účetní závěrce

Příloha je již nedílnou součástí účetní závěrky firem. Obsahuje doplňující informace, které v rozvaze nebo ve výkazu zisku a ztráty nenalezneme, nebo je doplňuje. V příloze nalezneme zejména: Informace o účetních metodách, způsobech oceňování a odepisování. U dlouhodobého majetku – leasing - počet splátek, kolik bylo uhrazeno a kolik zbývá uhradit.

Informace o členění závazků, vydaných dluhopisech, rezervách, finančním majetku, struktuře osobních nákladů, finančních derivátech, akvizicích, o dalších informacích které existovaly ke konci rozvahového dne, a mnoho dalších případů (Grünwald & Holečková, 2009, pp. 47 – 49).

2.3.4 Přehled o peněžních tocích

Peněžní toky se člení na provozní činnost – rozdíl mezi příjmy a výdaji spojenými s běžnou činností podniku, odvozuje se z výsledku hospodaření z běžné činnosti před zdaněním úpravami o nepeněžní operace, změny potřeby pracovního kapitálu, přijaté a zaplacené úroky. Dále na investiční činnost – tyto peněžní toky zahrnují hlavně výdaje s pořízením stálých aktiv, příjmy z prodeje stálých aktiv a půjčky a úvěry spřízněným osobám. Finanční činnost – zahrnuje toky v oblasti přírůstků a úbytků dlouhodobého kapitálu, dopady změn vlastního kapitálu, přijaté a vyplacené dividendy. Pokud podnik vykazuje vysoké tržby, neznamená to, že stav jeho peněžních prostředků je také vysoký. Může dojít k obsahovému a časovému nesouladu mezi náklady a výdaji, výnosy a příjmy, ziskem a stavem peněžních prostředků. Je nutné sledovat pohyb peněžních prostředků v podniku, proto se odvracejí finanční informace od zisku z účetnictví k peněžním tokům.

2.3.5 Přehled o změnách vlastního kapitálu

Přehled o změnách vlastního kapitálu je účetním výkazem, který je nepovinnou součástí řádné účetní závěrky. Tento výkaz podává informace o zvýšení či snížení jednotlivých složek vlastního kapitálu za interval (mezi dvěma rozvahovými dny). Přehled se sestavuje za běžné a minulé účetní období. Počáteční a konečné stavy vlastního kapitálu

i jednotlivých složek vlastního kapitálu musí navazovat na rozvahu. Minimální požadavky na popis změn vlastního kapitálu v průběhu účetního období jsou následující:

- zvýšení či snížení základního kapitálu,
- zvýšení či snížení emisního ážia,
- dary a dotace do kapitálu,
- výplata dividend,
- nerealizované zisky a ztráty,
- pohyby mezi fondy, nerozděleným ziskem, neuhrazenou ztrátou minulých let a výsledkem hospodaření minulého účetního období,
- změny při přeměnách společností.

2.3.6 Výroční zpráva

Externí uživatelé finanční analýzy mohou získávat informace také z výroční zprávy podniku. Výroční zpráva je většinou pravidelný materiál, ve kterém firma poskytuje souhrnné informace o jejím podnikání, místu působnosti, vedení, péči o zaměstnance, výsledcích, rozvoji a plánech do budoucna (Grünwald & Holečková, 2009, pp. 44 – 51).

2.3.7 Ostatní

Data z manažerského účetnictví

Manažerské účetnictví společnosti využívají k efektivnímu řízení podniku a jeho vnitropodnikových útvarů. Je zcela dobrovolné a neregulují ho žádné předpisy. S rozpočetnictvím tvoří manažerské účetnictví interní účetnictví. Využívá dat a údajů z finančního účetnictví, kalkulací, operativní evidence, statistiky, používá statistických, matematických metod. Manažerské účetnictví je v praxi účetnictví nákladů a výnosů orientované na rozhodování. Jeho předmětem jsou náklady, ale i výnosy, popřípadě i cash flow. Umožňuje firmě řízení a kontrolu. Výstupy z manažerského účetnictví se používají při controllingu, kde poskytují podklady manažerům pro jejich rozhodování o budoucnosti podniku (“Finanční analýza - ManagementMania.com,” 2013).

V neposlední řadě využívá firma informace z různých podnikových statistik, které získávají, zpracovávají a podrobují rozboru číselných údajů o stavu a vývoji sledovaných jevů z činnosti podniku. Dále mohou získávat informace z předpovědí o vývoji podniku (“Manažerské účetnictví (Management accounting) - ManagementMania.com,” 2013).

2.4 Ukazatelé

Samotný pojem „ukazatel“ je někdy označován i pojmem „údaj“. Můžeme na něj nahlížet ze dvou hledisek.

- Ukazatel a údaj jsou synonyma, mají stejný obsah
- Ukazatel je označení určitého jevu a jeho číselné vyjádření je jeho hodnotou, tudíž rozlišujeme pojem ukazatel a hodnota ukazatele.

Podle Hindlse (Hindls, Seger, & Hronová, 2002) je ukazatel specifickou statickou veličinou, která popisuje určitou sociálně-ekonomickou skutečnost. Musí mít svůj věcný obsah a zároveň svou formálně logickou konstrukci. Z věcného hlediska jde o pojmy ekonomické teorie (Synek, Kopkáně, & Kubálková, 2009, p. 157).

- **Primární** – přímo měřitelné veličiny, zjišťujeme je měřením
- **Sekundární** – odvozené z primárních, mohou vznikat i jako rozdíl nebo poměr primárních ukazatelů
- **Absolutní** – vyjadřují určitý jev bez vztahu k jinému jevu, například (vlastní kapitál, počet pracovníků)
- **Relativní** – můžeme také říci poměrové, zobrazují vztah dvou jevů (dvou různých absolutních ukazatelů, a to primárních nebo sekundárních), jako příklad můžeme uvést ukazatel produktivity práce nebo rentabilita kapitálu.

Z časového hlediska rozlišujeme ukazatele stavové a intervalové

- **Stavové** – hodnoty těchto ukazatelů určujeme jen k určitému okamžiku (k 31.12.)
- **Intervalové** – hodnoty těchto ukazatelů určujeme pro určitý interval (rok, měsíc, směnu)

Dále ještě můžeme rozlišovat ukazatele **naturální** (v naturálních jednotkách) a **peněžní** (v penězích), **analytický ukazatel** (dílčí ukazatel), **syntetický ukazatel** (souhrnný). Toto třídění se používá při analýze, kde zjišťujeme vliv analytických ukazatelů na syntetický ukazatel.

- **Extenzitní ukazatele** - jsou vždy ukazatele absolutní, které charakterizují množství, rozsah objem. Označují se písmenem *q*.
- **Intenzitní** – vznikají jako poměr dvou různých veličin. Jedná se o ukazatele, které vyjadřují úroveň a značí se písmenem *p*.
- **Ukazatele struktury** – charakterizují podíl dílčích částí na celku z hlediska druhového, prostorového nebo časového (Synek et al., 2009, pp. 157 – 160).

2.5 Metody finanční analýzy

2.5.1 Analýza extenzivních (stavových, absolutních) ukazatelů

2.5.1.1 Horizontální analýza

Tato analýza se zabývá časovými změnami absolutních ukazatelů, jinak označovaná také jako analýza trendů. Cílem horizontální i vertikální analýzy je rozbor minulého vývoje finanční situace podniku a jeho příčin, ale s omezenými možnostmi učinit závěry o finanční budoucnosti podniku. Absolutní hodnoty na jednotlivých řádcích výkazů můžeme zpracovat několika způsoby:

- Stanoví se rozdíl mezi údaji za dva roky, zpravidla běžného a minulého období
- Vypočte se podíl (index) údaje za rok běžný a za rok minulý

Pozornost by se měla věnovat zejména největším kladným či záporným rozdílům, či značně vysokým či nízkým indexům (Grünwald & Holečková, 2009, p. 147).

2.5.1.2 Vertikální analýza (procentní rozbor)

Tato analýza se zabývá vnitřní strukturou absolutních ukazatelů, někdy je označována jako analýza komponent. Jedná se o souměření jednotlivých položek základních účetních výkazů k celkové sumě aktiv a pasiv. Umožňuje srovnatelnost účetních výkazů s předchozím obdobím a také s jinými firmami z odvětví. Posuzuje se struktura aktiv i struktura pasiv. Struktura aktiv nás informuje o tom, do čeho firma investovala. Dlouhodobé položky jsou branné za výnosnější nežli krátkodobé. Je nutné zajistit vhodný poměr mezi stálými aktivy a oběžnými, což by mělo být dáno předmětem podnikání a také nutností zajistit potřebnou likviditu. Struktura pasiv nám ukazuje, z jakých zdrojů byl majetek pořízen. Podnik by měl vhodným způsobem rozložit finanční zdroje. Z důvodu omezení finančních rizik (Růčková, 2011, p. 44).

2.5.2 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele získáme jako rozdíl dvou absolutních ukazatelů. Někdy je označujeme jako finanční fondy nebo fondy finančních prostředků.

Pojem „fond“ ve finanční analýze chápeme jako:

- agregaci určitých stavových položek vyjadřujících aktiva nebo pasiva
- rozdíl mezi určitými položkami aktiv na jedné straně a určitými položkami pasiv na straně druhé (Růčková, 2011, p. 44).

2.5.2.1 Čistý pracovní kapitál (net working capital)

Je nejčastěji užívaným rozdílovým ukazatelem vypočteným jako rozdíl mezi oběžnými aktivy (bez dlouhodobých pohledávek) a krátkodobými závazky (kam patří i běžné bankovní úvěry a krátkodobé finanční výpomoci).

Pojem pracovní kapitál představuje oběžná aktiva očištěná o závazky podniku, které bude podnik muset uhradit v nejbližší době (do jednoho roku) nebo jej můžeme charakterizovat jako část oběžných aktiv, která je financována dlouhodobými zdroji.

ČPK = oběžná aktiva – krátkodobá pasiva (dluhy)

Rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými pasivy má významný vliv na platební schopnost podniku. Pokud chceme, aby byl podnik likvidní, musí mít potřebnou výši relativně volného kapitálu – čistého pracovního kapitálu. Termín „čistý“ znamená, že kapitál je z finančního hlediska očištěn od břemene brzké úhrady krátkodobého cizího kapitálu, tedy je oddělen od té části oběžných aktiv, již nelze použít jinak než právě k úhradě splatných krátkodobých závazků.

Pokud tento ukazatel nabývá záporných hodnot, jedná se o tzv. nekrytý dluh. Vypovídající schopnost ukazatele čistého pracovního kapitálu jako míru likvidity je třeba brát velmi obezřetně, protože může zahrnovat málo likvidní nebo dlouhodobě či trvale nelikvidní položky (nevymahatelné pohledávky, zastaralé neprodejné zásoby, neprodejné výrobky). Výše tohoto ukazatele může být také silně ovlivněna použitými způsoby oceňování jeho jednotlivých složek, hlavně majetku. Ne vždy musí růst pracovního kapitálu znamenat i růst likvidity podniku.

2.5.2.2 Čisté pohotové prostředky (peněžní finanční fond)

Vypočítají se jako rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Pohotovými peněžními prostředky rozumíme peníze v hotovosti a na běžných účtech, někdy se mohou zahrnout i jejich ekvivalenty jako směnky, šeky, krátkodobé termínové vklady, krátkodobé cenné papíry. Výhodou tohoto ukazatele je jeho nízká souvislost s podnikovými oceňovacími technikami. Může však být nevědomky či záměrně ovlivněn časovým posunem plateb ve vztahu k okamžiku zjišťování likvidity a to zadržením nebo naopak dřívějším uskutečněním plateb. Zveřejňované účetní závěrky neposkytují pro externí uživatele vstupní údaje pro výpočet tohoto ukazatele.

ČPP = pohotové peněžní prostředky – okamžitě splatné závazky

2.5.2.3 Čistý peněžní majetek (peněžně-pohledávkový finanční fond)

Představuje střední cestu mezi výše uvedenými ukazateli. Vedle pohotových peněžních prostředků a jejich ekvivalentů zahrnuje do oběžných aktiv ještě krátkodobé pohledávky. Nezahrnuje nevymahatelné pohledávky, proto se mu říká peněžně-pohledávkový finanční fond (Růčková, 2011, p. 44).

ČPM = oběžná aktiva – zásoby – nelikvidní pohledávky – krátkodobá pasiva

2.5.3 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrové ukazatele patří k neoblíbenějším a nejrozšířenějším metodám finanční analýzy. Umožňují získat rychlý a nenákladný obraz o základních finančních charakteristikách podniku. Vznikají jako podíl dvou absolutních ukazatelů. Nejčastěji jsou data získávaná z účetních výkazů. Důvody, které vedou k hojnému používání poměrových ukazatelů, jsou takové že, umožňují provádět analýzu časového vývoje finanční situace dané firmy. Jsou vhodné pro porovnání více podobných firem z daného odvětví, jsou používány jako vstupní údaje pro matematické modely, které umožňují popsat závislost mezi jevy, hodnotit rizika i předpovídat budoucí vývoj. Mezi nevýhody patří nízká schopnost vysvětlování jevů (Sedláček, 2011, p. 55).

2.5.3.1 Ukazatele likvidity

Tyto ukazatele měří schopnost firmy vyrovnat své závazky. Měly by odpovědět na otázku, zda bude firma schopna uhradit své závazky v době jejich splatnosti. Rozlišujeme 3 ukazatele likvidity.

Běžná likvidita (likvidita 3. stupně)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Výsledek tohoto ukazatele by se měl pohybovat v rozmezí 1,5 – 2,5. Srovnáváme ho s odvětvovým průměrem. Čím je hodnota tohoto ukazatele vyšší, tím by mělo být riziko platební neschopnosti pro firmu nižší. Nesmíme ale zapomínat na to, že přílišná hodnota oběžných aktiv (větší než optimum) snižuje výnosnost podniku.

Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Lépe vystihuje okamžitou platební schopnost podniku, zásoby bývají méně likvidní než ostatní oběžná aktiva. Srovnáváme opět s odvětvovými průměry a standardní hodnoty tohoto ukazatele jsou v rozmezí 1 – 1,5, jako kritická hodnota se označuje 1.

Okamžitá likvidita (likvidita 1. stupně)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{finanční majetek (hotovost, peníze na BÚ, kr. FM)}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Ukazuje schopnost firmy okamžitě hradit své splatné závazky. Výsledek by měl vyjít pod 1, doporučené hodnoty jsou okolo 0,5 (Synek M. a kol., 2011, p. 354).

Obrat pracovního kapitálu

$$\text{Obrat pracovního kapitálu} = \frac{\text{roční tržby}}{\text{průměrný čistý pracovní kapitál}}$$

Vyjadřuje také likviditu podniku, je odvozen z čistého pracovního kapitálu. Měří schopnost podniku vytvořit z vlastní činnosti přebytky, které následně využije k financování vlastních potřeb (úhrada závazků, podíly na zisku, investice) (Sedláček, 2011, p. 68).

2.5.3.2 Ukazatele rentability

Ziskovost neboli rentabilita je výsledkem složitého strategického rozhodování. Ostatní skupiny poměrových ukazatelů poskytují informace o hospodaření podniku. Ukazatele

rentability nám však ukazují kombinovaný vliv likvidity, řízení aktiv, řízení dluhu na výsledek hospodaření.

Rentabilita vlastního kapitálu ROE

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu ROE} = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

Jedná se o ukazatel, podle něhož mohou investoři zjistit, zda jejich kapitál investovaný do podniku jim přináší dostatečný výnos, zda odpovídá podstoupenému riziku. Je důležité, aby ukazatel ROE měl vyšší hodnotu než úroky, které by potenciální investor získal při jiné formě investování (investice do cenných papírů, termínované vklady, atd.). Pokud by hodnota ROE byla dlouhodobě nižší nebo rovna výnosnosti cenných papírů garantovanými státem, budou pravděpodobně investoři investovat kapitál jinde než do podniku.

Rentabilita celkového kapitálu ROA

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu ROA} = \frac{\text{Čistý zisk (EBIT)}}{\text{Aktiva}}$$

Tento ukazatel poměřuje zisk podniku a celková aktiva investovaná do podnikání, bez ohledu na to, z jakých zdrojů jsou financovány. Pokud dosadíme do ukazatele EBIT, pak ukazatel měří hrubou produkční sílu aktiv podniku před odečtením daní a nákladových úroků. Používá se při porovnání podniků s různými daňovými podmínkami a různým podílem dluhu ve finančních zdrojích.

Rentabilita tržeb ROS

$$\text{Rentabilita tržeb ROS} = \frac{\text{Čistý zisk (EBIT)}}{\text{Tržby}}$$

Tento ukazatel vyjadřuje schopnost podniku dosahovat zisku při dané úrovni tržeb, tedy kolik dokáže podnik vyprodukovat korun zisku na 1 Kč tržeb. Do ukazatele můžeme dosadit čistý zisk, tak i EBIT (Sedláček, 2011, p. 57). Stejně jako ostatní ukazatele rentability by měla hodnota tohoto ukazatele v čase růst.

Rentabilita dlouhodobých zdrojů ROCE

$$\text{ROCE} = \frac{\text{čistý zisk} + \text{úroky}}{(\text{dlouhodobé dluhy} + \text{vlastní kapitál})}$$

Vyjadřuje míru zhodnocení všech aktiv společnosti financovaných vlastním i cizím dlouhodobým kapitálem, tedy vyjadřuje komplexně efektivnost hospodaření společnosti. Slouží k prostorovému srovnávání podniků, zejména k hodnocení monopolních veřejně prospěšných společností (Růčková, 2011, p. 53).

Nákladovost

$$Nákladovost = 1 - \frac{zisk}{tržby}$$

Je považován jako doplňkový ukazatel k ukazateli rentability tržeb. Obecně platí, že čím nižší bude hodnota tohoto ukazatele, tím bude podnik dosahovat lepších výsledků, neboť 1 Kč tržeb dokázal vytvořit s nižšími náklady. Důležité je si uvědomit, že absolutní zvýšení částky zisku můžeme docílit nejen snižováním nákladů, ale také zvyšováním odbytu (Růčková, 2011, p. 57).

2.5.3.3 Ukazatele aktivity

Tyto ukazatele měří, jak efektivně hospodaří podnik se svými aktivy, pokud podnik vlastní méně aktiv než je účelné, přichází o tržby, které by mohl získat. Pokud jich má více než je účelné, vznikají podniku zbytečné náklady a přichází o část zisku. Ukazatele se počítají pro jednotlivé skupiny aktiv (zásoby, pohledávky, stálá aktiva, celková aktiva).

Sledujeme **doby obratu** jednotlivých složek majetku, některé příklady si zde uvedeme.

Doba obratu zásob

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{Zásoby}{Tržby} * 360$$

Jedná se o dobu ve dnech, která uplyne mezi nákupem zásob a prodejem výrobků. Tato doba by měla být co nejnižší. Další modifikací může být doba obratu aktiv.

Doba obratu aktiv

$$Doba\ obratu\ aktiv = \frac{Aktiva}{Tržby} * 360$$

Dále sledujeme **vázanost**, například vázanost celkových aktiv k tržbám podniku.

Vázanost aktiv

$$Vázanost\ aktiv = \frac{Aktiva}{Tržby}$$

Doporučené hodnoty nejsou, záleží na prostoru a čase. Nižší výsledné hodnoty ukazatele jsou pro podnik příznivější.

Rychlost obratu aktiv

$$Rychlost\ obratu\ aktiv = \frac{tržby}{aktiva}$$

Hodnota by měla být co nejvyšší a vyjadřuje množství tržeb na 1 Kč aktiv. Hodnocení podle ukazatelů aktivity nejčastěji provádíme jejich srovnáváním v čase. Druhou možností je srovnání s ostatními podniky (Synek M. a kol., 2011, p. 355).

Doba inkasa pohledávek

$$Doba\ inkasa\ pohledávek = \frac{Pohledávky}{\frac{Tržby}{360}}$$

Tento ukazatel nám říká, jak dlouho je majetek společnosti vázán ve formě pohledávek, za jak dlouho jsou v průměru pohledávky splaceny. Doporučená hodnota je běžná doba splatnosti pohledávek, je-li doba obratu pohledávek delší než běžná doba splatnosti faktur, znamená to nedodržování smluvních podmínek ze strany obchodních partnerů. Pokud by byla doba inkasa pohledávek příliš dlouhá, může to vést k druhotné platební neschopnosti.

Doba splatnosti krátkodobých závazků

$$Doba\ splatnosti\ kr.\ závazků = \frac{Kr.\ závazky}{\frac{Tržby}{360}}$$

Vypovídá o tom, jak jsou spláceny závazky společnosti. Obecně lze říci, že doba obratu závazků by měla být delší než doba obratu pohledávek, aby nedošlo k narušení finanční rovnováhy ve společnosti. Z tohoto ukazatele mohou věřitelé vyčíst, zda firma dodržuje obchodně-úvěrovou politiku (Růčková, 2011, p. 61).

2.5.3.4 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti udávají vztah mezi vlastními a cizími zdroji financování podniku, měří rozsah, v jakém podnik používá k financování dluhy.

Zadluženost měříme dvěma způsoby:

1. Vycházíme z rozvahy, počítáme procentuální poměr, ve kterém dluhy financují aktiva.

Zadluženost

$$\text{Zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva}}$$

Věřitelé podniku dávají přednost nižšímu zadlužení, vlastníci podniku naopak chtějí využít finanční páky. Za předlužený podnik můžeme považovat ten, jehož dluhy jsou větší než hodnota jeho aktiv.

2. Vycházíme z výsledovky, počítáme krytí nákladů na cizí kapitál

Úrokové krytí

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{placené úroky}}$$

Výsledek by měl být větší než 6, čím vyšší výsledek, tím je finanční stabilita účetní jednotky pevnější. Výsledná hodnota také závisí na odvětví, ve kterém firma působí (Synek M. a kol., 2011, p. 358).

Kvóta vlastního kapitálu, finanční nezávislost

$$\text{Kvóta vlastního kapitálu} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Udává nám do jaké míry je podnik schopný krýt majetek vlastními zdroji. Vyjadřuje finanční nezávislost podniku. Čím vyšší hodnota ukazatele, tím je podnik stabilnější. Součet tohoto ukazatele a ukazatele zadluženosti je roven 1. Ukazatele informují o finanční struktuře podniku (Sedláček, 2011, p. 64).

Koeficient zadluženosti

$$\text{Koeficient zadluženosti} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Má stejnou vypovídací schopnost jako celková zadluženost. Oba ukazatele rostou s tím, jak roste podíl cizích zdrojů v podniku.

Krytí fixních poplatků

$$\text{Krytí fixních poplatků} = \frac{\text{EBIT} + \text{dlouhodobé splátky}}{\text{úroky} + \text{dlouhodobé splátky}}$$

Rozšiřuje ukazatel úrokového krytí o stálé platby, hrazené pravidelně za používání cizích aktiv. (Sedláček, 2011, p. 65)

2.5.3.5 Ukazatele tržní hodnoty

Poslední skupina z pěti nejsledovanějších finančních indikátorů, se zabývá vztahem ceny akcií k zisku podniku a účetní hodnotě akcií. Investoři se zajímají o návratnost svých investic. Počítají se jen u společností, které jsou obchodovány na kapitálovém trhu. Využívá také data z burzy.

Účetní hodnota akcie

Tento ukazatel by měl mít v čase rostoucí tendenci, pak se podnik jeví jako zdravý. Účetní hodnotu akcie je dobré porovnávat s tržní hodnotou podniku stanovenou na kapitálovém trhu (Sedláček, 2011, p. 68).

$$\text{Účetní hodnota akcie} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{počet kmenových akcií}}$$

Čistý zisk na akcii

$$\text{Čistý zisk na akcii (EPS)} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{počet kmenových akcií}}$$

Obtížné je předpovídat budoucí vývoj tohoto ukazatele, výnosy podniku i ceny akcií se pohybují náhodně. Zisk může být ovlivněn i politikou podniku (tvorba rezerv opravných položek, časové rozlišování, způsoby odepisování).

Výplatní poměr

Vypovídá o dividendové politice podniku a vyjadřuje, jak velký podíl disponibilního zisku je vyplácen akcionářům v podobě dividend.

$$\text{Výplatní poměr} = \frac{\text{dividenda na akcii}}{\text{zisk na akcii}}$$

Aktivační poměr nám říká, jaká část disponibilního zisku zůstává v podniku k reinvestici (Sedláček, 2011, p. 68).

$$\text{Aktivační poměr} = 1 - \text{výplatní poměr}$$

Dividendový výnos

$$\text{Dividendový výnos} = \frac{\text{dividenda na akcii}}{\text{tržní cena akcie}}$$

Jedná se o poměr dividendy na akcii a tržní ceny akcie. O tento ukazatel mají zájem akcionáři soustředění na výplatu dividend. Hlavní motivací k držení akcií je pro investory rostoucí příjem z dividend. Velká část investorů do akcií ale neinvestuje jen kvůli dividendám, ale především kvůli tomu, že očekávají růst tržní ceny akcie (Sedláček, 2011, p. 70).

Poměr tržní ceny akcie k zisku na akcii P/E ratio

$$P / E = \frac{\text{tržní cena akcie}}{\text{čistý zisk na akcii}}$$

Ukazuje, kolik jsou investoři ochotni zaplatit za 1 Kč vykazovaného zisku na akcii, nebo také odhaduje počet let potřebných ke splacení ceny akcie jejím výnosem (Sedláček, 2011, p. 70).

2.5.3.6 Ukazatele na bázi finančních fondů a cash flow

Ukazatele, které jsou založené na fondech finančních prostředků, se používají k hlubší analýze finanční situace podniku. Cílem je vyjádření a poměření vnitřního finančního potenciálu podniku. Jak je podnik schopný vytvořit z vlastní hospodářské činnosti finanční přebytky k financování jeho potřeb. K tomu slouží ČPK a ukazatele konstruované na jeho bázi.

Pokud je cílem poměrování a analyzování postavení finančních toků ve finanční situaci podniku, konstruujeme ukazatele na bázi cash flow. Důležité je vymezení, co je obsahem cash flow. Nejčastěji je cash flow vyjádřeno jako rozdíl příjmů a výdajů souvisejících s běžnou činností podniku. Takto pojaté CF nahrazuje u poměrových ukazatelů

zisk, nebo může být užíváno společně s ním. Oproti zisku cash flow odstraňuje vlivy vyplývající z účetních principů a postupů (odepisování, oceňování, rezerv a časového rozlišení) a je méně citlivé na inflační vývoj než zisk.

Cash flow z hospodářské činnosti podniku = ZISK + odpisy +/- změna stavu rezerv a časového rozlišení +/- změna stavu opravných položek k majetku +/- vyloučení výsledků hospodaření z prodeje DM +/- změna stavu čistého pracovního kapitálu

Rentabilita tržeb

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{\text{CF z provozní činnosti}}{\text{roční tržby}}$$

Vyjadřuje finanční výkonnost podniku. Je méně ovlivněn investičními cykly, stupněm novosti nebo odepsanosti stálých aktiv. Je to vhodný doplněk k ukazateli ziskové rentability. Pokles hodnoty tohoto ukazatele nám vyjadřuje snížení vnitřního finančního potencialu podniku nebo zvýšený objem výnosů, nikoli příjmů (Sedláček, 2011, pp. 72 – 76).

Rentabilita celkového kapitálu

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{\text{CF z provozní činnosti}}{\text{celkový kapitál}}$$

Pokud porovnáme tuto rentabilitu měřenou pomocí cash flow s průměrnou úrokovou mírou placenou bankám z úvěrů, a pokud je rentabilita nižší než zmíněná úroková míra, tak to znamená, že aktiva podniku nejsou schopna vyprodukovat tolik, kolik vyžadují splátky úvěrů, a bankovní úvěry pro podnik znamenají nebezpečí. Pokud hodnota rentability vyjde vyšší, tak je vhodné mít více úvěrů, protože působí jako nástroj růstu podniku.

Stupeň oddlužení

$$\text{Stupeň oddlužení} = \frac{\text{CF z provozní činnosti}}{\text{Cizí kapitál}}$$

Ukazatel vypovídá o schopnosti vyrovnávat vzniklé závazky z vlastní činnosti. Často bývá tento ukazatel interpretován jako převrácená hodnota doby návratnosti dluhu. Pokud vyjde stupeň oddlužení 20 %, tak tomuto číslu odpovídá doba splatnosti dluhu 5 let. Za rozumnou hodnotu tohoto ukazatele se považuje hodnota mezi 20 a 30 %. Větší

vypovídací schopnost má však vývoj tohoto ukazatele v čase, klesající hodnota nám ukazuje rostoucí finanční napjatost finanční pozice podniku.

Úrokové krytí

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{CF z provozní činnosti}}{\text{placené úroky}}$$

Vyjadřuje krytí úroků pomocí cash flow, tedy kolikrát jsou placené úroky kryty z cash flow.

Likvidita z CF

$$\text{Likvidita z CF} = \frac{\text{CF z provozní činnosti}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Ukazatel je odvozen z ukazatelů likvidity a označuje schopnost podniku splácet své závazky z vytvořených peněžních prostředků (Sedláček, 2011, pp. 72 – 76).

2.5.4 Analýza soustav ukazatelů

Nevýhodou výše zmíněných ukazatelů je jejich omezená vypovídací schopnost, protože charakterizují pouze určitý úsek činnosti podniku. K posouzení celkové finanční situace se vytváří soustavy ukazatelů. Existují modely založené na více ukazatelích nebo modely, které ústí do jednoho konkrétního čísla.

K tomuto účelu slouží:

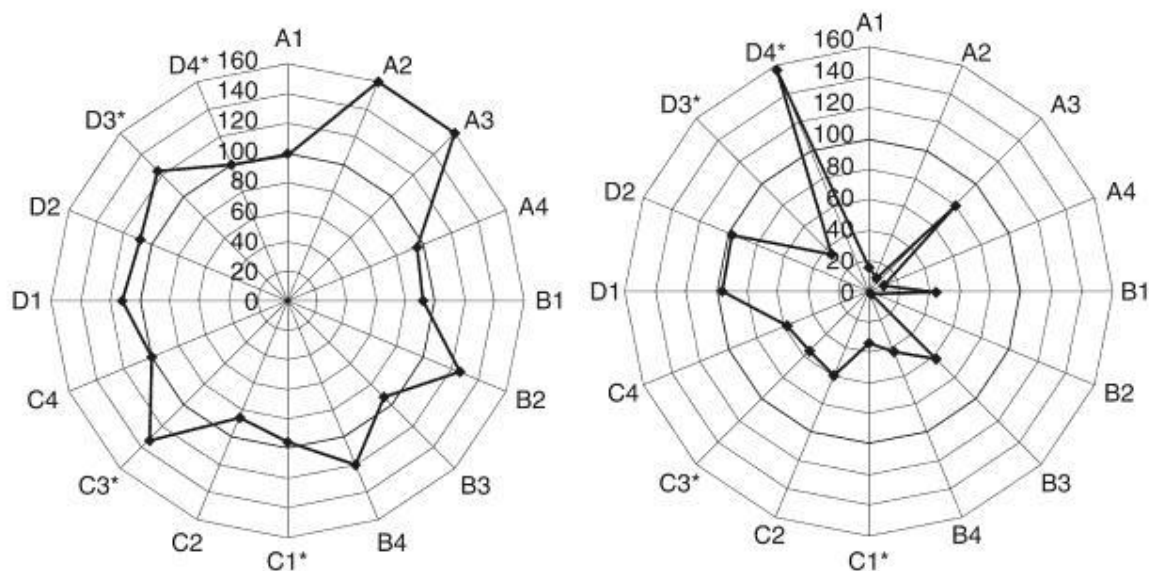
- Pyramidové soustavy ukazatelů – slouží k identifikaci logických a ekonomických vazeb mezi ukazateli prostřednictvím jejich rozkladu.
- Souhrnné indexy a predikční modely – snaží se pomocí několika ukazatelů předpovědět budoucí vývoj podniku.
 - Bonitní modely – pomocí několika ukazatelů se snaží vyjádřit finanční situaci podniku.
 - Bankrotní modely – pomocí několik vybraných ukazatelů indikují případné ohrožení finančního zdraví podniku, představují jakýsi systém včasného varování před hrozícím úpadkem podniku (Sedláček, 2011, p. 81).

2.6 SPIDER analýza

Jedná se o paralelní ukazatelovou soustavu převedenou do grafické podoby. Obsahuje 4 skupiny ukazatelů (rentability, likvidity, struktury finančních zdrojů, struktury majetku). Grafickým základem spider grafu jsou soustředné kružnice, z jejichž středu vybíhá tolik paprsků, kolik máme jednotlivých ukazatelů, může být i 16 ukazatelů. Soustředné kružnice vyjadřují v procentech hodnotu jednotlivých ukazatelů vztaženou k základu srovnání, tím může být odvětvový průměr, konkurenční podnik, nebo nejlepší podnik z daného odvětví. Čím jsou hodnoty podniku dále od středu, tím lépe. Musíme si dát pozor na ukazatele, které chceme minimalizovat. Podíl pak počítáme z převrácených původních hodnot. Ze spider grafu můžeme sledovat i vývoj jednotlivých ukazatelů v čase, při využití více období. Dalším způsobem vyhodnocení je poměření plochy nad kružnicí rovnající se 100 % s plochou pod touto kružnicí, podíl by nám ukázal o kolik procent je přibližně srovnávaný podnik horší nebo lepší než podnik z odvětví nebo odvětvový průměr (Synek et al., 2009, pp. 192, 193).

Vlevo na obrázku č. 1 je vyobrazený nadprůměrný podnik a napravo podprůměrný podnik ve spider grafu.

Obrázek 1: Spider graf



Zdroj: (Synek M. a kol., 2011, p. 370)

2.7 Metody mezipodnikového srovnávání

Hodnocení můžeme rozlišit podle rozsahu ukazatelů:

Jednorozměrné – toto hodnocení je jednoduché, zkoumáme-li soubor podniků podle jednoho znaku, například podle rentability kapitálu, velikosti nebo obrátu jedná se o hodnocení jednorozměrné. Každý takový soubor podniků by měl být vymezen časově (za jaké období), věcně (co je jeho prvkem) a prostorově (místo, ve kterém se podniky budou vyskytovat).

Nejčastějším úkolem je zjistit, zda náš sledovaný podnik patří podle jednorozměrného hodnocení mezi ty nejlepší ve svém oboru (z pohledu rentability kapitálu). V případě jednorozměrného hodnocení můžeme výsledné hodnoty třídit podle aritmetického průměru hodnot souboru nebo mediánu (hodnota prostředního prvku), a podle těchto hodnot rozdělit soubor podniků na nadprůměrné nebo podprůměrné. Mezi nevýhody této metody patří posuzování úspěšnosti podniku pouze podle jednoho kritéria, snahou je posoudit úspěšnost podnikání komplexněji podle více ukazatelů. Proto hovoříme o vícerozměrném hodnocení.

Vícerozměrné - o vícerozměrném hodnocení mluvíme, pokud podniky hodnotíme podle více ukazatelů. V praxi si často nevystačíme pouze s jedinou charakteristikou objektu, proto hovoříme o vícerozměrném srovnávání. Jinými slovy je vícerozměrné hodnocení i víceaspektní multidimenzionální hodnocení. S použitím metod vícerozměrného srovnávání vyvstává i řada obtíží, které při používání jednorozměrného nevyvstávaly. Především se jedná o výběr užitečných a ekonomických vlastností, také měření těchto charakteristik. Některé lze snadno kvantifikovat, ale jiné ne, nebo v hodnocení kvality můžeme použít jen rozdělení na kvalitní a „zmetek“, u některých stanovíme pouze pořadí.

Základním krokem při vícekritériálním hodnocení je výběr objektů (podniků), které budeme dále hodnotit a výběr hodnotících ukazatelů, případně stanovení jednotlivých vah ukazatelů (vyjadřující důležitost ukazatelů). Dále následuje určení charakteru všech ukazatelů, zda se jedná o ukazatele maximalizační (+1) nebo minimalizační (-1) a také vytvoření základní srovnávací matice, kterou máme uvedenou v tabulce č. 1.

„Metody vícespektrálního hodnocení mohou být v ekonomických analýzách použity jen za dodržení určitých podmínek, za předpokladu homogenity ukazatelů a homogenitě souboru podniku. S tím nemůžeme 100 procentně počítat při porovnávání efektivnosti hospodaření větších souborů podniků“ (Jílek & Souček, 1990, p. 275).

Tabulka 1: Výchozí srovnávací matice

Podnik	Ukazatel				
	X_1	X_2	X_3	...	X_m
1	X_{11}	X_{12}	X_{13}	...	X_{1m}
2	X_{21}	X_{22}	X_{23}	...	X_{2m}
3	X_{31}	X_{32}	X_{33}	...	X_{3m}
4	X_{41}	X_{42}	X_{43}	...	X_{4m}
5	X_{51}	X_{52}	X_{53}	...	X_{5m}
...
n	X_{n1}	X_{n2}	X_{n3}	...	X_{nm}
Charakter ukazatele	$k_{,1}$	$k_{,2}$	$k_{,3}$...	$k_{,m}$
Váha ukazatele	$f_{,1}$	$f_{,2}$	$f_{,3}$...	$f_{,m}$
Minimální hodnota	Min $x_{,1}$	Min $x_{,2}$	Min $x_{,3}$...	Min $x_{,m}$
Maximální hodnota	Max $x_{,1}$	Max $x_{,2}$	Max $x_{,3}$...	Max $x_{,m}$
Průměr	$\bar{x}_{,1}$	$\bar{x}_{,2}$	$\bar{x}_{,3}$...	$\bar{x}_{,m}$
Směrodatná odchylka	$\sigma_{,1}$	$\sigma_{,2}$	$\sigma_{,3}$...	$\sigma_{,m}$

Zdroj: (Sedláček, 2011, p. 90)

Smyslem těchto metod je shrnutí více ukazatelů do jedné kvantitativní charakteristiky. Z výsledků vicespektrální analýzy v mezipodnikovém srovnávání zjistíme pozici srovnávaných podniků v daném souboru.

U mezipodnikového srovnávání rozlišujeme dva charaktery ukazatelů. Ukazatelé výnosového typu jsou ukazatele maximalizační, za nejlepší hodnotu se považuje maximum ukazatele. Do této skupiny můžeme zařadit objem produkce, objem zisku, produktivitu práce, účinnost majetku. Do druhé skupiny patří ukazatele nákladového typu, tedy ukazatele minimalizační, tyto ukazatelé mají nejlepší hodnotu ve svém minimu, ukazatele jako jsou ukazatele nákladovosti.

V podnikové praxi můžeme použít jednu z těchto metod mezipodnikového vícerozměrného srovnání.

- Metoda pořadí
- Metoda podílu
- Bodovací metoda
- Zjednodušená bodovací metoda
- Metoda normované proměnné
- Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

2.7.1 Metoda pořadí

Tato metoda je z výše zmíněných metod nejjednodušší. Spočívá v tom, že stanovíme pořadí objektů v jednotlivých ukazatelích ($i=1, 2, \dots, p$) a hodnoty sečteme nebo z výsledných hodnot spočítáme průměr. Pokud máme ukazatel, u kterého je žádoucí nejmenší hodnota, tento ukazatel chceme minimalizovat, tak pořadí 1 dostane objekt s nejnižší hodnotou ukazatele. V případě maximalizačního ukazatele chceme, aby hodnota ukazatele byla co největší, tak pořadí 1 bude u objektu s nejvyšší hodnotou ukazatele. Tyto dílčí výsledky při výsledném hodnocení můžeme shrnovat součtem nebo průměrem. Při stanovení jednotlivých vah ukazatelů tyto dílčí výsledky vynásobíme jednotlivými váhami. Nejlepší je ten objekt, který dosáhl nejmenší celkové hodnoty, jak součtu nebo průměru, při přiřazování hodnoty 1 nejlepším podnikům. Některé zdroje ještě uvádí modifikaci ve stanovování pořadí podniků, podnik s nejlepší hodnotou daného ukazatele dostane pořadí „n“ a další „n-1“ až po podnik s nehorší hodnotou, nehorší podnik dostane hodnotu 1 (Sedláček, 2011, p. 90).

K výhodám této metody patří její rychlost a jednoduchost. Za nevýhodu považujeme, že nebere v úvahu absolutní rozdíly hodnot ukazatelů mezi jednotlivými objekty, neřekne nám, o kolik je jeden podnik lepší než druhý (Synek et al., 2009, p. 54). Tuto metodu lze brát jako základ pro stanovení pořadí podniků, nemůže ale hodnotit podniky podle rozdílného počtu bodů mezi podniky, tyto body slouží pouze k určení pořadí podniků.

Součet bodů: $r_i = \sum_j r_{ij}$

Průměrný počet bodů: $\bar{r}_i = 1/n \sum_j r_{ij}$

Vážený průměrný počet bodů: $\bar{r}_i = \sum_j r_{ij} * f_j$

- r_{ij} = počet bodů j-tého ukazatele v i-tém podniku
- f_j = váha (relativní četnost) j-tého ukazatele
- k_j = jednotkový koeficient

S využitím jednotkových koeficientů: $\bar{r}_i = \sum_j r_{ij} k_j f_j$

2.7.2 Metoda jednoduchého (váženého) podílu

Tato metoda využívá k hodnocení střední hodnotu jednotlivých ukazatelů, touto střední hodnotou se podělí hodnota každého ukazatele v modelu. Vznikají bezrozměrné veličiny, které lze agregovat. Nejvyšší hodnota průměru prezentuje nejúspěšnější podnik (Sedláček, 2011, p. 91). Podle toho, zda je ukazatel maximalizační nebo minimalizační se

ukazatel pronásobí koeficientem +1 nebo -1, pokud jsou stanoveny, tak i váhou ukazatele. Pak integrální ukazatel d_{2i} vypočteme jako součet za jednotlivé ukazatele:

$$d_{2i} = \frac{\sum_{j=1}^m x_{ij} * p_j}{\sum_{j=1}^m x_{pj}} * (\pm 1)$$

- x_{ij} = hodnota j-tého ukazatele v i-tém podniku
- x_{pj} = aritmetický průměr vypočítaný z hodnot j-tého ukazatele

K výhodám této metody patří, že na rozdíl od metody pořadí bere v úvahu i odchylky hodnot ukazatelů (jejich vzdálenost) od průměru. A nejvyšší hodnota d_{2i} znamená nejlepší podnik.

Metodu podílu můžeme spočítat i pomocí těchto vzorců a úpravě srovnávací matice podle vztahu:

Kritérium výnosového typu: $p_{ij} = x_{ij}/\bar{x}_j$

Kritérium nákladového typu: $p_{ij} = \bar{x}_j/x_{ij}$

$$\bar{x}_j = 1/n \sum_i x_{ij}$$

- \bar{x}_j = průměrná hodnota

Průměrná hodnota i-tého podniku bez stanovených vah: $\bar{p}_i = \sum_j p_{ij}$

Průměrná hodnota i-tého podniku při stanovených vahách: $\bar{p}_i = \sum_j p_{ij} * f_j$

Ukazatelům nákladového typu je přiřazen koeficient $k_j = 1$, ukazatelům nákladového typu je přeřazen koeficient typu $k_j = -1$.

S použitím jednotkových koeficientů: (nákladového i výnosového typu): $p_{ij} = x_{ij}/\bar{x}_j$

Průměrná hodnota podniku při stanovení vah: $\bar{p}_i = \sum_j p_{ij} * f_j k_j$

2.7.3 Bodová metoda

Při použití bodové metody nahrazujeme původní hodnoty všech ukazatelů bodovým oceněním. Podniku s nejlepší hodnotou každého ukazatele přiřadíme určitý počet bodů (obvykle 1, 10 nebo 100), podnik, který má nejhorší hodnotu ukazatele pak obdrží 0 bodů. Konkrétním i-tým hodnotám j-tých ukazatelů se přiřazují počty bodů podle následujících

vzorců. Rozlišujeme vzorce pro ukazatele, kde je žádoucí maximalizace a minimalizace hodnoty (Sedláček, 2011, p. 91,92).

Pro ukazatele výnosového typu:
$$b_{ij} = \frac{x_{ij} - \min x_{.j}}{\max x_{.j} - \min x_{.j}}$$

Pro ukazatele nákladového typu:
$$b_{ij} = \frac{\max x_{.j} - x_{ij}}{\max x_{.j} - \min x_{.j}}$$

- b_{ij} = počet bodů pro j-tý ukazatel a i-tý podnik
- x_{ij} = skutečná hodnota j-tého ukazatele i-tého podniku
- $\max x_{.j}$ = maximální hodnota j-tého ukazatele
- $\min x_{.j}$ = minimální hodnota j-tého ukazatele
- $i = 1, 2, \dots, p$ počet sledovaných ukazatelů
- $j = 1, 2, \dots, n$ počet objektů

Stanovování vah ukazatelů není snadnou záležitostí, objektivní metoda pro stanovení jednotlivých vah ukazatelů neexistuje, a přitom každé řešení může hodnocení pozic podniku výrazně ovlivnit. K nevýhodám této metody patří taktéž extrémní hodnoty. Pokud hodnota jednoho ukazatele je významně jiná než ostatní, musíme počítat s tím, že to významně ovlivní výslednou charakteristiku, tak i pořadí podniků. Přitom tato extrémní hodnota může být způsobena jak nahodilými vlivy, tak i rozdíly ve výrobním zaměření podniku. Na druhou stranu jedním z hlavních výhod této metody je její rychlost a souhrnná snadno interpretovatelná charakteristika (Jílek & Souček, 1990, pp. 272 – 273).

K hodnocení pořadí podniků můžeme využít součet nebo průměr přiřazených bodů jednotlivým ukazatelům, při stanovení vah ukazatelů k hodnocení použijeme vážený průměr přiřazených bodů.

Hodnocení součtem:
$$b_i = \sum_j b_{ij}$$

Hodnocení průměrem:
$$\bar{b}_i = \frac{1}{n} * \sum_j b_{ij}$$

V případě stanovení vah, hodnocení váženým průměrem:
$$\bar{b}_i = \sum_j b_{ij} f_{.j}$$

Bodová metoda s využitím jednotkových koeficientů:

Při použití jednotkových koeficientů se pro výpočet bodů nákladových i výnosových ukazatelů využívá vztah:

$$b_{ij} = \frac{x_{ij} - \min x_{.j}}{\max x_{.j} - \min x_{.j}}$$

A průměrné bodové ohodnocení podniků je dáno vzorcem: $\bar{b}_i = \sum_j b_{ij} f_j k_j$

2.7.4 Zjednodušená bodová metoda

Zjednodušená bodová metoda spočívá v tom, že u každého ukazatele nalezneme nejlepší hodnoty. Pokud je žádoucí růst tohoto ukazatele, tedy jeho maximum, pokud je žádoucí jeho pokles, tedy jeho minimum, přiřadíme těmto hodnotám 100 bodů. Ostatní objekty obdrží část bodů, podle následujících vzorců (Synek et al., 2009, p. 54):

Pro ukazatele výnosového typu: $b_{ij} = \frac{x_{ij}}{\max x_j} * 100$

Pro ukazatele nákladového typu: $b_{ij} = \frac{\min x_j}{x_{ij}} * 100$

Hodnocení součtem: $b_i = \sum_j b_{ij}$

Hodnocení průměrem: $\bar{b}_i = \frac{1}{n} * \sum_j b_{ij}$

V případě stanovení vah, hodnocení váženým průměrem: $\bar{b}_i = \sum_j b_{ij} f_j$

Zjednodušená bodová metoda s použitím jednotkových koeficientů:

Pro ukazatele nákladového i výnosového typu se používá stejný vzorec: $b_{ij} = \frac{x_{ij}}{\max x_j} * 100$

Hodnocení součtem: $b_i = \sum_j b_{ij} k_j$

Hodnocení průměrem: $\bar{b}_i = \frac{1}{n} * \sum_j b_{ij} k_j$

V případě stanovení vah, hodnocení váženým průměrem: $\bar{b}_i = \sum_j b_{ij} f_j k_j$

(Sedláček, 2011, p. 91)

2.7.5 Metoda normované proměnné

Metoda normované proměnné spočívá v převodu hodnot různorodých ukazatelů na bezrozměrná čísla, tzv. normované proměnné. Výpočet hodnot normované proměnné z původních hodnot je založen na následujících dvou vzorcích (Jílek & Souček, 1990, pp. 273 – 274).

Postup u této metody je následující (Synek et al., 2009, p. 55):

- Výpočet aritmetického průměru a směrodatné odchylky u každého ukazatele.
- Směrodatnou odchylku vypočteme podle vzorce (Synek et al., 2009, p. 55):

$$\sigma_{ij} = \sqrt{\frac{1}{n} * \sum (x_{ij} - \bar{x}_i)^2}$$

- σ_{ij} = směrodatná odchylka
- \bar{x}_i = aritmetický průměr i-tého ukazatele
- Normovaná proměnná se vypočte tak, že od původní hodnoty odečteme aritmetický průměr a tento rozdíl vydělíme příslušnou směrodatnou odchylkou.
- Vyhodnocení výsledků.

Hodnotícím kritériem u této metody je součet, prostý průměr nebo vážený průměr normovaných proměnných. Výsledné hodnoty se nepohybují v rozmezí mezi 0 a 100, nýbrž střední hodnota je 0 a nejlepší podnik je ten, který dosáhl nejvyšší kladné hodnoty. Výhoda této metody je, že výsledky jsou méně ovlivňovány extrémními hodnotami ukazatelů, ať už se jedná o maximální nebo minimální hodnoty. Podle Synka (Synek et al., 2009, p. 56) je výhodou: „Výhodou oproti bodovací metodě je to, že přihlíží k relativní variabilitě jednotlivých ukazatelů, zatímco bodovací metoda uvažuje variabilitu pouze absolutně.“ Tato metoda je vhodná pro srovnávání ukazatelů s rozdílnou úrovní a variabilitou. Odstraňuje největší nedostatek předchozích metod, kterým byla necitlivost vůči rozptylu hodnot. Je o něco pracnější než výše zmíněná bodovací metoda. Metoda směrodatné proměnné se používá i v mezinárodním srovnávání ekonomik jednotlivých států.

Pro ukazatele výnosového typu: $u_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{\sigma_j}$

Pro ukazatele nákladového typu: $u_{ij} = \frac{\bar{x}_j - x_{ij}}{\sigma_j}$

Hodnotícím ukazatelem je součet: $u_i = \sum_j u_{ij}$

Prostý průměr: $\bar{u}_i = \frac{1}{n} * \sum_j u_{ij}$

Vážený průměr normovaných proměnných: $\bar{u}_i = \frac{1}{n} * \sum_j u_{ij} f_j$

- σ_j = směrodatná odchylka j-tého ukazatele

2.7.6 Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu je velmi podobná metodě normované proměnné. Opět počítá s normovanými hodnotami jednotlivých ukazatelů, ale do srovnávaného souboru zařazujeme i tzv. fiktivní podnik. Hodnoty ukazatelů „fiktivního“ podniku vybíráme u každého ukazatele tak, že vybereme podnik, který měl nejlepší hodnotu daného ukazatele, a tu pak přiřadíme našemu fiktivnímu podniku. Tímto způsobem dostaneme „fiktivní podnik“, který bude mít ve všech ukazatelích nejlepší hodnoty (u ukazatelů výnosového typu maximální hodnoty a u ukazatelů nákladového typu minimální hodnoty). Dále vypočteme, jako u předchozí metody, aritmetické průměry a směrodatné odchylky za jednotlivé ukazatele a převedeme je na normovaný tvar podle vzorce (Sedláček, 2011, p. 92):

$$u_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_{.j}}{\sigma_j}$$

Dále se vypočtou průměrné euklidovské vzdálenosti jednotlivých podniků od fiktivního. Nejlepší podnik je ten, který je nejméně vzdálen od fiktivního podniku, nejhorší je ten, který je vzdálen nejvíce. Mezi nevýhody se řadí náročnější výpočet, avšak jako výhodu této metody můžeme uvést, že podniky lze srovnávat rozdílem i podílem. Výsledky této metody se mohou lišit od ostatních, protože metoda pracuje s čtvercovými odchylkami a je tudíž jinak citlivá na odchylky (Synek et al., 2009, p. 56).

Vzorec euklidovské vzdálenosti: $d_i = \sqrt{\sum_j (u_{ij} - u_{0i})^2}$

Vážená euklidovská vzdálenost: $d_i = \sqrt{\sum_j (u_{ij} - u_{0i})^2 * f_j}$

2.8 Spearmanův korelační koeficient

Pokud budeme chtít zjistit, zda se shoduje pořadí podniků podle jednotlivých metod mezipodnikového srovnání, k tomu využijeme Spearmanův koeficient pořadové korelace. Tímto koeficientem posoudíme shodu pořadí srovnávaných firem. Koeficient může nabývat hodnot od -1 do 1. Pokud je $r_s = 1$, znamená úplnou shodu, $r_s = -1$ znamená úplnou neshodu a $r_s = 0$ nezávislost. Vypočtené hodnoty R se mohou testovat tak, že je budeme porovnávat s kritickými hodnotami uvedenými ve statistických tabulkách (Synek et al., 2009, p. 57).

Nebo můžeme využít **t test**:

$$H_0: r_s = 0$$

$$H_A: r_s \neq 0$$

$$t = R * \sqrt{\frac{n-2}{1-R^2}} \approx t_{1-\frac{\alpha}{2}}(n-2)$$

(Čermáková & Střeleček, 1995, p. 137)

Spearmanův koeficient pořadové korelace

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum (i_x - i_y)^2}{n * (n^2 - 1)}$$

- n – počet objektů
- i_x a i_y – čísla označující pořadí podle dvou metod

2.9 Stanovení vah

U všech výše uvedených metod můžeme stanovovat jednotlivé váhy ukazatelů, můžeme zdůraznit důležitost jednoho ukazatele před druhým. To provádíme vážením ukazatelů. Stanovení vah je významný faktor, který ovlivňuje výsledné pořadí podniků. Problémem stanovení vah je, že stanovování jednotlivých vah ukazatelů je značně subjektivní. Většinou se používají standardizované váhy, tyto váhy představují relativní četnosti, jejichž součet je roven 1 (Synek et al., 2009, p. 56).

Relativní váha kritéria: $f_j = \frac{v_j}{\sum_k v_k}$

- v_j = váha j -tého kritéria
- f_j = relativní četnost j -tého kritéria

Součet těchto vah by měl být roven 1 $\sum_j f_j = 1$

Můžeme použít například tyto váhy:

- 5 bodů – absolutně významný,
- 4 body – hodně významný,
- 3 body – středně významný,
- 2 body – málo významný,
- 1 bod – nevýznamný.

Existuje několik metod na stanovování vah:

2.9.1 Metoda pořadí

Jednotlivá kritéria seřadíme dle jejich důležitosti. Nejdůležitějšímu ukazateli přiřadíme číslo n , druhému nejdůležitějšímu $n-1$ a nejméně důležitému číslo 1 . Pokud mají kritéria stejnou váhu, označíme obě kritéria stejným číslem. Nepostihuje eventuální rozdílnost v intenzitě důležitosti jednotlivých kritérií (Zdeněk, 2012).

$$f_j = \frac{r_j}{n * (n + 1)/2}$$

- f_j = relativní váha ukazatele
- r = pořadí významnosti ukazatele
- n = počet ukazatelů

2.9.2 Bodovací metoda

Subjektivní, ale nejjednodušší metoda. Každému kritériu přiřadíme daný počet bodů z předem stanoveného intervalu (0, 100). K nejlepší variantě patří alokace 100 bodů. Tuto metodu můžeme také chápat jako procentní. Bodová metoda je především určena zkušeným rozhodovatelům. Metoda se často používá u nesouměřitelných kritérií. Metoda je velice rychlá, ale výsledek bývá silně subjektivní (Olivková, 2011).

$$f_j = \frac{b_j}{\sum_k b_k}$$

2.9.3 Metoda párového srovnání

Váhu důležitosti u této metody určujeme pomocí srovnávání preferenčních vztahů dvojic kritérií. Úkolem je zjistit pro každé kritérium počet jeho preferencí vzhledem ke všem ostatním kritériím souboru. Toto určování preferencí probíhá podle schématu z tabulky:

Tabulka 2: Schéma metody párového srovnání

Kritérium	K1	K2	K3	K4	Počet preferencí	Pořadí kritéria
K1	X	1; 0	1; 0	1; 0		
K2		X	1; 0	1; 0		
K3			X	1; 0		
K4				X		

Zdroj: (Olivková, 2011)

V pravé horní části tabulky č. 2 u každé dvojice kritérií zjišťujeme, zda preferujeme kritérium uvedené v řádku před kritériem uvedeným ve sloupci. Jestliže ano, zapíšeme číslo kritéria uvedeného v řádku (nebo viz tabulka č. 2 hodnota 1). Pokud ne, zapíšeme číslo kritéria uvedeného ve sloupci (nebo viz tabulka č. 2 hodnota 0). Následně z tabulky zjistíme počet preferencí u jednotlivých ukazatelů a stanovíme váhy ukazatelů. V případě použití 1 a 0 uděláme řádkový součet, a ten nám udává počet preferencí řádkového kritéria p_j vůči sloupcovým kritériím.

Váhy jednotlivých ukazatelů pak odpovídají vzorci:

$$v_j = \frac{p_j}{n * (n - 1) / 2}$$

Relativní četnosti vyjádříme pomocí vzorce:

$$f_j = \frac{v_j}{\sum_k v_k}$$

Tato metoda je vhodná pro větší počet kritérií a snižuje subjektivní chyby rozhodovatele. Nevýhodou je, že vyloučí z hodnocení ukazatel, kterému nejsou přiřazeny žádné preference. Tuto nevýhodu odstraňuje Saatyho metoda (Olivková, 2011).

2.9.4 Saatyho metoda

Metoda je vhodná, je-li soubor kritérií nesourodý a velký, pro které by se obtížně určovalo pořadí kritérií (Dobeš, 2014).

Na rozdíl od metody párového srovnávání uživatel určuje nejen směr preference ale i velikost této preference. Jak vidíme v tabulce č. 3. Ta se vyjadřuje určitým počtem bodů ze zvolené bodové stupnice (kolikrát je významnější kritérium preferované před méně preferovaným kritériem).

Tabulka 3: Stupnice preferencí

Deskriptor	Počet bodů
Kritéria jsou stejně významná	1
První kritérium je slabě významnější než druhé	3
První kritérium je silně významnější než druhé	5
První kritérium je velmi silně významnější než druhé	7
První kritérium je absolutně významnější než druhé	9

Zdroj: (Olivková, 2011)

Hodnoty 2, 4, 6, 8 můžeme využít k jemnějšímu rozlišení velikosti preferencí dvojic kritérií. (Olivková, 2011) Po sestavení Saatyho matice se pro každé kritérium vypočítá řádkový geometrický průměr preferencí podle vzorce:

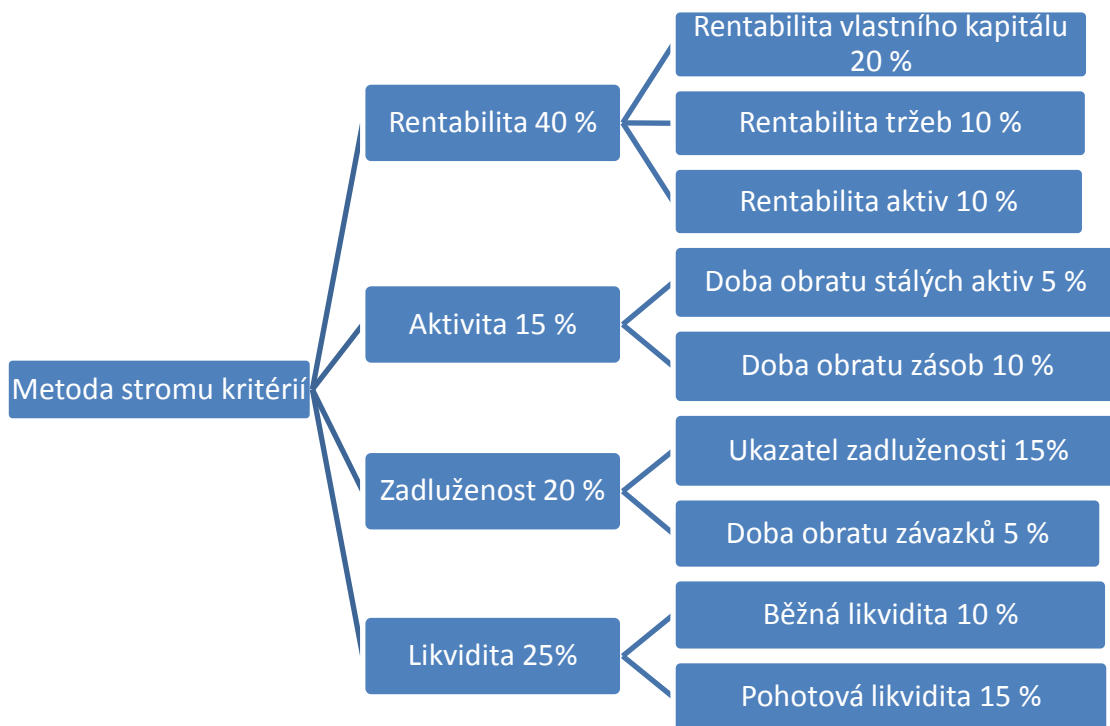
$$\bar{s}_i = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n s_{ij}}$$

A následně se vypočítá jeho relativní váha: $f_i = \frac{\bar{s}_i}{\sum_k \bar{s}_k}$

2.9.5 Metoda stromu kritérií

Můžeme se s ní setkat pod názvem metoda postupného rozvrhu vah. Používá se, pokud máme větší počet kritérií, a nemusí být přehledné stanovení vah pro jednotlivé ukazatele. Nejprve se stanoví váhy pro skupiny ukazatelů, které jsou podobné svojí náplní. Dále se pak v každé skupině rozdělí váhy přiřazené pro celou skupinu jednotlivým ukazatelům. Při použití relativních četností nám musejí dát při vynásobení vah ukazatelů v jednotlivých skupinách váhy stanovené pro celé skupiny (Zdeněk, 2012). Jedna z variant této metody je vyobrazená na obrázku č. 2.

Obrázek 2: Metoda stromu kritérií



Zdroj: vlastní zpracování

3 Metodika a cíl

Cílem této diplomové práce je zhodnotit finanční situaci vybraného podniku ve vybraném odvětví a provést komparaci s ostatními podniky pomocí metod mezipodnikového srovnání. Dalším bodem je zhodnocení výsledků mezipodnikového srovnání, zda nám dávají jednotlivé metody shodné výsledky. Jedná se o podniky z oblasti výroby nábytku, klasifikace dle CZ-NACE – 31. Jedná se o sekci C – zpracovatelský průmysl, oddíl 31 – Výroba nábytku. Údaje pro výpočty byly získány z rozvah a výkazů zisku a ztráty z let 2009 - 2011. Byly použity především ukazatele poměrové finanční analýzy, které byly popsány již výše. Ukazatele tržní efektivity nebudou zahrnovány. Do mezipodnikového srovnání budou zařazeny ukazatele z oblasti rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti.

Bude provedeno srovnání podniků na základě 15 ukazatelů bez stanovených vah ukazatelů v roce 2011. Při výběru ukazatelů pro mezipodnikové srovnávání jsem se inspiroval prací od Dany Kubíčkové a Jiřího Soukupa s názvem Spider analýza jako metoda mezipodnikového srovnávání (Kubíčková & Soukup, 2006). Jedná se o tyto ukazatele:

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu ROA} = \frac{EBIT}{\text{Aktiva}} = \frac{V 62 + V 44}{\text{Aktiva celkem}}$$

$$\text{Rentabilita tržeb ROS} = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Tržby}} = \frac{V 61}{V 01 + V 05}$$

$$ROCE = \frac{EBIT}{(\text{dlouhodobé dluhy} + \text{vlastní kapitál})} = \frac{V 62 + V 44}{A. + B. I + B. II + B. IV. 1}$$

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{Zásoby}}{\text{Tržby}} * 360 = \frac{C. I}{V 01 + V 05} * 360$$

$$\text{Rychlost obratu aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva}} = \frac{V 01 + V 05}{\text{Aktiva celkem}}$$

$$\text{Doba inkasa pohledávek} = \frac{\frac{\text{Pohledávky}}{360}}{\frac{\text{Tržby}}{360}} = \frac{C. II + C. III}{V 01 + V 05}$$

$$\text{Doba splatnosti kr. závazků} = \frac{\frac{\text{Kr. závazky}}{360}}{\frac{\text{Tržby}}{360}} = \frac{B. III + B. IV. 2}{V 01 + V 05}$$

$$\text{Zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} = \frac{B. + C.}{\text{Aktiva celkem}}$$

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{placené úroky}} = \frac{V 62 + V 44}{V 44}$$

$$\text{Běžná zadluženost} = \frac{\text{Krátkodobý cizí kapitál}}{\text{Aktiva}} = \frac{B. III + B. IV. 2 + B. IV. 3}{\text{Aktiva celkem}}$$

$$\text{Krytí stálých aktiv vlastními zdroji} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Dl. aktiva}} = \frac{A.}{B.}$$

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} = \frac{C.}{B. III + B. IV. 2 + B. IV. 3}$$

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}} = \frac{C - C. I}{B. III + B. IV. 2 + B. IV. 3}$$

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} = \frac{C. IV}{B. III + B. IV. 2 + B. IV. 3}$$

$$\text{Hrubá cash flow likvidita} = \frac{\text{Hrubé cash flow}}{\text{Kr. závazky}} = \frac{\text{Hrubé cash flow}}{B. III + B. IV. 2 + B. IV. 3}$$

Dále provedeme srovnání na základě 4 reprezentativních ukazatelů bez stanovených vah z každé oblasti v roce 2011. Pro mezipodnikové srovnání využijeme tyto vzorce:

- **ROA**

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu ROA} = \frac{EBIT}{\text{Aktiva}} = \frac{V 62 + V 44}{\text{Aktiva celkem}}$$

- **Rychlost obrátu aktiv**

$$\text{Rychlost obrátu aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva}} = \frac{V 01 + V 05}{\text{Aktiva celkem}}$$

- **Zadluženost**

$$\text{Zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} = \frac{B.}{\text{Aktiva celkem}}$$

- **Běžná likvidita**

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} = \frac{C.}{B. III + B. IV. 2 + B. IV. 3}$$

Ještě jednou bude provedeno srovnání s 4 ukazateli se stanovenými subjektivními váhami. Dále pak budou podniky srovnány podle 4 ukazatelů s využitím jednotkových koeficientů bez stanovených vah a porovnány výsledky z jednotlivých srovnání, jak se nám

změní výsledné pořadí firem. Konečné výsledky budou porovnány Spearmanovým koeficientem. A z výsledných pořadí podniků uvidíme nejlepší podniky z vybraného souboru podniků a určíme, jak se bude měnit pořadí našeho sledovaného podniku v souboru, a při použití jaké metody můžeme ovlivnit pořadí podniku a posunout ho v žebříčku nahoru.

4 Praktická část

4.1 Charakteristika podniku

Pro finanční analýzu a následné mezipodnikové srovnání byla vybrána společnost SANTAL spol. s r. o.

Obchodní jméno: SANTAL spol. s r. o.

Vznik společnosti: 17. října 1991

Sídlo: Třeboň, Jiráskova 738/II, okres Jindřichův Hradec, PSČ 379 01

IČO: 42408121

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Základní kapitál: 102 000 Kč

Jedná se o českou rodinnou firmu a na trhu působí jako obchodní a výrobní firma již od roku 1991. Zabývá se výrobou kovového nábytku pro školy všech typů, zejména žakovských lavic, židlí a učitelských stolů. Dále stojí za zmínku speciální počítačové stoly, skříně, tabule, interaktivní tabule, vybavení pro školní jídelny, šatny. Vedle školního nábytku vyrábí společnost vybavení pro interiéry kanceláří, veřejných budov, ubytovacích zařízení, i soukromých objektů, a to jak ve standardním provedení, tak jako individuální nábytek na míru přesně podle požadavků zákazníků. Všechny jejich výrobky jsou navrhovány a vyráběny dle platných českých i evropských norem, s důrazem na soulad mezi kvalitou, bezpečností, ergonomií i ekologií. V současné době zaměstnává přibližně 75 zaměstnanců a je držitelem následujících certifikátů: ISO 9001:2009, ISO 14001:2005 a ISO 18001:2008.

4.2 Horizontální a vertikální analýza

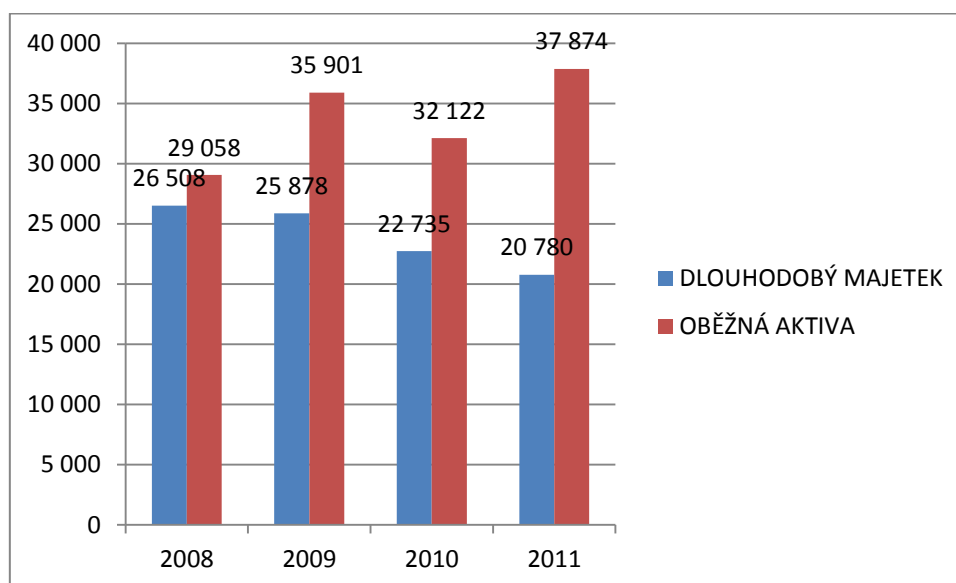
V první části se zaměříme na horizontální a vertikální analýzu aktiv a pasiv, a také výkaz zisku a ztráty, výsledky jsou uvedené v tabulce č. 4.

Tabulka 4: Horizontální analýza aktiv

Rozvaha	2009/08	2009/08	2010/09	2010/09	2011/10	2011/10
	Absolutní [tis Kč]	Relativní	Absolutní [tis Kč]	Relativní	Absolutní [tis Kč]	Relativní
AKTIVA CELKEM	6 002	10,7%	-7 160	-11,5%	3 838	7,0%
DLOUHODOBÝ MAJETEK	-630	-2,4%	-3 143	-12,1%	-1 955	-8,6%
Dlouhodobý nehmotný majetek	237	401,7%	189	63,9%	-191	-39,4%
Dlouhodobý hmotný majetek	-850	-3,3%	-2 406	-9,8%	-1 764	-7,9%
Dlouhodobý finanční majetek	-17	-1,8%	-926	-100,0%	0	0,0%
OBĚŽNÁ AKTIVA	6 843	23,5%	-3 779	-10,5%	5 752	17,9%
Zásoby	180	1,9%	-1 383	-14,0%	737	8,7%
Krátkodobé pohledávky	-225	-1,5%	-5 733	-38,7%	7 088	78,2%
Finanční majetek	6 878	157,9%	3 337	29,7%	-2 073	-14,2%
Ostatní aktiva - časové rozlišení	-201	-32,3%	-238	-56,5%	41	22,4%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Celková aktiva v našem sledovaném období kolísala, v roce 2009 vzrostla oproti roku 2008 o 10,7 %, což bylo způsobeno nárůstem oběžných aktiv, konkrétně finančního majetku, který vzrostl o 157,9 %, na tomto zvýšení se podílel navíc nárůst peněžních prostředků na běžném účtu společnosti. Následující rok klesla hodnota aktiv o 11,5 %, díky poklesu dlouhodobého hmotného majetku o téměř 10 % a také poklesu celkové hodnoty zásob, kde se snížila hodnota krátkodobých pohledávek, a tento pokles nevyvážil ani nárůst finančního majetku. V roce 2010 se společnost zbavila dlouhodobého finančního majetku, kde držela podíly v ostatních společnostech. Při pohledu na rok 2011 nastal opět nárůst aktiv o 7 % oproti roku 2010. Tato změna byla způsobena hlavně nárůstem oběžného majetku společnosti, konkrétně nárůstem zásob a hlavně zvýšením krátkodobých pohledávek, tato hodnota oproti loňskému roku vzrostla o 78,2 %. Hodnota dlouhodobého majetku každoročně klesala.

Graf 1: Vývoj aktiv v letech 2008-2011 [tis. Kč]

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Na výše uvedeném grafu č. 1 ještě vidíme vyobrazený vývoj dlouhodobého majetku a oběžných aktiv v letech 2008 až 2011.

Tabulka 5: Vertikální analýza aktiv

Rozvaha	2008	2009	2010	2011
AKTIVA CELKEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
DLOUHODOBÝ MAJETEK	47,2%	41,6%	41,3%	35,3%
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,1%	0,5%	0,9%	0,5%
Dlouhodobý hmotný majetek	45,4%	39,6%	40,4%	34,8%
Dlouhodobý finanční majetek	1,7%	1,5%	0,0%	0,0%
OBĚŽNÁ AKTIVA	51,7%	57,7%	58,4%	64,3%
Zásoby	17,2%	15,9%	15,4%	15,7%
Krátkodobé pohledávky	26,7%	23,8%	16,5%	27,4%
Finanční majetek	7,8%	18,1%	26,5%	21,2%
Ostatní aktiva - časové rozlišení	1,1%	0,7%	0,3%	0,4%

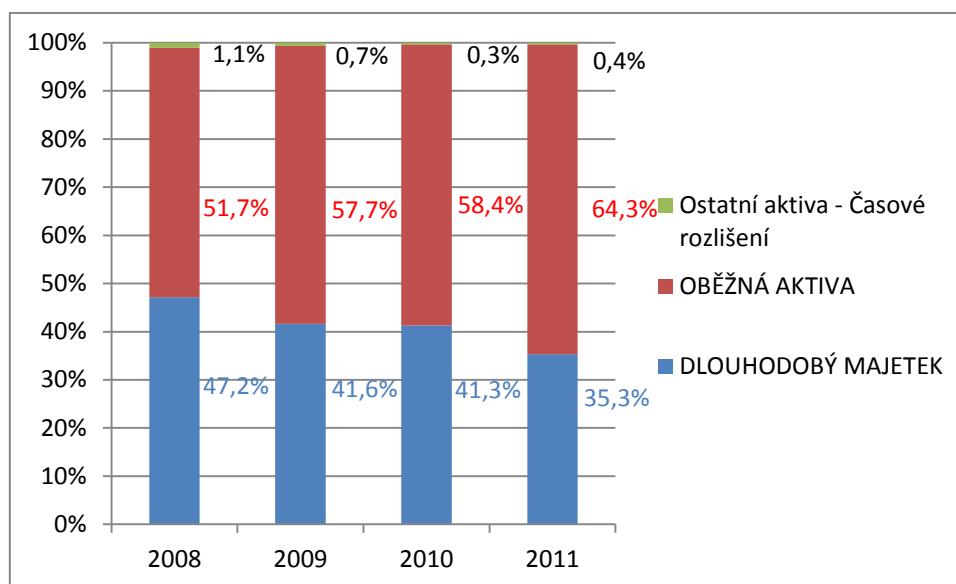
Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Z vertikální analýzy majetku společnosti, která je uvedena v tabulce č. 5, vyplývá, že největší podíl na aktivech mají oběžná aktiva. Mezi roky 2008 až 2011 můžeme vidět stále se snižující podíl dlouhodobého majetku, který je způsoben poklesem dlouhodobého hmotného majetku. A mezi zmíněnými roky vidíme neustále se zvyšující podíl oběžných aktiv. Podíl krátkodobých pohledávek se nejdříve v roce 2010 snížil a v roce 2011 opět

vzrostl na procentní hodnotu 27,4 %. Podíl ostatních aktiv na celkovém majetku společnosti nedosahuje ani 2 % a na této úrovni se pohybuje.

K jedné z největších meziročních změn došlo mezi roky 2008 a 2009, kde se hodnota finančního majetku zvýšila z 7,8 % aktiv na 18,1 %. Hodnoty z tabulky ještě můžeme vidět v následujícím grafu č. 2.

Graf 2: Struktura aktiv v letech 2008-2011



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Při pohledu na horizontální analýzu pasiv v tabulce č. 6 vidíme, že celková pasiva měla stejný průběh v jednotlivých letech jako aktiva, což vyplývá z bilanční rovnice (Aktiva=Pasiva). Vlastní kapitál se v letech 2008 až 2011 každoročně zvyšoval, a to díky výsledku hospodaření, společnost dosahovala v těchto letech každoročního zisku a převáděla tento zisk na účet hospodářského výsledku minulých let.

Tabulka 6: Horizontální analýza pasiv

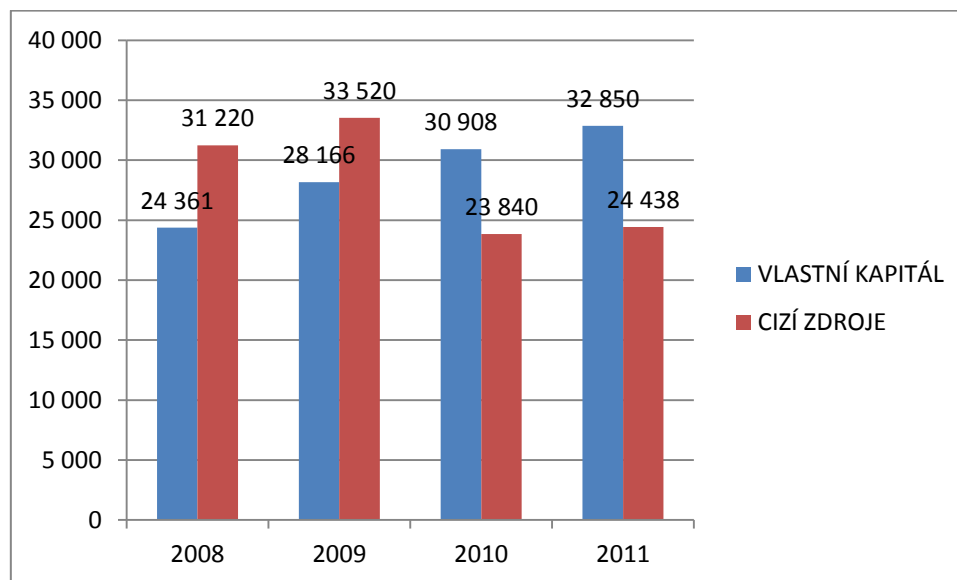
Rozvaha	2009/08	2009/08	2010/09	2010/09	2011/10	2011/10
	Absolutní [tis Kč]	Relativní	Absolutní [tis Kč]	Relativní	Absolutní [tis Kč]	Relativní
PASIVA CELKEM	6 002	10,7%	-7 160	-11,5%	3 838	7,0%
VLASTNÍ KAPITÁL	3 805	15,6%	2 742	9,7%	1 942	6,3%
Základní kapitál	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Kapitálové fondy	-16	-3,9%	-50	-12,7%	26	7,6%
Rezervní fondy a ostatní fondy ze zisku	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Hospodářský výsledek minulých let	4 797	26,8%	3 822	16,9%	2 791	10,5%
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-976	-20,3%	-1 030	-27,0%	-875	-31,4%
CIZÍ ZDROJE	2 300	7,4%	-9 680	-28,9%	598	2,5%
Rezervy	28	0,4%	-4 200	-62,0%	-169	-6,6%
Dlouhodobé závazky	378	62,1%	347	35,2%	75	5,6%
Krátkodobé závazky	6 233	44,1%	-3 308	-16,2%	3 057	17,9%
Bankovní úvěry a výpomoci	-4 339	-44,6%	-2 519	-46,8%	-2 365	-82,5%
OSTATNÍ PASIVA - přechodné účty pasiv	-103	-16,7%	-222	-43,2%	1 298	444,5%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Základní kapitál a rezervní fondy se v jednotlivých letech neměnily. Cizí zdroje už takový lineární průběh neměly. Největší změna v cizích zdrojích byla v roce 2010, kde hodnota cizích zdrojů oproti roku 2009 klesla o 28,9 %. V tomto roce také výrazně klesla hodnota rezerv, a to o 62 %. Hodnota dlouhodobých závazků se každoročně zvyšovala a byla tvořena pouze odloženým daňovým závazkem. Krátkodobé závazky nejdříve výrazně vzrostly o 44,1 %, díky zvýšení závazkům k zaměstnancům. V roce 2010 hodnota krátkodobých závazků klesla přibližně o 17 % a v následujícím roce zaznamenala nárůst také přibližně o 17 %. V roce 2009 klesla hodnota bankovních úvěrů o 44,6 %, výrazně se snížila hodnota dlouhodobých bankovních úvěrů a také společnost v roce 2009 splatila krátkodobý bankovní úvěr. V roce 2010 společnost dále splácela dlouhodobý bankovní úvěr, ale zvýšila se hodnota krátkodobých bankovních úvěrů. V roce 2011 zcela splatila dlouhodobý bankovní úvěr a zčásti i krátkodobý bankovní úvěr.

V grafu č. 3 můžeme ještě vidět jednotlivé hodnoty vlastního kapitálu a cizích zdrojů za roky 2008 až 2011.

Graf 3: Vývoj pasiv v letech 2008-2011 [tis. Kč]



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Tabulka 7: Vertikální analýza pasiv

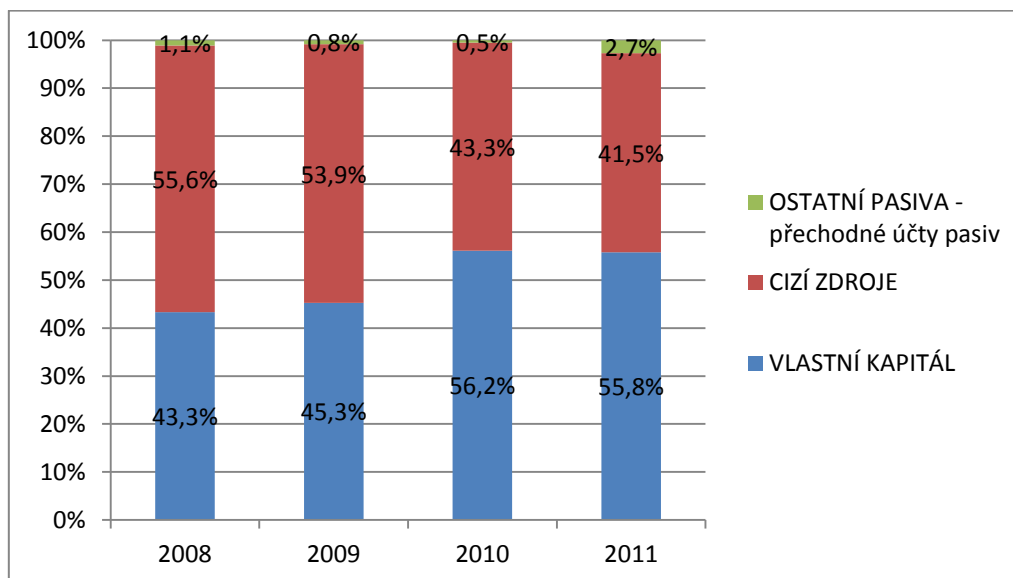
Rozvaha	2008	2009	2010	2011
PASIVA CELKEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
VLASTNÍ KAPITÁL	43,3%	45,3%	56,2%	55,8%
Základní kapitál	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Kapitálové fondy	0,7%	0,6%	0,6%	0,6%
Rezervní fondy a ostatní fondy ze zisku	2,1%	1,9%	2,1%	2,0%
Hospodářský výsledek minulých let	31,8%	36,4%	48,1%	49,7%
Výsledek hosp. běžného účetního období (+/-)	8,5%	6,1%	5,1%	3,3%
CIZÍ ZDROJE	55,6%	53,9%	43,3%	41,5%
Rezervy	12,0%	10,9%	4,7%	4,1%
Dlouhodobé závazky	1,1%	1,6%	2,4%	2,4%
Krátkodobé závazky	25,2%	32,7%	31,0%	34,2%
Bankovní úvěry a výpomoci	17,3%	8,7%	5,2%	0,8%
OSTATNÍ PASIVA - přechodné účty pasiv	1,1%	0,8%	0,5%	2,7%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

V tabulce č. 7 máme uvedenou vertikální analýzu pasiv společnosti. Procentní podíl vlastního kapitálu se z hodnoty 43,3 % v roce 2008 zvýšil na 55,8% v roce 2011, což bylo způsobeno zvyšujícím se podílem položky hospodářského výsledku minulých let a hlavně snižováním cizích zdrojů. V roce 2008 tvořily rezervy 12 % pasiv, v roce 2011 již pouze 4,1 %. Ještě výraznější posun zaznamenaly hodnoty bankovních úvěrů, kdy v roce 2008

tvorily bankovní úvěry 17,3 % a v roce 2011 již jen 0,8% pasiv. Složení pasiv můžeme vidět ještě na následujícím grafu č. 4.

Graf 4: Struktura pasiv v letech 2008-2011



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Tabulka 8: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Položka	2009/08	2009/08	2010/09	2010/09	2011/10	2011/10
	Absolutní [tis Kč]	Relativní	Absolutní [tis Kč]	Relativní	Absolutní [tis Kč]	Relativní
II. Výkony	-17 362	-17,3%	-8 295	-10,0%	6 736	9,0%
B. Výkonová spotřeba	-15 447	-24,0%	-5 840	-11,9%	7 923	18,3%
B.1. Spotřeba materiálu a energie	-13 238	-24,6%	-3 213	-7,9%	4 131	11,1%
B.2. Služby	-2 209	-20,6%	-2 627	-30,8%	3 792	64,2%
+ PŘIDANÁ HODNOTA	-1 588	-4,4%	-4 085	-11,9%	1 246	4,1%
C. Osobní náklady	5 953	28,6%	-566	-2,1%	-1 558	-5,9%
C.1. Mzdové náklady	6 737	44,1%	-525	-2,4%	-1 428	-6,6%
D. Daně a poplatky	28	13,5%	54	22,9%	53	18,3%
E. Odpisy dl. nehmot. a hmotného majetku	801	45,5%	271	10,6%	-32	-1,1%
III. Tržby z prodeje dl. majetku a materiálu	480	53,5%	-190	-13,8%	161	13,6%
* PROVOZNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	-1 829	-25,7%	572	10,8%	-3 268	-55,9%
* FINANČNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	328	-36,0%	-1 423	243,7%	1 864	-92,9%
** VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA BĚŽNOU ČINNOST	-976	-20,3%	-1 030	-27,0%	-875	-31,4%
* MIMORÁDNÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	0	X	0	X	0	X
*** Výsledek hospodaření za účetní období	-976	-20,3%	-1 030	-27,0%	-875	-31,4%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Z tabulky č. 8 je patrné, že za sledované roky dosahovala firma kladného výsledku hospodaření, tedy zisku. Nejvyšší hodnoty nabýval v roce 2008 a od té doby každoročně klesal.

Provozní výsledek hospodaření mezi jednotlivými roky klesal, v roce 2010 zaznamenal nárůst oproti roku 2009 o 10%, ale celkový výsledek hospodaření byl nižší než v předcházejícím roce, a to díky finančnímu výsledku hospodaření, který dosahoval v jednotlivých letech záporných hodnot. Největší hodnoty dosahoval v roce 2010 a oproti roku 2009 se zvýšil o 243,7 %. Položka výkonů podniku v jednotlivých letech klesala, až do roku 2011, kde se tento trend otočil a výkony podniku vzrostly o 9 %. Výkonová spotřeba kopírovala vývoj výkonů. Při pohledu na jednu z nejdůležitějších položek výkazu zisku a ztráty, tedy přidanou hodnotu, vidíme obdobný vývoj jako u výkonů a výkonové spotřeby. Nejvyšší hodnoty dosahovala v roce 2008 a od té doby klesala. Zlom opět nastal v roce 2011, kde hodnota opět vzrostla, a to o 4,1 %. Mzdové náklady vzrostly výrazně v roce 2009, a od té doby se pohybovaly přibližně na stejné úrovni. V tomto roce také zaznamenaly výraznější změnu odpisy dl. nehmotného a hmotného majetku, kde hodnota těchto odpisů vzrostla o 45,5 %.

Tabulka 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

	Položka	2008	2009	2010	2011
II.	Výkony	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
B.	Výkonová spotřeba	64,4%	59,2%	57,9%	62,9%
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	53,6%	48,9%	50,0%	51,0%
B.2.	Služby	10,7%	10,3%	7,9%	11,9%
+	PŘIDANÁ HODNOTA	36,0%	41,6%	40,7%	38,9%
C.	Osobní náklady	20,8%	32,4%	35,2%	30,4%
C.1.	Mzdové náklady	15,2%	26,6%	28,8%	24,7%
D.	Daně a poplatky	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
E.	Odpisy dl. nehmot. a hmotného majetku	1,8%	3,1%	3,8%	3,4%
III.	Tržby z prodeje dl. majetku a materiálu	0,9%	1,7%	1,6%	1,7%
*	PROVOZNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	7,1%	6,4%	7,8%	3,2%
*	FINANČNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	-0,9%	-0,7%	-2,7%	-0,2%
**	VÝSLEDEK HOSp. ZA BĚŽNOU ČINNOST	4,8%	4,6%	3,7%	2,4%
*	MIMORÁDNÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
***	Výsledek hospodaření za účetní období	4,8%	4,6%	3,7%	2,4%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pro hodnocení společnosti pomocí vertikální analýzy z tabulky č. 9 zvolíme jako základní veličinu výkony, ke kterým jsou poměřovány jednotlivé položky výkazu zisku

a ztráty. Výkonová spotřeba tvoří největší procentní poměr ve výkazu zisku a ztráty. Přidaná hodnota se pohybuje okolo 40 % a výraznější změnu zaznamenala jen v roce 2009, kde oproti předchozímu roku se procentní poměr přidané hodnoty zvýšil o 5,6 %. Hodnoty výsledku hospodaření ukazují, kolik procent ze základu tvořil zisk. Vidíme, že v roce 2008 to bylo 4,8 % a v roce 2011 již pouze 2,4 %.

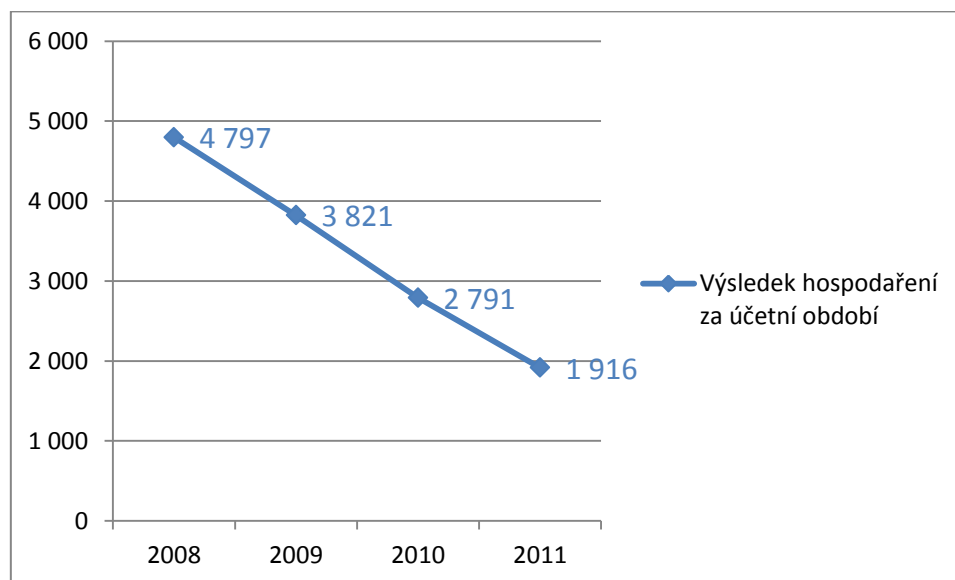
Tabulka 10: Vertikální analýza tržeb

Položka	2008	2009	2010	2011
Tržby celkem	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Tržby za prodej zboží	1,40%	2,90%	1,50%	2,10%
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	97,70%	95,50%	97,00%	96,40%
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	0,00%	0,30%	0,00%	0,00%
Tržby z prodeje materiálu	0,90%	1,30%	1,50%	1,50%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

V předcházející tabulce č. 10 můžeme vidět vývoj tržeb v podniku za roky 2008 až 2011. Největší část tržeb podniku tvoří tržby za vlastní výrobky a služby, ostatní tržby, jako jsou tržby za prodej materiálu, dlouhodobého majetku a zboží tvoří pouze nepatrnou část.

Graf 5: Výsledek hospodaření za účetní období v letech 2008-2011



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

V grafu č. 5 ještě můžeme vidět v grafické podobě, jak se v jednotlivých letech vyvíjel výsledek hospodaření společnosti. Společnost dosahovala každoročně zisku, ale z grafu je vidět, že zisk se každoročně snižoval.

4.3 Analýza poměrových ukazatelů

Data pro výpočet poměrových ukazatelů vychází z rozvahy a z výkazu zisku a ztráty společnosti Santal, s.r.o. za období 2009 – 2011. Oborové hodnoty neboli průměrné hodnoty souboru byly vypočteny na základě souboru 114 podniků, které byly využity při mezipodnikovém srovnávání. Budeme se zabývat některými poměrovými ukazateli, které budou dále využity při srovnávání podniků.

4.3.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability poměřují vztah mezi hospodařením podniku a vloženými zdroji. Podnik ve sledovaném období dosahoval zisku.

Tabulka 11: Rentabilita celkového kapitálu z EBIT

Rentabilita celkového kapitálu z EBIT - %	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	8,07%	7,20%	4,33%
Soubor	4,39%	4,81%	4,25%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Z tabulky č. 11 je patrné, že ukazatel rentability celkového kapitálu (ROA) ve sledovaném období u námi sledovaného podniku dosahoval vyšších hodnot, než činil průměr vybraného souboru podniků. Nejvyšší hodnotu ukazatele dosahoval podnik v roce 2009 a činila 8,07 %, což je téměř dvojnásobek oproti průměrným hodnotám souboru, v roce 2010 následoval pokles na 7,2 % a v roce 2011 se hodnota přiblížila k průměrným hodnotám souboru k hodnotě 4 %.

Tabulka 12: Rentabilita vlastního kapitálu

Rentabilita vlastního kapitálu - %	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	13,57%	9,03%	5,83%
Soubor	4,66%	5,88%	4,92%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Rentabilita vlastního kapitálu (tabulka č. 12) vyjadřuje míru návratnosti vloženého kapitálu vlastníky podniku. Podnik opět dosahuje vyšších hodnot oproti průměru souboru, ale hodnoty v jednotlivých letech mají klesající tendenci a přibližují se k tomuto průměru.

Průměrné hodnoty souboru se pohybují kolem 5 % a největší rozdíl v hodnotách souboru a podniku byl v roce 2009 a činil 8,91 procentních bodů.

Tabulka 13: Rentabilita tržeb

Rentabilita tržeb - %	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	4,49%	3,68%	2,30%
Soubor	2,04%	2,57%	2,13%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Obdobně je tomu i u rentability tržeb (tabulka č. 13) a rentability dlouhodobého kapitálu (tabulka č. 14), kde se hodnoty sledovaného podniku a oboru v roce 2011 k sobě přibližují. U sledovaného podniku je vidět značný propad hodnot ukazatelů, zatímco průměrné hodnoty souboru se drží na přibližně stejné úrovni.

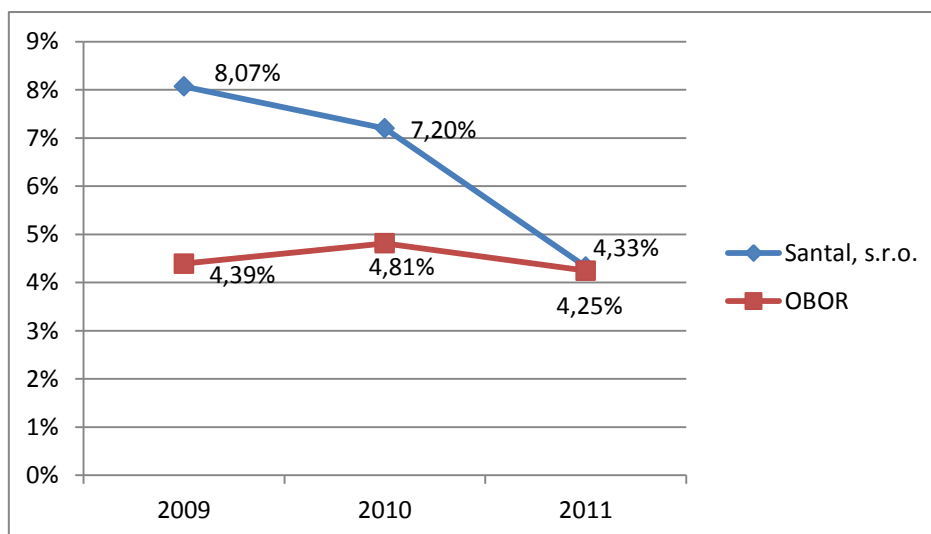
Tabulka 14: Rentabilita dlouhodobého kapitálu z EBIT

Rentabilita dlouhodobého kapitálu z EBIT - %	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	12,15%	10,91%	6,95%
Soubor	6,21%	7,00%	6,17%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

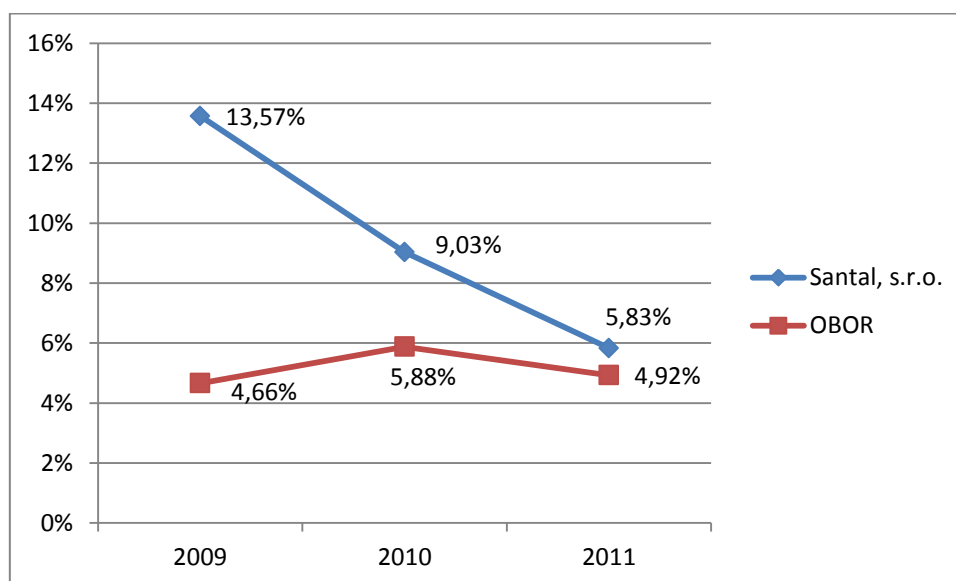
Ideální stav je, pokud rentabilita v čase roste, v tomto případě je trend opačný a rentability podniku v čase klesají. Pro názornost ještě vývoj rentabilit v grafech č. 6 a č. 7.

Graf 6: Rentabilita celkového kapitálu z EBIT



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Graf 7: Rentabilita vlastního kapitálu



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

4.3.2 Ukazatele likvidity

U ukazatelů likvidity se snažíme najít odpověď na otázku, zda bude firma schopna uhradit své splatné závazky. Rozlišujeme běžnou, pohotovou a okamžitou likviditu. V případě běžné likvidity jsou doporučené hodnoty v rozmezí mezi 1,5 – 2,5 (Synek M. a kol., 2011, p. 354). Hodnota běžné likvidity u sledovaného podniku je 1,7 (tabulka č. 15). Průměrné hodnoty souboru se nachází také v doporučeném intervalu, ale podnik dosahuje lepších hodnot. Žádné velké výkyvy v hodnotách ukazatele tu nenajdeme.

Tabulka 15: Běžná likvidita

Běžná likvidita	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	1,74	1,73	1,72
Soubor	1,60	1,57	1,64

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Tabulka 16: Pohotová likvidita

Pohotová likvidita	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	1,27	1,27	1,3
Soubor	0,93	0,91	1,00

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

U pohotové likvidity dle tabulky č. 16 jsou doporučené hodnoty v rozmezí 1 – 1,5 (Synek M. a kol., 2011, p. 354). Podnik se opět nachází v doporučeném intervalu s hodnotou pohotové likvidity 1,3. Soubor podniků kromě roku 2011 nedosahuje doporučených hodnot.

Tabulka 17: Okamžitá likvidita

Okamžitá likvidita	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	0,54	0,78	0,56
Soubor	0,19	0,18	0,20

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

U okamžité likvidity je z tabulky č. 17 vidět změna mezi jednotlivými roky, kdy hodnota 0,54 z roku 2009 v roce 2010 dosáhla hodnoty 0,78 a v následujícím roce opět klesla na 0,56, což je téměř shodná hodnota jako v roce 2009. U této likvidity by měly hodnoty ukazatele vyjít pod 1 a ideální stav je pokud je hodnota okolo 0,5 (Synek M. a kol., 2011, p. 354), což podnik splňuje a neměl by mít problém s hrazením svých závazků. Průměrné hodnoty souboru jsou na tom o něco hůře, a pohybují se okolo 0,2.

4.3.3 Ukazatele aktivity

Tyto ukazatele měří, jak efektivně hospodaří podnik se svými aktivy. U rychlosti obratu aktiv by měla být hodnota co nejvyšší. Z tabulky č. 18 je vidět u podniku meziroční nárůst ukazatele z hodnoty 1,37 v roce 2009 na hodnotu 1,41 z roku 2011. U souboru v roce 2010 klesla rychlost obratu aktiv na hodnotu 1,26 a v roce 2011 opět nepatrně stoupla na hodnotu 1,28.

Tabulka 18: Rychlost obratu aktiv

Rychlost obratu aktiv	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	1,37	1,38	1,41
Soubor	1,31	1,26	1,28

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Tabulka 19: Doba obratu zásob

Doba obratu zásob - dnů	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	42	40	40
Soubor	53	58	56

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pokud hovoříme o době obratu zásob, tak se jedná o dobu ve dnech, která uplyne mezi nákupem zásob a prodejem výrobků. Tato doba by měla být co nejkratší. Opět vidíme v tabulce č. 19, že sledovaný podnik dosahuje lepších hodnot oproti souboru. V roce 2010 i v roce 2011 se zásoby v podniku obrátí za 40 dní. Oproti roku 2009 firma zkrátila tuto dobu o 2 dny. Oborový průměr nám říká, že se zásoby v podnicích obrátí za více jak 50 dní.

Tabulka 20: Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek - dnů	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	63	43	70
Soubor	56	62	68

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Tabulka 21: Doba splatnosti krátkodobých pasiv

Doba splatnosti krátkodobých pasiv - dnů	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	88	89	96
Soubor	80	89	88

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Doba obratu pohledávek nám říká, jak dlouho je majetek společnosti vázán ve formě pohledávek, za jak dlouho jsou v průměru pohledávky splaceny. Obecně můžeme říci, že doba obratu závazků by měla být delší než doba obratu pohledávek, aby nedošlo k narušení finanční rovnováhy ve společnosti. Společnost by se měla snažit snižovat dobu obratu pohledávek, což se podniku povedlo v roce 2010, kde snížila dobu obratu z 63 dní na 43 dní, jak je možné vidět z tabulky č. 20. V roce 2011 ale opět doba obratu pohledávek výrazně stoupla na 70 dní. U souboru je vidět trend v prodlužování doby obratu pohledávek a naše společnost dosahovala lepší hodnoty oproti souboru pouze v roce 2010. Jak u podniku, tak i u průměrných hodnot souboru doby obratu závazků jsou delší než doby obratu pohledávek (tabulka č. 21). U sledované společnosti je vidět trend prodlužující splatnost svých závazků, z počáteční hodnoty 88 dnů v roce 2009 až na 96 dnů v roce 2011. U průměrných hodnot souboru v roce 2010 stoupla doba splatnosti závazků na 89 dnů a v roce 2011 o 1 den opět klesla.

4.3.4 Ukazatele zadluženosti

Při výpočtu ukazatelů zadluženosti poměrujeme cizí zdroje a vlastní kapitál. Jak vidíme z tabulky č. 22, v roce 2009 tvořili cizí zdroje podniku 54,72 %, a v oboru 42,39 %. V roce 2010 se podíl cizích zdrojů podniku snížil a přiblížil se průměrným hodnotám souboru na přibližně 44 %, a tak tomu bylo i v roce 2011.

Tabulka 22: Celková zadluženost

Celková zadluženost - %	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	54,72%	43,84%	44,21%
Soubor	42,39%	44,68%	44,53%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Tabulka 23: Úrokové krytí

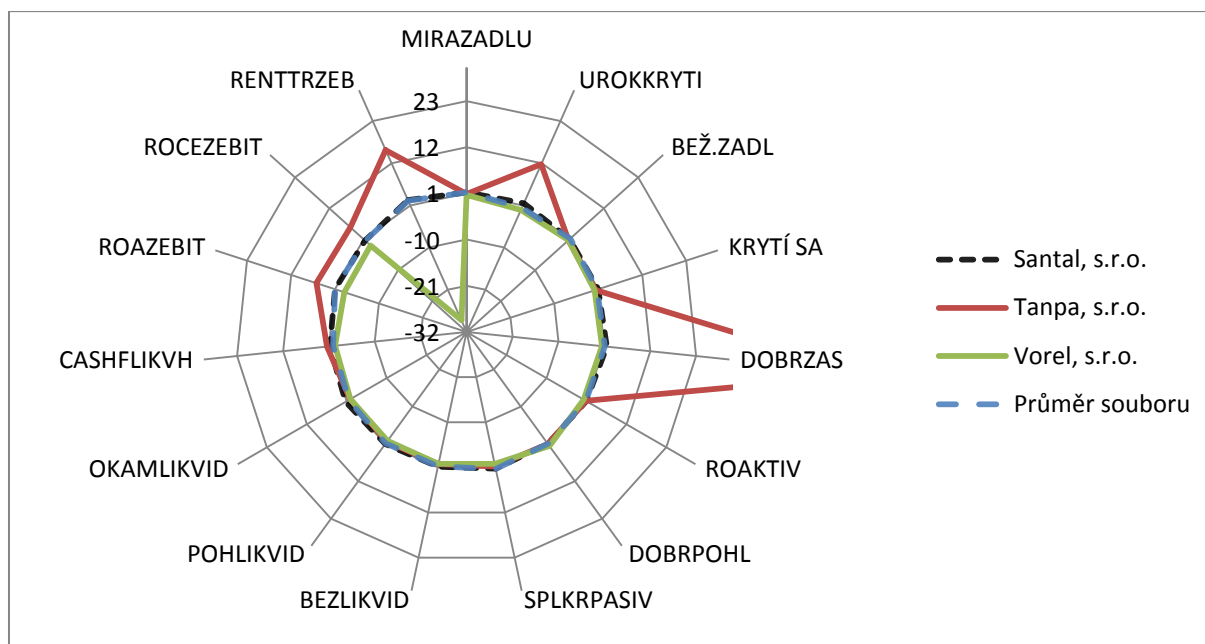
Úrokové krytí	ROK		
	2009	2010	2011
Santal, s.r.o.	15,4	33,29	22,96
Soubor	5,02	6,57	5,69

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Úrokové krytí představuje schopnost podniku splácet své dluhy z hospodářského výsledku, v literatuře se uvádí doporučená hodnota okolo 6 (Synek M. a kol., 2011, p. 358). Okolo této hodnoty se pohybuje oborový průměr, sledovaná společnost je na tom ještě lépe a v roce 2009 činila hodnota úrokového krytí 15,4 a v roce 2010 dokonce 33,29 (tabulka č. 23).

4.4 Spider analýza

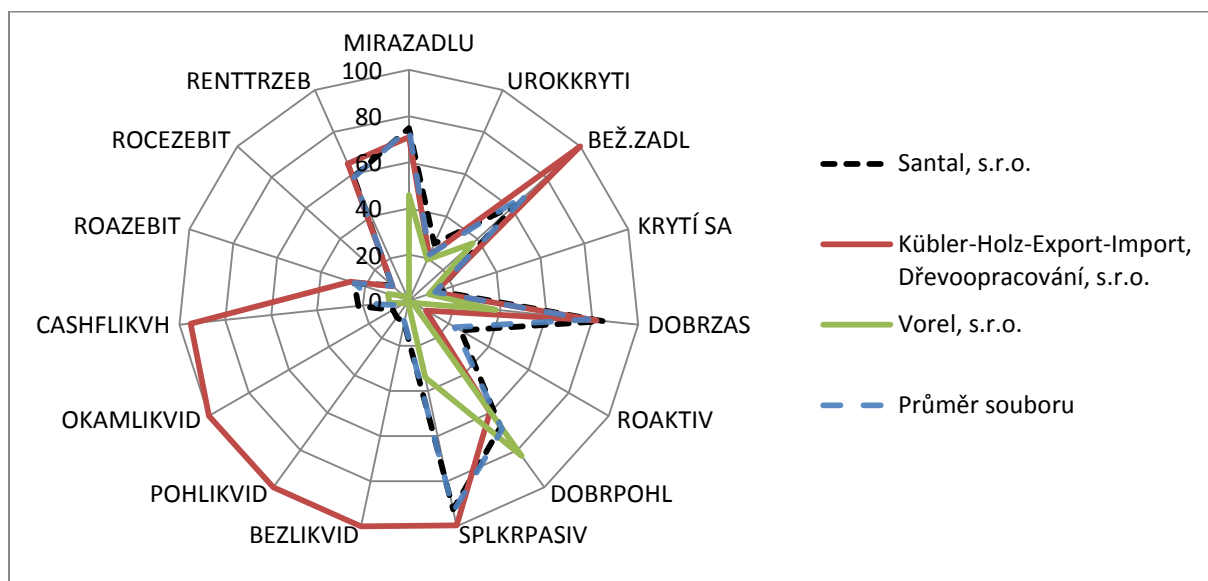
Graf 8: Spider graf při použití metody podílu



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Na grafu č. 8 vidíme, jak vypadá Spider graf při použití údajů z metody podílu. Průměr souboru, který je značený modrou barvou, udává průměrné hodnoty ukazatelů při použití metody podílu. Podle této metody se na prvním místě umístila společnost Tanpa, s. r. o. a z grafu je patrné, že hodnoty některých ukazatelů leží nad souborovým průměrem, to značí, že podnik je nadprůměrný, tudíž se umístil na prvním místě. Na 114. pozici se umístil podnik Vorel, s. r. o., v grafu je značen zelenou barvou a leží pod průměrem souboru. Společnost Santal dosahovala, téměř shodných hodnot jako byl průměr, proto se 15-ti úhelníky téměř kryjí.

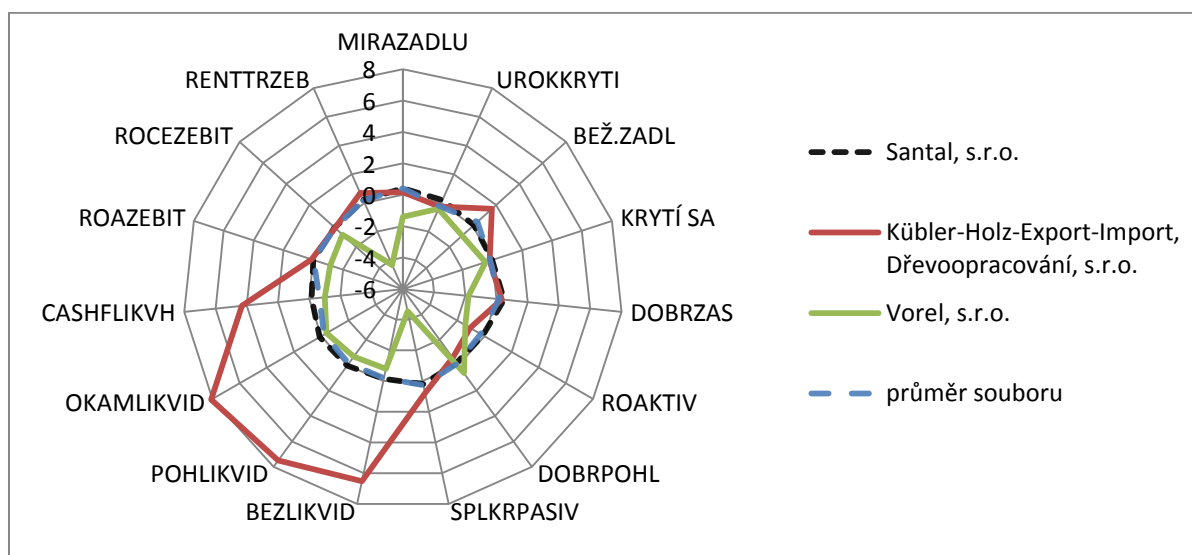
Graf 9: Spider graf při použití bodovací metody



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Na grafu č. 9 vidíme, že nejlepších hodnot v oblasti likvidity dosahovala společnost Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o., tato společnost se také podle bodovací metody umístila na 1. místě. Společnost Vorel, s. r. o. se opět dle této metody umístila na 114. pozici a ztrácela v oblasti likvidity a rentability, v době obratu pohledávek dosahovala lepších hodnot, než byl průměr souboru. Opět naše sledovaná společnost dosahovala téměř průměrů souboru.

Graf 10: Spider graf při použití metody normované proměnné



Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Podle metody normované proměnné z grafu č.10 se na 1. místě umístila opět společnost Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o., nejlepších hodnot dosahovala v oblasti likvidity a tyto výsledky jí posunuly v žebříčku podniků na vrchol. Společnost Vorel, s. r. o. opět skončila jako poslední a v grafu je vyznačena zelenou barvou. Společnost Santal, s. r. o. je v grafu vyznačena černou barvou a dosahovala průměrných hodnot souboru.

4.5 Charakteristika souboru podniků

Pro výpočet oborových hodnot k poměrové analýze byly využity společnosti, které nyní budou zmíněny v mezipodnikovém srovnání. Jedná se o 114 podniků, u kterých převládá hlavní činnost podnikání podle klasifikace CZ-NACE 31 - Výroba nábytku, 31010 - Výroba kancelářského nábytku a zařízení obchodů, 31020 - Výroba kuchyňského nábytku, 31090 - Výroba ostatního nábytku. V souboru se nachází nejvíce společností s ručením omezeným, ale najdeme zde i akciové společnosti a družstva, rozdělení podle právní formy nalezneme v následující tabulce č. 24.

Tabulka 24: Rozdělení podniků dle právní formy podnikání

Právní forma	Počet podniků
Akciová společnost	17
Společnost s ručením omezeným	88
Komanditní společnost	1
Družstvo	8

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Dále můžeme společnosti rozdělit podle počtu zaměstnanců do intervalů (tabulka č. 25) a podle velikosti aktiv (tabulka č. 26). Vycházíme z údajů roku 2011, kdy v tomto roce 90 firem dosahovalo zisku a 24 firem se nacházelo ve ztrátě. Seznam podniků nalezneme v příloze 1.

Tabulka 25: Rozdělení podniků dle počtu zaměstnanců

Počet zaměstnanců - interval	Počet podniků
méně jak 25	42
25 až 50	26
50 až 100	26
více jak 100	20

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Nejvíce podniků v souboru je s méně jak 25 zaměstnanci, nacházejí se zde ale i velké společnosti, které mají i více jak 100 zaměstnanců.

Tabulka 26: Rozdělení podniků dle celkových aktiv

Hodnota celkových aktiv v milionech	Počet podniků
méně jak 10 mil	21
10 mil až 20 mil	18
20 mil až 30 mil	12
30 mil až 40 mil	14
40 mil až 50 mil	7
50 mil až 60 mil	6
60 mil až 70 mil	9
70 mil až 80mil	2
80 mil až 90 mil	1
90 mil až 100 mil	3
více jak 100 mil	21

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Při členění společností dle velikosti celkových aktiv vidíme z tabulky č. 26, že 21 podniků má hodnotu celkových aktiv pod 10 milionů Kč a 21 společností má hodnotu celkových aktiv nad 100 milionů Kč. Nejvíce společností je ve skupinách do 40 milionů Kč.

4.6 Stanovení vah pro mezipodnikové srovnání

Podniky se stanovenými váhami budou porovnány pomocí ukazatelů celkové zadluženosti, rychlosti obratu aktiv, běžné likvidity a rentability aktiv. Výsledné váhy jsou subjektivně stanovené, přičemž jsem si stanovil, že nejdůležitější bude ukazatel rentability aktiv, i z toho důvodu, že se jedná o vrcholový ukazatel používaný při rozkladu na dílčí ukazatele. Na druhém místě ukazatel likvidity, protože likvidita je pro podnik důležitá a podnik potřebuje hradit své splatné závazky. Jako nejméně důležitý jsem zvolil ukazatel rychlosti obratu aktiv. Stanovení vah pomocí Saatyho matice nalezneme ještě v tabulce č. 27.

Výsledné váhy jsou:

- Rentabilita celkových aktiv z EBIT – **54 %**
- Běžná likvidita – **23 %**
- Celková zadluženost – **15 %**
- Rychlost obratu aktiv – **8 %**

Tabulka 27: Stanovení vah pomocí Saatyho matice

	Celková zadluženost	Rychlost obratu aktiv	Běžná likvidita	ROA z EBIT	Geom. Průměr	Váha ukaz.
Celková zadluženost	1	3	0,5	0,25	0,78	0,15
Rychlost obratu aktiv	0,33	1	0,33	0,2	0,39	0,08
Běžná likvidita	2	3	1	0,33	1,19	0,23
ROA z EBIT	4	5	3	1	2,78	0,54

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Dále jsem provedl mezipodnikové srovnání 114 podniků na základě 15-ti ukazatelů bez stanovených vah za roky 2009, 2010 a 2011. Následně jsem provedl srovnání na základě 4 ukazatelů bez stanovených vah, pak i se stanovenými váhami a na konec i s využitím jednotkových koeficientů.

4.7 Mezipodnikové srovnání

Tabulka 28: Mezipodnikové srovnání pomocí 15 ukazatelů 2011

2011	Bodovací	Zjednodušená bodovací	Pořadí	Podílu	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o.	1	1	20	3	1	6
Kovona System, a.s.	2	3	1	4	2	2
Gramex, s.r.o.	3	2	6	6	3	9
Nadop-Výroba Nábytku, a.s.	4	4	17	8	4	11
Kooplast, s.r.o.	5	6	13	9	6	5
Interlignum, a.s.	6	9	15	11	7	4
Nábytek Kitzberger, s.r.o.	7	5	54	5	5	1
Nová Karna, s.r.o.	8	11	2	12	9	17
ZK Design, a.s.	9	16	8	13	10	8
Mayer CZ, s.r.o.	10	15	5	17	8	24
Euro-antik, s.r.o.	11	14	7	15	13	32
Kovostal, s.r.o.	12	12	4	7	14	13
Potrusil, s.r.o.	13	18	11	18	15	19
Dřevotvar St. Hradiště, s.r.o.	14	17	3	14	17	18
Dřevotvar, výrobní družstvo Znojmo	15	10	37	10	16	10
Hemt, s.r.o.	16	31	14	32	19	62
Tanpa, s.r.o.	17	7	50	1	12	3
Rollyx, s.r.o.	18	19	18	20	18	7
Unis - N, s.r.o.	19	24	9	25	21	27
Interexpo Brno, s.r.o.	20	22	21	29	25	39
Santal, s.r.o.	50	56	34	56	47	45

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

V tabulkách č. 28, č. 30, č. 31 a č. 32 vidíme konečné pořadí podniků podle jednotlivých metod. Pro názornost je zde do tabulek vybráno pouze prvních 20 podniků dle bodovací metody. V ostatních sloupcích vidíme pořadí podniků podle ostatních metod. Z tabulky č. 28 vidíme, že největší rozdíly v pořadí podniků nalezneme u metody pořadí a metody s využitím fiktivního podniku. Ostatní metody dávají podobné výsledky. Při použití více ukazatelů se pořadí prvních 20 podniků výrazně změnilo. Podniky, které dosahují v jednom ukazateli extrémně dobrých hodnot, již nejsou tolik upřednostňovány před podniky, které dosahují průměrných hodnot. To platí i o extrémně špatných hodnotách, pokud firma má

jeden ukazatel nejhorší z celého souboru posune jí to v pořadí o dost pozic směrem dolů, pokud jsou pouze 4 ukazatele, je výsledek daleko horší, než když máme 15 ukazatelů, kde se jedna extrémní hodnota v hodnocení ztratí. To by taktéž ovlivnilo stanovení vah jednotlivých ukazatelů. V těchto třech případech jsme s váhami nepočítali, tím pádem všechny ukazatele byly stejně důležité. Pokud srovnáme tabulky, kde byly použity pouze 4 ukazatele, a to s využitím jednotkových koeficientů (tabulka č. 31) a bez jednotkových koeficientů (tabulka č. 30), tak vidíme, že na prvních 20 příčkách se pořadí podniků nezměnilo podle bodovací metody. Pořadí podniků se nezměnilo ani při metodě pořadí. Jen malé změny můžeme vidět při využití zjednodušené bodovací metody a metody podílu. U metod normované proměnné a fiktivního podniku se jednotkové koeficienty nepoužívají, tudíž je pořadí stejné. Změnu pořadí při využití zjednodušené bodovací metody můžeme vidět u podniku Gramex, s. r. o., kde při využití zjednodušené bodovací metody s jednotkovými koeficienty se podnik nachází na 4. místě, pokud nepočítáme s jednotkovými koeficienty, tak se podnik posunul na 1. místo. Změna je i v metodě podílu, kde pokud počítáme s jedn. koeficienty je podnik na 6. místě. A pokud bez nich, tak se posunul na 1. místo. V roce 2011 se při využití 15 ukazatelů (tabulka č. 28) umístila na prvním místě firma Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o. podle bodové metody při použití pouze 4 ukazatelů se umístila až na 4. místě. V čele jí vystřídala firma Kooplast, s.r.o. Při pohledu na náš sledovaný podnik vidíme, že se nachází okolo 50. místa, tedy uprostřed souboru podniků, tento podnik neměl žádné záporné hodnoty ukazatelů ani oproti ostatním nijak moc nevyčníval. V tabulce č. 29 jsou hodnoty podniku v roce 2011, se kterými vstupoval do mezipodnikového srovnání.

Tabulka 29: Hodnoty ukazatelů sledovaného podniku

Celková zadluženost	Úrokové krytí	Běžná zadluženost	Krytí stálých aktiv zdroji	Doba obratu zásob
44,21%	22,96	38 %	1,58	40 dnů

Běžná likvidita	Pohotová likvidita	Okamžitá likvidita	Hrubá cash-flow likvidita	ROA z EBIT
1,72	1,3	0,56	21,23%	4,33%

Doba obratu pohledávek	Doba splatnosti kr. pasiv	Rychlost obratu aktiv	ROCE z EBIT	Rentabilita tržeb
70 dnů	96 dnů	1,41	6,95%	2,30%

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Při použití 15 ukazatelů (tabulka č. 28) dopadl podnik nejlépe při použití metody pořadí, kde skončil na 34. místě, druhý nejlepší výsledek pro firmu byl při výpočtu pomocí metody fiktivního podniku, kde se umístil na 45. pozici. Následovala metoda normované proměnné s 47. pozicí, pak bodovací metoda s 50. pozicí a nakonec zjednodušená metoda na 56. pozici. Podílová metoda dávala stejný nejhorší výsledek pro podnik, tedy 56. pozici.

Tabulka 30: Mezipodnikové srovnání pomocí 4 ukazatelů 2011

2011	Bodovací	Zjednodušená bodovací	Pořadí	Podílu	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Kooplast, s.r.o.	1	2	4	4	1	2
Nadop-Výroba Nábytku, a.s.	2	3	27	3	2	19
Gramex, s.r.o.	3	1	22	1	4	20
Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o.	4	6	45	6	3	6
Kovona System, a.s.	5	5	3	5	5	5
Vltavotýnský nábytek, s.r.o.	6	8	34	29	7	55
Nábytek Kitzberger, s.r.o.	7	4	57	2	6	1
BJS Czech, s.r.o.	8	7	47	27	10	31
Mayer CZ, s.r.o.	9	9	1	11	8	15
Interlignum, a.s.	10	12	2	17	11	34
Sedia Prokop & Chodura s. r. o.	11	13	16	8	9	18
Intermont, s.r.o.	12	21	7	28	13	33
Klvaňa - nábytek, s.r.o.	13	10	35	30	22	26
Sinfo, s.r.o.	14	15	11	14	14	10
Unis - N, s.r.o.	15	19	6	15	12	13
Nová Karna, s.r.o.	16	16	8	12	15	49
Alfa 3, s.r.o.	17	14	15	16	19	8
H - střechy, s.r.o.	18	11	50	21	23	12
Dřevotvar St. Hradiště, s.r.o.	19	29	4	20	17	30
Kovostal, s.r.o.	20	24	12	13	18	9
Santal, s.r.o.	51	56	38	56	52	59

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Při využití pouze 4 ukazatelů (tabulka č. 30) se pořadí nezměnilo, u metody podílu a zjednodušené bodovací metody, se společnost umístila na 56. pozici. Pokud jsme u těchto metod využili jednotkových koeficientů (tabulka č. 31), tak se firma posunula vzhůru na 51. příčku, a na této příčce se umístila i podle bodové metody. Pohoršila si oproti 15-ti ukazatelům v metodě pořadí, kde klesla o 4 příčky a také normované proměnné, kde se

nachází na 52. pozici. A Nejhorším výsledkem se pro společnost stal výsledek podle metody fiktivního podniku, kde skončila na 59. místě.

Tabulka 31: Mezipodnikové srovnání pomocí 4 ukazatelů s využitím jednotkových koeficientů 2011

2011	Bodovací	Zjednodušená bodovací	Pořadí	Podílu	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Kooplast, s.r.o.	1	1	4	1	1	2
Nadop-Výroba Nábytku, a.s.	2	3	27	5	2	19
Gramex, s.r.o.	3	4	22	6	4	20
Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o.	4	5	45	3	3	6
Kovona System, a.s.	5	6	3	4	5	5
Vltavotýnský nábytek, s.r.o.	6	7	34	24	7	55
Nábytek Kitzberger, s.r.o.	7	2	57	2	6	1
BJS Czech, s.r.o.	8	8	47	21	10	31
Mayer CZ, s.r.o.	9	9	1	10	8	15
Interlignum, a.s.	10	10	2	20	11	34
Sedia Prokop & Chodura s. r. o.	11	11	16	9	9	18
Intermont, s.r.o.	12	15	7	23	13	33
Klvaňa - nábytek, s.r.o.	13	16	35	27	22	26
Sinfo, s.r.o.	14	12	11	11	14	10
Unis - N, s.r.o.	15	13	6	13	12	13
Nová Karna, s.r.o.	16	19	8	28	15	49
Alfa 3, s.r.o.	17	14	15	14	19	8
H - střechy, s.r.o.	18	17	50	16	23	12
Dřevotvar St. Hradiště, s.r.o.	19	22	4	22	17	30
Kovostal, s.r.o.	20	18	12	12	18	9
Santal, s.r.o.	51	51	38	51	52	59

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pokud srovnáme výsledky z tabulky č. 30 a č. 32, kde jsme k mezipodnikovému srovnání využili 4 ukazatele a 4 ukazatele se stanovenými váhami, dojdeme k výsledku, že do prvních 20-ti firem podle bodovací metody se dostaly i firmy, které se v minulých výsledcích neobjevovaly. Do prvních dvaceti se podle bodové metody dostaly firmy: Nábytek Hejda, s.r.o., Lis plast, s.r.o. a pár dalších. Například firma Nábytek Kitzberger, s.r.o. se ve srovnání pomocí stanovených vah umístila ve 4 metodách na prvním místě, a to v metodě podílu, normované proměnné, fiktivního podniku a zjednodušené bodové.

Tabulka 32: Mezipodnikové srovnání pomocí 4 ukazatelů se stanovenými váhami 2011

2011	Bodovací	Zjednodušená bodovací	Pořadí	Podílu	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Kooplast, s.r.o.	1	2	3	2	2	2
Nábytek Kitzberger, s.r.o.	2	1	30	1	1	1
Kovona System, a.s.	3	3	1	3	3	5
Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o.	4	6	25	8	4	14
Nadop-Výroba Nábytku, a.s.	5	5	53	7	5	40
Gramex, s.r.o.	6	4	42	6	7	37
Dřevotvar, výrobní družstvo Znojmo	7	7	12	4	6	3
Tanpa, s.r.o.	8	8	35	5	8	4
Kovostal, s.r.o.	9	9	5	9	10	7
Sedia Prokop & Chodura s. r. o.	10	15	13	16	9	22
Sinfo, s.r.o.	11	10	7	11	11	9
Mayer CZ, s.r.o.	12	16	2	17	13	16
Unis - N, s.r.o.	13	12	4	13	12	11
Alfa 3, s.r.o.	14	11	11	12	14	10
Nábytek Hejda, s.r.o.	15	13	21	10	15	6
Lis plast, s.r.o.	16	18	14	18	17	13
Interlignum, a.s.	17	20	9	26	20	34
Rollyx, s.r.o.	18	19	8	19	18	15
Truhlářství J & S, s.r.o.	19	14	29	14	16	8
H - střechy, s.r.o.	20	17	37	15	19	12
Santal, s.r.o.	50	55	45	53	50	54

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Při využití pouze 4 ukazatelů se dostala na první místo jen při použití metody fiktivního podniku. Toto hodnocení posunulo v žebříčku nahoru ty firmy, které měly nejvyšší rentabilitu aktiv, protože toto kritérium mělo největší váhu. Pokud koukneme na pořadí našeho sledovaného podniku, opět se pohybuje kolem 50. místa. Výsledky nejsou tolik rozdílné oproti ostatním metodám, největší propad zaznamenal podnik u metody pořadí, kde při použití vah v mezipodnikovém srovnání se nacházel až na 45. pozici. Pokud jsme počítali pouze se 4 ukazateli, tak se společnost Santal, s. r. o. umístila na 38. pozici.

Tabulka 33: Pořadí sledovaného podniku, dle jednotlivých metod v letech 2009 - 2011

Santal, s.r.o. v letech 2009, 2010, 2011	Metoda					
	Bodovací	Zjednodušená bodovací	Pořadí	Podílu	Normované proměnné	Fiktivního podniku
15 ukazatelů						
Santal, s.r.o. (2009)	50	53	31	32	48	37
Santal, s.r.o. (2010)	38	41	20	32	38	24
Santal, s.r.o. (2011)	50	56	34	56	47	45
4 ukazatelé						
Santal, s.r.o. (2009)	65	57	39	42	60	38
Santal, s.r.o. (2010)	47	42	22	38	42	47
Santal, s.r.o. (2011)	51	56	38	56	52	59
4 ukazatelé + koeficienty						
Santal, s.r.o. (2009)	65	57	39	37	60	38
Santal, s.r.o. (2010)	47	38	22	36	42	47
Santal, s.r.o. (2011)	51	51	38	51	52	59
4 ukazatelé + váhy						
Santal, s.r.o. (2009)	48	36	26	33	43	30
Santal, s.r.o. (2010)	38	31	17	30	38	34
Santal, s.r.o. (2011)	50	55	45	53	50	54

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

V tabulce č. 33 vidíme pořadí podniku Santal s. r. o. v jednotlivých letech a podle jednotlivých metod podnikového srovnání. Nejlepších umístění dosahoval podnik díky metodě pořadí. V roce 2010 dle metody pořadí se nacházel dokonce na 17. pozici. Pokud se podíváme na rok 2010 je vidět posun v pořadí, a to směrem nahoru v žebříčku, propad zaznamenal podnik pouze u metody vzdálenosti od fiktivního podniku. Bylo to dáno také stále vysokými hodnotami jednotlivých ukazatelů, v roce 2011 se hodnoty těchto ukazatelů snížily a podnik klesl ve výsledném pořadí firem.

4.8 Spearmanův koeficient pořadové korelace

Nyní se budeme zabývat otázkou, zda se pořadí zjištěné podle jednotlivých metod shoduje. K tomuto využijeme Spearmanův koeficient pořadové korelace. Všechny tyto korelace jsou počítány z roku 2011. A jsou rozděleny do skupin podle počtu ukazatelů a podle jednotlivých metod. Spearmanův korelační koeficient patří do neparametrických metod, je založený na pořadí jednotlivých jedinců uspořádaných podle velikosti a vzhledem

ke dvěma sledovaným veličinám. Každé firmě se přiřadí pořadí podle první veličiny a pořadí podle druhé veličiny a sledujeme, jak se mění pořadí firem. Pokud podle jedné veličiny stoupá podnik v žebříčku nahoru, sledujeme co se děje u druhé veličiny. Koeficient nabývá hodnot -1 až +1. Nulová hodnota koeficientu vyjadřuje nezávislost veličin. Pokud je hodnota koeficientu větší než nula, tak s rostoucím pořadím jedné veličiny se zvyšuje pořadí i druhé, nebo obě klesají, v našem případě to znamená, že pokud bude firma podle jednoho ukazatele v žebříčku výše, bude tomu i u druhého ukazatele, pořadí firem bude přibližně stejné. Pokud je hodnota koeficientu menší než nula, znamená to, že s rostoucími hodnotami jedné veličiny klesají hodnoty druhé a naopak. Vypočtené hodnoty korelačního koeficientu porovnáme s kritickými hodnotami, které nalezneme ve statistických tabulkách a pokud absolutní hodnota korelačního koeficientu je vyšší než kritická hodnota, znamená to, že je prokázána statistická závislost mezi jednotlivými metodami.

Minimální hodnoty r_s pro které jsou na dané hladině významnosti zamítnuty nulové hypotézy ($r_s = 0$):

$$\alpha = 0,05 \quad r_s = |0,1821|$$

$$\alpha = 0,01 \quad r_s = |0,238|$$

$$\alpha = 0,001 \quad r_s = |0,3015|$$

Porovnáním vypočtené hodnoty korelačního koeficientu z další části s příslušnou minimální hodnotou dojdeme k závěru, zda zamítáme hypotézu o nezávislosti na 5%, 1% a 0,1% hladině významnosti. Zda jsme prokázali statistickou závislost v pořadí podniků.

Tabulka 34: Hodnocení shody metod podle 15 ukazatelů

Metoda	Metoda					
	Pořadí	Podílu	Bodovací	Zj. bodovací	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Pořadí	1	0,8648	0,9367	0,9054	0,9412	0,7623
Podílu	0,8648	1	0,8586	0,9598	0,8890	0,9276
Bodovací	0,9367	0,8586	1	0,9259	0,9922	0,7191
Zjednodušená bodovací	0,9054	0,9598	0,9259	1	0,9473	0,8749
Normované proměnné	0,9412	0,8890	0,9922	0,9473	1	0,7681
Fiktivního podniku	0,7623	0,9276	0,7191	0,8749	0,7681	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pokud srovnáme hodnoty korelačního koeficientu u varianty mezipodnikového srovnání, kde bylo použito 15 ukazatelů (tabulka č. 34), vidíme zde, že nejvyšší hodnoty korelačního koeficientu jsme dosáhli při porovnání metody bodové a normované proměnné. Hodnota korelačního koeficientu činila $r_s = 0,9922$, tedy velmi vysoký stupeň korelační závislosti. Většina hodnot je větší než $r_s = 0,9$, a tím pádem značí velmi vysoký stupeň korelační závislosti. Nejmenších hodnot dosahovala korelace s metodou fiktivního podniku, kde se vyskytovaly hodnoty v rozmezí (r_s 0,7 - 0,9) a ty nám značí vysoký stupeň korelační závislosti.

Tabulka 35: Hodnocení shody metod podle 4 ukazatelů

Metoda	Metoda					
	Pořadí	Podílu	Bodovací	Zj. bodovací	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Pořadí	1	0,8428	0,9112	0,8325	0,9169	0,6390
Podílu	0,8428	1	0,9035	0,9345	0,9140	0,8786
Bodovací	0,9112	0,9035	1	0,9374	0,9942	0,6973
Zjednodušená bodovací	0,8325	0,9345	0,9374	1	0,9201	0,8018
Normované proměnné	0,9169	0,9140	0,9942	0,9201	1	0,7072
Fiktivního podniku	0,6390	0,8786	0,6973	0,8018	0,7072	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pokud hodnotíme korelace u varianty, kde jsme v mezipodnikovém srovnání využili pouze 4 ukazatele (tabulka č. 35), tak největší hodnoty jsme opět dosáhli u metody bodové s metodou normované proměnné. Nejmenší shody v pořadí podniků jsme v tomto případě dosáhli u metody pořadí a metody vzdálenosti od fiktivního podniku, kde byla hodnota korelačního koeficientu pouze $r_s = 0,6390$, což nám značí střední stupeň korelační závislosti.

Tabulka 36: Hodnocení shody metod podle 4 ukazatelů s jednotkovým koeficientem

Metoda	Metoda					
	Pořadí	Podílu	Bodovací	Zj. bodovací	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Pořadí	1	0,8327	0,9112	0,9065	0,9169	0,6390
Podílu	0,8327	1	0,9035	0,9278	0,9169	0,9144
Bodovací	0,9112	0,9035	1	0,9967	0,9942	0,6973
Zjednodušená bodovací	0,9065	0,9278	0,9967	1	0,9960	0,7354
Normované proměnné	0,9169	0,9169	0,9942	0,9960	1	0,7072
Fiktivního podniku	0,6390	0,9144	0,6973	0,7354	0,7072	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

U této varianty vidíme z tabulky č. 36, že největší shody v pořadí podniků jsme dosáhli u metody bodové, zjednodušené bodové a metody normované proměnné. Největší rozdíl v pořadí podniků byl opět u metody pořadí a vzdálenosti od fiktivního podniku.

Tabulka 37: Hodnocení shody metod podle 4 ukazatelů se stanovenými váhami

Metoda	Metoda					
	Pořadí	Podílu	Bodovací	Zj. bodovací	Normované proměnné	Fiktivního podniku
Pořadí	1	0,9238	0,9252	0,9195	0,9306	0,8853
Podílu	0,9238	1	0,9443	0,9851	0,9544	0,9673
Bodovací	0,9252	0,9443	1	0,9640	0,9980	0,8669
Zjednodušená bodovací	0,9195	0,9851	0,9640	1	0,9669	0,9377
Normované proměnné	0,9306	0,9544	0,9980	0,9669	1	0,8806
Fiktivního podniku	0,8853	0,9673	0,8669	0,9377	0,8806	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pokud jsme u varianty se 4 ukazateli zvolili váhy jednotlivých ukazatelů (tabulka č. 37), dostali jsme podobné výsledky u všech metod, což nám dokazují vysoké hodnoty jednotlivých korelačních koeficientů, většina těchto hodnot je větších než $r_s = 0,9$, což značí velmi vysoký stupeň korelační závislosti. Pouze při porovnání s metodou vzdálenosti od fiktivního podniku jsme dosáhli hodnot větších než $r_s = 0,8$ ve třech případech a to u porovnání této metody s metodou pořadí, bodovou a metodou normované proměnné.

V následující části nalezneme porovnání výsledků jednotlivých variant při různých metodách mezipodnikového srovnání.

Tabulka 38: Hodnocení shody podle metody pořadí

Metoda pořadí	Metoda pořadí			
	4 ukazatelé	4 ukazatelé + koeficienty	4 ukazatelé + váhy	15 ukazatelů
4 ukazatelé	1	1,0000	0,8846	0,9433
4 ukazatelé + koeficienty	1,0000	1	0,8846	0,9433
4 ukazatelé + váhy	0,8846	0,8846	1	0,9062
15 ukazatelů	0,9433	0,9433	0,9062	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Pokud jsme ke srovnání použili metodu pořadí (tabulka č. 38) a vybrali jsme 15 ukazatelů a 4 ukazatele, dostali jsme hodnotu korelačního koeficientu $r_s = 0,9433$, tedy velmi vysoký stupeň korelační závislosti. Při použití této metody a výběru více ukazatelů nedosáhneme příliš odlišného pořadí podniků. Pokud použijeme variantu s jednotkovými koeficienty, dostaneme stejné výsledky, jako když s jednotkovými koeficienty nepočítáme.

Tabulka 39: Hodnocení shody podle metody podílu

Metoda podílu	Metoda podílu			
	4 ukazatelé	4 ukazatelé + koeficienty	4 ukazatelé + váhy	15 ukazatelů
4 ukazatelé	1	0,9736	0,9344	0,9034
4 ukazatelé + koeficienty	0,9736	1	0,9527	0,9102
4 ukazatelé + váhy	0,9344	0,9527	1	0,9105
15 ukazatelů	0,9034	0,9102	0,9105	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Při použití podílové metody (tabulka č. 39) vidíme, že všechny korelační koeficienty z tabulky jsou větší než $r_s = 0,9$, tím pádem dávají různé varianty mezipodnikového srovnání přibližně stejné pořadí podniků, největší shoda v pořadí podniků byla při použití 4 ukazatelů a 4 ukazatelů s jednotkovými koeficienty.

Tabulka 40: Hodnocení shody podle bodové metody

Metoda bodová	Metoda bodovací			
	4 ukazatelé	4 ukazatelé + koeficienty	4 ukazatelé + váhy	15 ukazatelů
4 ukazatelé	1	1,0000	0,9020	0,9156
4 ukazatelé + koeficienty	1,0000	1	0,9020	0,9156
4 ukazatelé + váhy	0,9020	0,9020	1	0,8742
15 ukazatelů	0,9156	0,9156	0,8742	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

U bodové metody (tabulka č. 40) nám opět varianty se 4 ukazateli a 4 ukazateli s použitím jednotkových koeficientů dávají stejné pořadí firem. A nejmenší hodnoty korelačního koeficientu jsme docílili u varianty, kde bylo použito 15 ukazatelů s variantou 4 ukazatelů, kde jsme stanovili váhy ukazatelů.

Tabulka 41: Hodnocení shody podle zjednodušené bodové metody

Metoda zjednodušená bodová	Metoda zjednodušená bodovací			
	4 ukazatelé	4 ukazatelé + koeficienty	4 ukazatelé + váhy	15 ukazatelů
4 ukazatelé	1	0,9417	0,8919	0,9099
4 ukazatelé + koeficienty	0,9417	1	0,8639	0,8869
4 ukazatelé + váhy	0,8919	0,8639	1	0,9179
15 ukazatelů	0,9099	0,8869	0,9179	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Zjednodušená bodová metoda již nedává shodné výsledky při použití jednotkových koeficientů a varianty bez jednotkových koeficientů.

Tabulka 42: Hodnocení shody podle metody normované proměnné

Metoda směrodatné proměnné	Metoda normované proměnné			
	4 ukazatelé	4 ukazatelé + koeficienty	4 ukazatelé + váhy	15 ukazatelů
4 ukazatelé	1	1,0000	0,9055	0,9362
4 ukazatelé + koeficienty	1,0000	1	0,9055	0,9362
4 ukazatelé + váhy	0,9055	0,9055	1	0,8951
15 ukazatelů	0,9362	0,9362	0,8951	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

U metody normované proměnné (tabulka č. 42) a metody vzdálenosti od fiktivního podniku (tabulka č. 43) jsou hodnoty korelačních koeficientů shodné u varianty se 4 ukazateli

a ukazateli s použitím jednotkových koeficientů, protože jednotkové koeficienty se u těchto metod nepoužívají. U metody normované proměnné jsme dosáhli největší shody v pořadí při použití 15 ukazatelů a 4 ukazatelů, u metody vzdálenosti od fiktivního podniku tomu je u použití 4 ukazatelů a 4 ukazatelů se stanovenými váhami.

Tabulka 43: Hodnocení shody podle metody vzdálenosti od fiktivního podniku

Metoda vzdálenosti od fiktivního podniku	Metoda vzdálenosti od fiktivního podniku			
	4 ukazatelé	4 ukazatelé + koeficienty	4 ukazatelé + váhy	15 ukazatelů
4 ukazatelé	1	1,0000	0,9821	0,9267
4 ukazatelé + koeficienty	1,0000	1	0,9821	0,9267
4 ukazatelé + váhy	0,9821	0,9821	1	0,9184
15 ukazatelů	0,9267	0,9267	0,9184	1

Zdroj: účetní závěrky, vlastní zpracování

Nejmenší hodnota korelačního koeficientu z uvedených výsledků je $r_s = 0,6390$, a tuto hodnotu porovnáme s mezní hodnotou na hladině významnosti 0,01 %. Hodnota korelačního koeficientu je vyšší, čímž jsme prokázali statistickou závislost v pořadí podniků.

5 Závěr

Pro praktickou část diplomové práce byla vybrána firma Santal spol. s r. o., která má sídlo v Třeboni. Z horizontální a vertikální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty z roku 2011 bylo zjištěno, že celková aktiva společnosti v těchto letech kolísala. Hodnota oběžných aktiv se mezi roky 2008 a 2011 zvýšila a hodnota dlouhodobého majetku se každoročně snižovala. Podíl oběžných aktiv na celkových aktivech v roce 2011 již činil 64,3 %. V roce 2008 pouze 51,7 %. Vlastní kapitál v letech 2008 až 2011 se každoročně zvyšoval, a to díky výsledku hospodaření. Společnost dosahovala v těchto letech zisku, který se každoročně snižoval, a převáděla tento zisk na účet hospodářského výsledku minulých let. Základní kapitál a rezervní fondy se v jednotlivých letech neměnily. Vlastní kapitál z celkových pasiv v roce 2011 tvořil 55,8 % v roce 2008 jen 43,3 %. Tržby podniku z hlavní části tvořily tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. V roce 2008 byl zisk 4 797 000 Kč a v roce 2011 již jen 1 916 000 Kč. Dále v práci byly vypočteny některé poměrové ukazatele, které byly zařazeny i do metod mezipodnikového srovnání. Hodnoty rentabilit podniku se ve sledovaném období snižovaly a v roce 2011 se přiblížily vypočtenému průměru výběrového souboru. Tyto průměry byly vypočítány na základě 114 podniků, které byly vybrány k mezipodnikovému srovnání. V tomto souboru se nachází nejvíce společností s ručením omezeným a akciových společností, nalezneme zde i družstva a jednu komanditní společnost. Hodnota likvidity podniku se ve sledovaných letech držela na přibližně stejné úrovni, nezaznamenala větší výkyvy. Opět sledovaná společnost dosahovala lepších hodnot, než byl průměr souboru. Z ukazatelů aktivity můžeme zmínit dobu obratu zásob, kde se u sledovaného podniku pohybovala doba obrátů zásob okolo 40 dnů, hodnoty souboru byly přes 50 dní. Doba obratu pohledávek činila v roce 2011 70 dní a průměr souboru byl 68 dní, což není podstatný rozdíl. U doby splatnosti krátkodobých pasiv firma Santal již dosahovala horších výsledků (96 dní) než byl průměr souboru (88 dní). Celková zadluženost se v roce 2011 přiblížila na oborový průměr, tedy 44 %. A nakonec u ukazatele úrokového krytí dosahovala sledovaná firma (22,96) výrazně lepší hodnoty oproti průměru (5,69). Dále je v praktické části práce provedeno mezipodnikové srovnání a jsou spočítány Spearmanovy korelační koeficienty pro stanovení shody pořadí podle jednotlivých metod a při použití různého počtu ukazatelů.

Při provedení mezipodnikového srovnání pomocí 15 ukazatelů se sledovaná společnost podle metody pořadí umístila na 34. místě. Nejhoršího výsledku dosáhla společnost u metody zjednodušené bodovací a metody podílu, kde se umístila na 56. místě.

Dle korelačních koeficientů nebylo u žádných z metod dosaženo úplně stejných výsledků v pořadí podniků, nejvíce se tomuto přiblížila metoda bodová a normované proměnné, kde činila hodnota korelačního koeficientu $r_s = 0,9922$. Největší rozdíly v pořadí nastaly u metody vzdálenosti od fiktivního podniku s metodou pořadí, bodovou a normované proměnné, kde se hodnoty korelačního koeficientu pohybovaly okolo $r_s = 0,75$.

Pokud jsme do mezipodnikového srovnání zařadili jen 4 ukazatele (rentabilita celkového kapitálu, rychlost obratu aktiv, zadluženost, běžná likvidita), tak opět nejlepší umístění společnost dosáhla při metodě pořadí (38. místo). A nejhorsího výsledku u metody vzdálenosti od fiktivního podniku (59. pozice). Pokud bylo hodnoceno pořadí podniků podle 4 ukazatelů, opět nebylo dosaženo úplné shody v pořadí, a podle korelačního koeficientu došlo k nejvyšší shodě v pořadí opět u metody bodové a normované proměnné. Největší rozdíly v pořadí nastaly opět u metody vzdálenosti od fiktivního podniku s metodou pořadí, bodovou a normované proměnné. Nejmenší shody v pořadí podniků jsme docílili u metody vzdálenosti od fiktivního podniku a metody pořadí, kde byla hodnota korelačního koeficientu $r_s = 0,6390$.

Při počítání se 4 ukazateli a jednotkovými koeficienty dosáhneme stejného nejlepšího a nejhorsího výsledku jako při použití pouze 4 ukazatelů. Jen se změnilo pořadí u metody podílu a zjednodušené bodovací metody. Podle korelačních koeficientů největší shodu v pořadí máme mezi zjednodušenou bodovou, bodovou a metodou normované proměnné (hodnoty okolo $r_s = 0,99$). Nejvíce se opět liší metoda vzdálenosti od fiktivního podniku.

Pokud 4 ukazatelům přiřadíme váhy, stanovené na základě Saatyho matice, dostali jsme nejlepší výsledek pro podnik pomocí metody pořadí a to 45. pozici. A nejhorsí výsledek při zjednodušené bodovací metodě (55. místo). Stanovené váhy v tomto případě (s vysokým důrazem na rentabilitu) zhoršují umístění podniku. Velmi shodné výsledky dostáváme u metody normované proměnné a bodovací ($r_s = 0,9980$). Dále u metody zjednodušené bodové a metodě podílu ($r_s = 0,9851$). Pokud jsme stanovili váhy ukazatelů, došlo ke zvýšení hodnot korelačních koeficientů u metody vzdálenosti od fiktivního podniku oproti ostatním metodám. Nejmenší hodnota korelačního koeficientu je $r_s = 0,8669$, a to mezi bodovou metodou a metodou vzdálenosti od fiktivního podniku. Vysoké hodnoty korelačních koeficientů nám značí nejlepší shodu v pořadí podniků.

Pokud jsme ke srovnání použili metodu pořadí a vybrali jsme 15 ukazatelů a 4 ukazatele, dostali jsme hodnotu korelačního koeficientu $r_s = 0,9433$, tedy velmi vysoký

stupeň korelační závislosti. Při použití této metody a výběru více ukazatelů nedosáhneme příliš odlišného pořadí podniků. Pokud použijeme variantu s jednotkovými koeficienty, dostaneme stejné výsledky, jako když s jednotkovými koeficienty nepočítáme. U metody podílu jsme žádné úplné shody v pořadí podniků nedocílili, liší se i pořadí podniků při použití jednotkových koeficientů, a hodnota korelačního koeficientu je $r_s = 0,9736$. Nejmenší shodu v pořadí jsme docílili při použití 15 a 4 ukazatelů. U bodové metody nám opět varianty se 4 ukazateli a 4 ukazateli s použitím jednotkových koeficientů dávají stejné pořadí firem. A nejmenší hodnoty korelačního koeficientu jsme docílili u varianty, kde bylo použito 15 ukazatelů s variantou 4 ukazatelů, kde jsme stanovili váhy ukazatelů. Zjednodušená bodová metoda také nedává shodné výsledky při použití jednotkových koeficientů a varianty bez jednotkových koeficientů. Nejmenší shoda v pořadí podniků byla u varianty 4 ukazatelů se stanovenými váhami a 4 ukazatelů s jednotkovými koeficienty ($r_s = 0,8639$). U metody normované proměnné jsme dosáhli největší shody v pořadí při použití 15 ukazatelů a 4 ukazatelů ($r_s = 0,9362$), a nejmenší při použití 15 ukazatelů a 4 ukazatelů kde byly stanovené váhy ($r_s = 0,8951$). U metody vzdálenosti od fiktivního podniku při použití 4 ukazatelů se stanovenými váhami a 4 ukazatelů jsme dosáhli hodnoty korelačního koeficientu $r_s = 0,9821$, což je velmi vysoký stupeň korelační závislosti a tedy i velmi shodné pořadí podniků. Nejmenší shodu nám dává použití 15 ukazatelů a 4 ukazatelů se stanovenými váhami, což není nic překvapujícího, ale opět i v tomto případě jsme dosáhli velmi vysokého stupně korelační závislosti ($r_s = 0,9184$).

Z výše uvedených výsledků korelačních koeficientů můžeme usoudit, že oproti ostatním metodám se nejvíce lišila metoda vzdálenosti od fiktivního podniku a metoda pořadí. Metoda pořadí je velmi jednoduchá na zpracování, ale nebere však v úvahu absolutní rozdíly hodnot ukazatelů, stanovuje pouze pořadí hodnot ukazatelů. Metoda vzdálenosti od fiktivního podniku dává odlišné výsledky v pořadí, protože tato metoda pracuje s čtvercovými odchylkami, a je tedy jinak citlivá na odchylky. Největší shodu v pořadí nám dávala metoda bodovací a metoda normované proměnné. U metody podílu a zjednodušené bodovací metody se shoda pořadí podniků měnila na základě použitých způsobů výpočtu a počtu ukazatelů.

Pokud jsme počítali v mezipodnikovém srovnání s výše uvedenými 4 variantami, podle žádné z metod jsme nedostali úplnou shodu v pořadí podniků. U metody pořadí použití jednotkových koeficientů dává stejné pořadí firem, jako když s těmito koeficienty nepočítáme, což ale plyne již z výpočtu. Shoda v pořadí podniků se vyskytla při bodové metodě, kde dávalo využití jednotkových koeficientů stejné výsledky, jako když jsme s nimi

nepočítali. Při porovnání korelačních koeficientů s mezními hodnotami dojdeme k závěru, že zamítáme hypotézu o nezávislosti na 5%, 1% i 0,1% hladině významnosti a byla prokázána tak statistická závislost v pořadí podniků.

Původně jsem plánoval dělat mezipodnikové srovnání s 16 ukazateli, ale u ukazatele ROE se vyskytl poměrně častý problém, že pokud se podnik nacházel ve ztrátě a měl záporný vlastní kapitál, vycházel tento ukazatel pro tyto podniky kladný, a z nejhorších podniků se stávaly průměrné až nadprůměrné podniky. Matematicky pokud je v čitateli i jmenovateli záporná hodnota, výsledek vyjde kladný. Pokud měl podnik zápornou hodnotu pouze vlastního kapitálu nebo ztrátu, vycházela rentabilita vlastního kapitálu záporná. Tedy to značně ovlivňovalo výsledky mezipodnikového srovnávání, proto jsem tento ukazatel vyřadil. Obdobný problém se mohl vyskytnout u ukazatele ROCE, i když to není tak častý jev. Tento ukazatel je v mezipodnikovém srovnání použitý, ale v tomto souboru nejsou hodnoty ukazatele ROCE zakreslené.

Další důležitou otázkou bylo stanovení jednotlivých ukazatelů, zda se bude jednat o ukazatele maximalizační nebo minimalizační. U některých ukazatelů, kde je nejlepší hodnota ta největší nebo naopak nejlepší hodnota je ta nejmenší, nebyl žádný problém při stanovení, zda se jedná o maximalizační nebo minimalizační kritérium. U ukazatele zadluženosti, ukazatele likvidity a dob obratu to již jednoznačné není. Při sestavování metod mezipodnikového srovnání jsem zvolil variantu, která více odpovídala charakteru ukazatele. Ukazatele zadluženosti jsem zvolil jako minimalizační, ukazatele likvidity jako maximalizační, dobu obratu zásob a pohledávek jako minimalizační. Doba obratu krátkodobých závazků se v literatuře uvádí, že by měla být větší než doba obratu pohledávek, ale pokud tady zvolíme, že doba obratu krátkodobých závazků bude maximalizační, tak ze zvoleného souboru podniků budou upřednostňovány podniky s horší platební morálkou. V souboru vybraných podniků je jeden podnik, jehož hodnota ukazatele doby obratu krátkodobých závazků činí 1000 dní, z tohoto důvodu jsem zvolil tento ukazatel také jako minimalizační.

Jako řešení této situace se nabízí řešení pomocí výběru fiktivního podniku, a to hned ve dvou variantách. V první variantě bych stanovil u těchto výše zmíněných ukazatelů, tedy u ukazatelů zadluženosti, likvidity a dob obratu jako nejlepší hodnoty pro fiktivní podnik z oborového průměru. V tomto případě by se jednalo o průměrné hodnoty vypočtené

ze souboru 114 podniků uvedených v této diplomové práci. Druhá varianta počítá u fiktivního podniku s přiřazením doporučených hodnot z ekonomické teorie u těchto sporných ukazatelů.

Dalším problémem, na který jsem narazil, se vyskytl u podílové metody v letech 2009 a 2010, kde u ukazatele rentability tržeb vyšla průměrná hodnota záporná. Aby se firmy s dobrými výsledky nepropadly díky tomuto problému v pořadí dolů, tak jsem výsledné hodnoty vynásobil -1 , tím se vlastně z ukazatele maximalizačního stal minimalizační, ale výsledné pořadí více odpovídalo skutečnosti oproti tomu, kdybych tuto změnu neudělal. S jinými překážkami jsem se při tvorbě mezipodnikového srovnání neseťkal. A jak ovlivnit mezipodnikové srovnání, abychom požadovaný podnik posunuli v žebříčku co nejvíce nahoru? Důležité je vybrat do mezipodnikového srovnání ty ukazatele, kde dosahuje nejlepších výsledků, a ještě to můžeme doplnit stanovením vah. Pokud ukazateli, ve kterém má náš podnik výrazně lepší hodnotu než ostatní podniky, přiřadíme velkou váhu, posuneme tímto podnik v žebříčku k vrcholu.

6 Summary

The subject of this work is approaching and explanation of the methods of the intercompany comparison, further the implementation of the short financial analysis of the selected company, the comparison with other firms using the methods of the intercompany comparison in the selected branches.

Further, the evaluation of the resulting order of companies by Spearman's correlation coefficient. The work is divided into two parts, theoretical and practical. The theoretical part explains the basic terms of financial analysis, who are the users of the financial analysis, and what sources we obtain information for the financial analysis of firm from. It describes the different types of indicators and also the basic methods of the financial analysis which, include analysis of absolute indicators, differential indicators and analysis of financial ratios. Later in this part of the work you will find Spider analysis and methods of intercompany comparison and at the end of this section there are the methods of determination of the weights of indicators on intercompany comparison and Spearman's correlation coefficient. In the practical part you find the short description of the selected company and branches of the company, which have been selected for intercompany comparison. Next, there are the short horizontal and vertical analyses of the selected company. Further there are the analyses of selected ration indicators regarding profitability, liquidity, activity, and indebtedness. The determination of weights of the 4 pointers using Saatyho matrix, which were selected in the intercompany comparison follows. You also find the results of the intercompany comparison here, the evaluation of the order of companies according to the correlation coefficient and at the conclusion of the work there is the description of some of the problems that can occur during an intercompany comparison.

Keywords : financial analysis

correlation coefficient

comparison

Spider analysis

Seznam použitých zdrojů

- Blaha, Z. S., & Jindřichovská, I. (2006). *Jak posoudit finanční zdraví firmy*. Praha: Management Press, s.r.o.
- Čermáková, A., & Střeleček, F. (1995). *Statistika I*. České Budějovice: Jihočeská univerzita.
- Dobeš, J. (2014, February 25). *Metody stanovení vah kritérií*. Jan Dobeš Software | Autoškola professional | Forms HelpMate | MyChoice. Retrieved from <http://www.dobesoft.cz/web.php?id=101&0=1>
- Finanční analýza - ManagementMania.com. (2013, April 5). *Sociální síť pro business - ManagementMania.com*. Retrieved from <https://managementmania.com/cs/financni-analyza>
- Grünwald, R., & Holečková, J. (2009). *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Ekopress, s.r.o.
- Hindls, R., Seger, J., & Hronová, S. (2002). *Statistika pro ekonomy*. Praha: Professional Publishing.
- Jílek, J., & Souček, E. (1990). *Ekonomická statistika v praxi*. Praha: SNTL - Nakladatelství technické literatury, n. p.
- Kubíčková, D., & Soukup, J. (2006). Spider analýza jako metoda mezipodnikového srovnání. *International scientific days 2006*. Retrieved from http://old.fem.uniag.sk/mvd2006/zbornik/sekcia1/s1_kubickova_dana_349.pdf
- Manažerské účetnictví (Management accounting) - ManagementMania.com. (2013, May 21). *Sociální síť pro business - ManagementMania.com*. Retrieved from <https://managementmania.com/cs/manazerske-ucetnictvi>
- Olivková, I. (2011). Aplikace metod vícekritériálního rozhodování při hodnocení kvality veřejné dopravy. *Perner's Contacts*. Retrieved from http://pernerscontacts.upce.cz/23_2011/Olivkova.pdf

Růčková, P. (2011). *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. Praha: Grada Publishing, a.s.

Sedláček, J. (2011). *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press, a.s.

Synek M. a kol. (2011). *Manažerská ekonomika*. Praha: Grada Publishing, a.s.

Synek, M., Kopkáně, H., & Kubálková, M. (2009). *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. Praha: C.H. Beck.

Zdeněk, R. (2012, July 3). *Finanční analýza*. Přednáška, České Budějovice JU.

Seznam obrázků a grafů

Obrázek 1: Spider graf	23
Obrázek 2: Metoda stromu kritérií	36
Graf 1: Vývoj aktiv v letech 2008-2011 [tis. Kč]	42
Graf 2: Struktura aktiv v letech 2008-2011	43
Graf 3: Vývoj pasiv v letech 2008-2011 [tis. Kč]	45
Graf 4: Struktura pasiv v letech 2008-2011	46
Graf 5: Výsledek hospodaření za účetní období v letech 2008-2011	48
Graf 6: Rentabilita celkového kapitálu z EBIT	50
Graf 7: Rentabilita vlastního kapitálu	51
Graf 8: Spider graf při použití metody podílu	55
Graf 9: Spider graf při použití bodovací metody	56
Graf 10: Spider graf při použití metody normované proměnné	56

Seznam tabulek

Tabulka 1: Výchozí srovnávací matice	25
Tabulka 2: Schéma metody párového srovnání	34
Tabulka 3: Stupnice preferencí.....	35
Tabulka 4: Horizontální analýza aktiv	41
Tabulka 5: Vertikální analýza aktiv	42
Tabulka 6: Horizontální analýza pasiv	44
Tabulka 7: Vertikální analýza pasiv	45
Tabulka 8: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	46
Tabulka 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	47
Tabulka 10: Vertikální analýza tržeb	48
Tabulka 11: Rentabilita celkového kapitálu z EBIT	49
Tabulka 12: Rentabilita vlastního kapitálu.....	49
Tabulka 13: Rentabilita tržeb	50
Tabulka 14: Rentabilita dlouhodobého kapitálu z EBIT.....	50
Tabulka 15: Běžná likvidita	51
Tabulka 16: Pohotová likvidita	51
Tabulka 17: Okamžitá likvidita.....	52
Tabulka 18: Rychlost obratu aktiv	52
Tabulka 19: Doba obratu zásob.....	52
Tabulka 20: Doba obratu pohledávek	53
Tabulka 21: Doba splatnosti krátkodobých pasiv	53
Tabulka 22: Celková zadluženost	54
Tabulka 23: Úrokové krytí	54
Tabulka 24: Rozdělení podniků dle právní formy podnikání	57
Tabulka 25: Rozdělení podniků dle počtu zaměstnanců	57
Tabulka 26: Rozdělení podniků dle celkových aktiv	58
Tabulka 27: Stanovení vah pomocí Saatyho matice	59
Tabulka 28: Mezipodnikové srovnání pomocí 15 ukazatelů 2011	60
Tabulka 29: Hodnoty ukazatelů sledovaného podniku	61
Tabulka 30: Mezipodnikové srovnání pomocí 4 ukazatelů 2011	62
Tabulka 31: Mezipodnikové srovnání pomocí 4 ukazatelů s využitím jednotkových koeficientů 2011	63

Tabulka 32: Mezipodnikové srovnání pomocí 4 ukazatelů se stanovenými váhami 2011	64
Tabulka 33: Pořadí sledovaného podniku, dle jednotlivých metod v letech 2009 - 2011	65
Tabulka 34: Hodnocení shody metod podle 15 ukazatelů	66
Tabulka 35: Hodnocení shody metod podle 4 ukazatelů	67
Tabulka 36: Hodnocení shody metod podle 4 ukazatelů s jednotkovým koeficientem.....	68
Tabulka 37: Hodnocení shody metod podle 4 ukazatelů se stanovenými váhami.....	68
Tabulka 38: Hodnocení shody podle metody pořadí	69
Tabulka 39: Hodnocení shody podle metody podílu	69
Tabulka 40: Hodnocení shody podle bodové metody	70
Tabulka 41: Hodnocení shody podle zjednodušené bodové metody	70
Tabulka 42: Hodnocení shody podle metody normované proměnné.....	70
Tabulka 43: Hodnocení shody podle metody vzdálenosti od fiktivního podniku.....	71

Přílohy

Příloha č. 1: Seznam podniků

Počet	Název podniku	Počet	Název podniku
1	ADI interiér, s.r.o.	58	Kovostal, s.r.o.
2	Alfa 3, s.r.o.	59	Kübler-Holz-Export-Import, Dřevoopracování, s.r.o.
3	Alka Holding, s.r.o.	60	Lachman Interier Design, s.r.o.
4	Amplus pro Object, s.r.o.	61	Lachman Styl, s.r.o.
5	Antares, a.s.	62	Lajnveber s.r.o.
6	Anticoro, s.r.o.	63	Ledenický nábytek výrobní družstvo
7	ARA - továrna na nábytek, a.s.	64	Lidová tvorba, družstvo umělecké výroby Uherský Brod
8	Arten Bohemia, s.r.o.	65	Linea, s.r.o.
9	Benawood, s.r.o.	66	Lis plast, s.r.o.
10	Bentex Automotive, a.s.	67	Mars Svratka, a.s.
11	Bertrams Pečky, s.r.o.	68	Mavet trading, s.r.o.
12	BJS Czech, s.r.o.	69	Mayer CZ, s.r.o.
13	Blanář Nábytek, a.s.	70	MBG, s.r.o.
14	Blanco Professional CZ spol. s r.o.	71	Metal OKA, s.r.o.
15	BMB, s.r.o.	72	Mias OC, s.r.o.
16	Business & interier touš, s.r.o.	73	Nábytek Hejda, s.r.o.
17	Caster CZ, s.r.o.	74	Nábytek Kitzberger, s.r.o.
18	Delfi, s.r.o.	75	Nábytek Pohoda, s.r.o.
19	Dřevo, družstvo Měřín	76	Nadop-Výroba Nábytku, a.s.
20	Dřevojas, výrobní družstvo	77	Neta Group, s.r.o.
21	Dřevotvar družstvo	78	Neuk, s.r.o.
22	Dřevotvar St. Hradiště, s.r.o.	79	Neza Pelhřimov, s.r.o.
23	Dřevotvar, výrobní družstvo Znojmo	80	Niehoff Nábytek, k.s.
24	Edel - nábytek, s.r.o.	81	Nová Karna, s.r.o.
25	EFF, s.r.o.	82	OCELOTinternational, s.r.o.
26	Elroz a. s.	83	Onyx wood, s.r.o.
27	Erka Metaltec, s.r.o.	84	OZT-Obchodní Zařízení Toužim, a.s.
28	Euro-antik, s.r.o.	85	Pila Vrchoslav, s.r.o.
29	Fiala Josko Partner, s.r.o.	86	Polstrin Design, s.r.o.
30	Form, s.r.o.	87	Potrusil, s.r.o.
31	Framoz, a.s.	88	Rollyx, s.r.o.
32	Gabon, s.r.o.	89	Santal, s.r.o.

33	Gramex, s.r.o.	90	Sedia Prokop & Chodura s. r. o.
34	H - střechy, s.r.o.	91	Sinfo, s.r.o.
35	H+H výroba a obchod, s.r.o.	92	Sněžka, výrobní družstvo Náchod
36	Haspo System, s.r.o.	93	Sokola Group, s.r.o.
37	Hemt, s.r.o.	94	Sollus Nábytek, s.r.o.
38	Holwein, s.r.o.	95	Sykora, s.r.o.
39	Infini, a.s.	96	Tanpa, s.r.o.
40	Ingeld, s.r.o.	97	Taubenhansl, s.r.o.
41	Inter-ex, s.r.o.	98	Techo, a.s.
42	Interexpo Brno, s.r.o.	99	TON, a.s.
43	Interia Znojmo, s.r.o.	100	Totem, s.r.o.
44	Interlignum, a.s.	101	TR Antoš, s.r.o.
45	Intermont, s.r.o.	102	Truhlářství J & S, s.r.o.
46	Jech CZ, s.r.o.	103	Truhlářství Vaněček, s.r.o.
47	Jitona, a.s.	104	Tvar, výrobní družstvo Klatovy
48	Josef Strnad, s.r.o.	105	Unis - N, s.r.o.
49	JP truhlářství, s.r.o.	106	Upmann Style, s.r.o.
50	KBV, s.r.o.	107	Urban Jiří, s.r.o.
51	Kinoexport, s.r.o.	108	Vesna Interiors, s.r.o.
52	Klvaňa - nábytek, s.r.o.	109	Vlabo , s.r.o.
53	Kooplast, s.r.o.	110	Vladimír Rendl - truhlářství, s.r.o.
54	Kořan Nábytek, s.r.o.	111	Vltavotýnský nábytek, s.r.o.
55	Kovona System, a.s.	112	Vorel, s.r.o.
56	Kovona, a.s.	113	ZK Design, a.s.
57	Kovonax, s.r.o.	114	Znora, s.r.o.