



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Diplomová práce

**Využití dotačních titulů pro vybudování protipovodňových  
opatření v Jihočeském kraji**

Vypracovala: Bc. Michaela Vančurová

Vedoucí práce: Ing. Radka Prokešová Ph. D.

České Budějovice, 2014

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2012/2013

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Michaela VANČUROVÁ**  
Osobní číslo: **E12683**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Strukturální politika EU a rozvoj venkova**  
Název tématu: **Využití dotačních titulů pro vybudování protipovodňových opatření v Jihočeském kraji**  
Zadávací katedra: **Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

#### **Cíl práce:**

Cílem diplomové práce je analýza využívání finančních prostředků veřejných rozpočtů a prostředků z fondů EU na výstavbu protipovodňových opatření v Jihočeském kraji. Práce je rozdělena na dvě části. První, teoretická část se zabývá povodňovou charakteristikou ČR, veřejnými rozpočty ČR, strukturálními fondy EU a dotacemi. Druhá, praktická část se zaměřuje na stávající protipovodňová opatření v Jihočeském kraji a způsob jejich financování.

#### **Metodika práce:**

1. Literární rešerše (studium odborné literatury týkající se povodní v ČR, protipovodňových opatření a dotačních titulů).
2. Výzkum bude kvalitativní povahy s využitím zejména sekundární analýzy dat, popisu, indukce, polostrukturovaných rozhovorů a triangulace.
3. Zhodnocení výsledků, návrh na další čerpání zdrojů.

#### **Rámcová osnova:**

1. Úvod, cíl práce
2. Literární rešerše
3. Metodika
4. Výsledky
5. Závěr
6. Přehled použitých zdrojů 7. Přílohy

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **50-70 stran, dle možnosti**  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**  
Seznam odborné literatury:


1. **BOHÁČKOVÁ, Irena a Magdalena HRABÁNKOVÁ.** *Strukturální politika Evropské unie.* 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-111-6.
2. **BRÁZDIL R.** *Historické a současné povodně v České republice = Historical and recent floods in the Czech Republic.* 1. vyd., Brno: Masarykova Univerzita, 2005. ISBN 80-210-3864-0.
3. **ČAMROVÁ Lenka a Jiřina JÍLKOVÁ.** *Povodňové škody a nástroje k jejich snížení.* 1. vyd. Praha: Institut pro ekonomickou a ekologickou politiku, Fakulty národohospodářské, Vysoká škola ekonomická v Praze, 2006. ISBN 80-86684-35.
4. **ČAMROVÁ Lenka a Jiřina JÍLKOVÁ .** *Povodně v území: institucionální a ekonomické souvislosti.* 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2006. ISBN 80-7379-000-9.
5. **HRABÁNKOVÁ, M., ROLÍNEK, L. a D. ŠTYS.** *The methodology of monitoring and evaluation of project implementation into practice.* 1. vyd. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, 2008. ISBN 978-80-7394-132-1.
6. **CHVOJKOVÁ, Anna a Viktor KVĚTOŇ.** *Finanční prostředky fondů EU v období 2007-2013.* 1. vyd. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, 2007. ISBN 978-80-86684-43-7.
7. **JÍLEK Milan.** *Fiskální decentralizace, teorie a empirie.* 1.vyd., Praha: Aspi, 2008, ISBN: 978-80-7357-355-3.
8. **PEKOVÁ J., PILNÝ J. a M. JETMAR.** *Veřejná správa a finance veřejného sektoru.* 3. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.
9. **ROSENTHAL, Uren and Paul HART.** *Flood response and crisis management in Western Europe: a comparative analysis.* 1st ed. Berlin: Springer, 1998. ISBN 3540636412.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Radka Prokešová, Ph.D.**  
Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky

Datum zadání diplomové práce: **30. listopadu 2012**  
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2014**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (26,  
370 05 České Budějovice

  
doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 6. února 2013

*Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Využití dotačních titulů pro vybudování protipovodňových opatření v Jihočeském kraji“ vypracovala samostatně s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.*

*Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.*

*Datum*

*Bc. Michaela Vančurová*

Na tomto místě bych ráda poděkovala Ing. Radce Prokešové Ph.D. za odborné vedení, cenné připomínky a rady, kterými přispěla k vypracování této diplomové práce.

Zároveň velmi děkuji panu Ing. Aleši Kudlákovi, pracovníkovi oddělení krizového řízení města Písek, který přispěl k vypracování diplomové práce důležitými informacemi, zkušenostmi a poskytnutými materiály.

V neposlední řadě bych ráda poděkovala i všem osloveným starostům za to, že mi pomohli zorientovat se v dané problematice a poskytli mi mnoho zajímavých podnětů k výzkumu.

## Obsah

Úvod.....	3
Cíl.....	4
1 Literární rešerše.....	5
1.1 Co to jsou povodně.....	5
1.2 Jak povodně vznikají a jejich druhy .....	5
1.3 Historie povodní .....	8
1.4 Největší povodně v České republice .....	9
1.5 Povodňové škody.....	11
1.6 Protipovodňová opatření .....	12
1.6.1 Technická preventivní a přípravná opatření .....	14
1.6.2 Inspirace ze zahraničí.....	17
1.7 Územní plánování.....	18
1.7.1 Orgány územního plánování.....	18
1.7.2 Nástroje územního plánování .....	19
1.7.3 Strategie .....	21
1.8 Veřejné rozpočty, dotace .....	22
1.8.1 Státní rozpočet .....	23
1.8.2 Financování decentralizovaných funkcí v ČR.....	23
1.9 Strukturální politika a strukturální fondy Evropské unie .....	24
1.9.1 Strukturální fondy .....	24
1.10 Programy protipovodňové ochrany .....	25
1.10.1 Ministerstvo životního prostředí.....	26
1.10.2 Ministerstvo zemědělství.....	28
1.10.3 Ministerstvo dopravy .....	30
1.10.4 Ministerstvo vnitra.....	31
1.11 Krizové řízení .....	32

1.11.1 Krizové stavy .....	32
2 Metodika .....	33
3 Praktická část .....	35
3.1 Povodně v Jihočeském kraji .....	35
3.2 Protipovodňová opatření v Jihočeském kraji .....	36
3.3 Financování protipovodňových opatření .....	46
3.4 Srovnání postižených oblastí s počtem vybudovaných PPO.....	53
3.5 Rozhovory se starosty vybraných obcí.....	62
3.5.1 Obec Doudleby .....	63
3.5.2 Obec Libín .....	64
3.5.3 Pořežany, místní část obce Žimutice .....	65
3.5.4 Město Hluboká nad Vltavou .....	65
3.5.5 Závěry plynoucí z rozhovorů se starosty obcí .....	66
3.6 Názor odborníka .....	67
3.7 Výsledky .....	68
3.8 Návrh řešení.....	70
4 Závěr .....	74
I. Summary and keywords.....	77
II. Seznam použité literatury .....	79
III. Seznam grafů, obrázků a tabulek .....	84
IV. Seznam příloh .....	87
V. Přílohy .....	88

# Úvod

Povodně se v posledních desítkách let vyskytují ve světě i v České republice stále častěji a stávají se tak závažným ekonomickým problémem. Povodně mají na kontě 38 až 50 % všech globálních pohrom a postihují zhruba 520 milionů lidí ročně, a to smrtí, vysídlením, ztrátou majetku apod. (Zubrycki, 2012). Jsou nejběžnějším přírodním nebezpečím a globálně třetím nejškodlivějším po bouřích a zemětřeseních (Wilby & Keenan, 2012). Ve střední Evropě jsou povodně přírodní pohromou, která způsobuje největší ekonomické ztráty. Nejedná se pouze, o rozsahem největší a nejvíce medializované katastrofy z let 1997, 2002 a 2006, ale i řadu menších lokálních povodňových událostí, které každoročně unikají veřejné pozornosti.

Povodňové situace představují na území České republiky největší hrozby přírodních katastrof. Tato skutečnost je dána polohou České republiky v kontinentálním i celosvětovém měřítku. Vzniku povodní nelze zabránit, lze pouze zmírnit jejich dopad na životy a majetek obyvatel. Rok co rok se obyvatelé Česka obávají ničivých povodní, ale ty se pravidelně vracejí a navzdory utraceným miliardám korun boj s nimi není jednodušší. Povodně na našem území způsobily za posledních 15 let škody za více než 170 mld. Kč a významně tak vstoupily do života společnosti (Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2012 v gesci Ministerstva zemědělství, 2012).

Opakující se povodně by nás měly nutit přemýšlet nejen o důsledcích a jejich nápravě, ale především o příčinách a jejich odstranění. A právě odstraněním či alespoň zmírněním povodňových důsledků se bude zabývat tato diplomová práce.

V teoretické části se zaměřuje především na shrnutí dosavadních teoretických poznatků o příčinách příchodu povodní a jejich druzích. Pozornost bude věnována také největším povodním v novodobé historii České republiky, tedy povodním z roku 1997, 2002 a 2006. Povodně roku 2002 uvedly do pohybu celou řadu akcí. Na příklad se začaly zpracovávat protipovodňové plány, na základě nichž se mohla začít realizovat protipovodňová opatření na mnoha místech republiky. Celkově došlo ke zlepšení celé organizace krizového řízení, kterému je věnována taktéž část této práce.

Nejpodstatnější část literární rešerše se zabývá protipovodňovými opatřeními a jejich financováním, jak vyplývá již z názvu práce. Práce přináší odpověď na to, proč mají povodně v posledních padesáti letech na území ČR tak velké následky a jaké konkrétní postupy jsou pro boj s nimi voleny. Protože financování protipovodňových opatření



probíhá přes veřejné rozpočty, je pochopitelně věnována pozornost i státnímu rozpočtu a rozpočtům územních samospráv. Financování probíhá formou programování, kdy jednotlivé programy v rámci prevence před povodněmi, jsou sestavovány jednotlivými ministerstvy. V práci nalezneme jejich kompletní přehled, včetně financování, míře čerpání a dosažených výsledků.

V praktické části se práce zaměřuje na povodněmi nejpostiženější oblasti jižních Čech a na to, zda a jaká protipovodňová opatření byla na těchto místech vykonána. Součástí je i zhodnocení efektivnosti daných protipovodňových opatření, tedy toho, zda následky povodní jsou díky vybudování daných protipovodňových opatření menší. Jádrem práce je pak analýza finančních zdrojů, ze kterých byla protipovodňová opatření pořízena.

V závěru se práce věnuje zhodnocení dosažených výsledků, návrhu dalšího čerpání finančních prostředků pro výstavbu protipovodňových opatření v Jihočeském kraji a návrhům směřujícím ke zlepšení stávající situace.

## Cíl

Hlavním cílem diplomové práce je analýza využívání finančních prostředků veřejných rozpočtů a prostředků z fondů EU na výstavbu protipovodňových opatření v Jihočeském kraji.

Dílními cíli práce jsou:

- povodňová charakteristika Jihočeského kraje;
- analýza stávajících protipovodňových opatření na území Jihočeského kraje;
- analýza financování protipovodňových opatření na území Jihočeského kraje;
- srovnání postižených lokalit s počty vybudovaných protipovodňových opatření;
- návrh doporučení v oblasti využívání finančních prostředků z fondů EU na výstavbu protipovodňových opatření v Jihočeském kraji pro nové programovací období.

# 1 Literární rešerše

## 1.1 Co to jsou povodně

Ghosh (1997) definuje povodeň jako velký průtok vody, vodní plochu rostoucí, zvyšující a přetékající zemi, kterou běžně nepokrývá. Běžně je považována za fenomén spojovaný s neobvykle vysokým stupněm nebo průtokem krajinou nebo pobřežní oblastí, které vedou k závažným a škodlivým dopadům. Pro účely Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), se povodní rozumí „přechodné výrazné zvýšení hladiny vodních toků nebo jiných povrchových vod, při kterém voda již zaplavuje území mimo koryto vodního toku a může způsobit škody. Povodní je i stav, kdy voda může způsobit škody tím, že z určitého území nemůže dočasně přirozeným způsobem odtékat nebo její odtok je nedostatečný, případně dochází k zaplavení území při soustředěném odtoku srážkových vod“ (Horáček, 2011). Ve stejném paragrafu lze nalézt i definici jednotlivých stupňů povodňové aktivity, které charakterizují míru povodňového nebezpečí a definici konce povodně, která se provede jejich odvoláním. Prvním povodňovým stupněm je stav bdělosti, druhým stav pohotovosti a třetím stav ohrožení (blíže §70 vodního zákona).

## 1.2 Jak povodně vznikají a jejich druhy

Vlastní příčinou povodní, kterou nedokážeme ovlivnit, jsou srážky, jejich množství, intenzita a prostorové charakteristiky. Další faktory, které ovlivňují průběh a následky povodně však ovlivnit lze, což bylo dokázáno během padesátých let minulého století (Sklenička, 2010).

Současný systém obhospodařování zemědělské půdy má kořeny v době vzniku Československa (Kvítek, 2013). Agráři se v roce 1920 rozhodli, jakou cestou obhospodařování půdy se vydat, zda směrem dánského hospodaření (obilí, zornění půdy), nebo holandského (dobytek na maso, louky a pastviny). Tehdejší cena komodit na newyorské burze rozhodla o typu výroby zaměřeném na obilí. Již tenkrát bylo nevědomky rozhodnuto o snížení retenční kapacity půdy, protože rozdíl mezi ornou půdou a travními porosty je asi sedm až deset procent. V té době však existovala malá políčka, nebyly výjimkou louky střídané ornou půdou, meze, remízky, mechanizačními prostředky byli koně. Větší problémy s retencí vody nastaly po roce 1948. V komunistickém systému tvorby krajiny zmizely meze (ty samy o sobě mají sice malou retenční

schopnost, ale rozbíjely a zpomalovaly soustředěné proudy vod tekoucích po pozemku), výrazně se začaly zvětšovat bloky orné půdy, na zemědělské pozemky se dostala těžká mechanizace, půdy v povrchové i podpovrchové vrstvě byly utužovány.

Eroze půdy byla do roku 1989 velmi vysoká, po roce 1992 však trend zhoršování retence vody v půdě vyvrcholil. Souvisí to se zcela nesmyslným obhospodařováním zemědělské půdy, neboť na 74 procentech orné půdy je pěstováno obilí, řepka a kukuřice. Z krajiny po roce 1992 postupně zmizely pícniny, kterých je v současnosti o 21 procent méně při porovnání s celkovou výměrou orné půdy, a zelené hnojení a nastoupily technologie bezorebného zpracování půdy (podpovrchové zhutňování půdy). Nelze se tedy divit, že klesají zásoby podzemních vod. Voda nemá šanci se zasakovat, může pouze odtékat. Zvýšila se eroze, a tím se snížila hloubka půdního profilu (tedy i retenční kapacita půdy), začaly se ve zvýšené míře aplikovat pesticidy, které mají negativní vliv i na půdní faunu.

Snížená retence vody v povodí se podílí jak na vzniku bleskových povodní, při nichž intenzita srážek překračuje intenzitu vsaku (infiltrace) vody do půdy, tak na povodních z dlouhotrvajících srážek, při nichž je infiltrační kapacita půdy již zcela naplněna a ve svažitých podmínkách nastává odtok. Protipovodňové zábrany na tocích zvyšují množství vody v korytě (zabraňují rozlivu) a zvyšují rychlost vody, na což doplácí níže položené oblasti. Nelze se tedy divit Němcům, že protestují, když vidí, že v protipovodňové ochraně vedoucí ke zvýšení retence vody v krajině se u nás na velké výměře půdy nic podstatného neděje. Týká se to především zemědělské půdy na svazích.

Smyv půdy má za následek:

- Pokles hodnoty pozemků o 20 – 40 % - způsobuje ztráty obcím, jelikož klesá výnos z daně z nemovitosti (Havel, 2011);
- Ztráta pro zemědělce – ročně se z polí smyje 21 milionů tun ornice za 4,3 miliardy Kč;
- Smytá půda končí ve vodních tocích a vodních plochách, čímž snižuje jejich průtočnost i kapacitu zadržovat vodu. Navíc půda ze zemědělských pozemků obsahuje velké množství chemických látek (v důsledku hnojení) čímž dochází ke kontaminaci vody a následně k úhynu vodních organismů a rozvoji sinic a řas.

Také Starkel (2000) uznává, že rozsáhlé odlesňování a obdělávání půdy v kombinaci s rostoucí populací a rozvíjejícími se městy, později následované industrializací a organizovaným vodním managementem, má vliv na vydatné deště a povodně, kvůli nimž dochází k transformaci celých geoekosystémů. Stejně tak i Alcamo & Olesen (2012) konstatují, že změna zemského povrchu může být důležitým faktorem zvýšeného výskytu povodní. Mnoho evropských měst rozšiřuje své hranice do stávající vegetace, zvětšující se plochy jsou pokryty nepropustným povrchem. Nahrazování vegetace zpevněnými povrchy zabraňuje silným srážkám vsakování do země a způsobuje, že voda odtéká do řek ještě rychleji. Další příčinou povodní, která v posledních několika desetiletích nabývá na významu, je změna klimatu. Tu potvrzuje fakt, že se průměrné zimní srážky během 20. století zvýšily (především v severní Evropě) a klimatická předpověď předpokládá, že tento trend bude pokračovat. Je tedy možné, že bychom měli očekávat ještě více ničivých povodní.

Podle Brázdila (2005) lze povodně vyskytující se v České republice dle příčiny jejich příchodu rozdělit na:

- a) přirozené, které jsou způsobeny přírodními vlivy a patří sem povodně dešťové, sněhové, smíšené a ledové;
- b) zvláštní, které jsou způsobeny umělými vlivy.

Dešťové povodně jsou, jak název napovídá, vyvolány deštěm neboli kapalnými srážkami a podle způsobu vzniku, doby trvání a intenzity deště je lze ještě dále dělit na povodně z trvalých srážek a povodně z přívalových srážek. Dešťové povodně z trvalých srážek se vyskytují po jednodenních až vícedenních trvalých srážkách. Někdy však mohou být srážky přerušované časovými úseky bez deště. Vzhledem k tomu, že intenzivní srážky mají zpravidla menší plošný charakter, nepostihují nikdy převážnou část území České republiky současně. Dešťové povodně z přívalových srážek souvisejí se srážkami s krátkou dobou trvání (zpravidla v řádu hodin), avšak s velkou intenzitou (desítky milimetrů, někdy i přes 100 mm za hodinu). Často jsou tyto srážky doprovázeny bouřkami. Povodně z přívalových srážek se vyznačují náhlým nástupem (odtud označení bleskové povodně), ostrou povodňovou vlnou s rychlými vzestupy hladin a krátkým trváním. V důsledku velké kinetické energie tekoucí vody mohou tyto povodně lokálně způsobit velmi značné škody. Nebezpečí bleskových povodní spočívá v jejich prudkém a nepředvídatelném příchodu (Furová, 2012). Do roku 2009 lze označit jejich podíl na povodňových škodách za zanedbatelný. Ale v letech 2009 a 2010 nabyly jejich důsled-

ky makroekonomického charakteru, kdy škody v jednotlivých letech dokonce přesáhly následky povodní vznikajících po dlouhotrvajících srážkách.

Sněhové povodně vznikají rychlým táním sněhové pokrývky při vysokých teplotách v zimním a jarním období.

Smíšené povodně jsou kombinací dvou předchozích typů povodní, tedy tání sněhu a dešťových srážek. Jsou způsobeny prudkým oteplením v zimě a na začátku jara, které je často doprovázeno silným větrem. Dešťové srážky přispívají k rychlejšímu tání sněhu a zároveň ještě více přispívají ke zvětšení průtoků. Tyto povodně mívají v našich podmínkách větší územní rozsah než povodně ze srážek trvalých.

Ledové povodně jsou charakteristické vznikem po období déle trvajících mrazů se zámrazem řek, kdy následné náhlé oteplení může způsobit odchod ledu. Pokud dojde k ucpání koryta nahromaděným ledem, může toto dočasné zmenšení průtočnosti způsobit výrazné zvýšení vodní hladiny.

Kromě uvedených příčin vzniku se mohou v České republice vyskytnout i zvláštní povodně bez přímé vazby na meteorologickou situaci. K nim dochází především při přehrazení toku sesuvem půdy, spadlou lavinou uvolněné horniny či masy sněhu, stržených materiálů, ucpáním mostních otvorů, propustků či koryta kmeny, keři, dřevem a jinými spláchnutými předměty.

V posledních dvou desetiletích došlo jak na území Evropy, tak na území USA k několika extrémním povodňovým situacím. Co se týče názorů na jejich vznik, se vědci dělí do čtyř skupin. První skupina se domnívá, že nedošlo k ničemu neobvyklému, a že tyto záplavy jsou naprosto normální meteorologické a hydrologické události (Save-nije, 1995). Druhá skupina zastává názor, že tyto povodně jsou součástí cyklického systému povodní a sucha, které lze předvídat. Jiní však tvrdí, že tyto povodně jsou důsledkem globální změny klimatu, která v poslední době nabírá na významu. Čtvrtým názorem je pak tvrzení, že antropogenní vlivy na odtokový systém dešťových srážek (prostřednictvím land-use) vážně zhoršují výskyt a dopady povodní, viz výše.

### **1.3 Historie povodní**

I přesto, že se záplavy v historii lidstva vyskytují od pradávna, dokumentace jejich síly, příčin i dopadů se provádí teprve od 19. století, stejně jako dokumentace meteorologických jevů (Konvička, 2001). Výskyt a průběh starších povodní tak lze sledovat

pouze z kronik či podobných dokumentů, ve kterých se však jedná především o barvitá líčení událostí s minimem průkazných faktů. Výpovědní hodnota takových zpráv je proto nízká, obvykle obsahují pouze informaci o maximálně dosažené výšce vodní hladiny (např. údaje o zaplavených kostelích), případně rozsahu a výši způsobených škod.

Nový impuls pro měření úrovní hladin přišel s rozvojem lodní dopravy. Pro zajištění bezpečnosti provozu byly zavedeny první vodočty. V průběhu 19. století tak došlo k největší změně ve tváři řeky, a to jak v krajině, tak v urbanizovaných územích z důvodu potřeby nových ploch pro rozvoj měst. V 19. století lze již tedy získat relativně přesný obraz o výskytu povodní. Ve 20. století dochází v našich zemích k dalším lokálním povodním menšího rozsahu. Žádná z těchto povodní však nebyla rozsahem ani ničivou silou srovnatelná s povodní, která postihla Moravu v roce 1997.

## 1.4 Největší povodně v České republice

Česká republika čelí povodním každoročně. Obsahem této kapitoly je však stručný popis pouze těch největších povodňových událostí, tedy těch, při nichž byl vyhlášen stav nebezpečí<sup>1</sup>. První z těchto událostí je z července roku 1997, kdy se v České republice odehrála jedna z největších přírodních katastrof 20. století (Hrdý, 2010). Rozsáhlé a dlouhotrvající srážky zasáhly povodí většiny řek Moravy, Slezska a severovýchodních Čech a tímto vyvolané povodně postihly třetinu země. Celkem bylo postiženo 536 měst a obcí v 34 okresech. Důsledkem těchto mimořádně škodlivých povodní bylo zničeno nebo poškozeno téměř dvacet devět tisíc obydlí a stovky dalších hospodářských zařízení a objektů. Evakuováno bylo 80 000 lidí a zahynulo 50 lidí (nejvíce obětí bylo v Troubkách na Přerovsku, celkem 9 obětí). Škody se během několika dní vyšplhaly do výše 62,9 miliard Kč, což je zhruba 80krát více než činil roční průměr povodňových škod z předcházejících let.

V roce 2002 postihly povodně celou střední Evropu a po pouhé pětileté pauze, významně zasáhly i Českou republiku a to ve třech vlnách (7. srpna, 12. srpna a 30. srpna). Zasažena byla více než třetina ČR, přičemž nejvíce zasaženy byly jižní, střední a severní Čechy. Na mnoha vodních tocích ČR byly zaznamenány historicky nejvyšší vodní stavy a průtoky. Celkem bylo postiženo 800 obcí v deseti regionech, v 7 krajích byl vyhlášen stav nouze<sup>2</sup>. Při povodních, které byly v tomto roce způsobené přívalovými

---

<sup>1</sup> a <sup>2</sup> Blíže kapitola 1.11.1.

dešti, došlo k enormním škodám na majetku i na životech a zdraví lidí. Evakuováno bylo 225 000 lidí, zahynulo 17 lidí a celkové škody se vyšplhaly na 75 miliard Kč, z toho přes 6 miliard činily škody na pražském metru.

V roce 2006 byly povodně zapříčiněny náhlým táním mimořádně velké zásoby sněhu, které se vytvořily během zimy. Prudké oteplení na konci března spolu s dešťovými srážkami vyvolalo na většině území ČR velké povodně. Povodeň proběhla v několika vlnách, přičemž ta první a nejvýznamnější byla právě na konci března a začátkem dubna. Některé toky dosahovaly úroveň padesátileté a někde i stoleté vody<sup>3</sup>. Druhá vlna v roce 2006 se odehrála v květnu. Květnová povodeň byla způsobena srážkami na zvláště studené frontě, které opakovaně zasáhly západní Čechy. Výsledkem byly průtoky až okolo úrovně padesátileté vody. Povodeň z konce června byla způsobena intenzivními srážkami na jihu ČR. Poslední srpnová vlna způsobila povodně zejména v horských oblastech Krkonoš (až stoletá voda) a Jizerských hor. Škody na životech činily celkem 9 obětí, škody na majetku pak 5,6 miliard Kč.

O tři roky později, tedy v roce 2009, zasáhly povodně Českou republiku 24. června a trvaly až do začátku měsíce července. Postihly hlavně severní a střední Moravu, Vysočinu a jižní Čechy (Mařík, 2012). Bylo evakuováno několik tisíc lidí, z toho 15 lidí zahynulo. Výše škod přesahovala 8 miliard Kč.

V roce 2010 zasáhly povodně Českou republiku ve dvou vlnách, a to v květnu (14. až 21.) a srpnu (2. až 4). Postižen byl Moravskoslezský kraj a značné části Olomouckého, Zlínského a Jihomoravského kraje. Za obět jim padlo 9 lidí, evakuováno bylo 1200 lidí a škody se vyšplhaly na 10 miliard Kč.

V loňském roce, tedy v roce 2013, čelila Česká republika třem po sobě jdoucím povodňovým vlnám (1. vlna 29. května až 5. června, 2. vlna 10. až 12. června, 3. vlna 24. až 27. června). Především v první vlně dosáhly potoky a řeky na mnoha místech úrovně 20 až 50leté povodně, na některých místech i stoleté. Zasaženo bylo zhruba 970 obcí, z nichž bylo evakuováno 26 408 osob a 618 bylo zachráněno (MŽP, 2013). Tato povodňová událost si vyžádala 15 obětí na životech a škody v řádech desítek miliard Kč.

---

<sup>3</sup> Stoletá povodeň je taková povodeň, jejíž kulminační průtok je v dlouhodobém průměru dosažen nebo překročen 1krát za sto let. Přesněji to znamená pravděpodobnost, že v daném roce dojde k takto vysokému stavu vody s pravděpodobností 1 % (ČHMÚ, 2009).

## 1.5 Povodňové škody

Čamrová a Jílková (2006) označují povodně jako živelní událostí, jež působí společností škody, které lze obecně rozdělit na:

- a) ztráty na životech,
- b) škody na životním prostředí (ekologické škody),
- c) škody na majetku (ekonomické škody).

Ztráty na životech v průběhu povodně jsou způsobeny především selháním varovných a vyznamovací systémů, nebo nedisciplinovaností a individuálním podstupováním rizika ze strany jednotlivců. Při povodni v roce 1997 bylo zaznamenáno 50 a v roce 2002 17 lidských obětí. I přesto, že se tato čísla mohou zdát vysoká, je to vzhledem k rozsahu povodní a mezinárodnímu srovnání relativně nízký počet.

Po roce 1997 se výrazně zlepšily systémy varování a vyznamování a spolupráce povodňových a krizových orgánů pro včasné informování a záchranu obyvatelstva. Také preventivní mechanismy (např. projednávání povodňových plánů obcí, individuální povodňové plány obyvatel, školení povodňových orgánů aj.) se začaly uplatňovat důsledněji. Lze proto konstatovat, že záchrana lidských životů je na území ČR v současné době na velmi dobré úrovni a nepředstavuje významný společenský problém.

Z hlediska škod na životním prostředí dochází především k poškození kvality podzemních vod, o kterém vypovídají zhoršené lokální ukazatele. Je však nutné podotknout, že všechna ohrožení životního prostředí nevyplývají ze samotného průběhu povodně v krajině, neboť povodně žádné ohrožení nepředstavují. Jsou přece součástí přírody. Ohrožení životního prostředí vyplývá z lokalizace lidských staveb (např. čistíren odpadních vod, čerpacích stanic PHM, skladů barviv, chemických závodů aj.) v ohrožených územích.

Škody na majetku ať soukromém či veřejném, jsou tedy nejvýznamnějším ukazatelem povodňových škod. V roce 1997 dosáhly tyto škody výše 63 miliard Kč a v roce 2002 75 miliard Kč. Takové škody mají vzhledem k velikosti ČR a její ekonomické produktivitě významný národohospodářský dopad (podíl škod na HDP byl v roce 2002 3,2 % a v roce 1997 3,5 %). Následující tabulka 1 obsahuje souhrn povodňových škod a lidských obětí při povodních od roku 1997 do roku 2010.



Tabulka 1 - Škody způsobené povodněmi v letech 1997 - 2012

Povodňová situace (rok)	Počet ztrát na životech	Povodňové škody v mil. Kč	
		celkové	Z toho na vodohospod. dílech v majetku státu
1997	60	62 600	6 600
1998	10	1 800	
2000	2	3 800	606
2001	0	1 000	100
2002	19	75 100	4 630
2006	9	6 200	2 238
2009	15	8 500	1 392
2010	8	15 200	3 400
<b>Celkem</b>	<b>123</b>	<b>174 200</b>	<b>18 966</b>

Zdroj: Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2012 v gesci Ministerstva zemědělství, 2012

Povodně, které se vyskytují průměrně jednou ročně, způsobují pouze malé škody. Rostliny se s nimi snadno vyrovnávají, a pokud povodně zasahují i města a vesnice, jejich četnost způsobí, že se stane ekonomicky výhodné budovat proti nim obranu, protože je levnější budovat a udržovat ochranu, než se potom potýkat s náklady, které povodeň způsobila (Allaby, 2003). I rozsah záplav, kdy je pravděpodobné, že k němu dojde jen jednou za sto let, vyžaduje ochranu majetku. Je však obtížné, či spíše nemožné, poskytnout adekvátní ochranu proti událostem, které mohou být očekávány pouze jednou za tisíc let, nebo ještě méně často. Ale právě tyto velmi vzácné povodně způsobují největší škody, právě proto, že jsou tak neočekávané. Například povodeň v roce 1952 ve Velké Británii, která zdevastovala vesnici Lynmouth byla ohodnocena jako 50 000letá povodeň.

## 1.6 Protipovodňová opatření

Konvička (2001) chápe protipovodňovou ochranu jako přiměřenou ochranu především životů lidí, zvířat a majetku před náhodně se vyskytujícím hydrologickým jevem, tj. povodní. Termín „přiměřená ochrana“ v sobě zahrnuje ekonomické, ekologické, sociální, politické a další aspekty. Klasickým úkolem protipovodňové ochrany je ovlivnění odtokových poměrů, které spočívá v zachycení a snížení kulminačních průtoků a neškodném odvedení povodňových průtoků.

Protipovodňová ochrana musí být komplexní (Sklenička, 2010). Nestačí tedy postavit přehradu a protipovodňové hráze. Ty jsou sice neodmyslitelnou součástí protipovodňových opatření, ale neřeší příčiny, ale až důsledky. Komplexní protipovodňová ochra-

na musí začít už na horních tocích. Krajině je potřeba vrátit její obrovský retenční potenciál, který jí byl odebrán v polovině minulého století, viz kapitola 1.2. Je nutné do ní vrátit prvky, které by zpomalily povrchový odtok vody po přívalovém dešti, jako jsou příkopy u polních cest, zatravněné vsakovacími pásy, průlehy, protierozní meze, dále je vhodná obnova malých mokřadů, revitalizace vodních toků a řek, vyloučením orné půdy z niv vodních toků, obnova historických rybníků, výstavba malých poldrů, zatravnění nebo zalesnění erozně exponovaných lokalit a tak dále.

Je nutné obnovit i retenční potenciál půdy samotné, protože ta, je-li zdravá, dokáže ve svých pórech pojmout velké množství vody. Celý systém musí být navíc doplněn o vyloučení další výstavby v zátopových oblastech a minimalizaci záborů zemědělské půdy.

Jedním ze způsobů jak částečně zmírnit škody způsobené povodněmi, je funkční objektivní předpověď a také hydrologické a hydraulické modely (Březková, Šálek & Starý, 2007). Hydrologické výstupy v kombinaci s informacemi o určité části toku, o využití půdy, o překážkách (tj. mosty, hráze, atd.) odhadují dynamiku průtoku a vývoj profilu vody (Gall, Boruff, & Cutter, 2007). Na základě těchto parametrů, numerické a prostorové hydraulické modely přeměňují povodňový tok do tzv. hydrografů, které jsou určitými odhady průtoku a zvýšení vodní hladiny v určité lokalitě.

Všeobecně lze říci, že čím kratší je doba trvání daného jevu a čím menší území zasahuje, tím obtížnější je jeho předpověď. Lokální bleskové povodně na malých povodích byly donedávna považovány za absolutně nepředvídatelné. Časové a prostorové rozložení předvídaných srážek je stále jeden z nejsložitějších úkolů meteorologie. Hydrologické předpovědi jsou tak tvořeny v podmínkách obrovské nejistoty. V České republice je za předpovídání povodní ze zákona zodpovědný Český hydrometeorologický ústav.

Předvídatelnost určitého typu povodní může poskytnout klíčové informace pro rozhodování orgánů jako je krizový management a povodňové komise odpovědné za opatření zmírňující povodňové škody, dále pak pro kontrolu vypouštění přehradních nádrží, výstavbu povodňových zdí nebo rozmístění protipovodňových pískových pytlů apod.

Čamrová a Jílková (2006) rozdělují protipovodňová opatření do dvou hlavních skupin: technická opatření a netechnická opatření. Technická opatření, můžeme dále dělit

např. podle času na preventivní a přípravná, operativní (prováděná za povodně) a opatření po povodni, obsahuje následující kapitola.

### **1.6.1 Technická preventivní a přípravná opatření**

Kompletní přehled a rozdělení všech druhů prováděných protipovodňových opatření nabízí obrázek 1. Z něj je patrné, že mezi technická opatření se řadí např. regulace lesního hospodářství, kterým se rozumí regulace rozsahu, druhové a věkové skladby lesů, která má význam z pohledu retence vody v povodí, ovšem jen pro povodně s menší dobou opakování. Opatření spočívá v rovnoměrnějším časovém rozložení odtoku běžných dešťových srážek, kdy dochází ke zpoždění odtoku a jeho nalepšení v bezdešt-ném období. Významnější je však funkce lesa jako protierozního opatření za předpokla-du odpovídajícího způsobu hospodaření – zejména jde o omezení holosečí, těžbu bez negativního vlivu na povrchovou erozi a koncentraci povrchového odtoku. Účinky regu-lace se projevují postupně a pomalu. Plně funkčními se stávají až za poměrně dlouhou dobu a mají malý, obtížně prokazatelný efekt na retenci vody při povodni.

Regulace zemědělské činnosti v ploše povodí má srovnatelný význam z pohledu re-tence jako les, ale opět jen pro povodně s menší dobou opakování. Je zásadní jako pro-tierozní opatření, zejména pak zvětšování podílu trvalých travních porostů. Její vliv je v porovnání s regulací lesního hospodářství podstatně rychlejší (zhruba po dvou vege-tačních obdobích). Regulace v ploše povodí jsou však obtížně prosaditelné resp. eko-nomicky náročné pro majetkoprávní komplikace, neboť zasahují často do práv podstat-ně většího počtu vlastníků pozemků než je tomu u lesa. Účinkem těchto opatření je zvý-šení zásoby vody v povodí, snížení eroze v ploše povodí, zpomalení odtoku vody z plochy a stejně jako u předchozího opatření malý, obtížně prokazatelný efekt na reten-ci vody při povodni.

Budováním retenčních a protierozních opatření v ploše povodí se rozumí vsakovací a suché retenční prostory, jako jsou průlehy, příkopy, meze, mokřady, zvyšování re-tenčního prostoru existujících rybníků a malých nádrží, zpevňování přirozených povr-chových linií soustředěného odtoku (zatravněním, včasnou údržbou), údržba drenážních systémů, vhodné vedení liniových staveb, umožnění vsaku povrchové vody na dosud nepropustných plochách. Tato opatření mohou být velmi účinná zejména na malých povodích, dokonce mohou i významně snížit povodně s malou pravděpodobností výsky-tu. Tato drobná, nenákladná opatření nebo jejich zbytky, budovaná desítky let převážně

z místních přírodních materiálů, jsou ve velkém počtu rozmístěna v celé naší krajině. Jejich účinkem je snížení hladiny a průtoku vody pod retenčním opatřením a snížení eroze a transportu splavenin do dolních úseků.

Retenční prostory v údolních nádržích patří k aktivním způsobům ochrany před povodněmi. V současné době jsou nádržní prostory provozovány jako víceúčelové. Je spíše výjimkou, pokud je celý nádržní prostor vyhrazen pro retenci. Nejčastějším případem je dodatečné vyhrazení části zatopeného objemu nádrže jako zásobního prostoru k využití vodní energie, vodárenství, rekreaci či z ekologických důvodů (nalepšování minimálních průtoků). Účinkem tohoto opatření je snížení průtoku a hladiny vody pod hrází a časové oddálení kulminace povodně a tím prodloužení doby reakce.

Retenční prostory v poldrech jsou do jisté míry náhradou za vyloučení inundačních (záplavových) území chráněných ochrannými hrázemi či zkapacitněním koryt při úpravách toků. Jsou to suché boční ohrázené nádrže s náпустnými a výпустnými objekty. Při povodni jsou poldry řízeně plněny, po odeznění kulminace povodně výпустnými objekty prázdněny a zpravidla zemědělsky využívány. Na rozdíl od údolních nádrží je jejich celý objem vyhrazen pro retenci, na rozdíl od přirozeného inundačního území mohou nastupovat řízeně do funkce až při větších průtocích a tím významněji snižovat vrchol kulminace povodně. Jejich značnou nevýhodou je jejich jednoúčelovost, choulstivými prvky jsou náпустná a výпустná technologická zařízení, která musí být udržována provozuschopná, i když se třeba po dobu několika let odpovídající povodeň nevykytne. Využívání a údržba plochy poldru jsou komplikované, ekonomicky náročné (usazování splavenin, plovoucích předmětů, zajištění varování a ústupové cesty pro obyvatele i pro zvířata a zvěř). Účinkem opatření je snížení průtoku a hladiny pod poldrem, časové oddálení kulminace povodně a zvýšení hladiny vody v poldru.

Ochranné hráze jsou většinou nízké homogenní hráze budované jako pobřežní nebo odsazené od koryta, chránící jen bezprostředně ohrožené území. Tok může být ohrázen oboustranně i jednostranně, přičemž výška hrází oboustranně ohrázeného vodního toku nemusí být stejná. Velkým nebezpečím je možnost protržení ochranných hrází a neočekávaného, nekontrolovaného náhlého zatopení chráněného území.

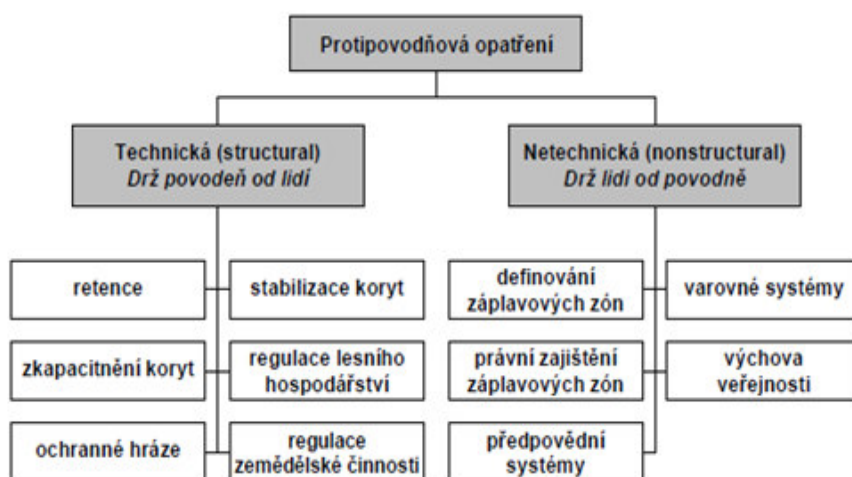
Zkapacitnění koryta vodního toku je možné dosáhnout rozšířením koryta, prohloubením koryta, zmenšením sklonu svahů břehů spojeným s ekologicky vhodnější úpravou břehu, nebo vytvořením sekundárního – povodňového koryta.

Proti účinkům splavenin je možné realizovat následující opatření:

Snížení hloubkové eroze je dominantním problémem protipovodňové ochrany v horských, případně podhorských úsecích. Hlavní technická opatření směřují ke stabilizaci podélného profilu koryta vodního toku. Typickými protipovodňovými opatřeními jsou stupně ve dně koryt, balvanité skluzy, jezy vybavené zároveň i zařízením pro tlumení kinetické energie, příčné prahy apod.

Požadavek na snížení břehové eroze se objevuje v kulturní krajině na všech úsecích vodních toků, horských, podhorských, zejména však nížinných, kde převládá. Hlavními představiteli opatření jsou všechny typy a konstrukce břehových opevnění. Účinkem je stabilizace břehů, ale některá opevnění mají negativní dopad na přirozená rostlinná a živočišná společenstva.

Údržba a čištění koryt je stejně důležitá jako výstavba nových protipovodňových opatření. Tyto práce se dělají na všech tocích, tedy na neupravených, upravených, na ochranných hrázích a na objektech na toku. Údržbou se zabezpečuje jejich provozuschopnost a dělají se opravy způsobené pravidelným opotřebením nebo živelnými pohromami. Pravidelná údržba průtočnosti profilu koryta se skládá především z údržby vegetačních opevnění (travních porostů, břehových a doprovodných keřových a stromových porostů), z odstraňování nánosů a překážek proudu, z ošetřování opevnění koryta a z odstraňování poškozeného stavu.



Obrázek 1: Přehled protipovodňových opatření

Zdroj: Čamrová, Jílková (2006)

## 1.6.2 Inspirace ze zahraničí

Vzhledem k četnosti povodní a výši škod, které v České republice způsobují, by bylo vhodné čerpat inspiraci v boji s povodněmi ze zahraničí. Excelentní příklad vylepšeného vodního managementu existuje v Kanadě u jezera Manitoba a údolí Red River (Venema, 2009). Farmáři zapojení do projektu dostávají kompenzace za zachovávání ekologických prvků na jejich farmách, jako jsou mokřady a pobřežní oblasti, které pomáhají snižovat záplavy. Mokřady zůstávají přínosnými během velmi suchých období a mohou tak farmářům přinášet výhody. Výzkumné projekty také ukázaly, že biologická aktivita v mokřadech a malých přehradách zlepšuje kvalitu vody snižováním živých látek v toku.

Skutečná výzva však leží ve změně tradičního postupu čištění a vysušování země od přebytečné vody. Farmáři musí být přesvědčeni, že uchovávání jarní odtékající vody prostřednictvím mokřadů je v jejich zájmu. Minimální orba pak vytváří okamžitý přínos pro hospodářské výsledky zemědělců, a to snížením jejich vstupních nákladů. Ponechání si jarní odtokové vody pomůže uchovat vlhkost v suchých letech a ovoce přinese později, ve vegetačním období. Nicméně, udržování mokřadů je i nevýhodné, a to z toho důvodu, že vyjímá půdu z produkce. Proto jsou na místě kompenzace. S podporou a finančními pobídkami se ukazuje, že farmáři mohou a budou vytvářet veřejnou protipovodňovou ochranu.

Jak již bylo řečeno výše, protipovodňová opatření je třeba navrhovat komplexně (Čamrová & Jílková, 2006). Toho lze dosáhnout plánováním ve větším měřítku, například krajském. Kraje obvykle zahrnují celé povodí nebo jeho velkou část a protipovodňovou ochranu je tak možné navrhnout v širších souvislostech s výhledem na její detailní zpracování v lokálním (obecním) měřítku. Navrhování protipovodňových opatření ve velkém měřítku je vhodné koordinovat s projekty dopravní infrastruktury. Na příklad lze výhodně využít silniční obchvat obce jako ohrázování města. Koordinovaná mezi-sektorová opatření mohou zajistit úsporu veřejných prostředků a možnost zapojení peněz ze strukturálních fondů EU.

Komplexním nástrojem pro ochranu před povodněmi je územní plánování, neboť řeší funkční využití území, stanovuje zásady jeho organizace a koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území, a to se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek, jako je půda, voda a ovzduší (Kudlák, 2006).

## 1.7 Územní plánování

Proces územního plánování je upraven zákonem č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který mj. stanovuje jeho cíle, úkoly, nástroje a působnost dotčených orgánů. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále pak ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty; stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území; prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika; vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem; stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení; vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany; regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů a další.

### 1.7.1 Orgány územního plánování

Působnost ve věcech územního plánování vykonávají orgány obcí a krajů (v přenesené působnosti), Ministerstvo pro místní rozvoj (dále pouze MMR) a na území vojenských újezdů Ministerstvo obrany. Orgány obce (obecní úřady) zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území obce, a to tím, že pořizují územní plány a regulační plány pro území obcí, pořizují územně plánovací podklady, pořizují územní plány, regulační plány a územní studie na žádost obcí ve svém správním obvodu, pořizují vymezení zastavěného území na žádost obce ve svém správním obvodu, jsou dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování atd.

Orgány kraje zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území kraje, přitom mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech nadmístního významu; postupují přitom v součinnosti s orgány obcí. Krajské

úřady pořizují zásady územního rozvoje a v zákonem stanovených případech regulační plány pro plochy a koridory nadmístního významu, pořizují územně plánovací podklady, jsou dotčenými orgány v územním řízení, vydávají územní rozhodnutí atd.

Ministerstvo pro místní rozvoj může zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se rozvoje území státu; postupuje přitom v součinnosti s orgány krajů a dotčených obcí. MMR je ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování a ve věcech stavebního řádu. V těchto věcech vykonává státní dozor.

### **1.7.2 Nástroje územního plánování**

Stavební zákon definuje nástroji územního plánování takto:

- územně plánovací podklady,
- politika územního rozvoje,
- územně plánovací dokumentace:
  - zásady územního rozvoje,
  - územní plán,
  - regulační plán.

Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů. Obsah územně analytických podkladů podrobněji upravuje vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. V příloze této vyhlášky jsou uvedeny sledované jevy (Kudlák, 2006). Z hlediska protipovodňové ochrany jsou pro tuto práci relevantní především tyto jevy:

- vodní nádrž, území zvláštní povodně pod vodním dílem,
- záplavové území, aktivní zóna záplavového území, území určené k rozlivům povodí,



- objekt/zařízení protipovodňové ochrany,
- sesuvné území a území jiných geologických rizik,
- technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma,
- elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě včetně ochranného pásma,
- skládky, spalovny, dálnice, železniční celostátní dráhy, letiště, veřejná infrastruktura a další.

Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů (Stavební zákon, 2006). Stanovuje především republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Zásady územního rozvoje pořizuje krajský úřad pro celé území kraje a vydávají se formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Zásady územního rozvoje stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanovuje podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán obsahuje zakreslená záplavová území (pokud byla stanovena) podél vodních toků Záplavové území definuje zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) jako administrativně určené území, které může být v případě výskytu přirozené povodně zaplaveno vodou. Toto území je stanoveno pro statistickou úroveň průtoku, který periodicitou odpovídá 5, 20 a 100leté (případně jiné nejvyšší skutečně dosažené) povodni (Čamrová & Jílková, 2006). Vymezení

záplavových území pomůže předcházet a snižovat škody způsobené povodněmi. V zastavěné oblasti či v území k zástavě určeném, se taktéž vymezují tak zvané aktivní zóny. V aktivních zónách záplavových území je zakázáno stavět a povolovat stavby s výjimkou vodních děl pro úpravu vodního toku, opatření na ochranu před povodněmi, nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury aj. V aktivní zóně je dále zakázáno provádět některé činnosti jako těžba nerostů a zeminy způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod či provádění terénních úprav zhoršujících odtok povrchových vod.

Do územního plánu jsou zanesena i protipovodňová opatření ve formě jednoznačně formulovaných limitů území a zásad. Součástí územního plánu obce mohou být i návrhy na stavební uzávěry a odstraňování staveb ze záplavových území, návrhy na funkční využití krajiny, v rámci kterého mohou být navrhovány změny zemědělských a lesnických kultur. Samotné konstrukce technických protipovodňových opatření se považují za veřejně prospěšné stavby.

Regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezí veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Regulační plán je závazný pro rozhodování v území, regulační plán vydaný krajem je závazný i pro územní plány a regulační plány vydávané obcemi.

Proces územního plánování tedy s povodňovou problematikou velmi úzce souvisí, neboť reguluje výstavbu v záplavových územích, rozhoduje o umístování veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi v území, vytváří podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a zajišťuje civilní ochranu.

### **1.7.3 Strategie**

Po katastrofálních povodních v roce 1997 byl formulován dokument „Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR“ (Čamrová & Jílková, 2006). Schválen vládou byl v dubnu roku 2000. Obsahuje hlavní zásady ochrany před povodněmi v ČR. Po povodních v roce 2002 byla vypracována „zpráva o plnění“, v rámci které bylo zkonstatováno, že zásady byly v dokumentu formulovány správně a není třeba je měnit. Existuje však reálný problém s jejich dodržováním. Plnění této strategie je zajišťováno zejména

realizací souboru programů prevence před povodněmi v rámci programového financování, kterému je věnována kapitola 1.10.

V dubnu 2006 v souvislosti s přípravou aktualizace Strategie byla proto zpracována analýza plnění a její výsledky byly podkladem pro aktualizovanou strategii v rámci Plánu hlavních povodí České republiky (Koncepte řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR). Strategie sehrála velmi důležitou roli v zastřešení systému prevence před povodněmi a nastartování již konkrétních programů, prostřednictvím kterých dochází k jejímu naplňování.

Věcná náplň a struktura jednotlivých programů prevence před povodněmi je v současné době svěřena do působnosti Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva dopravy a Ministerstva vnitra.

### **Přijaté strategie a koncepce**

- Strategie prevence před povodněmi pro území ČR,
- Plán hlavních povodí ČR,
- Politika územního rozvoje ČR,
- Strategie udržitelného rozvoje ČR,
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR.

## **1.8 Veřejné rozpočty, dotace**

Stát i každá úroveň a článek územní samosprávy hospodaří podle svého rozpočtu (Peková, Pilný & Jetmar, 2008). Všechny tyto rozpočty a mimorozpočtové fondy jsou součástí rozpočtové soustavy.

Do rozpočtové soustavy v ČR v současné době patří:

- a) Soustava veřejných rozpočtů, a to:
  - a. Státní rozpočet;
  - b. Rozpočty měst a obcí jako základních územně samosprávných celků (dále jen ZÚSC), v současnosti zhruba 6250; od r. 2001 rozpočty krajů jako vyšších územně samosprávných celků (dále jen VÚSC), celkem 13 + Praha a rozpočty dobrovolných svazků obcí;
  - c. Rozpočty příspěvkových organizací a rozpočty organizačních složek státu;
  - d. Rozpočty regionálních rad regionů soudržnosti – celkem 8.

- b) Mimorozpočtové fondy, a to v současné době:
  - a. Státní fondy, které se někdy označují za rozpočty jiné centrální úrovně, zřizované vždy samostatným zákonem (SZIF, SFŽP, SFDI atd.);
  - b. Mimorozpočtové fondy ZÚSC, tj. měst a obcí;
  - c. Mimorozpočtové fondy VÚSC, tj. na úrovni krajů.

### 1.8.1 Státní rozpočet

Hlavním zdrojem financování z hlediska objemu environmentálních veřejných výdajů je státní rozpočet (Soukopová, 2011). Státní rozpočet je nejvýznamnějším veřejným rozpočtem a nejdůležitějším finančním nástrojem využívaným ústřední vládou v hospodaření státu (Peková, Pilný & Jetmar, 2008). Ze státního rozpočtu se vydávají peněžní prostředky např. na vládní nákupy, na transfery obyvatelstvu, na dotace krytí ztrát státních podniků, na dotace do mimorozpočtových fondů či na dotace do rozpočtů územní samosprávy.

Lze rozlišit dvě široké kategorie dotací decentralizovaným úrovním vlády (obce, kraje). Jsou to dotace účelové a neúčelové. Hlavní charakteristikou oddělující tyto dvě kategorie dotací je, že účelové dotací musí příjemce vynaložit na předem stanovený účel, zatímco neúčelové dotace může použít volně (Jílek, 2008).

### 1.8.2 Financování decentralizovaných funkcí v ČR

Rozpočty územní samosprávy jsou významnou součástí veřejných financí v ČR (Jílek, 2008). Výdaje rozpočtů územně samosprávných celků přesahují podíl 10 % HDP. Nejvýznamnější příjmy obecních rozpočtů jsou daňové příjmy a dotace a nejvýznamnější výdaje představují výdaje na školství. Nicméně obce a města, jejichž území je ohrožováno povodněmi, musí navíc vynakládat své prostředky (Konvička, 2001):

- na zajištění prostředků ochrany a pomoci při povodni, tj. jedná se např. o instalaci varovných zařízení, zajištění zásobování pitnou vodou, zajištění potřebného nářadí pro uvolňování odtoku vody atd.;
- na obnovu nebo údržbu nevyhovujících zařízení, především technické infrastruktury, které při velké vodě neplní dostatečně svou funkci nebo dokonce způsobí další problémy, např. nevyhovující kanalizační síť;
- na pořízení dokumentů, která mají za úkol doporučit vhodná protipovodňová opatření;

- na budování technických zařízení, chránících území před záplavami;
- na revizi nebo pořízení územně plánovací dokumentace na základě zkušeností z povodní posledních let.

Všeobecně lze vládní výdaje na povodně rozdělit do následujících kategorií (Čamrová & Jílková, 2006).:

- zvláštní dotace podnikům Povodí pro navrzení a výstavbu zejména technických protipovodňových opatření;
- dotace ministerstev rozpočtům některých samospráv za účelem podpory popovodňové obnovy a výstavby nezbytných protipovodňových opatření;
- podpory z různých zdrojů poskytované přímo postiženým občanům na obnovu poškozeného majetku aj.

## **1.9 Strukturální politika a strukturální fondy Evropské unie**

Strukturální a regionální politika Evropské unie (dále jen EU) je orientována na snižování nerovnoměrnosti mezi regiony a posilování jejich hospodářské a sociální soudržnosti a na snižování sociálního napětí (Boháčková & Hrabánková, 2009). V souladu s principem solidarity, regionální a strukturální politika, umožňuje postupně snižovat rozdíly mezi hospodářskou a sociální úrovní regionů v Evropě. Vzhledem k tomu, že tyto nerovnosti projevující se zejména vysokou nezaměstnaností a nízkou příjmovou úrovní, vznikají v důsledku nevhodných hospodářských a sociálních struktur, bylo nezbytné přistoupit k postupnému vyrovnávání těchto rozdílů především cestou nápravy nevyhovujících struktur v průmyslu, zemědělství a službách.

### **1.9.1 Strukturální fondy**

Strukturální fondy představují hmatatelný prvek realizace strukturální politiky (Boháčková & Hrabánková, 2009). V roce 1957 byl reprezentantem strukturálních fondů pouze Evropský sociální fond (ESF), později v roce 1962 k němu byla přiřazena Orientační sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EAGGF). V roce 1975 vznikl dnes jeden z nejvýznamnějších fondů Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF). Mezi mladší strukturální fondy řadíme Finanční nástroj na podporu rybolovu (FIFG) se vznikem roku 1993, který byl však od roku 2007 nahrazen Evropským rybářským fondem (EFF). K nejvýznamnější změně došlo téhož roku založením

Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD), který nahradil činnost Orientační sekce EAGGF.

Po vstupu ČR do EU, využívání evropských fondů představuje významnou pomoc, zejména pro regiony, které disponují nižším potenciálem rozvoje, ale které mají zároveň dobré předpoklady pro efektivní využívání svých jedinečných zdrojů (Hrabánková, Rolínek & Štys, 2008). Jedná se o regiony, kde probíhá hospodářská a společenská přeměna a kde sociálně-ekonomické změny nelze provést bez silné podpory z těchto fondů a iniciativ.

Příspěvek z fondů je zásadně vázán na operační programy (Boháčková & Hrabánková, 2009). Každý operační program má hlavní pevně daný předmět priorit a podmínky jejich využívání. Obsahuje také pravidla, která určují způsob čerpání finančních prostředků, jakož i částku příslušného fondu, tj. procento z celkových nákladů na projekt předloženého k danému čerpání.

Samotná realizace politiky hospodářské a sociální soudržnosti se provádí prostřednictvím programování, které je založeno na rozdělování finančních prostředků EU, a to na základě víceletých rozvojových programů (Vilamová, 2005). Klíčem k čerpání dotací jsou kvalitně zpracované projekty. Projekt, tak jak ho chápe EU, není náhodným rozhodnutím zpracovat jakýkoliv problém nebo nápad. Je to součástí cílevědomého programovacího procesu ve smyslu komplexního řešení stěžejních problémů v zemědělství a venkovském prostoru. Všechna navržená opatření vedoucí ke konkrétním návrhům projektů jsou provázána společnými cíly, prioritami, kritérii a programy, které byly projednány a odsouhlaseny vládou ČR a Evropskou komisí.

## **1.10 Programy protipovodňové ochrany**

Jak již bylo uvedeno v kapitole 1.7.4, plnění Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR je zajišťováno realizací souboru programů Prevence před povodněmi v rámci programového financování. V následující tabulce 2 je uveden jejich výčet ve členění dle jednotlivých resortů.

Tabulka 2 - Přehled programů Prevence před povodněmi dle jednotlivých

Název programu	Gestor
Podpora prevence před povodněmi II	Ministerstvo zemědělství
Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží	
Realizace pozemkových úprav zaměřených na protipovodňovou prevenci	
Podpora zlepšování VH infrastruktury a snižování rizika povodní Zlepšování stavu přírody a krajiny	Ministerstvo životního prostředí
Protipovodňové zajištění dopravních objektů	Ministerstvo dopravy
Přednostní poskytování služeb elektronických komunikací za krizových stavů	Ministerstvo vnitra
Zabezpečení přednostního spojení v sítí GSM pro subjekty krizové komunikace	

Zdroj: Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011 (2013)

### 1.10.1 Ministerstvo životního prostředí

V oblasti protipovodňové ochrany využívalo Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen MŽP) v období 2009-2013 Operační program EU Životní prostředí, který byl druhým největším českým operačním programem (Operační program Životní prostředí, 2007). Bylo pro něj vyčleněno 4,92 mld. Euro. Sestával se ze sedmi prioritních os, přičemž pro oblast protipovodňové ochrany se využívaly osy 1 a 6, viz tabulka 3.

Tabulka 3 - Struktura programů Ministerstva životního prostředí

Název programu / Podprogramu
<b>Operační program Životní prostředí</b>
Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní
Oblast podpory 1.3 – Omezování rizika povodní
Zlepšování stavu přírody a krajiny
Oblast podpory 6.4 – Optimalizace vodního režimu krajiny

Zdroj: Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011 (2013)

#### Oblast podpory 1.3 – Omezování rizika povodní

V oblasti podpory 1.3 Omezování rizika povodní bylo v letech 2009–2011 vynaloženo 1,5 mld. Kč a byla podpořena realizace opatření v celkových nákladech 2,8 mld. Kč (Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011, 2013).

Byly a jsou podporovány následující typy projektů (Chvojková & Květoň, 2007):

Podoblast podpory 1.3.1 - Zlepšení systému povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany:

- Tvorba digitálních povodňových plánů včetně naplňování sdílených databází Povodňového informačního systému POVIS a budování lokálních výstražných a varovných systémů.
- Tvorba map povodňového nebezpečí a povodňových rizik.
- Budování, rekonstrukce a modernizace systémů předpovědní povodňové služby a hlásné povodňové služby, varovných a vyznamávacích systémů.
- Podpora zpracování podkladů, podkladových analýz, digitálních mapových podkladů pro realizaci vybraných protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření na tocích, v nivě i v ploše povodí (vazba na realizaci cílů 1.3.2. a 6.4) s vazbou na povodňovou ochranu a plány oblasti povodí.

Podoblast podpory 1.3.2 - Eliminace povodňových průtoků systémem přírodě blízkých protipovodňových opatření

- Podpora úpravy koryt a niv s vlivem na povodňovou ochranu prováděná přírodě blízkým způsobem, realizace opatření podporující přirozený tlumivý rozliv povodní v nivách a retenci srážkových vod formou tzv. biotechnických opatření (např. průlehy), v současně zastavěných územích obcí, dále podpora výstavby poldrů nebo soustav poldrů o celkovém objemu nad 50 000 m<sup>3</sup> s revitalizací toků a niv v zátopě.

Do srpna roku 2013 bylo v rámci osy 1.3 finančně ukončeno 88 projektů. Celková alokace prostředků činila na období 2007-2013 2.715,7 mil Kč, ale skutečně proplacené prostředky zatím dosahují pouze výše 807,6 mil Kč (Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011, 2013).

#### **Oblast podpory 6.4 – Optimalizace vodního režimu krajiny**

V letech 2009–2011 byla realizována opatření v rámci prioritní osy 6, oblasti podpory 6.4 za 1,5 mld. Kč a dále podpořena nebo doporučena k realizaci opatření v celkové částce 5,95 mld. Kč.



Podporované aktivity (Chvojková & Květoň, 2007):

- realizace opatření příznivých z hlediska krajinné a ekosystémové diverzity vedoucí ke zvyšování retenční schopnosti krajiny, ochraně a obnově přirozených odtokových poměrů a k omezování vzniku rizikových situací, zejména povodní;
- opatření k ochraně proti vodní a větrné erozi a k omezování negativních důsledků povrchového odtoku vody (založení nebo obnova mezí, zasakovacích pásů a průlehů).

Do srpna roku 2013 bylo celkově v této ose ukončeno 658 projektů a z celkové alokace na současné programové období, které činí 6.740,1 mil Kč, bylo proplaceno 3.464,8 mil Kč (Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011, 2013).

## **1.10.2 Ministerstvo zemědělství**

### **Program 129 120 Podpora prevence před povodněmi II**

Cílem tohoto dotačního programu bylo snížení úrovně ohrožení a povodňových rizik v záplavových územích vodních toků (Informace o realizaci protipovodňových opatření v ČR za rok 2013). Program obsahoval pět tematicky zaměřených podprogramů. Těmito podprogramy byly: Podpora protipovodňových opatření s retencí, Podpora protipovodňových opatření podél vodních toků, Podpora zvyšování bezpečnosti vodních děl, Podpora vymezení záplavových území a studii odtokových poměrů povrchovou vodou a Podpora zadržování vody v suchých nádržích na drobných vodních tocích.

Program probíhal od roku 2007 a byl ukončen v roce 2013. Finanční zdroje Programu byly kryty půjčkou od Evropské investiční banky ve výši 7 mld. Kč, prostředky státního rozpočtu ve výši 4 mld. Kč a vlastními zdroji žadatelů ve výši 0,5 mld. Kč. Hlavním cílem II. etapy programu bylo pokračování ve snižování úrovně ohrožení a povodňových rizik v záplavových oblastech, posílení akumulace v údolních nivách a zvýšení kapacit koryt v intravilánech.

### **Program 129 130 Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží**

Program navazuje na úspěšnou I. etapu programu, která byla realizována v letech 2003 až 2007. V tomto období bylo vybudováno cca 230 akcí v nákladech cca 2.139 mld. Kč. Informace o financování tohoto programu obsahuje následující tabulka 4.

Tabulka 4 - Struktura dotačních prostředků programu Podpory obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží

Zdroj	Státní rozpočet	Úvěr EIB	Výnosy z privatizací
Částka (mld. Kč)	0,9	2,0	0,3

Zdroj: Informace o realizaci protipovodňových opatření v ČR za rok 2012 (2013)

Hlavním cílem tohoto programu je zlepšení technického stavu rybníčního fondu České republiky a obnova vodohospodářských funkcí rybníků a vodních nádrží s ohledem na jejich význam při omezování povodní a sucha. Prioritou programu je odbahnění a realizace rekonstrukcí hrází, objektů rybníků a malých vodních nádrží s cílem obnovení jejich základních funkcí. Dále pak zvýšení jejich bezpečnosti během povodní, zvýšení jejich využitelné retenční kapacity a zajištění výstavby nových vodních nádrží, které budou součástí systému protipovodňové ochrany. Schválená dokumentace tohoto programu počítá s maximálním finančním rámcem ve výši 3,2 mld. Kč.

#### **Realizace pozemkových úprav zaměřených na protipovodňová opatření**

Tam, kde je účelné uspořádat vlastnické vztahy ještě před vydáním stavebního povolení na konkrétní protipovodňová opatření (vycházejících ze schválených plánů společných zařízení), jsou využívány finanční prostředky z tohoto programu.

Čerpání finančních prostředků v roce 2012 dosáhlo výše 230 mil. Kč, což je zatím nejvyšší čerpání od zahájení realizace pozemkových úprav zaměřených na protipovodňová opatření. Bylo ukončeno 6 projektových dokumentací, 3 poldry, 1 vodní nádrž a 4 průlehy nebo příkopy s úpravou toku a stavbou polní cesty.

Cílem III. etapy realizace protipovodňových opatření v rámci Ministerstva Zemědělství ČR v letech 2014–2020 bude realizace technických protipovodňových opatření. Bude upřednostňována podpora retence, tady opatření k řízeným rozlivům povodní, poldry, vodní nádrže s retenčními prostory apod. Pro financování přípravy projektů a pokračování protipovodňových opatření v letech 2014 a 2015 se využijí prostředky schválených výdajových rámců pro kapitolu Ministerstva zemědělství v částce 400 mil. Kč ročně, což představuje minimální částky pro rozběh III. etapy programu. Realizovaná protipovodňová opatření v gesci Ministerstva zemědělství výrazně omezují rizika povodňových škod a naplňují tak „Strategii ochrany před povodněmi pro území České republiky“.

### 1.10.3 Ministerstvo dopravy

Program protipovodňové ochrany Ministerstva dopravy ČR s názvem Protipovodňové zajištění dopravních objektů se sestává z dalších dvou podprogramů, viz tabulka 6.

Tabulka 5 -Struktura programů Ministerstva dopravy

Název programu / podprogramu
<b>Protipovodňové zajištění dopravních objektů</b>
Doplnění pohotovostních rezerv v silniční dopravě
Protipovodňová prevence mostů a dopravních objektů

Zdroj: Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011 (2013)

Cílem programu je zajištění preventivních materiálních a stavebně technických opatření v rámci připravenosti na řešení krizových situací, protipovodňové prevence a minimalizace možných škod způsobených povodněmi na silnicích a na železniční síti v majetku České republiky (Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011, 2013). Přehled čerpání těchto dvou projektů je uveden v tabulce 6.

#### **Podprogram 227 022 Doplnění pohotovostních rezerv v silniční dopravě**

Věcným záměrem tohoto podprogramu bylo vytvoření vlastních samostatných pohotovostních rezerv ve vlastnictví České republiky, které by sloužily k rychlému řešení nevojenských krizových situací zejména při havarijních stavech mostů, při jejich opravách nebo pro odstranění objízďkových tras při výstavbě nových mostů. Celkem bylo vytvořeno 9 ks souprav, o celkové délce mostů 380,70 m, 3 ks vysouvacích krakorců, 81 ks chodníkových dílů, spojovací materiál a 6 ks středových dílů na doplnění funkčního vzorku do délky 21,15 m pro sestavení kompletního mostu. Zakázka byla ukončena ke dni 31. 03. 2010 a tím i samotný podprogram. V případě nutnosti řešení mimořádných situací, rezort dopravy prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR disponuje zásobami moderních mostních provizorií pro silniční dopravu.

#### **Podprogram 227 023 Protipovodňová prevence mostů a dopravních objektů**

Podprogram obsahuje nezbytné preventivní stavební úpravy mostů, propustků a opěrných zdí z hlediska protipovodňové prevence na silniční a železniční infrastruktuře. Cílem podprogramu bylo zajistit zejména bezpečnost a zvýšení protipovodňové odolnosti objektů na silnicích I. třídy a na železničních dopravních cestách, které jsou ve vlastnictví státu.

Tabulka 6 - Přehled čerpání prostředků programu Protipovodňové zajištění dopravních objektů v letech 2006 - 2011 v tis. Kč

Podprogram	do 2006	2007	2008	2009	2010	2011	celkem
227 022	318	0	4 344	90 620	59 662	0	154 944
227 023 (z prostředků SFDI)	0	0	147 480	90 347	48 046	11 747	297 620

Zdroj: Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011 (2013)

#### 1.10.4 Ministerstvo vnitra

Ministerstvo vnitra ČR v oblasti prevence před povodněmi řídilo dva programy uvedené v tabulce 7.

Tabulka 7: Struktura programů Ministerstva vnitra

Název programu / podprogramu
<b>Přednostní poskytování služeb elektronických komunikací za krizových stavů</b>
<b>Zabezpečení přednostního spojení v síti GSM pro subjekty krizové komunikace</b>

Zdroj: Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi 2011 (2013)

##### **Přednostní poskytování služeb elektronických komunikací za krizových stavů**

Dle doporučení Mezinárodní telekomunikační unie (ITU) č. E. 106 bylo do zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, zařazeno ustanovení § 99, které ukládá podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť za krizového stavu, ale nově i při nebezpečí vzniku krizové situace, povinnost prostřednictvím této sítě přednostně poskytovat služby elektronických komunikací uživatelům zařazeným do mezinárodního nebo národního preferenčního schématu. Tento požadavek na změnu zákona uplatnilo MV – Generální ředitelství HZS ČR z důvodu potřeby zajistit přednostní spojení i v období před vyhlášením krizového stavu. Na realizaci projektu bylo do roku 2005 vynaloženo celkem 4,5 mil. Kč. V následujících hodnocených obdobích již nebyly žádné další finanční prostředky vynaloženy a projekt č. 11/1 byl považován za splněný.

##### **Zabezpečení přednostního spojení v síti GSM pro subjekty krizové komunikace**

Dlouhodobou snahou a cílem Ministerstva vnitra je ve spolupráci s Českým telekomunikačním úřadem zavést povinnost poskytovat přednostní spojení subjektům krizové komunikace pro všechny mobilní operátory a sjednotit technické řešení systému přednostního spojení na jednotném mezinárodním standardu eMLPP (enhanced Multi-Level Precedence and Pre-emption).

## 1.11 Krizové řízení

Pro účely zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) se krizovým řízením rozumí souhrn řídicích činností orgánů krizového řízení zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik a plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravou na krizové situace a jejich řešením nebo ochranou kritické infrastruktury. Kritickou infrastrukturou se rozumí prvek nebo systém prvků kritické infrastruktury, jehož narušení funkce by mělo závažný dopad na bezpečnost státu, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva, zdraví osob nebo ekonomiku státu. Kritickou situací se rozumí mimořádná událost podle zákona č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému (IZS) a o změně některých zákonů, narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen krizový stav. Současná legislativa ČR zná čtyři krizové stavy - stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu a válečný stav.

### 1.11.1 Krizové stavy

Válečný stav je právně upraven ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., (Ústava ČR) čl. 43 a ústavním zákonem č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti ČR, čl. 2. Tento stav vyhláší parlament ČR v případě, že je země napadena nebo jestliže je třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení. Vyhláší se na území celého státu a doba jeho trvání není omezena. Stav ohrožení státu upravuje ústavní zákon o bezpečnosti ČR, vyhláší ho parlament na návrh vlády, jestliže je bezprostředně ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu či jeho demokratické základy. Vyhláší se buď pro celé území státu, nebo na určité omezené území. Jeho trvání není časově omezeno. Nouzový stav je taktéž upraven ústavním zákonem o bezpečnosti, vyhláší jej vláda resp. předseda vlády a to v případě výskytu pohrom (živelních, technologických, ekologických atd.), které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví lidí nebo majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost ve státě. Vyhláší se buď pro celé území státu, nebo pouze pro jeho určité území, a to nejdéle po dobu 30 dnů. Stav nebezpečí je upraven krizovým zákonem. Vyhláší ho hejtman kraje (případně primátor), a to v případě živelní pohromy, ekologické nebo průmyslové havárie nebo jiného nebezpečí, kdy jsou ohroženy životy, zdraví, majetek, životní prostředí nebo vnitřní bezpečnost, intenzita ohrožení nedosahuje značného rozsahu a zároveň není možné odvrátit ohrožení běžnou činností správních úřadů a složek IZS. Tento stav se vyhláší na území celého kraje nebo pouze pro část kraje a to po dobu nejdéle 30 dnů.

## 2 Metodika

Tato práce je zaměřena na analýzu vybudování protipovodňových opatření v Jihočeském kraji a na analýzu zdrojů, ze kterých byla tato opatření financována. Práce je rozdělena na dvě části. První, teoretická část se zabývá protipovodňovou charakteristikou ČR, veřejnými rozpočty ČR a strukturálními fondy EU a dotacemi. Druhá, praktická část se zaměřuje na stávající protipovodňová opatření v Jihočeském kraji a způsob jejich financování.

V teoretické části jsem se zaměřila na *deskripci* povodní, největších povodní na území České republiky, protipovodňových opatření a formu jejich financování jak z národních, tak evropských zdrojů. V této části se okrajově věnuji i problematice krizového řízení, která s povodňovou tematikou úzce souvisí. Jednotlivé informace jsem získala studiem *odborné literatury* převážně českých autorů. Velké množství informací jsem čerpala také na internetu, především z webů institucí státní správy.

Charakter výzkumu práce byl *kvalitativní*. *Základní výzkumný soubor* byl tvořen seznamy všech protipovodňových opatření zrealizovaných v Jihočeském kraji. Data jsem získala elektronickou poštou od pracovníků Jihočeského kraje, Ministerstva zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s. p. a z internetových stránek Operačního programu Životní prostředí a Státního zemědělského intervenčního fondu stejně jako data s údaji o čerpání jednotlivých protipovodňových programů v Jihočeském kraji. Dalším zdrojem dat byly údaje o obcích postižených povodní v jednotlivých letech a to od roku 2002. Tato data mi byla poskytnuta z oddělení pro regionální rozvoj Jihočeského krajského úřadu v Českých Budějovicích. Všechna analyzovaná data se týkala období 2002- 2013.

*Základní soubor získaných dat* jsem podrobila *sekundární analýze dat*, provedla jsem *shlukovou analýzu* a *metodou indukce* jsem ze získaných výsledků vyvodila dílčí závěry. Využitím všech výše uvedených metod jsem pak dostala několik dílčích výsledků, které jsem ještě doplnila *nestandardizovanými rozhovory* se starosty obcí, které mi z výsledků analýz vplynuly jako vhodné k dalšímu zkoumání. Během rozhovorů byly pořízeny *zvukové záznamy* a následně jejich *přepisy*, které jsou uvedeny v příloze této práce. Dále byla provedena *analýza těchto přepisů* a nakonec jsem mohla přistoupit k *triangulaci* (tato metoda spočívá v paralelním užívání různých druhů dat či různých metod při studiu jednoho a téhož problému), ve které jsem porovnála zjištěné výsledky

a názory starostů jednotlivých obcí s názory experta v oblasti realizace protipovodňových opatření.

Uvádím seznam otázek vybraných pro rozhovor:

1. Kolikrát a s jakou intenzitou byla vaše obec postižena povodní?
2. Proč jste ne/připravovali projekty na protipovodňovou ochranu? Jaký byl důvod k realizaci protipovodňových opatření?
3. Kde jste získávali informace o možnostech získání finančních zdrojů? Získávali jste informace pravidelně?
4. Jaké finanční zdroje jste využili a proč?
5. Projekty na protipovodňová opatření jste připravovali sami, nebo jste si je nechali zpracovat? Pokud sami, byla příprava náročná?
6. Jaký efekt podle Vás mají realizovaná protipovodňová opatření? Pomohla alespoň částečně zlepšit povodňovou situaci ve vaší obci?
7. Chystáte další protipovodňové projekty?
8. Myslíte si, že je v procesu plánování, projektování či realizace protipovodňové ochrany, potřeba něco zlepšit či zjednodušit?
9. Jste seznámeni s dalším vývojem čerpání prostředků na protipovodňovou ochranu?
10. Prostor pro další postřehy a připomínky k tématu.

Z důvodu velkého množství dat jsem pro přehlednost veškeré analýzy prováděla v členění obcí do územních celků NUTS IV (okresů). Veškeré analýzy a nestandardizované rozhovory byly provedeny v průběhu dubna až srpna roku 2014.

## 3 Praktická část

### 3.1 Povodně v Jihočeském kraji

S padesáti oběťmi zůstávají, i po sedmnácti letech, nejtragičtějsími povodněmi na území České republiky události z roku 1997. Protože však v tomto roce nedošlo k významnému zaplavení oblasti jižních Čech, nezahrnula jsem je do svých analýz. Pro ty jsem použila významné povodňové události, které přišly v letech následujících, a to z let 2002, 2006, 2009 a 2013. Data o postižených obcích za jednotlivé roky jsem získala od inženýrky Etely Hortové z oddělení regionálního rozvoje Krajského úřadu v Českých Budějovicích. Souhrnný seznam postižených obcí za všechny tyto čtyři roky je uveden v příloze A.

Území Jihočeského kraje bylo v roce 2002 postiženo katastrofálními povodněmi ve třech vlnách, které následovaly po sobě a to ve dnech 07. 08., 12. 08. a 01. 09. Druhá vlna způsobená silnými dešti byla nejsilnější. Způsobila vzednutí hladin všech řek, zejména těch největších – Vltavy, Otavy a dalších – a zároveň také enormní zatížení rybníčních soustav, především na Blatensku v okrese Strakonice a na Třeboňsku v okrese Jindřichův Hradec. Tato povodňová vlna dosahující úrovně více než stoleté vody postupovala do níže položených částí Jihočeského kraje s postupně rostoucí intenzitou a ničivou silou tak, že v některých územích dosáhla až úrovně vody tisícileté (Písek a další).

Přírodní katastrofa zasáhla všech 7 okresů kraje různou měrou a také s různými následky, přičemž na daném území bylo postiženo 333 obcí (dop, 2002). Celkové náklady na obnovu majetku zjištěné k 07. 09. 2002 a předané za Jihočeský kraj MF a MMR činily 15.420.334 tis. Kč. Dodatečně byly za třetí povodňovou vlnu vyčísleny náklady na obnovu majetku ve výši 47.729 tis. Kč. Celkem tedy 15.468.063 tis. Kč. Co se týče nákladů na zajištění bezpečnosti a ochrany obyvatel směřující k zabránění vzniku dalších škod se v Jihočeském kraji vyšplhaly na více než 271 milionů Kč.

Škody po jarních povodních v roce 2006 v Jihočeském kraji činily více než 750 milionů Kč (iDnes, 2006). Povodněmi bylo postiženo 178 z 623 obcí, což je tedy asi pětinou jejich celkového počtu. Největší dopady měly záplavy v kraji na infrastrukturu. Nejvíce peněz (více než 300 milionů Kč) bylo potřeba na obnovu silniční sítě včetně zniče-



ných lávek, mostů, soustavy rybníků a čistíren odpadních vod. Mezi nejpostiženější obce patřilo Veselí nad Lužnicí (Šíma, 2006).

Povodně v roce 2009 způsobily v Jihočeském kraji škody za více než 1 miliardu a 27 milionů Kč (Jihočeský kraj, 2009). Na přelomu června a července voda z rozvodněných řek a potoků zasáhla 115 obcí a v nich 571 domů či 223 bytových jednotek. Poničila komunikace, kanalizaci a čističky odpadních vod. Hejtmán Jihočeského kraje Jiří Zimola uvedl, že škody na obecním majetku byly vyčísleny na 650 milionů Kč, na státním majetku na 222 milionů Kč a na krajském zhruba na 16 milionů Kč.

Nejpostiženější obcí se staly Malovice na Prachaticku, kde velká voda způsobila škodu za téměř 100 milionů Kč (Lundák, 2009). Druhou nejpostiženější obcí byl Husinec, taktéž na Prachaticku, kde škoda dosáhla výše 56 milionů Kč. Na Českobudějovicu byla nejvíce postižena obec Plav (500.000 Kč). Mezi další nejvíce postižené obce patřily Předslavice, Bavorov, Vodňany, Putim či Protivín. Celková výše škod přesáhla výši škod z povodní v roce 2006.

V roce 2013 zasáhly povodně Jihočeský kraj v červnu a způsobily škody za 2 miliardy Kč, poničily 145 mostů a na krajských silnicích II. a III. třídy způsobily škody za 184 milionů Kč (iDnes, 2014). Zasáhly 339 obcí v kraji a 13 ze 17 obcí s rozšířenou působností, kromě Dačic, Jindřichova Hradce, Blatné a Vimperku (Jihočeský kraj, 2013). Evakuováno bylo celkem 847 osob, přičemž 53 obyvatel bylo nutné zachránit. Jeden člověk utrpěl zranění a dva lidé zemřeli. Nejvážnější byla situace na Bechyňsku, kde desítky obyvatel musely opustit domovy, a podobné to bylo i pod Husineckou přehradou kolem řeky Blanice. Nejpostiženější obcí pak byla obec Putim na Písecku, kde povodeň zasáhla již potřetí během jedenácti let (rag, 2013).

Od 02. do 19. června byl v kraji vyhlášen stav nebezpečí, během něhož bylo nasazeno 516 profesionálních jednotek hasičského záchranného sboru, 739 jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí, 20 vojáků Armády České republiky a 273 policistů.

### **3.2 Protipovodňová opatření v Jihočeském kraji**

Protipovodňová opatření jsou, nejen v Jihočeském kraji, budována desítky, ne-li stovky let. K největšímu rozmachu v jejich realizaci však dochází až zhruba v posledních dvaceti letech, kdy Českou republiku postihlo hned několik významných a tragických povodňových událostí, popsaných v předešlé kapitole. Za posledních 11

let, konkrétně v období 2002 až 2013 bylo v Jihočeském kraji vybudováno více než 500 protipovodňových opatření za téměř 4 miliardy Kč. Nejčastějšími typy realizovaných protipovodňových opatření byly tyto:

- odbahnění, rekonstrukce a revitalizace rybníků,
- výstavba rybníků a vodních nádrží,
- výstavba a rekonstrukce bezpečnostních přelivů a výpustí,
- výstavba ochranných hrází,
- úpravy manipulačních řádů rybníků,
- studie odtokových poměrů vodních toků,
- stanovení záplavových území rybníků,
- zkapacitnění, opevňování, úpravy a prohrábky koryt vodních toků,
- odvedení přívalových srážek mimo zastavená území obcí,
- varovné protipovodňové systémy pro obce a
- zpracování digitálních povodňových plánů.

Následující shluková analýza názorně zobrazuje, které obce v Jihočeském kraji realizovaly protipovodňová opatření a v jaké míře. Obce jsou v této analýze pro přehlednost členěny do územních celků NUTS IV.

Tabulka 8 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu České Budějovice za období 2002 - 2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Borek		2	79 250	Libín		5	34 357 131
Borovany	Hluboká u Borovan	1	8 837 901		Horní Miletín	1	113 116
Boršov nad Vltavou		1	221 970	Lišov	Hůrky	1	1 119 000
Břehov		1	291 860		Kolný	1	136 366
Čakov		2	18 208 292		Levín	1	13 776 741
Čejkovice		2	37 839 000		Zvíkov	1	4 467 000
České Budějovice		12	261 262 028	Litvínovice		1	950 000
Čížkrajice		1	541 008	Ločenice	Nesměň	1	1 865 684
Dasný		1	200 000	Mazelov		1	4 040 344
Dívčice	Zbudov	1	33 800	Nové Hrady		2	10 595 355
Dobrá Voda		1	9 360 376	Nové Hrady	Byňov	2	1 184 633
Dolní Bukovsko		2	1 341 000	Olešník		1	6 000 000

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Dolní Bukovsko	Sedlínkovice	1	158 270	Petrův a Jílovce		1	170 000
Dříteň		1	18 500	Pištín		1	154 000
Dříteň	Chvalešovice	1	21 039 294	Planá		1	123 000
Dubné	Strachovice	2	77 167 165	Plav		3	13 579 832
Habří		1	862 976	Roudné		1	275 000
Hlavatce		1	914 393	Rudolfovo		1	1 040 987
Hluboká nad Vltavou		1	30 800	Římov		2	12 536 863
		15	50 678 800	Sedlec		3	7 456 318
	Jeznice	3	827 643	Srubbec		1	2 528 412
Hluboká nad Vltavou	Líšnice	2	3 209 771	Strýčice		1	750 000
	Purkarec	1	80 500	Svatý Jan nad Malší	Sedlce	1	384 399
	Stará Obora	3	5 147 331	Štěpánovice	Svachov	2	679 588
Homole	Nové Homole	2	864 644	Temelín	Lhota pod Horami	3	3 672 100
Horní Stropnice		2	11 825 426	Trhové Sviny		1	37 962 000
Horní Stropnice	Svébohy	1	2 780 481	Týn nad Vltavou		4	15 919 500
Chrástany		1	7 563 324	Týn nad Vltavou	Koloděje nad Luž.	1	1 091 448
Jankov u Č.B.		1	1 622 700	Všemyslice	Nuzice	1	133 000
Jílovce		1	6 447 276	Záboří		2	421 610
Jílovce	Šalmanovice	1	5 269 828	Žimutice	Pořežany	4	3 744 131
Kamenný Újezd		2	1 664 811	Žár	Sobětice	2	33 924 201
Komařice		1	1 043 825	Žimutice		4	1 473 361
Ledenice		1	162 000			1	91 616
Ledenice	Zaliny	1	6 642 000			1	86 000
Lhota u Vlavořovic		1	12 163 786			3	25 321 756
<b>Celkem 137 projektů za 798 526 521 Kč.</b>							

Zdroj: Vlastní, autor

Z analýzy českobudějovického okresu, kterou zachycuje tabulka 8, je patrné, že většina menších obcí realizovala (pokud vůbec realizovala) jedno až dvě protipovodňové opatření. U větších obcí můžeme vidět 3 až 4 opatření. Krajské město České Budějovice realizovalo dle očekávání opatření více než ostatní obce, konkrétně 12. Zajímavostí je však město Hluboká nad Vltavou, které zrealizovalo protipovodňových opatření ještě více než České Budějovice. Celkem se jedná o 15 opatření, které však svojí hodnotou nedosahují ani pětiny hodnoty opatření realizovaných v Českých Budějovicích. Bez

povšimnutí také nelze nechat obec Libín, která má, ve srovnání s ostatními podobně malými obcemi, vyšší počet protipovodňových opatření.

Tabulka 9 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Český Krumlov za období 2002 - 2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Benešov nad Černou	Mlýn u Dubu	1	1 546 760	Křemže		2	1 387 000
Boletice		1	2 047 791	Křemže	Stupná	1	278 555
Brloh		1	225 000	Lipno nad Vltavou		4	40 846 614
Brloh	Rojšín	1	1 649 935		Bělá	1	1 205 670
Černá v Pošumaví		1	1 284 785	Malonty	Meziříččí	1	1 141 606
Český Krumlov		5	139 614 954	Mirkovice		1	1 970 438
Dolní Dvořítě		1	12 729 211	Nová Ves		3	746 400
Dolní Dvořítě	Drochov	1	2 161 435	Přídolí	Zátes	1	973 831
	Všeměřice	1	4 784 025	Střítež		1	1 223 859
Dolní Třebovín	Záluží nad Vltavou	2	4 870 496	Světlík - Zátouň		1	6 904 832
Hořice na Šumavě		1	894 833	Vyšší Brod		1	452 744
Chlumec		1	1 405 503	Zlatá Koruna	Plešovice	1	132 000
<b>Celkem 35 projektů za 230 478 275 Kč.</b>							

\* opatření se týkají vodní nádrže Lipno, nikoli města Lipno nad Vltavou  
Zdroj: Vlastní, autor

Z tabulky 9 je patrné, že v obcích okresu Český Krumlov nebylo protipovodňových opatření realizováno mnoho. S počtem pěti opatření vede okresní město Český Krumlov. I přesto, že jich toto město realizovalo pouze pět, svou hodnotou dosahují více jak poloviny hodnoty opatření města České Budějovice, které realizovalo opatření 12. Lze tedy usuzovat, že daná opatření byla rozsáhlá a technicky náročná, což si lze ověřit nahlednutím do přílohy B, kde je uveden kompletní seznam protipovodňových opatření ve všech okresech Jihočeského kraje.

Tabulka 10 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Jindřichův Hradec za období 2002-2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Bednárec		2	10 744 794	Nová Bystřice	Albeř	1	2 336 805
Blažejov		1	2 173 000		Klenová	2	6 191 502

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Blažejov	Dvoreček	1	2 390 888		Nový Vojířov	1	7 899 764
	Mutyněves	1	118 000	Nová Olešná		1	10 004 664
Bořetín		1	6 278 995	Nová řeka		2	225 368 100
Budíškovice	Ostojkovice	1	1 264 460	Nová Ves nad Lužnicí		1	170 954
Cizkrajov		1	1 000 000	Novosedly nad Nežárkou		1	30 849 902
Český Rudolec		1	33 369 628	Písečné	Modletice	1	1 074 136
Český Rudolec	Lipnice	1	80 000	Pístina		1	1 950 629
	Peníkov	1	3 140 555	Pluhův Žďár		2	19 409 764
Číměř		2	1 825 279	Pluhův Žďár	Jižná	1	22 462 506
Číměř	Potočná	1	3 168 712		Pohoří	1	2 829 385
Člunek		1	5 225 097	Popelín		2	6 046 015
Dačice		4	5 016 506	Rapšach		2	9 049 021
Deštná		1	1 077 418	Ratiboř		1	2 840 814
Dobrohošť		2	685 693	Rodvínov		1	4 954 942
Domanín		1	9 329 806	Slavonice		8	20 126 400
Hadravova Rosička		1	15 104 992		Kadolec	1	8 229 420
Hatín		1	1 995 069	Slavonice	Maříž	1	5 789 606
Horní Meziříčko		1	24 470 909		Stáلكov	1	12 983 414
Horní Pěna		2	214 800	Smržov		1	12 174 000
Hopsbíz	Hrutkov	2	22 540 179	Staňkov		1	33 250
Hrachoviště		2	16 927 862	Staré Hobzí		1	918 497
Hrdlořezy		1	872 304	Staré Hobzí	Vnorovice	1	150 825
Hříšice		2	19 025 215	Staré Město pod Landšt.		4	2 690 291
Chlum u Třeboně		1	33 250	Staré Město pod Landšt.	Návary	1	7 214 000
Jarošov nad Nežárkou		1	7 706 390	Stráž nad Nežárkou		3	120 901 663
Jarošov nad Nežárkou	Lovětín	1	2 986 595	Stříbřec		1	20 381 440
	Matějovec nad Nežárkou	2	6 727 432		Libořezy	2	8 923 663
Jindřichův Hradec		5	31 307 823	Stříbřec		4	83 671 784
	Buk	2	6 421 212	Studená		2	10 518 054
Jindřichův Hradec	Dolní Radouň	2	20 530 000		Horní Pole	1	14 027 278
	Otín	1	89 000	Studená	Skrýchov	1	3 478 480
	Radouňka	1	4 166 279		Sumrakov	1	346 673
Kardašova Řečice		3	947 782	Třeboň		4	805 900
Kunžak		1	4 574 973	Třeboň	Holičky	3	55 755 450
Kunžak	Suchdol	1	4 455 000		Stará Hlína	1	20 431 505

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
	Valtínov	2	19 943 613	Újezdec		1	569 039
Lásenice		2	6 649 609	Vlčetínec		1	3 823 993
Lodhěřov	Studnice	1	5 577 263	Volřířov		2	2 601 475
Lomnice nad Lužnicí		1	37 800	Volřířov	Řečice	2	6 995 807
Lužnice		1	4 880 208	Vydří		1	5 068 497
Nová Bystřice		3	10 565 605	Záblatí		2	11 480 064
				Žďár u Nové Včelnice		1	253 400
<b>Celkem 140 projektů za 1 119 422 766 Kč.</b>							

Zdroj: Vlastní, autor

Okres Jindřichův Hradec patří se svými 140 projekty za více jak miliardu Kč na pomyslné první místo. Tento výsledek je bezpochyby způsoben specifikem okresu, kterým jsou rozsáhlé vodní plochy vybudovaných rybničních soustav. V okrese je přes 2 500 rybníků, které svou rozlohou zaujímají zhruba 6 % plochy okresu (Český statistický úřad, 2012). Stejně jako u předchozích dvou okresů i zde, tedy v tabulce 10, můžeme vidět, že menší obce v daném období realizovaly 1 až 2 opatření, větší pak 3 až 4. Okresní město Jindřichův Hradec má opatření 5, ale s osmi opatřeními ho převyšuje město Slavonice. Z pohledu finančních částek stojí za povšimnutí fakt, že pouhá dvě opatření na Nové řece stála téměř stejně, jako 12 protipovodňových opatření v Českých Budějovicích.

Tabulka 11 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Strakonice za období 2002-2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Bavorov	Svinětice	1	80 500	Nebřehovice		1	550 575
Bělčice		1	83 090	Osek		1	724 000
Bělčice	Tisov	1	7 719 000	Pracejovice		2	1 259 965
Blatná		5	25 709 178	Předmříž	Metly	1	101 850
Blatná	Hněvkov	1	15 924 000	Předslavice	Zámlyní	2	43 781 056
Buzice		2	582 200	Předslavice	Všechlapy	1	284 669
Cehnice		4	24 871 214	Přešťovice		1	30 800
Cehnice	Dunovice	1	45 500	Radošovice		5	2 122 707
Čejetice		2	589 352	Radošovice	Kapsova Lhota	1	966 000
Čejetice	Mladějovice	2	136 900	Řepice		1	55 000
	Sudoměř	1	628 713	Sedlice		1	4 004 285

Čestice		3	4 261 590	Sousedovice		3	319 200
Čičenice		1	2 816 146	Stožice		1	42 000
Čičenice	Strpí	1	19 901 000	Strakonice		6	107 433 656
Čichtice		5	10 659 844	Strakonice	Hajská	1	718 907
Doubravice		1	1 238 846	Škúdra		1	2 027 215
Doubravice	Nahošín	1	408 239	Škúdra	Strašice	1	97 020
Drahonice		1	63 700	Štěkeň		1	835 659
Dřešín		1	2 518 222	Štěkeň	Nové Kestřany	2	526 989
Chelčice		3	4 246 000	Tchořovice		5	3 231 442
Chrástřovice		1	2 687 555	Truskovice		2	3 769 412
Kadov	Pole	1	514 330	Vodňany		6	4 072 754
	Vrbno	1	4 250 248		Křtětice	1	110 000
Kocelovice		2	13 758 794	Vodňany	Pražák	1	9 641 000
Krajníčko		1	91 000		Újezd	1	191 000
Malenice		2	300 000	Volyně		2	1 632 377
<b>Celkem 97 projektů za 333 765 613 Kč.</b>							

Zdroj: Vlastní, autor

I okres Strakonice je z pohledu realizace protipovodňových opatření standardní. Malé obce mívají 1 až 2 opatření, větší 3 až 4, velká města jako Blatná, Strakonice a Vodňany pak 5 až 6 opatření. Z finančního hlediska v okrese dominují Strakonice s opatřeními za více než miliardu Kč.

Tabulka 12 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Prachatice za období 2002-2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Budkov		3	13 025 109	Prachatice		3	6 717 523
Čkyně		2	404 000	Protivín		1	3 500 000
Hracholusky		1	12 000 000	Stožec		1	2 189 461
Hracholusky	Obora	1	28 700	Strunkovice nad Blanicí		1	662 235
Husinec		2	4 571 669	Vacov		1	350 000
Chlumany		1	2 740 419		Čábuze	1	175 000
Ktiš		1	19 663 145	Vacov	Přečín	1	403 390
Kvilda		1	3 491 729		Rohanov	1	168 000
Lužice		1	34 300	Vimperk		1	2 089 755
Mahouš		1	445 687	Vitějovice		1	711 638
Netolice		7	3 682 745	Volary		1	2 554 825
Netolice	Petrův Dvůr	1	101 500	Záblatí		2	783 198
Olšovice		1	1 000 000	Zálezly a Setěchovice		1	14 000 000
<b>Celkem 39 projektů za 95 494 027 Kč.</b>							

Zdroj: Vlastní, autor

Okres Prachatice je ve srovnání s ostatními okresy v počtu protipovodňových opatření podprůměrný. Nejvyšší počet zrealizovaných opatření vykazují Netolice, nicméně hodnota těchto opatření je poměrně nízká.

Tabulka 13 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Písek za období 2002-2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Albrechtice nad Vltavou		3	6 510 000	Milevsko		2	12 118 069
Albrechtice nad Vltavou	Chřešřovice	1	9 282 185	Milevsko	Dmýšnice	2	10 619 000
	Údraž	1	4 016 890	Mirotice		1	168 000
Bernartice		1	6 000 000	Mišovice		1	53 340
Bernartice	Kolišov	1	14 967 308	Okrouhlá		1	3 493 607
Božetice		1	743 220	Písek		13	53 772 230
Čimelice		1	2 512 202	Protivín		3	1 354 343
Čížová	Topělec	1	5 658 231	Protivín	Myšenec	1	12 683 187
Dobev		1	29 400	Přeštěnice	Držkrajov	1	755 205
Dobev	Malé Nepodřice	1	4 845 053	Putim		2	3 653 925
Heřmaň		1	47 929 115	Ražice		1	291 200
Hřejkovice		1	3 940 000		Humňany	1	63 700
Chyšky	Podchýšská Lhota	1	6 236 896	Ražice	Štětice	1	2 373 406
Kestřany		1	30 100	Smetanova Lhota	Vrábsko	1	29 369 000
Kluky		1	5 283 000	Stehlovice		1	3 401 292
Kluky	Dobešice	1	6 552 242	Talín		1	30 800
Kostelec nad Vltavou		3	77 541 963	Varvažov		1	1 494 496
Kovářov	Hostín	1	1 546 947	Vojníkov		1	456 203
Králova Lhota		1	787 608	Zvíkovské Podhradí		1	2 507 137
Křižanov		2	23 512 666				
<b>Celkem 61 projektů za 366 583 167 Kč.</b>							

Zdroj: Vlastní, autor

Jak je z tabulky 13 patrné, v obcích okresu Písek nejčastěji najdeme jedno protipovodňové opatření, v několika málo obcích 2 až 3. Nejvíce, tedy 13, jich nalezneme v Písku, nicméně opatření s nejvyšší hodnotou jsou ve městě Kostelec nad Vltavou. V příloze B vidíme, že všechna 3 opatření, realizovaná v tomto městě, se týkají obnovy rybníků, které jsou všeobecně finančně velmi nákladné.



Tabulka 14 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Tábor za období 2002-2013

Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč	Obec	Místní část	Počet projektů	v Kč
Bechyně		1	12 000 000	Košice		1	105 000
Borkovice		2	705 220	Mažice		1	479 760
Dírná		1	3 899 997	Mladá Vožice		1	6 656 441
Dírná	Lžín	1	4 332 298		Chlístov	1	7 778 835
Dlouhá Lhota		1	94 357	Nadějkov	Starcova Lhota	1	8 385 305
	Hartvíkov	1	5 168 571	Nová Ves	Křtěnovice	1	546 436
Dolní Hořice	Nové Dvory	1	2 498 986	Opařany	Oltyně	1	2 616 708
	Prasetín	1	9 865 965	Planá nad Lužnicí		2	97 188 814
Drahov		3	25 726 265	Raděňín	Lažany	1	18 218 253
Dráčov		2	21 091 700	Ratibořické Hory	Dub	1	9 629 000
Drhovice		1	2 960 000	Skalice	Rybova Lhota	1	669 603
Hlavatce	Vyhnanice	1	10 040 000	Soběslav		3	46 560 000
Chotoviny		2	14 984 320	Sviny		1	385 662
	Jeníčkova Lhota	2	13 895 422	Šebířov		1	5 033 022
Chotoviny	Řevnov	1	3 606 184	Tábor		4	398 441 883
Jedlany		1	2 073 349	Tučapy		1	71 400
Jistebnice		2	13 154 149	Val		1	87 500
	Křivošín	1	5 827 000	Veselí nad Lužnicí		3	180 216 000
Jistebnice	Nehonín	3	25 616 450	Vlastiboř		2	2 481 000
	Tisová	1	14 855 000	Zálší		2	2 495 993
<b>Celkem 59 projektů za 980 441 848 Kč.</b>							

Zdroj: Vlastní, autor

Posledním okresem v této analýze je okres Tábor, který realizoval o dva projekty na protipovodňová opatření méně než předešlý okres Písek, ale finančně okres Písek převyšuje téměř třikrát. Na tomto stavu mají velký podíl protipovodňová opatření ve městě Tábor za téměř 400 milionů Kč. Pokud opět nahlédneme do přílohy B, zjistíme, že téměř celá částka byla vydána na obnovu, veřejností a médií dobře známého, tábořského rybníka Jordán.

V následujících dvou grafech nalezneme přehledné srovnání všech jihočeských okresů jak z pohledu celkového počtu projektů, tak z pohledu objemu celkových finančních prostředků, vynaložených na tyto projekty.

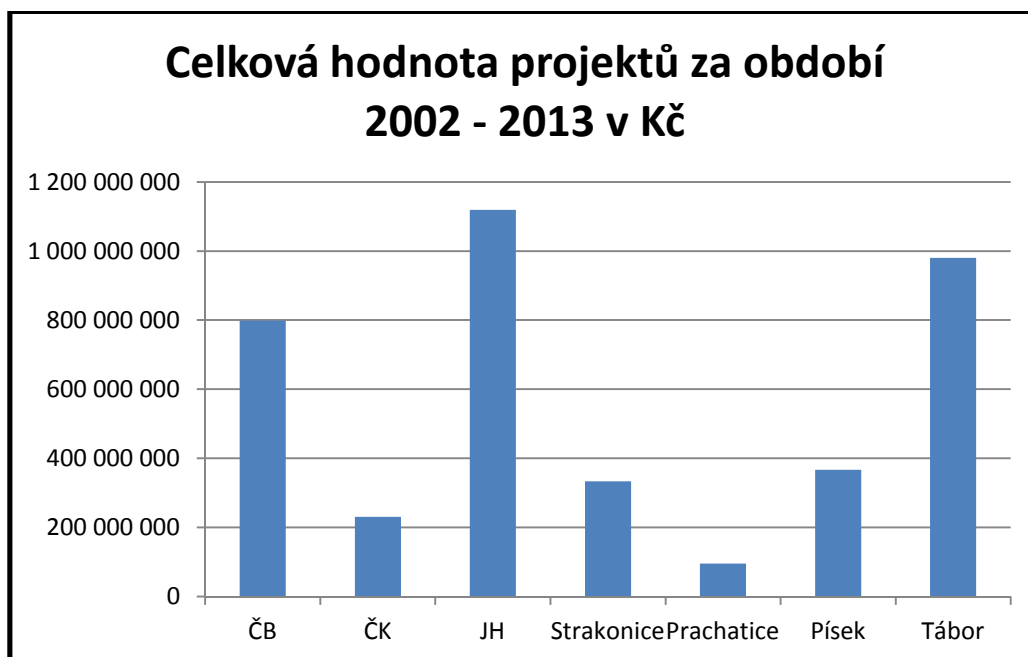
Graf 1: Celkový počet projektů v jihočeských okresech za období 2002 - 2013



Zdroj: Vlastní, autor

Z grafu je patrné, že nejvyšší počet opatření nalezneme v okrese Jindřichův Hradec a České Budějovice, poměrně těsně následované okresem Strakonice. Zbývající čtyři okresy jsou co do počtu realizovaných opatření srovnatelné.

Graf 2: Celkový objem finančních prostředků vynaložených na protipovodňová opatření v jihočeských okresech v letech 2002-2013



Zdroj: Vlastní, autor

Na druhém grafu vidíme, že nejnákladnější protipovodňová opatření realizoval okres Jindřichův Hradec, což koresponduje s předešlým grafem, kde jsme viděli, že tento okres zároveň realizoval nejvíce opatření. Podle této logiky by pak okres České Budějovice měl být v objemu finančních prostředků těsně za Jindřichovým Hradcem. Místo Českých Budějovic je ale na druhém místě okres Tábor, který měl o více jak polovinu projektů méně než České Budějovice. Zdůvodnění této situace je uvedeno pod tabulkou 14. Objem finančních prostředků u ostatních okresů je již proporcionální k počtu jimi realizovaných protipovodňových opatření.

### **3.3 Financování protipovodňových opatření**

Veškeré projekty na protipovodňová opatření v Jihočeském kraji byla financována nástroji uvedenými v kapitole 1.10. Konkrétně se jednalo o následující dotační tituly:

- Operační program Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství (RVMZ) v letech 2004 - 2006, čerpání probíhalo z podopatření 2.1.3 - Řízení a zajištění funkčnosti zemědělských vodních zdrojů, které bylo zaměřeno na celkové zlepšení technického stavu rybníčního fondu České republiky a posílení vodohospodářských a mimoprodukčních funkcí, s ohledem na jejich protipovodňový a krajinnotvorný význam (SZIF, 2004);
- Operační program Životní prostředí (OP ŽP) v letech 2007 - 2013, čerpání probíhalo z opatření 1.3 - Omezování rizika povodní a 6.4 - Optimalizace vodního režimu krajiny;
- Podpora prevence před povodněmi I v letech 2002 - 2007 (dále pouze PPP I);
- Podpora prevence před povodněmi II v letech 2007 - 2013 (dále pouze PPP II);
- Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží I v letech 2003 - 2007 (POOR I);
- Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží II v letech 2007 - 2015 (POOR II);
- Realizace pozemkových úprav zaměřených na protipovodňová opatření;
- Doplnění pohotovostních rezerv v silniční dopravě;
- Protipovodňová prevence mostů a dopravních objektů.

Ke dvěma programům Ministerstva zemědělství ČR „Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží I“ a „Realizace pozemkových úprav zaměřených na protipovodňová opatření“, nebylo možné získat potřebná data, a to

z toho důvodu, že tyto projekty byly na Ministerstvu zemědělství administrovány ve starém informačním systému a do aktuálně používaného nebyla tato data převedena. Pracovníci Odboru vody v krajině a odstraňování povodňových škod z Ministerstva zemědělství k těmto údajům tedy nemají přístup. Z tohoto důvodu tedy tyto dva programy nebudou zahrnuty do provedených analýz.

Další dva programy, které jsou z analýz vyloučeny, jsou poslední dva jmenované programy Ministerstva dopravy ČR. Situaci vysvětluje Ing. Michaela Lisová z Odboru financí a ekonomiky Ministerstva dopravy ČR (2014):

*Z důvodu nedostatku finančních prostředků v kapitole 327 Ministerstvo dopravy nebyl podprogram č. 227 023 Protipovodňová prevence mostů a dopravních objektů vůbec realizován. V dokumentaci programu byl uveden přehled projektů, které měly být v uvedeném podprogramu realizovány, ale z důvodu nedostatku finančních prostředků nebyly schváleny. Jediné, co bylo v programu realizováno, zahrnoval podprogram 227 022 Doplnění pohotovostních rezerv v dopravě, kde byly realizovány dvě akce, a to dokumentace a funkční vzorek Montovaného mostu silničního a následná realizace Montovaného mostu silničního MMS 2005. Funkční vzorek je umístěn ve školícím středisku MD v Kojetíně a slouží k výcviku montáže a demontáže mostu tohoto typu. Příjemcem finančních prostředků ve výši 3 406 tis. Kč bylo Ministerstvo dopravy. Montované mosty silniční MMS 2005 jsou skladem v úložišťích ŘSD z 1/3 v Brodce u Prostějova a z 2/3 Litomyšli (celkem 9 ks souprav o celkové délce 380,70 m, 81 ks chodníků o celkové délce 190,35 m, 3 ks vysouvacích krakorců, 6 ks středních dílů o celkové délce 14,1 m a 10 % spojovacích prvků). Příjemcem finančních prostředků z kapitoly 327 MD ve výši 119 799 tis. Kč bylo ŘSD ČR a zbylých 38 550 tis. Kč uhradilo ŘSD ČR z vlastních zdrojů. Celkově se vynaložilo na akci Montované mosty silniční MMS 2005 158 349 tis. Kč.*

Všechny výše uvedené programy jsou programy národní, to znamená, že pro financování protipovodňových opatření je mohla využít jakákoliv obec (či jiný příjemce) v České republice. Jihočeský kraj svým obcím pravidelně nabízí i možnost čerpání finančních prostředků z grantového programu s názvem Ochrana před povodněmi. Tento program je každoročně zaměřen na jinou část protipovodňové ochrany. V roce 2009 byl zaměřen jak na podporu návrhů protipovodňových opatření, která jsou uvedena v Koncepti protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje, tak i na podporu dalších návrhů protipovodňových opatření, která budou příspěvkem ke zvýšení ochrany osob a majetku při povodňových situacích nebo zvýší bezpečnost vodních děl určených ke vzdouvání a akumulaci vod snížením povodňových rizik (Jihočeský kraj, 2014).

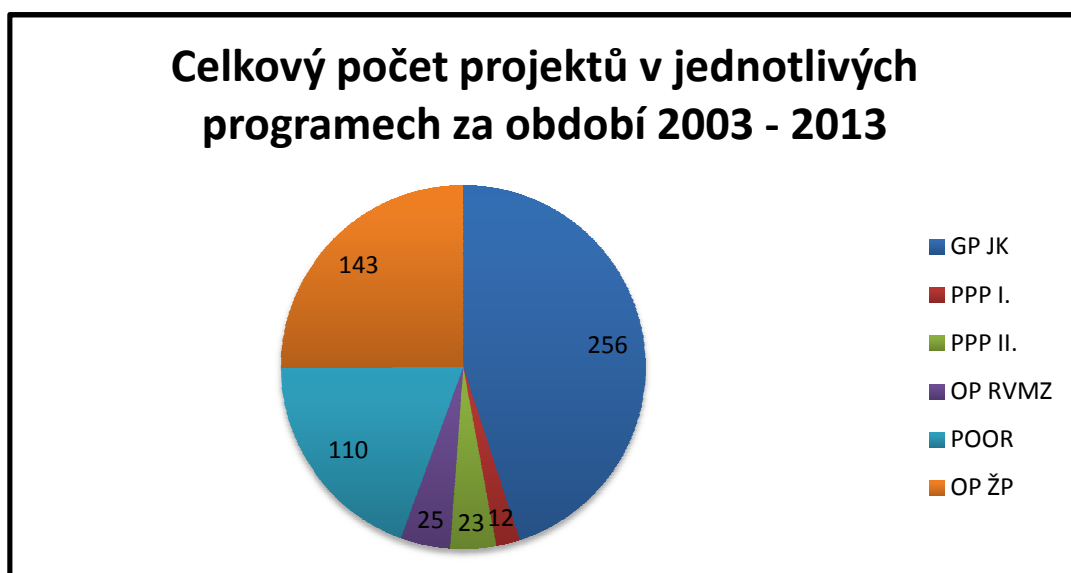
V roce 2012 bylo hlavním záměrem grantu reagovat na slabé stránky a ohrožení v oblasti povodňové ochrany, snížení rizik a zvýšení ochrany osob a majetku, a to i ma-

jetku veřejného včetně dopravní a vodohospodářské infrastruktury. V letošním roce je grant zaměřen například na podporu zpracování studií odtokových poměrů, které pro konkrétní lokality vyhodnotí příčiny současného neuspokojivého stavu ochrany před povodněmi a navrhnou protipovodňová opatření.

Vzhledem k nedostatku dat, nebylo v následujících analýzách přihlíženo k možnosti, že příjemci finanční podpory z tohoto grantového programu, vrátili prostředky zpět z důvodu, že projekty nebyly realizovány. Dále byly vyloučeny projekty, které byly společné více obcím z různých okresů. Těchto projektů bylo celkem šest a jednalo se o studie odtokových poměrů a úpravy manipulačních řádů rybníků. Svou celkovou hodnotou (necelých 7 milionů Kč) by provedené analýzy významně neovlivnily.

Následující dva koláčové grafy názorně ukazují, ze kterých programů se čerpalo nejvíce prostředků, a ze kterých programů bylo financováno nejvíce projektů. Na grafu 3 vidíme, že téměř polovina ze všech projektů byla financována z grantového programu Jihočeského kraje. Čtvrtinou z celkového počtu je zastoupen Operační program Životní prostředí, menší čtvrtinou pak program Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků. Zbývající programy se na celkovém počtu podílely minimálně.

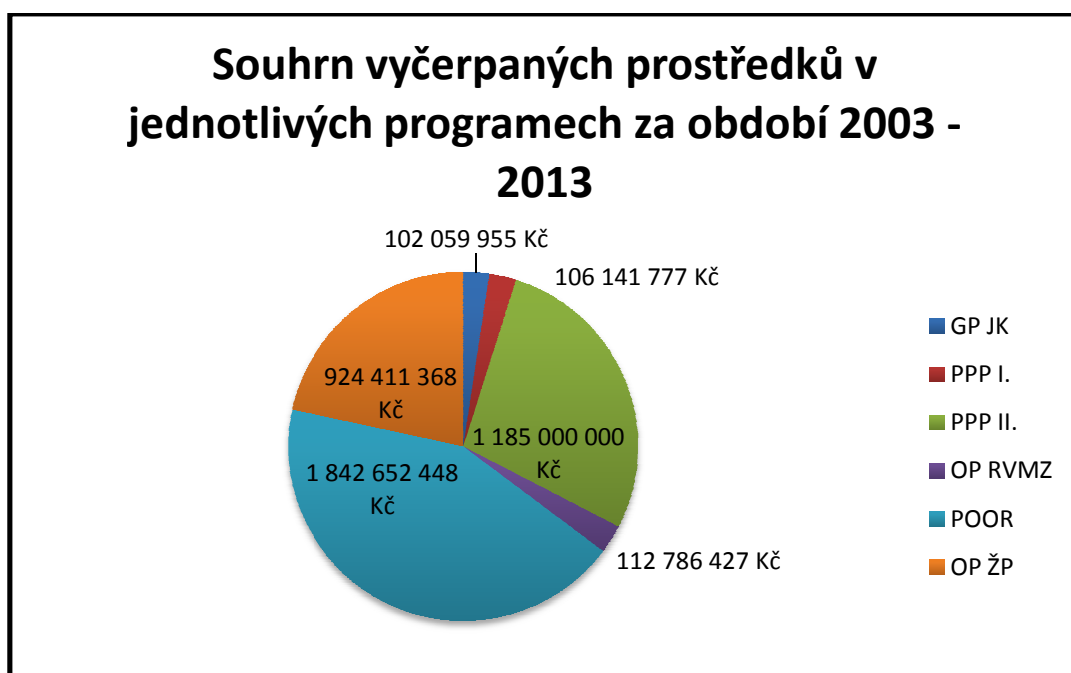
Graf 3: Celkový počet projektů v jednotlivých programech v období 2003-2013



Zdroj: Vlastní, autor

Lze tedy konstatovat, že v Jihočeském kraji jsou tři čtvrtiny všech protipovodňových opatření financovány z národních programů. Jak ale vyplývá z následujícího grafu 4, zdroje financování těchto opatření, jsou rozloženy zcela odlišným způsobem.

Graf 4: Souhrn vyčerpaných prostředků v jednotlivých programech v období 2003-2013



Zdroj: Vlastní, autor

Téměř 2 miliardy, nebo také 43 % z celkového objemu finančních prostředků, bylo poskytnuto z programu Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků. Z tohoto programu přitom bylo realizováno 110 projektů, což je v porovnání například s grantem Jihočeského kraje, o dost méně. Tato skutečnost naznačuje, že odbahňování rybníků je v České republice skutečně nákladnou záležitostí, viz několik příkladů:

- Obnova rybníka Naděje v Hluboké nad Vltavou za 45.788.000 Kč;
- Obnova rybníka Mlýnský v Čejkovicích za 37.552.000 Kč;
- Obnova rybníka Silvestr v Kostelci nad Vltavou za 35.525.643 Kč.

Program Prevence před povodněmi II probíhal sedm let (2007 - 2013) a za tu dobu bylo v jeho rámci vybudováno pouze 23 protipovodňových opatření. Přesto objem prostředků použitých na tato opatření činí bezmála jednu třetinu z celkového objemu. Závěr bude tedy stejný jako u předchozího programu, tedy že opatření budovaná z tohoto titulu jsou velmi nákladná. Opět uvádím několik příkladů:

- Úprava koryta Vltavy v Českých Budějovicích za 166.000.000 Kč,
- Rekonstrukce Novořecké hráze za 130.000.000 Kč,
- Protipovodňová opatření města Veselí nad Lužnicí za 179.000.000 Kč.

Operační program Životní prostředí probíhal současně s předchozím programem, tedy v letech 2007 - 2013, v jeho rámci ale bylo zrealizováno zhruba 6x více protipovodňových opatření (143). Avšak objemem finančních prostředků je OP ŽP s PPP II srovnatelný. Lze tedy konstatovat, že OP ŽP byl využit na financování středně velkých projektů, které svou hodnotou nepřesahují 10 000 000 Kč. Tato hranice byla překročena pouze u 8 projektů, z nichž absolutně největším byl obnova rybníka Jordán v Táboře, která vyšla na 397 487 363 Kč.

Neméně zajímavým faktem, vyplývajícím z grafů 3 a 4 je také to, že objem celkových finančních prostředků na všechny projekty financované grantem Jihočeského kraje (256) jsou, v porovnání s předešlými, naprosto zanedbatelné.

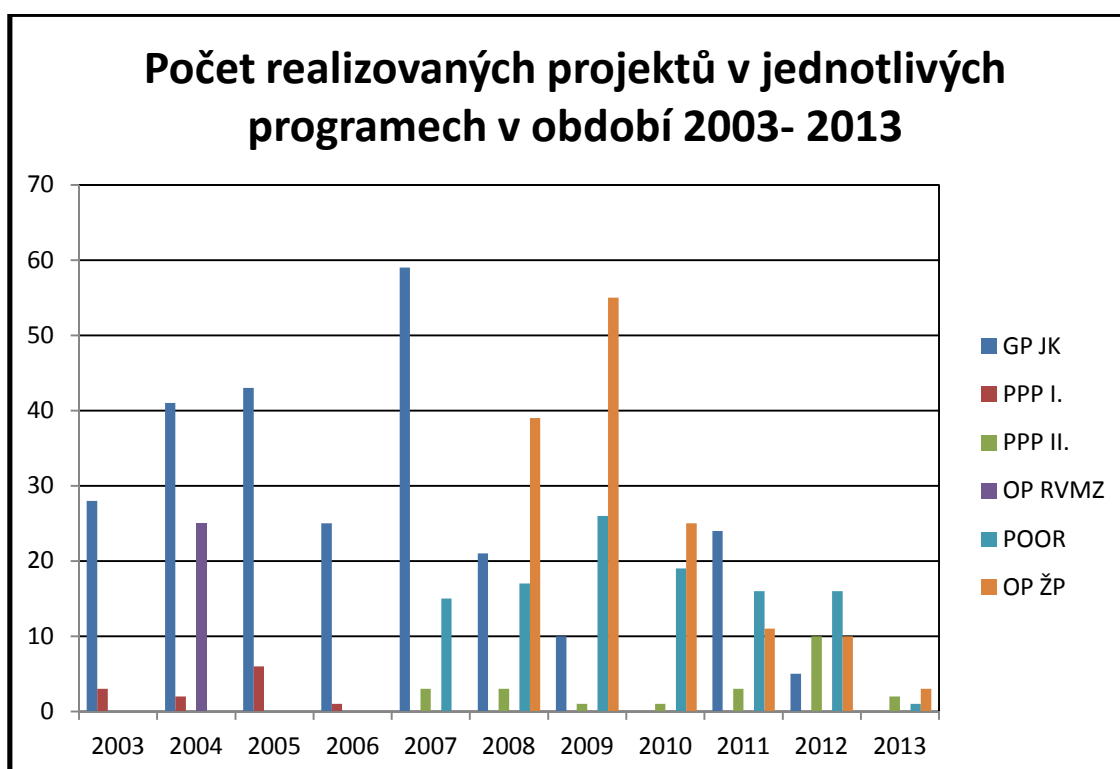
Shrnutí dílčích závěrů:

- z programu Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků se realizovalo (vzhledem k celkovému počtu projektů) poměrně dost opatření (110 z 569 projektů), která byla finančně velmi náročná (průměrná hodnota projektu - 16.751.386 Kč);
- z programu Prevence před povodněmi II se realizovalo projektů málo (23 z 569 projektů), ale tyto projekty byly ze všech realizovaných projektů finančně nejnáročnější (průměrná hodnota projektu - 51.521.739 Kč);
- z Operačního programu Životní prostředí se realizovalo větší množství (143 z 569 projektů) středně velkých projektů (průměrná hodnota projektu - 6.464.415 Kč) ;
- z grantového programu Jihočeského kraje Ochrana před povodněmi bylo realizováno největší množství projektů (256 z 569 projektů), ale jejich jednotlivá hodnota je velmi nízká, většinou v řádu desetitísíců až statisíců, velmi výjimečně hodnota překračuje milion Kč (průměrná hodnota projektu – 398.672 Kč);
- zbývající dva programy, tedy Operační program Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství a program Prevence před povodněmi I financovaly velmi malé množství (25 a 12 z 569 projektů) středně velkých projektů (průměrná hodnota projektu - 4.511.457 Kč a 8.845.148 Kč).

Grafy 3 a 4 nám tedy poskytly pohled na rozložení projektů do jednotlivých protipovodňových programů. Následující dva grafy nabízejí pohled jiný, a to pohled na rozložení projektů v jednotlivých letech od roku 2002 do roku 2013.

Graf 5 zobrazuje počet projektů realizovaných v jednotlivých letech a jednotlivých programech. Jak můžeme vidět, tak do roku 2007 byl nejvyužívanějším protipovodňovým programem grantový program Jihočeského kraje, který nejvyššího počtu realizovaných opatření dosáhl právě v roce 2007. V roce 2008, tedy v druhém programovacím období EU 2007 - 2013, vstupuje významně do hry Operační program Životní prostředí. OP ŽP, od tohoto roku až do konce sledovaného období, zaujímá v počtu realizovaných projektů přední místo a nahrazuje tak grantový program Jihočeského kraje. Nejvyšší počet realizovaných opatření v rámci OP ŽP je zaznamenán v roce 2009, v dalších letech počet projektů klesá.

Graf 5: Počet realizovaných projektů v jednotlivých programech v jednotlivých letech za všechny okresy v období 2003- 2013



Zdroj: Vlastní, autor

Dílní závěry vyplývající z grafu 5:

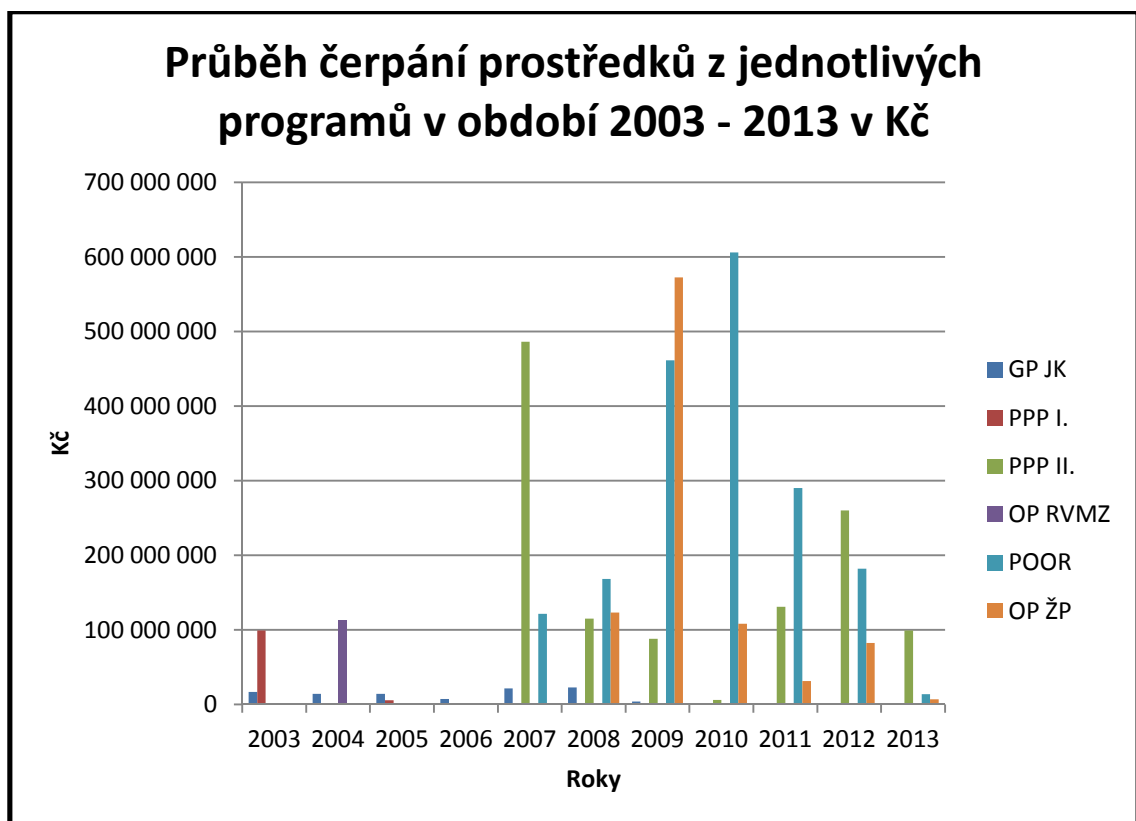
- na konci sledovaného období probíhalo více protipovodňových programů než na začátku, ale projektů bylo realizováno podstatně méně;
- nejvíce programů se realizovalo po velkých povodních, tzn. po roce 2002, 2006 a 2009, od roku 2010 však počet projektů zásadně klesl;



- do roku 2008 převažovalo financování prostřednictvím grantového programu Jihočeského kraje, od roku 2008 přebírá vedoucí pozici Operační program životní prostředí následovaný programem Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků.

Pro kompletnost analýzy je uveden ještě následující graf, který zobrazuje průběh čerpání finančních prostředků, které byly z jednotlivých programů použity na financování protipovodňových opatření.

Graf 6: Průběh čerpání prostředků z jednotlivých programů za všechny okresy v období 2003-2013



Zdroj: Vlastní, autor

Z grafu 5 vyplývalo, že do roku 2008 převažovalo financování prostřednictvím grantového programu Jihočeského kraje. Nicméně z grafu 6 vidíme, že částky čerpané z tohoto programu byly zanedbatelné (v průměru dosahovalo roční čerpání úrovně 11 milionů Kč oproti např. PPP II, jehož průměrné roční čerpání bylo ve výši 169 milionů Kč). Za celé sledované období částky čerpané z grantového programu nikdy nedosáhly ani hranice 100 milionů Kč. Tato hodnota byla zásadně překročena až v roce 2007 díky

dvěma novým programům, kterým byly Prevence před povodněmi II a Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků.

Díličí závěry vyplývající z grafu 6:

- programy realizované do roku 2007 byly menšího rozsahu a méně finančně náročné, i přes to, že těmto rokům předcházela ničivá povodeň z roku 2002;
- k investičnímu boomu a realizaci větších protipovodňových staveb dochází až od roku 2007, tedy po povodních v roce 2006;
- nejvíce finančních prostředků na protipovodňová opatření plynulo z programu POOR následované programem PPP II a OP ŽP;
- nejvíce finančních prostředků na protipovodňová opatření bylo investováno v roce 2009;
- od roku 2011 se objem investovaných finančních prostředků do protipovodňových opatření významně snížil.

### **3.4 Srovnání postižených oblastí s počtem vybudovaných PPO**

Povodně každoročně postihují desítky obcí v Jihočeském kraji. V případě velkých povodňových událostí se pak jedná o stovky obcí. I přesto, že povodně k České republice neodmyslitelně patří, lze stále najít velké množství obcí, které byly povodněmi několikrát postižené, ale dosud nemají vybudované ani jedno protipovodňové opatření. Na druhou stranu zde můžeme najít i mnoho obcí, které povodní postižené nikdy nebyly, ale přesto protipovodňová opatření mají. V některých případech ne jen jedno. Komplexní analýzu, která srovnává obce postižené povodní, případně místní části obcí, s tím, kolik tyto obce realizovaly protipovodňových opatření, lze nalézt v příloze C. Tato analýza, která je opět pro přehlednost členěna do území NUTS IV, poskytuje detailní přehled toho, kde akutně chybí protipovodňová opatření, toho, kde jsou protipovodňová opatření neúčinná a další anomálie.

V tabulkách 15 až 21 uvádím přehled těch nejzajímavějších faktů, které z analýzy vyplynuly:

#### **Okres České Budějovice**

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 41 obcí.

- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 31 obcí.

Vysvětlivky pro následující tabulky 15 - 21:

	... obce 3x postižené povodní, ale počet PPO = 0
	... obce povodní nikdy nepostižené, ale počet PPO > 4
	... zajímavost
	... postiženo povodní

Tabulka 15 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese České Budějovice

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
České Budějovice		X	X	X	12	2004, 2007, 2008, 2009, 2010, 2012
Doudleby			X		0	
Hluboká nad Vltavou			X		16	2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009, 2011
Horní Kněžeklady			X		0	
Hrdějovice			X		0	
Libín		X	X		5	2004-2006, 2008, 2011, 2012
Ostrolovský Újezd			X		0	
Pořežany	X	X	X	X	4	2007 a 2008
Trhové Sviny		X	X		4	2006, 2007, 2008, 2012
Vidov			X		0	
Všemyslice			X		4	2004 a 2009
Zliv			X		0	

Zdroj: Vlastní, autor

Červeně vyznačené obce v tabulce 15 byly třikrát postiženy velkou povodní, ale přesto v nich nebylo vybudováno ani jedno protipovodňové opatření. Žlutě vyznačená obec Pořežany naproti tomu nebyla povodní postižena ani jednou, ale přesto v ní byla realizována 4 protipovodňová opatření. Zeleně vyznačené obce České Budějovice a Hluboká nad Vltavou jsou zajímavá z hlediska vysokého počtu realizovaných protipovodňových opatření. Město Hluboká nad Vltavou je obcí, která má dokonce absolutně nejvyšší počet opatření v Jihočeském kraji. Taktéž zeleně označená obec, obec Libín, je zajímavá z toho důvodu, že zde bylo realizováno 5 protipovodňových opatření (což je na takto malou obec poměrně hodně) a přesto byla v roce 2013 povodní postižena. Dále

jsou zeleně zvýrazněny obce Trhové Sviny a Všemyslice, které i přes vybudovaná protipovodňová opatření, byla v roce 2013 postižena povodní.

Vzhledem k těmto anomáliím v oblasti čerpání finančních prostředků z dotačních programů protipovodňové ochrany, byly pro rozhovory se starosty obcí, uvedených v následující kapitole, vybrány obce Doudleby, Hluboká nad Vltavou, Libín a Pořežany.

### Okres Český Krumlov

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 26 obcí.
- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 10 obcí.

Tabulka 16 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Český Krumlov

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Besednice			X		0	
Bujanov			X		0	
Český Krumlov			X		5	2004, 2007, 2008, 2009, 2012
Kájov			X		0	
Malonty			X		0	
Mojné			X		0	
Rožmberk nad			X		0	
Větřní			X		0	

Zdroj: Vlastní, autor

V okrese Český Krumlov se nachází nejmenší počet obcí, které byly opakovaně postiženy povodní, ale doposud nerealizovaly žádné protipovodňové opatření. V tabulce 16 jsou pak uvedeny nejpostiženější obce bez žádných protipovodňových opatření. Další anomálie nebyly zjištěny, a proto je zde uvedeno už pouze okresní město, ve kterém bylo od roku 2002 realizováno 5 protipovodňových opatření, ale přesto bylo město postiženo povodní v roce 2013.

## Okres Jindřichův Hradec

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 32 obcí.
- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 54 obcí.

Tabulka 17 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Jindřichův Hradec

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Hamr			X		0	
Jindřichův Hradec	X		X		5	2007, 2008, 2009, 2010, 2012
Majdalena			X		0	
Mníšek	X	X	X	X	4	2008, 2009, 2011
Plavsko			X		0	
Slavonice			X	X	8	2003, 2005, 2006, 2007, 2011, 2012
Staré Město pod Land.		X	X	X	4	2003, 2006, 2007, 2008
Suchdol nad Lužnicí			X		0	
Třeboň			X		4	2003 a 2011

Zdroj: Vlastní, autor

Nikde v Jihočeském kraji nelze nalézt tolik obcí, které nikdy nebyly postiženy povodní, a přesto mají vybudovaná protipovodňová opatření, jako v okrese Jindřichův Hradec. Tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna tím, že v tomto okrese je nespočet rybníků a obce, či jejich představitelé, si uvědomují rizika, která tyto rybníky představují. Podíváme-li se detailněji na žlutě označenou obec Mníšek v tabulce 17, zjistíme, že zde realizovaná protipovodňová opatření jsou skutečně všechna zaměřena na obnovu a rekonstrukci rybníků (viz příloha B).

Z červeně vyznačených obcí, tedy těch, které žádná protipovodňová opatření nerealizovaly, je zřejmě nejznámější obec Majdalena, která byla v roce 2002 povodní značně zasažena. Vysvětlení, proč v obci žádná protipovodňová opatření nejsou, podal starosta obce Karel Füst prostřednictvím Českého rozhlasu. Podle něj v obci plánovali postavit hráz, která by měla obec chránit před povodňovými vlnami, ale investice ve výši zhruba jednoho milionu Kč je pro obec příliš vysoká (Hochmanová, 2013). S žádostmi o dotace neuspěli. Podle starosty by hráz stejně obci pomohla pouze částečně: „*Bohužel, na rovi-*

*ně nelze účinné protipovodňové opatření udělat. Měli jsme v plánu udělat hrázku, která by bránila asi šest domů proti rychlé vodě. Ale za první jsme nesehnali peníze, a za druhé, na tyhle ty pomalé vody, jako když nastoupí tání, je to úplně zbytečné. Protože je to písčité území a ta voda se prosákne.“*

Ze zeleně označených obcí stojí za zmínku obec Slavonice, která, jak se zdá, realizovala efektivní protipovodňovou ochranu, neboť v roce 2009 i 2013 už povodní postižena nebyla.

### Okres Strakonice

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 61 obcí.
- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 27 obcí.

Tabulka 18 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Strakonice

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Blatná			X	X	5	2004,2005,2008,2012
Budyně		X			0	
Čejetice					2	2004, 2007
Čichtice	X	X	X	X	5	2005, 2007
Drážov		X			0	
Hájek		X			0	
Jinín		X			0	
Krašovice		X			0	
Libějovice		X			0	
Litochovice		X			0	
Měky nec		X			0	
Milejovice		X			0	
Miloňovice		X			0	
Němčice		X			0	
Nišovice		X			0	
Nová Ves		X			0	
Osek					1	2003
Pivkovic e		X			0	
Přední Zborovice		X			0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Předslavice		X			0	
Přechovice		X			0	
Radošovice		X			5	2003, 2004, 2005
Slaník		X			0	
Strakonice		X		X	6	2003, 2005, 2007, 2010, 2011
Strunkovice nad Volýkou		X			0	
Tchořovice		X	X	X	5	2005, 2008, 2011, 2007-2013
Vodňany					6	2003, 2004, 2005, 2010
Volenice		X			0	

Zdroj: Vlastní, autor

Okres Strakonice se díky analýze jeví jako okres s velmi nekoordinovanou snahou o protipovodňovou ochranu. Na jedné straně je zde vysoký počet obcí, které byly několikrát postiženy povodní, ale nikdy protipovodňová opatření nebudovaly a na straně druhé vysoký počet obcí, které nikdy povodní postiženy nebyly, ale přesto protipovodňovou ochranu staví. Z tabulky 18 je navíc patrné, že v porovnání s jinými okresy, je zde vyšší množství obcí jako jsou například Radošovice, Strakonice či Vodňany, které sice soustavně budují protipovodňová opatření, ale přesto bývají pravidelně zaplavovány. Jedinou obcí v tomto okrese, která dle výsledků analýzy realizuje efektivní protipovodňovou ochranu, je obec Blatná. Ta byla velkou povodní postižena naposled v roce 2006.

### Okres Prachatice

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 41 obcí.
- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 7 obcí.

Tabulka 19 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Prachatice

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Budkov					3	2004-2006, 2007, 2008

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Buk		X			0	
Dub		X			0	
Dvory		X			0	
Husinec					2	2006, 2009
Chroboly		X			0	
Lčovice		X			0	
Lažišťe					0	
Lhenice		X			0	
Malovice					0	
Míčovice		X			0	
Nebahovy		X			0	
Netolice					8	2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008
Nová Pec			X		0	
Radhostice					0	
Strunkovice nad Blan.					1	2005
Vacov					1	2004
Vlachovo Březí		X			0	
Zábrdí		X			0	
Želnavá		X			0	

Zdroj: Vlastní, autor

I v prachatickém okrese lze nalézt obce, které by kvůli pravidelným záplavám potřebovaly protipovodňová opatření. Z tabulky 19 vidíme, že obcí, které jsou intenzivně zaplavovány a jsou stále bez ochrany, je opravdu hodně. Jsou to především zeleně zvýrazněné obce, které byly postiženy všemi čtyřmi velkými povodněmi na území ČR od roku 2002. Výjimku zde tvoří město Netolice, které sice realizovalo 7 projektů, ale zdá se, že ne příliš efektivních. Pokud se podíváme do přílohy B na to, jaká protipovodňová opatření byla v Netolicích realizována, zjistíme, že ve 4 případech ze 7 se jednalo o úpravu manipulačních řádů rybníků, ve 2 případech se jednalo o rekonstrukci výpustních zařízení a jednou o rekonstrukci rybníků. Typické protipovodňové opatření zde není ani jedno. Je tedy otázkou zda město nebylo schopno získat dotace nebo zda je výstavba protipovodňových opatření v tomto místě technicky nemožná.



## Okres Písek

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 41 obcí.
- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 16 obcí.

Tabulka 20 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Písek

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Čimelice					1	2012
Heřmaň					1	2012
Horosedly			X		0	
Mírotice					1	2007
Mírovice			X		0	
Písek		X	X		13	2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012
Protivín					3	2004, 2006, 2007
Rakovice		X			0	
Sepekov			X		0	
Skály		X			0	
Slabčice			X		0	
Smetanova Lhota		X			0	
Vrcovice		X			0	

Zdroj: Vlastní, autor

Okres Písek je charakterizován poměrně vysokým počtem obcí, které bývají pravidelně postihovány povodněmi, ale nemají žádná protipovodňová opatření. Prvenství v počtu realizovaných opatření v okrese drží město Písek, které má dokonce o jedno opatření více, než krajské město České Budějovice. Navzdory tomu však bylo v roce 2013 postiženo povodní. Kromě Písku jsou ostatní, zeleně vyznačené obce v tabulce 20, zajímavé tím, že byly postiženy všemi čtyřmi analyzovanými povodněmi, a přesto je počet vybudovaných protipovodňových opatření nízký. Případně lze také konstatovat, že vybudovaná opatření nejsou efektivní.

## Okres Tábor

- Obce několikrát postižené povodní s žádným protipovodňovým opatřením = 62 obcí.

- Obce povodní nikdy nepostižené s počtem 1-4 vybudovaných protipovodňových opatření = 18 obcí.

Tabulka 21 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Tábor

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Budislav			X		0	
Černýšovice			X		0	
Dobronice u Bechyně			X		0	
Dražice			X		0	
Choustník			X		0	
Klenovice			X		0	
Ratibořské Hory			X		0	
Roudná			X		0	
Sedlečko u Soběslavi			X		0	
Sezimovo Ústí			X		0	
Skalice			X		0	
Slapsko			X		0	
Soběslav			X		3	2004, 2007, 2012
Stádlec			X		0	
Sudoměřice u Bechyně			X		0	
Tábor			X		4	2005, 2009, 2010
Veselí nad Lužnicí			X		3	2003, 2007

Zdroj: Vlastní, autor

V tábořském okrese se výstavba protipovodňových opatření netěší vysoké popularitě i navzdory tomu, že mnoho obcí se v minulosti opakovaně potýkalo s povodněmi. V tomto okrese je dokonce nejvyšší počet obcí, které byly opakovaně povodněmi zasaheny, ale nemají vybudované ani jedno protipovodňové opatření. Tento stav je pravděpodobně způsoben tím, že tyto obce jsou malé (okolo 500 obyvatel) a na financování protipovodňových opatření sami nedosáhnou. Takto malé obce většinou také nemají nikoho, kdo by se orientoval v dotačním systému a možnostech financování. Tyto obce jsou pak nuceny najímat si externí poradce či projektanty, což pro ně představuje další výdaje. Tento problém je s největší pravděpodobností v celém Jihočeském kraji (a v celé České republice), ale v tábořském okrese, dle provedené analýzy, vyznívá nejintenzivněji.

Jak již bylo v předešlém textu naznačeno, z tabulek 15 až 21 vyplývá, že menší obce mají zásadní problém s realizací protipovodňových projektů. Pro potvrzení tohoto závěru byla provedena analýza, uvedená v tabulce 22, která zobrazuje průměrné počty projektů na obec, resp. místní část obce. Z analýzy byla vyloučena okresní města, neboť tyto s žádostmi o dotace a realizací projektů problémy nemají a počtem realizovaných opatření značně přesahují průměr. Do celkového počtu obcí byly zahrnuty všechny obce, případně místní části obcí, které byly buď v minulosti postiženy povodní, nebo povodní postiženy nebyly, ale přesto realizovaly protipovodňová opatření. Jedná se tedy o obce, které jsou použity pro analýzu v příloze C.

Tabulka 22 - Průměrné počty a hodnoty projektů v jednotlivých okresech

Okres	Počet obcí/místních částí bez okresního města	Průměrný počet projektů	Průměrná hodnota projektů
<b>Č. Budějovice</b>	112	1,1	4 797 004
<b>Č. Krumlov</b>	50	0,6	1 817 266
<b>J. Hradec</b>	118	1,1	9 221 313
<b>Strakonice</b>	112	0,8	2 020 821
<b>Prachatice</b>	66	0,5	1 345 099
<b>Písek</b>	80	0,6	3 910 137
<b>Tábor</b>	102	0,5	5 705 882

Zdroj: Vlastní, autor

V řadě okresů připadá na jednu obec, resp. místní část obce jen polovina protipovodňového opatření. Pouze v okrese České Budějovice a Jindřichův Hradec připadá na jednotlivou obec jedno celé protipovodňové opatření, nicméně i tento počet je velmi nízký. Provedená analýza tedy potvrzuje závěr, že menší obce mají skutečně problém s realizací protipovodňové ochrany, neboť počet realizovaných opatření připadajících na jednu obec je velmi nízký.

### 3.5 Rozhovory se starosty vybraných obcí

Při zpracování této práce se vyskytl problém s nedostatkem dat. Některá data nebylo možné získat a některá data ani neexistují, a to i přesto, že se povodně dají v České republice považovat téměř za každoroční fenomén. Nakonec bylo shromážděno poměrně velké množství dat, které bylo získáno z různých míst a různým způsobem. Proto logicky následuje tato kapitola, která v rámci triangulace slouží k ověření toho, zda získaná

data odpovídají realitě, zda jsou realizovaná protipovodňová opatření v Jihočeském kraji skutečně efektivní, zda a jak funguje náš dotační systém a hlavně, co je v něm potřeba změnit. Za tímto účelem byly provedeny nestandardizované rozhovory s těmi, kteří jsou dané problematice nejbližší, tedy se starosty obcí, a to především těch menších, které mají, dle výsledků provedených analýz, problém s čerpáním dotací. Kompletní přepis rozhovorů lze nalézt v příloze D.

### **3.5.1 Obec Doudleby**

Tato obec nedaleko Českých Budějovic byla k rozhovoru vybrána proto, že prostřednictvím provedených analýz bylo zjištěno, že byla nejméně třikrát zasažena povodněmi, ale nikdy nevybudovala žádné protipovodňové opatření. Doudlebský starosta, pan František Rytíř, tato zjištění potvrdil. Obec je skutečně často postihována povodněmi, nejvíce postižena byla v roce 1997 a 2002 a protipovodňová opatření nebyla budována z toho důvodu, že je to technicky nemožné, viz příloha D.

Pan starosta Rytíř nejvíce kritizoval dvě věci. První z nich je výstavba protipovodňových hrází. Ty podle něj mají pouze lokální účinek. Při povodni se voda v dané obci nerozlije, ale získá na objemu a intenzitě a s tou se rozlije v další obci po proudu toku. Je to tedy taková politika „pošleme vodu sousedům“. Tuto situaci uvádí i na příkladu evropského měřítka. Jednalo se o povodeň v loňském roce, kdy Německo bylo zaplaveno více než Česká republika, i přesto, že v Německu nebylo zaznamenáno tolik srážek jako u nás. Příčinu vidí pan starosta jednoznačně v protipovodňových hrázích, díky nimž se voda Českou republikou víceméně prohnala a rozlila se až v Německu, kde napáchala obrovské škody. Navíc poukazuje na to, že výstavba protipovodňových hrází je velmi nákladná. Přesto je u starostů obcí velice oblíbená, neboť po výstavbě těchto obrovských hrází stoupá jejich popularita u občanů obcí, kteří pak mají pocit, že starostové pro ně udělali něco velmi užitečného. Pan Rytíř navrhuje řešení blízka přírodě, která se stavěla dříve a která byla podstatně účinnější – poldry, meze či prohrábky koryt. Zároveň ale upozorňuje na zhoršenou retenci půdy, která se stává čím dál tím větším problémem. Díky tomu jsou nyní povodněmi postihovány i obce, které nikdy povodňové problémy neřešily. Retenci půdy a jejímu vlivu na povodně je mmj. věnován úvod kapitoly 1.2.

Druhou záležitostí, která prošla nelítostnou kritikou, je stát, resp. jeho dotační systém, jehož prostřednictvím se čerpají finanční prostředky na protipovodňová opatření.

Podle pana starosty Rytíře je velmi složitý a přijde mu nesmyslné, že si obce kvůli tomu musejí najímat externí poradce a projektanty. Nehledě na to, že mu celý systém přijde nesystémový a nelogický. To znamená, že jsou budována neefektivní protipovodňová opatření, viz protipovodňové hráze. Poukazuje i na četné možnosti korupce a zpronevěry. Dále státní vyčítá to, že dovolí lidem, jejichž domovy byly zničeny povodní, postavit dům na tom samém místě a ještě jim na výstavbu přispěje dotací, případně zvýhodněným úvěrem. Dále pak zmiňuje problémy s řešením vlastnických vztahů, které výstavbu protipovodňových opatření značně komplikují a protahují i o několik let.

Možnost zlepšení tedy doulebský starosta vidí ve zjednodušení dotačního systému, který by usnadnil obcím čerpání finančních prostředků na výstavbu protipovodňových opatření. Další potenciální oblastí zlepšení je výstavba opatření, která nemají pouze lokální efekt.

### **3.5.2 Obec Libín**

Obec Libín byla pro rozhovor vybrána z toho důvodu, že dle dostupných materiálů vybudovala 5 protipovodňových opatření v hodnotě za více jak 34 milionů Kč, ale i přesto byla postižena povodní v roce 2013. V předchozích letech postižena nebyla. Toto tvrzení bylo libínským starostou, panem Václavem Ludvíkem, vyvráceno. Obec Libín byla intenzivně postižena povodní zhruba devětkrát, nejvíce pak v roce 2002. V tomto roce se tedy obec Libín do oficiálních statistik z nějakého důvodu nedostala. Seznam realizovaných protipovodňových opatření byl odsouhlasen jako správný.

Stejně jako doulebský starosta považuje pan starosta Ludvík současný dotační systém za velmi složitý, stejně jako projektovou přípravu. Je tedy nucen si najímat externího projektanta. Dále také kritizuje řešení vlastnických vztahů. Právě před několika lety dořešili s majitelem jednoho pozemku dlouholetý spor, kvůli kterému byla realizace protipovodňového opatření značně zpožděna. Bohužel v současné době neexistují žádné právní postupy, které by tyto záležitosti vyřešily a urychlily.

Velice zajímavá odpověď přišla na otázku, zda vybudovaná protipovodňová opatření měla nějaký efekt. V místech, odkud dříve hrozilo nebezpečí záplav a kde bylo protipovodňové opatření vybudováno, už voda nepřichází, tudíž efektivnost vybudovaného opatření nelze posoudit. Voda nyní začala přicházet ze strany, z které dříve nikdy nepřicházela, z polí. Tím se tedy opět potvrzují slova doulebského starosty, který hovořil o

absolutní degradaci půdní retence a o tom, že tento proces pokračuje stále dál díky výsadbě nevhodných plodin, viz rozhovor v příloze D.

Libínský starosta tedy vidí potenciální oblast ke zlepšení ve zjednodušení dotačního systému a ve zjednodušení procesu řešení vlastnických vztahů.

### **3.5.3 Pořežany, místní část obce Žimutice**

Pořežany jsou zajímavé tím, že (dle získaných údajů) nebyly postiženy ani jednou velkou povodní, ale přesto zde byla vybudována 4 protipovodňová opatření v celkové hodnotě zhruba 1,5 milionu Kč. Pořežany jsou místní částí obce Žimutice, takže rozhovor proběhl s žimutickým starostou, panem Zdeňkem Šáleným.

Zvláštní situace v Pořežanech byla panem starostou vysvětlena hned v úvodu rozhovoru. Pořežany totiž nebývají postihovány povodněmi, ale záplavami při intenzivních dešťových srážkách, a to minimálně dvakrát ročně. Z tohoto důvodu nejsou Pořežany uvedeny v oficiálních statistikách. Realizovaná protipovodňová opatření byla menšího rozsahu a méně finančně náročná a pomohla situaci zlepšit pouze částečně. Tato opatření byla financována z grantového programu Jihočeského kraje. Aby byla situace kompletně vyřešena, potřebuje obec zhruba 10 milionovou dotaci, kterou, jak sám pan starosta přiznává, není pro tak malou obec jednoduché získat. Nehledě na to, že takto malá obec ani není schopná si sama připravit projekt a musí si najímat externího projektanta.

Velký problém vidí žimutický starosta v zemědělství. Přijde mu nelogické, proč se v České republice stále vysévá tolik kukuřice, dokonce i ve svazích. Kukuřice je totiž plodinou, která má ze všech ostatních plodin nejvyšší erozní účinek. Se zemědělci prý není možná domluva, a tak se situace bude nadále zhoršovat. Dále uvádí, že v některých okresech již viděl, že okolo polí jsou vytvářeny travní pásy, které erozi zabraňují, ale na žimuticku je prý zatím něco takového v nedohlednu.

Dle starosty Žimutic by se tedy měl zjednodušit dotační systém a upravit způsob hospodaření na erozí ohrožených pozemcích v okolí obce.

### **3.5.4 Město Hluboká nad Vltavou**

Jak bylo uvedeno v kapitole 3.4, město Hluboká nad Vltavou je obcí, která má absolutně nejvyšší počet protipovodňových opatření v Jihočeském kraji, celkem 15 opatření. Pokud zahrneme i počet opatření, vybudovaných v jeho místních částech (Jeznice, Líšnice, Purkarec), na které město Hluboká nad Vltavou žádalo o dotace a které financova-

lo, pak se dostaneme k celkovému počtu 21 opatření v celkové hodnotě téměř 55 milionů Kč. Z tohoto důvodu je tedy město Hluboká nad Vltavou zařazeno do této analýzy. Na otázky odpovídala paní Ing. Hana Vlasáková, v jejíž kompetenci je grantová politika města a administrace a řízení projektů.

Paní Vlasáková překvapila vyjádřením, že i přesto, že je město Hluboká nad Vltavou podstatně větší než předešlé obce, většinu protipovodňových opatření financovali z grantového programu Jihočeského kraje. A to z toho důvodu, že zpracování projektové žádosti do grantového programu je jednoduché, oproti mnohem složitějšímu procesu administrace projektů z operačního programu. Z toho tedy vyplývá, že ani pro větší města není jednoduché žádat o evropské dotace. Dále se také zmínila o Zákoně o veřejných zakázkách, který celý proces přípravy protipovodňové ochrany zatěžuje zbytečnou byrokracií.

### **3.5.5 Závěry plynoucí z rozhovorů se starosty obcí**

Na základě provedených rozhovorů a jejich analýzy je možné vyvodit několik dílčích závěrů:

- nejen pro menší obce je velice náročné získat dotace, zejména z důvodu nedostatku kvalifikovaných zaměstnanců, kteří by byli schopni sami zpracovat projektovou žádost,
- z tohoto důvodu pro tyto obce vyplývá nutnost si externě najímat odborníky, kteří jím celý projekt zpracují, což obcím přináší další náklady, na které v rozpočtu nezbývají finanční prostředky;
- obce (nejen) v Jihočeském kraji čelí novému druhu povodní a to povodním způsobenými vodní erozí, čili smyvem vody z polí v důsledku snížené retence půdy (tzv. bleskové povodně);
- zastupitelům obcí chybí pravomoc, díky níž by mohli usměrňovat místní zemědělce, zejména ve smyslu zákazu výsadby určitých plodin, obecně ve smyslu zákazu výsadby zvyšující půdní erozi,
- je potřeba se vrátit směrem k přírodě blízkým protipovodňovým opatřením (zatravněné pásy, meze, poldry, úprava koryt vodních toků případně retenční nádrže), která jsou a vždy byla účinnější, než v současnosti budované ochranné hráze;

- zásadním problémem, který brzdí výstavbu protipovodňových opatření, jsou vleklé spory vyplývající z vlastnických vztahů;
- všichni představitelé vybraných obcí se shodují v tom, že dotační systém by měl být podstatně zjednodušen.

### 3.6 Názor odborníka

Pro ověření dosažených výsledků a jejich konzultaci byl zvolen expert v povodňové problematice, člen krizového oddělení města Písek, pan Ing. Aleš Kudlák. S panem inženýrem byly prodiskutovány otázky a problémy, které byly v rámci této práce objeveny. Celý přepis rozhovoru je obsahem přílohy E.

Pan inženýr Kudlák potvrdil fakt, že pokud bychom chtěli zvýšit počet připravovaných protipovodňových projektů, měla by se jejich příprava podstatně zjednodušit. Přiznává, že příprava projektů je velmi složitá a díky tomu je zde velké nebezpečí vzniku chyb. Projekty tak končí zamítavým stanoviskem dotčeného orgánu a obec musí danou studii či zpracování projektu zaplatit v plné výši ze svého, většinou velmi napnutého, rozpočtu. Zpracování studií a projektů nebývá levnou záležitostí, protože projektové firmy spoléhají na to, že 90 % hodnoty projektu (včetně studie a zpracování) bude financováno ze získaných dotací. Dovolí si tedy ceny poněkud nadnést. V případě zamítavého stanoviska tedy obcím vznikají nemalé náklady. To je tedy jedním z důvodů, proč jsou, všeobecně v České republice, fondy EU tak málo využívány. Čísla hovoří za vše. Pro Operační program životní prostředí a jeho osu 1.3 bylo vyčleněno 6 mld. Kč a v roce 2011, tedy dva roky před ukončením programu, bylo vyčerpáno pouhých 600 milionů Kč.

Řešením této situace, inspirované systémem fungování bývalých okresních úřadů, by podle pana inženýra Kudláka bylo, aby na krajském úřadě pracoval úředník, který by pracoval pouze pro danou obec, např. pro obec s pověřeným obecním úřadem, a pomáhal jí řešit záležitosti ohledně projektů, včetně jejich zpracování. Avšak toto řešení by znamenalo nové výdaje státního rozpočtu.

V otázce řešení vlastnických vztahů se, spíše než k vyvlastnění, pan inženýr kloní k zákonu, který by jasně stanovil ceny státem vykupovaných pozemků za účelem výstavby státní stavby, a to s ohledem na bonitu půdy a význam pozemku. Zároveň by tento zákon musel nařizovat provedení analýz, které by zhodnotily, zda náklady na vý-



kup pozemku a stavbu protipovodňového opatření, nebudou vyšší než uchráněná hodnota.

Na otázku, zda by měla mít místní samospráva vliv na výsadbu erozních plodin v okolí obce, pan inženýr odpověděl jednoznačně ano, ale pouze v případě, že k zaplavení obce vlivem výsadby nevhodných plodin dochází pravidelně. Problém však představují zemědělci, pro které je pěstování erozních plodin, tedy kukuřice a řepky, výnosnější, než pěstování plodin jiných. Navíc by toto opatření mělo pouze lokální efekt, stejně jako většina, v současnosti budovaných, opatření. Komplexní protipovodňová ochrana může být realizována pouze ze státní úrovně, což by ale znamenalo další nemalé výdaje státního rozpočtu.

### **3.7 Výsledky**

Jedním z prvních výsledků, které práce přinesla, se týká množství a druhů realizovaných protipovodňových opatření. V Jihočeském kraji bylo od roku 2002 do roku 2013 realizováno více jak 500 protipovodňových opatření za téměř 4 miliardy Kč. Tato částka se zdá být vysoká, ale ve srovnání například s povodňovými škodami z roku 2002 (15 miliard Kč), se tak již nejeví. Z těchto čtyř miliard korun bylo nejvíce (více jak 1 miliarda Kč) proinvestováno v okrese Jindřichův Hradec. V tomto okrese bylo zároveň realizováno nejvíce protipovodňových projektů, celkem 140. Tato situace je dána především tím, že tento okres má na svém území nespočet rybníků, které jsou při povodňových událostech značnou hrozbou. Zřejmě právě z tohoto důvodu byl největší počet projektů zaměřen na obnovu, rekonstrukce a odbahnění rybníků.

Dále mezi nejčteněji realizovaná protipovodňová opatření patří, nejen na území jindřichohradeckého okresu, různé studie záplavových území či odtokových poměrů, úpravy manipulačních řádů rybníků a výstavba ochranných hrází. Což je určitý problém. Studie i úpravy manipulačních řádů jsou jistě potřebnou a užitečnou věcí, nicméně by po určité době měla logicky následovat realizace některých protipovodňových opatření, které dané studie navrhuje. Studie totiž samy o sobě obce před povodněmi neochrání. Na druhou stranu, výstavba ochranných povodňových hrází, také není zcela ideálním řešením. Za prvé je jejich výstavba velice finančně náročná a za druhé mají pouze lokální efekt, tzn., že k vyhlídce toku v dané obci nedojde, ale dojde k němu až v další obci po proudu toku a to s mnohem ničivějším účinkem. Takovou ochranu tedy nelze považovat za efektivní. Velmi zajímavý je také názor, že účelem výstavby těchto

velkých a drahých hrází je pouze vzrůst sympatií u voličů. Obce by se měly spíše zaměřovat na výstavbu přírodě blízkých protipovodňových opatření (poldry, meze, remízky, mokřady, prohrádky koryt) a svým dílem by měli přispět i zemědělci tím, že omezí výsev a výsadbu plodin, které snižují retenční schopnost půdy a zvyšují tak půdní erozi.

Dalším zjištěním vyplývajícím z provedených analýz je, že velké množství opakovaně postižených obcí, nemá vybudováno ani jedno protipovodňové opatření. Nejvyšší počet takových obcí najdeme v okrese Tábor, celkem 62 obcí. Tím se dostáváme zpět k prvnímu problému s tím, že obce nerealizují protipovodňová opatření i přesto, že jim stále hrozí nebezpečí zaplavení. Převážná většina takto postižených obcí je malá, do 500 obyvatel a, jak bylo zjištěno, zpracování žádosti o dotaci a projektu je pro ně velmi náročné. Velmi často je mezi uvolněnými představiteli obcí pouze starosta a účetní, kteří na zpracování projektů nemají čas ani kvalifikaci. Jedná se zejména o dotace z operačních programů a jiných národních programů. Podání žádosti do grantového programu Jihočeského kraje je dle slov starostů obcí poměrně jednoduché a je tedy pro ně jedinou možností, jak získat na protipovodňovou ochranu finanční prostředky. Z grantového programu jsou ale, jak bude řečeno později, hrazeny pouze projekty menšího rozsahu, takže v případě, že obec chce realizovat větší a finančně nákladnější projekt, nezbyvá jí nic jiného, než si za nemalé peníze najmout externího poradce a projektanta. Dalším důvodem, proč některé obce dosud žádná protipovodňová opatření nerealizovaly, je ten, že je stavba v místě technicky nemožná, jako například v uvedených obcích Doudleby či Majdalena.

Dalším zjištěním, které práce přinesla, je intenzita, s jakou byly jednotlivé protipovodňové programy využity a průběh jejich čerpání. Nejvíce projektů, celkem 256 (tedy téměř polovina z celkového množství realizovaných projektů), bylo realizováno z grantového programu Jihočeského kraje. Na druhém místě se, co do počtu projektů, umístil Operační program Životní prostředí, v rámci něhož bylo, ve srovnání s grantovým programem, realizováno pouze 143 projektů. Z finančního hlediska však první místo, s téměř dvěma miliardami, zaujímá Program obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků, druhé patří programu Prevence před povodněmi II a teprve třetí místo patří Operačnímu programu ŽP. Objem finančních prostředků vyčerpaných v rámci grantového programu je však naprosto zanedbatelný. Tímto se tedy potvrzuje výše nastíněná hypotéza, že grantový program využívají především malé obce, pro které je pro-

ces žádání o dotace v rámci tohoto programu zvládnutelný. Dále se také potvrzuje skutečnost, že projekty financované z tohoto programu jsou malé a finančně nenáročné.

Grantový program Jihočeského kraje byl nejvyužívanějším protipovodňovým programem, co do počtu projektů i objemu využitých finančních prostředků, do roku 2008. Od tohoto roku se rapidně snížil jak počet projektů financovaných z tohoto programu, tak i objem vyplacených finančních prostředků. S novým programovacím obdobím EU bylo totiž spuštěno hned několik nových programů, ze kterých mohly obce dotace čerpat. Přední místo zaujal Operační program Životní prostředí, následovaný programem Podpory obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a programem Prevence před povodněmi II.

Všeobecně lze tvrdit, že v každém období, které následuje po výskytu větších povodňových událostí, lze zaznamenat zvýšený počet projektů. K největšímu nárůstu v počtu projektů došlo v roce 2007, tedy po povodních v roce 2006. Od roku 2011 však dochází k neustálému snižování počtu projektů. V roce 2013 je celkový počet realizovaných projektů dokonce nižší, než na začátku sledovaného období, tedy v roce 2002.

Kromě již několika výše uvedených problémů v realizaci protipovodňových opatření zde existuje ještě problém s vlastnickými vztahy, jejichž řešení často velmi významně oddaluje termín realizace.

### **3.8 Návrh řešení**

Řešení situace, kdy je na jedné straně velké množství malých obcí, které nejsou schopny získat dotaci a na druhé straně jsou obce větší, které si mohou dovolit za dotace postavit i neefektivní opatření, se nabízí několik. Buď je potřeba dotační systém zjednodušit natolik, aby žádosti mohly zpracovávat i menší obce a zároveň zpřísnit proces přidělování dotací, aby za získané peníze nebyla stavěna neefektivní opatření. Poskytovatel dotace by měl pečlivě posoudit každou jednotlivou žádost a nechat si na každou vypracovat odborný posudek, který zhodnotí, zda bude dané opatření v daném místě efektivní či nikoliv. Jsem přesvědčena, že náklady plynoucí z vypracování těchto posudků budou mnohonásobně nižší, než je hodnota v současnosti budovaných a předražených ochranných hrází. Dalším, podstatně radikálnějším řešením, je úplné zrušení dotačního systému, který, jak je patrné, znevýhodňuje malé obce. Aby však obce měly z čeho protipovodňová opatření stavět, bylo by potřeba podstatně zvýšit rozpočtové určení daní. Obce by měly získávat větší procento daní, na které mají nárok (tedy ty, které vznikají

na jejich území), malé obce by měly být nepatrně zvýhodněny. S takto získanými zdroji by představitelé obcí byli nuceni hospodařit jinak, účelněji, hospodárněji a s větším rozmyslem, než s dotacemi. Další výhodou tohoto modelu by byla úspora ve výdajích státního rozpočtu na protipovodňová opatření, která by byla kompletně financována ze zdrojů místní samosprávy. Vhodným doplňkem k tomuto řešení by byla změna v zákoně č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, který by obcím umožňoval pro nemovitosti v zátopových oblastech stanovit tzv. „povodňový poplatek“, který by sloužil jako další zdroj financování výstavby protipovodňových opatření, případně k odstraňování následků povodní. Zároveň by tento poplatek sloužil k tomu, aby v těchto lokalitách nebyly opětovně stavěny žádné nemovitosti.

Dle mého názoru by však nejvhodnějším řešením problému s čerpáním dotací bylo, aby všechny dostupné finanční prostředky z operačních programů EU a národních dotačních programů, byly soustředěny v jednom krajském fondu. Kraj by zároveň měl absolutní kontrolu nad alokací těchto finančních prostředků, schvaloval by projekty a tyto projekty vytvářel ve spolupráci s představiteli jednotlivých obcí. Předpokladem tohoto modelu by bylo vyčlenění několika zaměstnanců krajského úřadu, jejichž pracovní náplní by byla pouze projektová příprava a realizace projektů obcí. Dalším předpokladem by bylo přijetí a striktní dodržování komplexní a systémové státní protipovodňové strategie. Přeměna současného grantu Jihočeského kraje na jeden velký grant, který by soustřeďoval finanční prostředky na financování protipovodňových opatření ze všech v současnosti platných grantů a operačních programů, by zajistila, že projekty budou vytvářet kvalifikovaní úředníci, tudíž by riziko pochybení bylo minimální. Obcím by odpadly náklady na externí zpracování projektů i náklady vznikající v případě neschválení projektu. Projekty vytvářené na úrovni kraje by byly vytvářeny ve spolupráci s místní samosprávou, takže by odrážely specifické požadavky dané lokality. Zároveň by, díky postupování dle schválené státní protipovodňové strategie, nedocházelo k realizaci opatření, která mají pouze lokální efekt. Další a nejpodstatnější výhodou tohoto modelu by byla možnost výstavby protipovodňových opatření i v malých obcích, které do této doby byly pravidelně postihovány povodněmi, ale nebyly schopné dotaci získat.

Částečným řešením dalšího, v práci nastíněného problému s výsadbou nevhodných plodin, je opatření Ministerstva zemědělství ČR s názvem GAEC (Standardy dobrého

zemědělského a environmentálního stavu)<sup>4</sup>. Standard GAEC 1 je zaměřen přímo na hospodaření na svažitéch půdách (sklonitost vyšší než 7°) a standard GAEC 2 se věnuje hospodaření na půdách silně erozně ohrožených (SEO). Tento druhý standard zajišťuje, že se na těchto půdách nebudou pěstovat erozně nebezpečné plodiny jako je kukuřice, brambory, řepa, sója a slunečnice (eAgri.cz, 2014). Nově tento standard definuje i tzv. mírně erozně ohrožené půdy (MEO), které musí být zakládány pouze s využitím půdoochranných technologií. Avšak tyto standardy popsané problémy nikdy nemohou zcela vyřešit, na retenci vody v povodí mohou mít podle výpočtů vliv maximálně do deseti procent (Kvítek, 2013). Nicméně je to jistě dobrý krok kupředu. Dle mého názoru by do těchto standardů měla být zahrnuta určitá pravomoc místní samosprávy. Ta je totiž jediná, která zná v daném území situaci nejlépe a může tak navrhnout zařazení těchto území do kategorií erozně ohrožených půd. Zcela určitě totiž existují území se zemědělskou, erozně ohroženou půdou, která nejsou zařazena do SEO ani MEO a přitom obcím způsobují potíže. Tím pádem by se v daných lokalitách přestaly pěstovat erozně nebezpečné plodiny, časem by se opět zvýšila půdní retence a obcím by se povodně vyhnuly (alespoň tedy ty, které jsou způsobené vodou stékající z polí).

Jádrem tohoto problému je, že se v České republice pěstuje velké množství kukuřice a řepky. Jedním z hlavních důvodů je výroba biopaliv a biomasy, která se zemědělcům vyplatí více, než pěstování jiných plodin. Ostatní vypěstované plodiny totiž nejsou v podmínkách zdejšího trhu konkurenceschopné. Stát by měl tedy uvažovat i o další podpoře českého zemědělství, která by byla vhodným doplňkem ke standardům GAEC. Nejen, že by výsadba erozně bezpečných plodin prospěla půdě, ale zároveň by byli zemědělci k jejich pěstování pozitivně motivováni, oproti současnému stavu, kdy zde funguje pouze negativní stimulace (snížení či dokonce odebrání dotací).

Je tedy třeba zaměřit se na přijetí celostátního, přesně cíleného a dlouhodobého programu obnovy retence vody v krajině. Je zjevné, že zde chybí protipovodňová opatření realizovaná státem, která by situaci řešila komplexně a ne pouze lokálně, jako to dělají opatření realizovaná jednotlivými obcemi. Pokud tedy nedojde k zásadní změně, je možné, že bude z českých polí smyt i poslední zbytek úrodné půdy a nebude zde možné vypěstovat už ani kukuřici s řepkou, nehledě na úplnou degradaci půdní retence. Česká

---

<sup>4</sup> Tyto standardy zajišťují zemědělské hospodaření ve shodě s ochranou životního prostředí; hospodaření v souladu se standardy GAEC je jednou z podmínek poskytnutí plné výše přímých podpor (SAPS), některých podpor z Programu rozvoje venkova (Osa II) a některých dalších. Od roku 2014 platí 12 standardů, jejichž dodržování kontroluje Státní zemědělský intervenční fond (eAgri.cz, 2014).

republika pak bude zcela závislá na dodávkách plodin ze zahraničí a české obce budou (marně) bojovat s povodněmi objevujícími se i několikrát do roka.

Řešením posledního jmenovaného problému, tedy problému s vlastnickými vztahy, by byl zákon, který by obcím umožňoval, v případě neochoty vlastníků, potřebné pozemky buď zcela vyvlastnit, vykoupit za zákonem stanovenou cenu, případně vyměnit za pozemky jiné, rozlohou a kvalitou srovnatelné. Je společensky nespravedlivé a nepřijatelné, aby kvůli rozhodnutí jednoho člověka (majitele pozemku) trpěly desítky, někdy i stovky až tisíce lidí, a aby toto rozhodnutí mělo za následek škody v částkách milionů Kč. Dle informací osloveného experta se zákon, obsahující cenové standardy vykupovaných pozemků, již připravuje.

## 4 Závěr

Práce, jejímž cílem byla analýza využívání finančních prostředků veřejných rozpočtů a prostředků z fondů EU na výstavbu protipovodňových opatření, přinesla několik velmi zajímavých zjištění. Mezi ta nejdůležitější patří množství, druhy a místo realizovaných protipovodňových opatření, dále pak výčet nejčastěji využívaných protipovodňových opatření či intenzita využívání jednotlivých dotačních programů. Z provedených analýz vyplynulo, že nejintenzivněji využívaným protipovodňovým programem v Jihočeském kraji je grantový program Jihočeského kraje Ochrana před povodněmi. Tento program se ale zaměřuje na financování, z finančního hlediska, malých projektů. Velké a finančně náročné projekty jsou financovány především pomocí Operačního programu Životní prostředí, ale v podstatně menší míře, než je tomu u grantového programu Jihočeského kraje. Z analýz dále vyplynulo, že se v Jihočeském kraji nachází velké množství opakovaně povodněmi postižených obcí, které doposud nemají vybudované ani jedno protipovodňové opatření.

Tato zjištění s sebou přinesla nutnost zabývat se problematikou náročnosti čerpání dotací pro malé obce. Prostřednictvím nestandardizovaných rozhovorů se starosty postižených obcí a expertem v oblasti protipovodňové ochrany bylo zjištěno, že menší obce mají s čerpáním dotací skutečně problém. Příčinou tohoto problému je zejména nedostatek kvalifikovaných pracovníků a nedostatek finančních prostředků v rozpočtu obce. Práce tedy obsahuje několik možných řešení této situace. Nejvhodnějším řešením by byla přeměna současného grantu Jihočeského kraje na jeden velký grant, který by soustřeďoval finanční prostředky na financování protipovodňových opatření ze všech v současnosti platných grantů a operačních programů. Kraj by měl současně absolutní kontrolu nad alokací těchto finančních prostředků, neboť čerpání by probíhalo na základě projektů vytvořených krajskými úředníky ve spolupráci s místní samosprávou. Vytvořené projekty by byly tedy formálně správné, obcím by odpadly náklady na zpracování projektů externími firmami a náklady vznikající v případě neschválení projektu. Kraj by měl kompletní přehled o finančních tocích, takže by již nemělo docházet k situacím, kdy jsou získané dotace proinvestovány do jiných neefektivních záležitostí. Navíc díky postupu dle státní protipovodňové strategie by již nedocházelo k realizaci takových protipovodňových opatření, která mají pouze lokální efekt. Mohlo by tak tedy dojít k situaci, že se začnou stavět levnější, efektivnější a přírodě blízká protipovodňová opatření, která v české krajině naléhavě chybí. Jednalo by se např. o poldry a suchá koryta, díky nimž

se povodňová vlna rozlije v místě k tomu určeném a napáchá pouze minimální škody. Na rozdíl od v současnosti budovaných ochranných protipovodňových zdí, které nahromaděnou vodu pouze posílají po proudu toku dál.

Další a nejpodstatnější výhodou tohoto modelu by byla možnost výstavby protipovodňových opatření i v malých obcích, které do této doby byly pravidelně postihovány povodněmi, ale nebyly schopné dotaci získat. Významně by se tak mohl snížit počet obcí, které jsou opakovaně postihovány povodní, ale stále nemají žádná ochranná opatření.

Práce se dále zabývá řešením problému s bleskovými povodněmi, které zejména v posledních několika letech nabývají na významu. Tyto povodně jsou totiž způsobeny nedostatečnou půdní retencí, která je nadále podporována špatným způsobem hospodaření. Řešením tohoto problému je posílení pravomocí místní samosprávy, která by na daných pozemcích, ohrožujících obec povodní, zakázala výsadbu plodin zvyšujících vodních erozi. S touto záležitostí souvisí problém českého zemědělství, spočívající v jeho nerentabilitě, kvůli níž jsou zemědělci nuceni opouštět pěstování tradičních plodin a zaměřit se na plodiny, které jsou sice rentabilní, ale z pohledu retence půdy naprosto nevhodné.

V následujícím období je stále možnost čerpat z programu Podpory obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků, neboť jeho doba trvání je podle schválené dokumentace až do roku 2015. Grantový program Jihočeského kraje je pro rok 2014 zaměřen pouze na podporu zpracování studií odtokových poměrů, které navrhnou vhodná protipovodňová opatření. Novým programem je pak již třetí pokračování programu Ministerstva zemědělství ČR Podpora prevence před povodněmi (PPP III), který poběží od roku 2014 do roku 2019. Tento program bude zaměřen zejména na opatření ke zvýšení retence, tedy na opatření k řízeným rozlivům povodní, na poldry a vodní nádrže s retenčními prostory (eAgri.cz, 2014). Další novinkou v letošním roce je pokračování Operačního programu Životní prostředí s programovacím obdobím 2014 – 2020. Protipovodňovou ochranu lze nalézt v prioritě 1 „Zlepšování kvality vod a snižování rizika povodní“ (OPŽP, 2014). Jejím cílem je mmj. snižování ohrožení zemědělské a lesní půdy a hornin erozí, obnovení vodního režimu krajiny a předcházení následkům přírodních nebezpečí, jako jsou povodně a eroze.



Ve sledovaném období 2002 až 2013 bylo v Jihočeském kraji realizováno velké množství protipovodňových opatření. Některá z nich jsou jistě velmi efektivní, některá méně. Jejich celkovou efektivitu však nedokáže zhodnotit ani odborník v této problematice. Jedním z důvodů je častější výskyt tzv. bleskových povodní v posledních několika letech, které způsobují, že voda způsobuje obcím problémy na místech, která byla dříve z pohledu povodní bezproblémová, viz obec Libín. Na druhou stranu místa, která byla dříve problematická, a na kterých byla provedena určitá protipovodňová úprava, již nebezpečím nehrozí.

Závěrem lze konstatovat, že, vzhledem ke dvěma naposled zmiňovaným programům (PPP III a OP ŽP), tvůrci protipovodňových programů porozuměli příčině současných bleskových povodní (snížená retence půdy) a na základě toho vypracovali dva smysluplné programy. Je jen otázkou, zda ale tyto programy splní svůj účel a zda se jejich prostřednictvím budou realizovat opravdu efektivní protipovodňová opatření. Pokud ano, pak by stát mohl v budoucnosti přestat vynakládat finanční prostředky na neustálou obnovu povodněmi zatopených oblastí a mohl by investovat do jiných potřebných aktivit.

# I. Summary and keywords

This thesis, of which aim was analysis of the use of public budgets and budgets of EU for construction of flood control protection, has brought some very interesting findings. First of this finding is fact that there was built 500 flood control protections worth 4 billion crowns in South-Bohemian region since year 2002 to year 2013. The biggest part of this amount was invested in region Jindřichův Hradec (more than 1 billion crowns).

According to the analysis, the most common flood control protection was: reconstructions and restorations of ponds, studies of floodplains or studies of drainage conditions, modifications of handling rules of ponds and construction of protecting dikes. However, the construction of protecting dikes brings two problems. First problem is financial problem – the constructions are very expensive. The second problem is local effect of these dikes. Dike helps to protect certain municipality against water but the next, below placed, municipality will be flooded with much more devastating impact. So the protecting dikes cannot be considered as effective protection. This thesis suggests the construction of nature friendly flood control protections as polder, baulks, bosks, wetlands and the dredging of the stream bed.

The alarming fact that repeatedly affected municipalities has no flood control protection, is one of the other findings of this thesis. The highest number of these municipalities can be found in Tábor region. It is overall 62 municipalities, which are small ones with no more than 500 inhabitants. As I learnt, the processing of applications is very difficult for these small municipalities. In case of interest in realization of bigger and more expensive projects municipalities has to hire external consultant and designer. And this causes additional costs.

This is the probable reason, why is the most of the project (almost half of the whole amount, 256 projects) funded by grant program of South-Bohemian region. But the amount of finances provided by this program is very low. So it means that projects funded by this program are small and inexpensive. It also means that this program is used by small municipalities which have no problems with the processing of applications for this program. As for the quantity of the project the second place belongs to Operational program Environment with 143 projects.

The analysis shows that flood control protection is build usually after large flood events. The biggest investment boom came after floods in 2006. Since 2011, the number of projects steadily decreases. In 2013 is the number of projects lower than in 2002. This fact is very interesting considering still returning floods.

This thesis outlines the problems which appear as most critical in flood situation in South-Bohemian region and also outlines the possible solutions. First problem is: there are too many small municipalities, which are not able to get grant and there are also many bigger municipalities which can afford to use grants for inefficient protection. The second problem is farmers, who grow crops causing water erosion and reduce soil retention. The third problem is effective solution of the ownership which is missing in this country.

At the end of the thesis is also a list of the sources of funding for the next period. According to this list it seems that Czech government finally found the right way how to prevent floods and how to return the landscape its retention potential.

**Keywords:** flood control measures, projects funding, grant program, processing of applications, flood situation

## II. Seznam použité literatury

### Literární zdroje:

- 1) Alcamo, J., & Olesen, J. E. (2012). *Life in Europe under climate change*. John Wiley & Sons.
- 2) Allaby, M. (2003). *Floods*. Infobase Publishing.
- 3) Antušák, E., Kopecký, Z. (2005). *Krizový management: úvod do teorie*. Praha, Czechia: Oeconomica.
- 4) Boháčková, I., Hrabánková, M. (2009). *Strukturální politika Evropské unie*. Praha, Czechia: C. H. Beck.
- 5) Brázdil, R. (2005). *Historické a současné povodně v České republice: Historical and recent floods in the Czech Republic*. Brno, Czechia: Masarykova univerzita.
- 6) Čamrová, L., Jílková, J. (2004). *Povodně jako průřezový problém státní politiky*. Praha, Czechia: Vysoká škola ekonomická v Praze.
- 7) Čamrová, L., Jílková, J. (2006). *Povodně v území: institucionální a ekonomické souvislosti*. Praha, Czechia: Eurolex Bohemia.
- 8) Čamrová, L., Jílková, J. (2006). *Povodňové škody a nástroje k jejich snížení*. Praha, Czechia: Institut pro ekonomickou a ekologickou politiku.
- 9) (dop). (2002). Co způsobily povodně v Jižních Čechách. *Českobudějovické listy*, 11 (195), 13.
- 10) Furová, L. (2012). Finanční aspekty živelních pohrom v České republice. *Finanční souvislosti povodní*. Brno, Czechia: Masarykova univerzita.
- 11) Gall, M., Boruff, B. J., & Cutter, S. L. (2007). Assessing flood hazard zones in the absence of digital floodplain maps: comparison of alternative approaches. *Natural Hazards Review*, 8(1), 1-12.
- 12) Ghosh, S. N. (1997). *Flood control and drainage engineering*. Taylor & Francis.
- 13) Hrabánková, M., Rolínek, L., Štys, D. (2008). *The methodology of monitoring and evaluation of project implementation into practice*. České Budějovice, Czechia: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.

- 14) Hrdý, R. (2010). *Povodně v Jihočeském kraji* (Diplomová práce). České Budějovice, Czechia: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
- 15) Chvojková, A., Květoň, V. (2007). *Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007-2013*. Praha, Czechia: Ireas.
- 16) Jílek, M. (2008). *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha, Czechia: Aspi.
- 17) Konvička, M. (2001). *Město a povodeň: Strategie rozvoje měst po povodních*. Šlapanice, Czechia: Era group.
- 18) Kudlák, A. (2006). Význam územního plánování obce v krizovém řízení. *Kontakt*, 2 (8).
- 19) Lundák, P. (2009). Povodně: účet za více než miliardu: letošní bleskové záplavy za sebou nechaly větší spoušť než ty v roce 2006. *Českobudějovický deník*, 19 (166), 1, 3.
- 20) Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru* (3rd rev. ed.). Praha, Czechia: Aspi.
- 21) (rag). (2013). Devět dní záplav na jihu Čech, červen 2013. *Českobudějovický deník*, 138, 12.
- 22) Savenije, H. H. G. (1995). Recent extreme floods in Europe and the USA; challenges for the future. *Physics and Chemistry of the Earth*, 20(5), 433-437.
- 23) Soukopová, J. (2011). *Výdaje obcí na ochranu životního prostředí a jejich efektivnost*. Brno, Czechia: Littera.
- 24) Starkel, L. (2000). Heavy rains and floods in Europe during last millennium. *Reconstructions of climate and its modeling, Prace geograficzne, 107, Institute of Geography of the Jagiellonian University, Cracow*, 55-62.
- 25) Šíma, R. (2006). Voda zničila majetek za tři čtvrtě miliardy. *Českobudějovické listy*, 15 (98), 1.
- 26) Venema, H. D. (2009). *Multi purpose flood protection: A rural urban win-win*. Winnipeg, Canada: International institute for sustainable development.
- 27) Vilamová, Š. (2005). *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce*. Praha, Czechia: Grada.

- 28) Wilby, R. L., & Keenan, R. (2012). Adapting to flood risk under climate change. *Progress in Physical Geography*, 36(3), 348-378.
- 29) Zubrycki, K. (2012). *The flood – drought pendulum: How watershed management affects public health*. Winnipeg, Canada: International institute for sustainable development

### **Právní předpisy:**

- 1) Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. (Ústava České republiky).
- 2) Ústavní zákon č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky.
- 3) Zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).
- 4) Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).
- 5) Zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) ve znění pozdějších předpisů.
- 6) Zákon č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů.

### **Internetové zdroje:**

- 1) Březková, L., Šálek, M., & Starý, M. (2007). Predictability of flood events in view of current meteorology and hydrology in the conditions of the Czech Republic. *Soil and Water Research*, 2 (4), 156-168. Dostupné z <http://www.agriculturejournals.cz/publicFiles/00520.pdf>
- 2) Český statistický úřad. (2012). *Charakteristika okresu Jindřichův Hradec*. Dostupné z [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika\\_okresu\\_jh](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh).
- 3) Havel, P. (2011). *Vodní eroze ohrožuje skoro polovinu zemědělské půdy v ČR*. Dostupné z <http://www.nase-voda.cz/povodne-retence-vody-krajine/>.
- 4) Havel, P. (2011). *Vodní eroze snižuje ceny pozemků až o 40 procent*. Dostupné z <http://www.nase-voda.cz/povodne-retence-vody-krajine/>.
- 5) Hochmanová, L. (2013). *Protipovodňovou hráz v Majdaleně na Třeboňsku zatím stále nemají*. Dostupné z [http://m.rozhlas.cz/zpravy/regiony/\\_zprava/1171899](http://m.rozhlas.cz/zpravy/regiony/_zprava/1171899).

- 6) Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2012 v gesci Ministerstva zemědělství. (2013). Dostupné z [http://eagri.cz/public/web/file/256091/\\_3\\_material\\_MZe\\_za\\_rok\\_2012.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/256091/_3_material_MZe_za_rok_2012.pdf)
- 7) Janouš, V., Mlsnová, L. (2014). *Rok od povodní: v nejpostiženější Putimi zbývá opravit jeden dům*. Dostupné z [http://budejovice.idnes.cz/rok-od-povodni-v-cervnu-2013-0y9-/budejovice-zpravy.aspx?c=A140605\\_145851\\_budejovice-zpravy\\_khr](http://budejovice.idnes.cz/rok-od-povodni-v-cervnu-2013-0y9-/budejovice-zpravy.aspx?c=A140605_145851_budejovice-zpravy_khr).
- 8) Jihočeský kraj. (2013) *Povodeň způsobila na jihu Čech škody za 2 miliardy. Zasáhly 339 z 623 obcí*. Dostupné z [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id\\_v\]=1&par\[lang\]=C&par\[akt\]=4132](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1&par[lang]=C&par[akt]=4132).
- 9) Jihočeský kraj. (2009). *Povodňové škody na jihu Čech přesáhly miliardu*. Dostupné z [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id\\_v\]=1&par\[lang\]=8&par\[akt\]=2029](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1&par[lang]=8&par[akt]=2029).
- 10) Jihočeský kraj. (2014). *Schválené granty a příspěvky*. Dostupné z [http://www.kraj-jihocesky.cz/1450/schvalene\\_granty\\_a\\_prispevky\\_od\\_11\\_2007.htm](http://www.kraj-jihocesky.cz/1450/schvalene_granty_a_prispevky_od_11_2007.htm).
- 11) Kvítek, T. (2013). *Povodně a retence vody v krajině*. Dostupné z <http://www.nase-voda.cz/povodne-retence-vody-krajine/>.
- 12) Mařík, M. (2012). Čtyřicet miliard na ochranu před povodní. *Ekonom*, 8(33). Dostupné z <http://ekonom.ihned.cz/c1-56997340-ctyricet-miliard-na-ochranu-pred-povodni>
- 13) Ministerstvo zemědělství ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR. (2010). *Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodních blízkých opatření*. Dostupné z <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/koncepce-a-strategie/koncepce-reseni-problematiky-ochrany.html>.
- 14) Ministerstvo životního prostředí ČR. (2013). *Usnesení ústřední povodňové komise*. Dostupné z [http://www.mzp.cz/cz/news\\_130627\\_usneseni\\_povodnove\\_komise](http://www.mzp.cz/cz/news_130627_usneseni_povodnove_komise).
- 15) Pokorný, J. (2006). *Sečteno: povodně stály 5 miliard*. Dostupné z [http://zpravy.idnes.cz/secteno-povodne-staly-5-miliard-dms-/domaci.aspx?c=A060428\\_085646\\_domaci\\_mr](http://zpravy.idnes.cz/secteno-povodne-staly-5-miliard-dms-/domaci.aspx?c=A060428_085646_domaci_mr).

- 16) Povodí Vltavy, s. p. (2013). *Přehled staveb protipovodňových opatření*.  
Dostupné z <http://www.pvl.cz/podpora-prevence-pred-povodnemi-ii/prehled-staveb-protipovodnovych-opatreni>.
- 17) Program 129 260 – Podpora prevence před povodněmi III. (2014). Dostupné z <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/narodni-dotace/dotace-ve-vodnim-hospodarstvi/prevence-pred-povodnemi/program-129-260-podpora-prevence-pred/>.
- 18) Operační program životní prostředí 2014 – 2020, verze 6. (2014). Dostupné z <http://www.opzp.cz/sekce/768/novy-program-2014-2020/>.
- 19) Operační program Životní prostředí. (2007). Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy/OP-Zivotni-prostredi>
- 20) Sklenička, P. (2010). Daň za hrátky s přírodou. Proč se povodně vracejí se stále horšími následky. *Ekonom*, 6 (27). Dostupné z <http://ekonom.ihned.cz/c1-44684170-dan-za-hratky-s-prirodou>
- 21) Standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC). (2014). Dostupné z <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/kontroly-podminenosti-cross-compliance/dobry-zemedelsky-a-environmentalni-stav/?fullArticle=1>.
- 22) Státní zemědělský intervenční fond. (2004). 2.1.3. *Řízení a zajištění funkčnosti zemědělských vodních zdrojů*. Dostupné z <http://www.szif.cz/cs/op/02/21/213>.
- 23) Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi k 31. 12. 2011. (2013). Dostupné z [http://eagri.cz/public/web/file/190985/\\_3\\_vlastni\\_material\\_VLADA.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/190985/_3_vlastni_material_VLADA.pdf)



### III. Seznam grafů, obrázků a tabulek

#### Seznam grafů:

Graf 1: Celkový počet projektů v jihočeských okresech za období 2002 - 2013 .....	45
Graf 2: Celkový objem finančních prostředků vynaložených na protipovodňová opatření v jihočeských okresech v letech 2002-2013 .....	45
Graf 3: Celkový počet projektů v jednotlivých programech v období 2003-2013 .....	48
Graf 4: Souhrn vyčerpaných prostředků v jednotlivých programech v období 2003-2013 .....	49
Graf 5: Počet realizovaných projektů v jednotlivých programech v jednotlivých letech za všechny okresy v období 2003- 2013 .....	51
Graf 6: Průběh čerpání prostředků z jednotlivých programů za všechny okresy v období 2003-2013 .....	52

#### Seznam obrázků:

Obrázek 1: Přehled protipovodňových opatření .....	16
--	----

#### Seznam tabulek:

Tabulka 1 - Škody způsobené povodněmi v letech 1997 - 2012 .....	12
Tabulka 2 - Přehled programů Prevence před povodněmi dle jednotlivých.....	26
Tabulka 3 - Struktura programů Ministerstva životního prostředí .....	26
Tabulka 4 - Struktura dotačních prostředků programu Podpory obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží .....	29
Tabulka 5 -Struktura programů Ministerstva dopravy .....	30
Tabulka 6 - Přehled čerpání prostředků programu Protipovodňové zajištění dopravních objektů v letech 2006 - 2011 v tis. Kč .....	31
Tabulka 7: Struktura programů Ministerstva vnitra .....	31
Tabulka 8 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu České Budějovice za období 2002 - 2013 .....	37
Tabulka 9 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Český Krumlov za období 2002 - 2013 .....	39

Tabulka 10 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Jindřichův Hradec za období 2002-2013 .....	39
Tabulka 11 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Strakonice za období 2002-2013 .....	41
Tabulka 12 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Prachatice za období 2002-2013 .....	42
Tabulka 13 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Písek za období 2002-2013 .....	43
Tabulka 14 - Počty vybudovaných protipovodňových opatření v obcích okresu Tábor za období 2002-2013 .....	44
Tabulka 15 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese České Budějovice .....	54
Tabulka 16 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Český Krumlov.....	55
Tabulka 17 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Jindřichův Hradec.....	56
Tabulka 18 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Strakonice .....	57
Tabulka 19 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Prachatice .....	58
Tabulka 20 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Písek .....	60
Tabulka 21 - Srovnání postižených obcí nebo místních částí obcí s počtem vybudovaných PPO v okrese Tábor.....	61
Tabulka 22 - Průměrné počty a hodnoty projektů v jednotlivých okresech .....	62

### **Seznam zkratk:**

ČHMÚ... Český hydrometeorologický ústav

EAAFRD... European Agricultural Fund for Rural Development (Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova)

EAGGF... European Agricultural Guidance and Guarantee fund (Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond)

EFF... European Fisheries Fund (Evropský rybářský fond)

ERDF... European Regional Development Fund (Evropský fond pro regionální rozvoj)

ESF... European Social Fund (Evropský sociální fond)

EU... Evropská unie

FIFG... Financial Instrument for Fisheries Guidance (Finanční nástroj pro podporu rybolovu)

GAEC... Good Agricultural and Environmental Condition (Standardy dobrého zemědělského a environmentálního stavu)

GP JK... Grantový program Jihočeského kraje

HZS ČR... Hasičský záchranný sbor České republiky

IZS... Integrovaný záchranný systém

MEO... Mírně erozně ohrožené půdy

MMR... Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

MŽP... Ministerstvo životního prostředí ČR

NUTS... Nomenklatura územních statistických jednotek

OP RVMZ... Operační program rozvoj venkova a multifunkční zemědělství

OP ŽP... Operační program životní prostředí

POOR... Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků

PPO... Protipovodňové opatření

PPP I, II, III... Prevence před povodněmi I, II, III

SEO... Silně erozně ohrožené půdy

SFDI... Státní fond dopravní infrastruktury

SFŽP... Státní fond životního prostředí

SZIF... Státní zemědělský intervenční fond

VÚSC... Vyšší územně samosprávný celek

ZÚS... Základní územně samosprávný celek

## IV. Seznam příloh

### A. Souhrnný seznam postižených obcí za roky 2002, 2006, 2009 a 2013

- 1) Okres České Budějovice
- 2) Okres Český Krumlov
- 3) Okres Jindřichův Hradec
- 4) Okres Strakonice
- 5) Okres Prachatice
- 6) Okres Písek
- 7) Okres Tábor

### B. Shluková analýza projektů za období 2002-2013

- 1) okres České Budějovice
- 2) okres Český Krumlov
- 3) Okres Jindřichův Hradec
- 4) Okres Strakonice
- 5) Okres Prachatice
- 6) Okres Písek
- 7) Okres Tábor

### C. Porovnání obcí nebo místních částí obcí postižených povodní s počtem vybudovaných protipovodňových opatření

- 1) Okres České Budějovice
- 2) Okres Český Krumlov
- 3) Okres Jindřichův Hradec
- 4) Okres Strakonice
- 5) Okres Prachatice
- 6) Okres Písek
- 7) Okres Tábor

### D. Nestandardizované rozhovory se starosty vybraných obcí

- 1) Obec Doudleby
- 2) Obec Libín
- 3) Pořežany, místní část obce Žimutice
- 4) Město Hluboká nad Vltavou

### E. Nestandardizovaný rozhovor s expertem na protipovodňovou ochranu

## V. Přílohy

Příloha A: Souhrnný seznam postižených obcí za roky 2002, 2006, 2009 a 2013

1) Postižené obce a místní části obcí v okrese České Budějovice

Obec/místní část	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Adamov	X	X	X	
Borovany			X	
Borovnice		X	X	X
Borek	X	X	X	
Boršov nad Vltavou			X	
Branišov	X	X	X	
Břehov		X	X	X
Čakov		X	X	
Čejkovice		X	X	
České Budějovice		X	X	X
Dasný		X	X	X
Dívčice			X	X
Dobrá Voda u Českých Budějovic		X	X	X
Dolní Bukovsko		X	X	
Doudleby			X	
Dražíč	X		X	
Dříteň			X	
Dubné	X	X	X	
Habří		X	X	
Heřmaň	X	X	X	X
Hlavatce	X		X	X
Hluboká nad Vltavou			X	
Homole		X	X	X
Horní Kněžeklady			X	
Horní Stropnice			X	
Hosín	X	X	X	X
Hosty		X	X	
Hrdějovice			X	
Hůry	X	X	X	
Chrástřany			X	
Jankov		X	X	X
Jílovice		X	X	
Jivno		X	X	
Kamenná		X	X	X
Kamenný Újezd		X	X	
Koloděje nad Lužnicí	X	X	X	X
Komařice			X	
Kvítkovice		X	X	X
Ledenice		X	X	

Obec/místní část	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Lipí		X	X	X
Libín		X	X	
Libnič	X	X	X	
Lišov		X	X	
Litvínovice		X	X	X
Mladošovice		X	X	
Nákří		X	X	X
Neplachov		X	X	X
Nová Ves		X	X	
Nové Hrady			X	
Olešnice	X		X	
Olešník	X	X	X	X
Ostrolovský Újezd			X	
Petříkov		X	X	
Pištín		X	X	X
Planá		X	X	
Plav			X	
Radošovice		X	X	X
Roudné		X	X	
Rudolfov	X	X	X	
Římov			X	
Sedlec			X	
Slavče		X	X	
Srubec		X	X	X
Staré Hodějovice	X	X	X	
Strážkovice		X	X	X
Strýčice		X	X	
Střížov		X	X	X
Svatý Jan nad Malší		X	X	
Ševětín	X	X	X	
Štěpánovice		X	X	
Temelín		X	X	X
Trhové Sviny		X	X	
Týn nad Vltavou			X	
Úsilné		X	X	
Včelná		X	X	X
Vidov			X	
Vlkov	X	X	X	
Vrábče	X	X	X	X
Vráto	X	X	X	
Všemslyce			X	
Záboří		X	X	X
Zahájí	X	X	X	
Závraty		X	X	X
Zliv			X	

Obec/místní část	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Žabovřesky		X	X	
Žár	X	X	X	
Žimutice			X	

\* modrá barva vyznačuje povodeň

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

## 2) Postižené obce a místní části obcí v okrese Český Krumlov

Obec/místní část	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Benešov nad Černou			X	
Besednice			X	
Bohdalovice		X	X	X
Brloh			X	
Boletice	X	X	X	
Bujanov			X	X
Černá v Pošumaví			X	X
Český Krumlov			X	
Dolní Dvořiště		X	X	
Dolní Třebonín		X	X	
Holubov		X	X	
Horní Dvořiště	X	X	X	
Horní Planá			X	X
Hořice na Šumavě	X	X	X	
Chlumec	X		X	X
Chvalšiny		X	X	
Kájov			X	
Kaplice			X	
Křemže		X	X	
Loučovice		X	X	X
Malonty			X	
Malšín		X	X	X
Mirkovice	X	X	X	
Mojné			X	
Nová Ves		X	X	
Omlenice			X	X
Pracejovice	X	X	X	X
Pohorská Ves			X	X
Přední Výtoň		X	X	X
Přídolí		X	X	X
Přísečná		X	X	
Rožmberk nad Vltavou			X	
Rožmitál na Šumavě		X	X	

Obec/místní část	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Soběnov		X	X	
Střítež	X	X	X	
Světlík	X	X	X	
Velešín	X		X	
Větrní			X	
Věžovatá Pláně		X	X	X
Vyšší Brod		X	X	
Zlatá Koruna		X	X	
Zubčice		X	X	X

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

### 3) Postižené obce a místní části obcí v okrese Jindřichův Hradec

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Blažejov	X		X	
Budeč	X		X	X
Budíškovice	X		X	X
Cizkrajov	X		X	X
Český Rudolec			X	X
Cep	X		X	X
České Velenice			X	X
Červený Hrádek	X		X	X
Číměř	X		X	X
Dačice	X		X	X
Dešná			X	X
Deštná			X	X
Dobrohošť	X		X	X
Dolní Pěna	X		X	X
Dolní Žďár	X		X	X
Domanín	X	X	X	X
Dunajovice	X		X	X
Dvory nad Lužnicí			X	X
Frahelž	X	X	X	X
Halámky		X	X	X
Hamr			X	
Hatín	X		X	X
Horní Meziříčko	X	X	X	X
Horní Pěna			X	X
Horní Radouň			X	X
Horní Slatina	X		X	X
Hospříz	X		X	X
Hrachoviště	X	X	X	X
Hříšice	X		X	X



Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Chlum u Třeboně			X	X
Jarošov nad Nežárkou			X	
Jilem	X	X	X	
Jindřichův Hradec	X		X	
Kardašova Řečice			X	X
Klec			X	X
Kostelní Radouň	X		X	X
Kostelní Vydří	X		X	X
Kunžak	X	X	X	
Lásenice	X		X	X
Lodhěřov			X	X
Lomnice nad Lužnicí			X	
Lužnice			X	X
Majdalena			X	
Nová Hlína	X	X	X	X
Nová Bystřice			X	X
Nová Včelnice	X	X	X	
Nová Ves nad Lužnicí		X	X	
Novosedly nad Nežárkou	X		X	X
Okrouhlá Radouň	X	X	X	X
Peč	X	X	X	X
Písečné	X		X	X
Plavsko			X	
Pluhův Žďár			X	X
Ponědraž	X	X	X	X
Ponědrážka			X	X
Popelín	X	X	X	X
Rapšach		X	X	X
Rodvínov	X	X	X	X
Rosička		X	X	X
Slavonice			X	X
Smržov	X		X	X
Staňkov	X		X	
Stará Hlína	X	X	X	X
Staré Hobzí			X	X
Staré Město pod Landštejnem		X	X	X
Stráž nad Nežárkou	X	X	X	
Strmilov	X		X	
Stříbřec	X		X	X
Střížovice	X		X	X
Studená	X		X	X
Suchdol nad Lužnicí			X	
Světce	X		X	X
Třeboň			X	
Třebětice	X		X	X

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Volffův	X		X	X
Záblatí	X	X	X	X
Zahrádky	X		X	X

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

#### 4) Postižené obce a místní části obcí v okrese Strakonice

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Bavorov				
Bělčice	X	X	X	X
Bězdědovice			X	X
Bílsko		X		
Blatná			X	X
Bratronice		X	X	X
Budyně		X		
Buk	X	X	X	X
Buzice		X	X	X
Cehnice		X		
Čečelovice		X	X	X
Čejetice				
Čepřovice		X		X
Čestice		X		
Číčenice		X	X	
Doubravice		X		
Drahonice		X	X	
Drachkov	X	X		
Drážov		X		
Dřešín		X		
Hajany	X	X	X	X
Hájek		X		
Hlupín		X	X	X
Horní Poříčí		X	X	
Hoslovice		X		
Hoštice	X	X	X	X
Chelčice		X	X	
Chlum		X	X	X
Chrástřovice		X	X	
Jinín		X		
Katovice		X	X	
Kladruby		X	X	X
Krajníčko		X		
Kraselov		X	X	X
Krašovice		X		
Krty-Hradec	X	X	X	

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Kváskovice		X		X
Libějovice		X		
Libětice		X	X	X
Litochovice		X		
Lnáře		X	X	X
Lom		X	X	X
Malenice		X		
Měčichov		X	X	X
Měkynec		X		
Metly	X	X	X	X
Milejovice		X		
Miloňovice		X		
Mnichov	X	X	X	
Mutěnice		X		X
Myštice		X	X	X
Nebřehovice	X	X		
Němčice	X	X	X	X
Němětice		X		
Nihošovice	X	X		
Nišovice		X		
Nová Ves		X		
Novosedly		X		X
Osek				
Paračov		X		X
Pivkovice		X		
Pohorovice	X	X		
Pracejovice		X	X	
Předmít		X	X	X
Přední Zborovice		X		
Předslavice		X		
Přechovice		X		
Přešťovice		X		
Radějovice		X	X	X
Radomyšl			X	X
Radošovice		X		
Řepice		X	X	
Sedlice	X	X	X	X
Slaník		X		
Skály		X		
Skočice		X	X	X
Sousedovice		X	X	
Strakonice		X		X
Strašice		X	X	
Strunkovice nad Volyňkou		X		
Střelské Hoštice		X	X	

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Škvořetice		X	X	X
Štěchovice		X	X	X
Štěkeň		X		X
Tchořovice		X	X	X
Truskovice	X	X	X	
Třebohostice		X		
Třešovice	X	X		X
Úlehle	X	X	X	X
Únice	X	X		
Vacovice		X	X	X
Velká Turná	X	X	X	
Vodňany				
Volenice		X		
Volyně		X		
Záhorčice		X	X	X
Zvotoky	X	X	X	

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

#### 5) Postižené obce a místní části obcí v okrese Prachatice

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Babice		X		
Bohumilice		X		X
Bohunice		X		X
Borová Lada	X			X
Bošice		X		
Budkov				
Buk		X		
Bušanovice	X	X		
Čkyně		X		
Drslavice	X	X		
Dub		X		
Dvory		X		
Horní Vltavice	X	X		
Hracholusky		X		
Husinec				
Chlumany		X		X
Chroboly		X		
Chvalovice		X	X	
Kratušín	X	X		X
Ktiš		X	X	
Kubova Huť	X	X	X	
Kvilda		X	X	X

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Lažiště				
Lčovice		X		
Lenora	X	X		
Lhenice		X		
Lipovice	X	X		X
Malovice				
Mahouš		X	X	
Mičovice		X		
Nebahovy		X		
Němčice	X	X	X	
Netolice				
Nicov		X		X
Nová Pec			X	
Olšovice	X	X		
Pěčnov	X	X		X
Prachatice		X		
Radhostice				
Stachy	X	X		X
Stožec	X	X	X	
Strunkovice nad Blanicí				
Svatá Máří	X	X		
Šumavské Hoštice		X	X	X
Těšovice		X		X
Tvrzice		X		X
Újezdec	X	X		
Vacov				
Vimperk		X		
Vitějovice		X		
Vlachovo Březí		X		
Volary		X		
Záblatí		X		
Zábrdí		X		
Zálezly		X		
Zbytiny		X	X	X
Zdítov		X		X
Žárovná	X	X		
Želnavá		X		
Žernovice		X		X

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

## 6) Postižené obce a místní části obcí v okrese Písek

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Albrechtice nad Vltavou			X	
Bernartice		X	X	
Borovany		X	X	X
Božetice			X	
Branice	X	X	X	
Čimelice				
Čížová		X	X	
Dobev	X	X		
Dolní Novosedly	X	X	X	
Dražič		X		X
Drhovle	X	X		X
Heřmaň				
Horosedly			X	
Hrazany	X	X	X	X
Hřejkovice		X	X	
Chřešřovice	X	X	X	X
Chyšky		X	X	
Jetětice		X	X	
Jickovice		X	X	
Kestřany			X	
Kluky	X	X	X	
Kostelec nad Vltavou	X	X	X	X
Kovářov	X	X	X	
Králova Lhota			X	
Křenovice		X	X	X
Křižanov		X	X	X
Kučer		X	X	
Květov		X	X	
Lety		X	X	X
Milevsko			X	
Mírotice				
Mírovce			X	
Mišovice	X		X	
Myslín		X	X	X
Nerestce		X	X	
Nevězice		X	X	X
Olešná		X	X	
Osek		X	X	
Oslov		X	X	
Ostrovce	X	X	X	X
Ostrovec		X	X	
Paseky		X	X	X
Písek		X	X	

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Podolí I.	X	X	X	
Protivín				
Přeborov	X	X	X	
Předotice	X	X		X
Přeštěnice	X	X	X	
Putim		X		
Rakovice		X		
Ražice			X	
Sepekov			X	
Stehlovice	X	X	X	X
Skály		X		
Slabčice			X	
Smetanova Lhota		X		
Stehlovice	X	X	X	
Tálín			X	X
Varvažov		X	X	X
Velká	X	X	X	X
Veselíčko		X	X	
Vlastec	X	X		
Vlksice		X	X	
Vojníkov	X	X		
Vrcovice		X		
Záhoří		X	X	
Zbelítov	X	X	X	X
Zběšičky		X	X	
Zhoř		X	X	
Zvíkovské podhradí		X		
Žďár		X	X	

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

#### 7) Postižené obce a místní části obcí v okrese Tábor

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Bečice	X	X	X	
Bechyně			X	
Běleč	X	X	X	
Borkovice			X	
Borotín			X	
Březnice	X	X	X	
Budislav			X	
Čeňkov u Bechyně		X	X	
Černýšovice			X	

Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Dírná			X	
Dlouhá Lhota	X	X	X	
Dobronice u Bechyně			X	
Dolní Hořice			X	
Dolní Hrachovice	X	X	X	
Drahov			X	
Dráčov			X	
Dražice			X	
Dražičky	X		X	
Haškovcova Lhota	X	X	X	
Hlavatce	X		X	
Hodonice	X	X	X	
Hutě	X	X	X	X
Chotoviny	X		X	
Choustník			X	
Chrbonín	X	X	X	
Chýnov	X	X	X	
Jedlany	X	X	X	
Jistebnice			X	
Klenovice			X	
Košice			X	
Košín	X	X	X	
Krátošice			X	
Libějice	X	X	X	
Lom	X	X	X	
Malšice		X	X	
Mažice			X	
Meziříčí	X	X	X	
Mladá Vožice	X		X	
Mlýny			X	
Myslkovice	X	X	X	
Nadějkov		X	X	
Nemyšl		X	X	
Nová Ves u Mladé Vožice	X		X	
Opařany	X	X	X	
Planá nad Lužnicí			X	
Pohnání			X	
Pojbuky	X	X	X	
Přehořov	X		X	
Radětice	X	X	X	
Rataje		X	X	
Ratibořské Hory			X	
Rodná	X	X	X	



Obec	Rok			
	2002	2006	2009	2013
Roudná			X	
Řemíčov	X	X	X	
Řípec	X		X	
Sedlečko u Soběslavi			X	
Sezimovo Ústí			X	
Skalice			X	
Skrýchov u Malšic	X	X	X	
Slapsko			X	
Skopytce	X	X	X	
Smilovy Hory	X		X	
Soběslav			X	
Stádlec			X	
Sudoměřice u Bechyně			X	
Sudoměřice u Tábora	X	X	X	
Sviny			X	
Svrabov	X	X	X	
Šebřřov	X		X	
Tábor			X	
Třebějice			X	
Tučapy			X	
Turovec	X	X	X	X
Ústrašice	X	X	X	
Val			X	
Veselí nad Lužnicí			X	
Vesce	X		X	
Vilice	X	X	X	
Vlastiboř			X	
Vlkov		X	X	X
Vodice	X	X	X	
Zadní Střítež	X	X	X	
Záhoří		X	X	
Zálší		X	X	
Zhoř u Mladé Vožice	X	X	X	
Zhoř u Tábora	X	X	X	
Želeč	X		X	X

Zdroj: Jihočeský krajský úřad, vlastní zpracování

Příloha B: Shluková analýza projektů za všechny okresy Jihočeského kraje

Vysvětlivky k přílohám B1 až B7: Vzhledem k neúplnosti získaných dat (chybí přesné datum realizace) je v následujících analýzách u projektů financovaných z Operačního programu Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství (RVMZ) uveden rok realizace jako období 2004-2006, tedy období, kdy probíhalo čerpání z tohoto programu;

1) okres České Budějovice

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Borek	Studie odtokových poměrů v povodí vodoteče Kyselá voda	GP JK	2003	51 250	2	79 250
Borek	PPO - úprava silničního příkopu, vtokový objekt Borek	GP JK	2007	28 000		
Boršov nad Vltavou	Oprava hráze vodní nádrže v obci	GP JK	2007	221 970	1	221 970
Břehov	Vybudování propustku na Břehovském potoce	GP JK	2004	291 860	1	291 860
Byňov	Oprava bezpečnostního přelivu rybníka Byňovský, Byňov	GP JK	2003	591 990	2	1 184 633
Byňov	PPO - protipovodňová ochrana jihovýchodní části obce Byňov	GP JK	2006	592 643		
Čakov	Odbahnění a rekonstrukce rybníka Beranov, Čakov	POORR	2008	18 125 000	2	18 208 292
Čakov	Odbahnění a oprava přelivu rybníka Pod Vší Dolní	GP JK	2007	83 292		
Čejkovice	Obnova rybníka Mlýnský, Čejkovice	POORR	2010	37 552 000	2	37 839 000
Čejkovice	Záchytná stoka	GP JK	2007	287 000		
České Budějovice	Varovný hlásný profil Dobrovodský potok	OP ŽP	2009	892 734	12	261 262 028
České Budějovice	Digitální povodňové plány, zřízení hlásného profilu a doplnění sítě VISO pro Č. B.	OP ŽP	2010	4 171 292		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
České Budějovice	Rybník Štěpán, Č. Budějovice	OP ŽP	2010	2 267 141		
České Budějovice	Revitalizace rybníka Návesný	OP ŽP	2009	5 466 387		
České Budějovice	Revitalizace náhonu na Stecherův Mlýn, Č. Budějovice	OP ŽP	2012	9 840 436		
České Budějovice	Vltava, České Budějovice - úprava koryta	PPP II.	2007	166 000 000		
České Budějovice	Protipovodňová ochrana Jiráskova nábřeží ul. Budivojova, Č. B.	PPP II.	2012	71 000 000		
České Budějovice	Bezpečnostní přeliv rybníka Černiš	GP JK	2004	222 000		
České Budějovice	Rekonstrukce splavu - bezpečnostního přelivu rybníku Lhoták	GP JK	2007	201 906		
České Budějovice	Studie odtokových poměrů Vráteckého potoka	GP JK	2008	227 500		
České Budějovice	Odbahnění a oprava bezpečnostního přelivu rybníka Stařeček	GP JK	2008	495 414		
České Budějovice	Výměna výpustního zařízení rybníka Dubenský	GP JK	2009	477 218		
Čížkrajice	Revitalizace vodní nádrže v Čížkrajících	OP ŽP	2011	541 008	1	541 008
Dasný	Projektová dokumentace PPO: louky Rajloch - Dehtárský potok	GP JK	2009	200 000	1	200 000
Dobrá Voda	Rekonstrukce výpusti rybníka Pánský dolní, Dobrá Voda	POORR	2012	9 360 376	1	9 360 376
Dolní Bukovsko	Oprava rybníka	GP JK	2004	688 000	2	1 341 000
Dolní Bukovsko	Oprava rybníka Stržená hráz	GP JK	2004	653 000		
Dříteň	Stanovení záplavových území rybníka Dříteňský, Dříteň	GP JK	2011	18 500	1	18 500
Dubné	Odbahnění a oprava lesního rybníka, Dubné	OP ŽP	2008	862 976	1	862 976
Habří	PPO	GP JK	2006	914 393	1	914 393
Hlavatce	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník Hlavatecký, Hlavatce	GP JK	2004	30 800	1	30 800
Hluboká nad Vltavou	Studie odtokových poměrů Bezdrevského potoka v obcích Hluboká n.V. a Zliv	PPP I.	2005	570 000	15	50 678 800

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Hluboká nad Vltavou	Obnova rybníku Naděje, Hluboká nad Vltavou	POORR	2009	45 788 000		
Hluboká nad Vltavou	PPO - zkvalitnění PPO, výstavba ochranných hrází, zkapacitňování vodovodních toků	GP JK	2003	1 200 000		
Hluboká nad Vltavou	Jalový přepad u MVE Hamry	GP JK	2004	470 000		
Hluboká nad Vltavou	Obnova východní stoky Bavorovice - 2. část	GP JK	2004	126 000		
Hluboká nad Vltavou	Vypracování studie odtokových poměrů v okolí Vltavy v Hluboké n. Vlt.	GP JK	2004	126 000		
Hluboká nad Vltavou	Vypracování studie odtokových poměrů v Hluboké n. Vlt. - Zámostí	GP JK	2004	105 000		
Hluboká nad Vltavou	Jeznice - vybudování záchytných příkopů a opevnění, zkapacitnění stávající stoky B	GP JK	2005	278 600		
Hluboká nad Vltavou	Ochrana od Bezdrevského potoka	GP JK	2005	223 650		
Hluboká nad Vltavou	Ochrana od Dehtářského potoka	GP JK	2005	345 800		
Hluboká nad Vltavou	Vypracování odtokových poměrů v lokalitě Purkarec a Líšnice	GP JK	2005	150 500		
Hluboká nad Vltavou	Studie odtokových poměrů - Poněšický potok	GP JK	2006	124 950		
Hluboká nad Vltavou	Ochranná hráz Hamry	GP JK	2007	1 000 000		
Hluboká nad Vltavou	Studie odtokových poměrů Munický potok	GP JK	2007	98 000		
Hluboká nad Vltavou	Stanovení záplavových území rybníka Bezdrev, Hluboká nad Vltavou	GP JK	2011	72 300		
Hluboká u Borovan	Obnova rybníka Výkotna, Hluboká u Borovan	POORR	2012	8 837 901	1	8 837 901
Horní Miletín	Horní Miletín - opravy zborcených propustků a stok	GP JK	2005	113 116	1	113 116
Horní stropnice	Rybník - Vyhlídky, Horní Stropnice	OP ŽP	2009	7 066 386	2	11 825 426
Horní Stropnice	Obnova rybníka Mlýnský nádrž, Stará Huť u Horní Stropnice	POORR	2011	4 759 040		
Hůrky	Protipovodňová opatření na Hůreckém potoku v osadě Hůrky u Lišova - můstek č. 2	GP JK	2009	1 119 000	1	1 119 000
Chrástřany	Odbahnění rybníku Šternberk, Chrástřany	RVMZ	(2004-2006)	7 563 324	1	7 563 324

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Chvalešovice	Odbahnění a rekonstrukce rybníka Dvořák, Chvalešovice	POORR	2009	21 039 294	1	21 039 294
Jankov u Č.B.	Revitalizace údolní nivy, Jankov u Č. B.	OP ŽP	2010	1 622 700	1	1 622 700
Jeznice	PPO v obci Jeznice - 1. etapa	GP JK	2004	187 000	3	827 643
Jeznice	PPO - Jeznice, 3. etapa	GP JK	2006	461 780		
Jeznice	PPO Jeznice - závěrečná etapa	GP JK	2007	178 863		
Jílovice	Obnova rybníka Kocholka	OP ŽP	2009	6 447 276	1	6 447 276
Kamenný Újezd	Odbahnění vodní nádrže, Kamenný Újezd	OP ŽP	2008	968 966	2	1 664 811
Kamenný Újezd	PPO obce Kamenný Újezd - osada Hamr	GP JK	2007	695 845		
Kolný	Kolný - horská vpust', opravy stok a kanalizace	GP JK	2005	136 366	1	136 366
Koloděje nad Lužnicí	Studie PPO Koloděje nad Lužnicí	GP JK	2006	133 000	1	133 000
Komařice	Stavební úprava svahu po povodních	GP JK	2003	1 043 825	1	1 043 825
Ledenice	Projekt inženýrské činnosti na navýšení hráze a výstavbu bezpečnostního přelivu rybníka Hradský	GP JK	2005	162 000	1	162 000
Levín	PPO na Hůreckém potoce - retenční nádrž Levín	OP ŽP	2010	13 776 741	1	13 776 741
Lhota pod Horami	Odbahnění a rekonstrukce rybníku Podhorský, Lhota pod Horami	POORR	2009	37 962 000	1	37 962 000
Lhota u Vlachovic	Rekonstrukce hráze rybníka Smrk, Lhota u Vlachovic	POORR	2010	12 163 786	1	12 163 786
Libín	Odbahnění rybníku Návesní	OP ŽP	2008	2 094 226	5	34 357 131
Libín	Odbahnění rybníka Prostřední u Libína	OP ŽP	2011	5 816 992		
Libín	Protipovodňová opatření Libín	PPP II.	2012	6 000 000		
Libín	Obnova rybníka Nový, Libín	RVMZ	(2004-2006)	1 938 412		
Libín	Rekonstrukce vedlejší výpusti rybníka Spolský, Libín	POORR	2011	18 507 500		
Líšnice	Líšnice - PPO	GP JK	2007	1 234 000	2	3 209 771
Líšnice	Líšnice - PPO	GP JK	2008	1 975 771		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Litvínovice	Obtokové koryto Litvínovického potoka, Šindlovy Dvory	GP JK	2004	950 000	1	950 000
Mazelov	Odbahnění rybníka Velký Mazelovský	OP ŽP	2011	4 040 344	1	4 040 344
Nesměň	Malá vodní nádrž, Nesměň	OP ŽP	2009	1 865 684	1	1 865 684
Nové Homole	PPO pod Závratským rybníkem - Nové Homole	GP JK	2007	133 000	2	864 644
Nové Homole	Nové Homole - PPO pod Závratským rybníkem	GP JK	2009	731 644		
Nové Hrady	Stropnice, Tomkův Mlýn - Nové Hrady - revitalizace, I. Etapa	OP ŽP	2010	10 176 021	2	10 595 355
Nové Hrady	Oprava rybníků Vyšenský horní a Ve Vsi	GP JK	2005	419 334		
Nuzice	Studie odtokových poměrů intravilánu Nuzice	GP JK	2005	141 610	2	421 610
Nuzice	PPO Nuzice - nádrž	GP JK	2006	280 000		
Olešník	Zkapacitnění toku - Olešník	PPP II.	2010	6 000 000	1	6 000 000
Petříkov a Jílovice	Studie odtokových poměrů toku Stropnice v obci Petříkov a Jílovice	PPP I.	2005	170 000	1	170 000
Pištín	Studie odtokových poměrů v povodí Pištínského potoka a Břehovského potoka	GP JK	2007	154 000	1	154 000
Planá	Studie odtokových poměrů a PPO v lokalitě Letiště	GP JK	2004	123 000	1	123 000
Plav	Obnova odstaveného ramene a revitalizace pravobřežní inundace - řeka Malše	OP ŽP	2012	12 149 832	3	13 579 832
Plav	Zkapacitnění a opevňování koryt vodních toků	GP JK	2003	780 000		
Plav	Výstavba ochranných hrází v současně zastavěném území	GP JK	2004	650 000		
Pořežany	Odvedení přívalových vod mimo intravilán obce Pořežany	GP JK	2007	272 476	4	1 473 361
Pořežany	Studie odtokových poměrů v obci Pořežany	GP JK	2007	133 000		
Pořežany	Odvedení přívalových srážek mimo zastavěné území obce Pořežany	GP JK	2007	378 275		
Pořežany	Odvedení přívalových srážek mimo zastavěné území obce Pořežany - II. Etapa	GP JK	2008	689 610		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Purkarec	PPO v Purkarci	GP JK	2008	80 500	1	80 500
Roudné	Příprava projektové dokumentace na stavbu protipovodňových valů	GP JK	2009	275 000	1	275 000
Rudolfovo	Rudolfovský potok - realizace PPO	GP JK	2007	1 040 987	1	1 040 987
Římov	VD Římov - zvýšení bezpečnosti při povodních	PPP II.	2008	12 000 000	2	12 536 863
Římov	Studie zvláštní povodně z VD Římov	PPP I.	2004	536 863		
Sedlce	Obnova malé vodní nádrže, Sedlce	OP ŽP	2009	384 399	1	384 399
Sedlec	Rekonstrukce Kartouzského rybníka, Sedlec	OP ŽP	2008	3 141 318	3	7 456 318
Sedlec	Sedlec - protipovodňová opatření - zkapacitnění propustku pod silnicí	PPP II.	2013	4 000 000		
Sedlec	Zkapacitnění propustku odpadních vod z rybníka Dvorského a Hlavatského pod komunikací I. třídy ústící do Bez-drevského potoka	GP JK	2008	315 000		
Sedlíkovice	Studie odtokových poměrů vodních toků v intravilánu obce Selíkovice	GP JK	2005	158 270	1	158 270
Sobětic	Odvedení přívalových srážek mimo zastavěné území Sobětic	GP JK	2009	91 616	1	91 616
Srubec	Rekonstrukce a revitalizace rybníka Na Štětkách	OP ŽP	2009	2 528 412	1	2 528 412
Stará Obora u Hluboké n.V.	Rekonstrukce podrobných odvodňovacích zařízení, Stará Obora (Hluboká nad Vltavou)	RVMZ	(2004-2006)	2 035 324	3	5 147 331
Stará Obora u Hluboké n.V.	Retenční nádrž Wasser II, Stará Obora u Hluboké nad Vltavou	OP ŽP	2008	1 256 937		
Stará Obora u Hluboké n.V.	Retenční nádrž Wasser I, Stará Obora u Hluboké nad Vltavou	OP ŽP	2008	1 855 070		
Strachovice	Odbahnění a rekonstrukce Jubilejního rybníka, Záblatí-Strachovice	POORR	2011	37 245 333	2	77 167 165
Strachovice	Obnova rybníka Luský Velký, Strachovice	POORR	2011	39 921 832		
Strýčice	PPO	GP JK	2004	750 000	1	750 000

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Svachov	Rekonstrukce retenční nádrže Svachov	OP ŽP	2008	644 588	2	679 588
Svachov	Projekt přípravy projektové dokumentace pro stavební povolení retenční nádrže Svachov	GP JK	2007	35 000		
Svébohy	Rybník Mezi poli, Svébohy	OP ŽP	2008	2 780 481	1	2 780 481
Šalmanovice	Rybník Velké Bahno, Šalmanovice	OP ŽP	2010	5 269 828	1	5 269 828
Štěpánovice	Odbahnění usazovací části Návesního rybníka	GP JK	2003	495 000	3	3 672 100
Štěpánovice	Poldr a převedení povrchového toku mimo zástavbu	GP JK	2008	2 873 600		
Štěpánovice	Suché nádrže u Třeboňské silnice	GP JK	2008	303 500		
Trhové Sviny	Zkapacitnění Bukovického potoka, Trhové Sviny	PPP II.	2008	9 000 000	4	15 919 500
Trhové Sviny	Oprava a odbahnění rybníka Hájek, Trhové Sviny	POORR	2012	6 461 000		
Trhové Sviny	Studie odtokových poměrů na Bukovickém (Farském) potoce	GP JK	2006	136 500		
Trhové Sviny	PPO na Svinenském potoce	GP JK	2007	322 000		
Týn nad Vltavou	Odbahnění horní a dolní nádrže a oprava přelivu na Hlineckém potoce	GP JK	2003	1 091 448	1	1 091 448
Všemslyce	Rekonstrukce rybníka Židovák	OP ŽP	2009	1 239 147	4	3 744 131
Všemslyce	Rekonstrukce rybníka Obecňák	OP ŽP	2009	1 561 984		
Všemslyce	Oprava zpevnění potoka Karlovky	GP JK	2004	650 000		
Všemslyce	Oprava bezpečnostního přepadu u rybníka Trubák ve Vše-teči	GP JK	2004	293 000		
Záboří	Odbahnění a rekonstrukce Kamenného rybníka, Záboří	POORR	2009	33 424 201	2	33 924 201
Záboří	Studie odtokových poměrů Dehtářského potoku pod rybníkem Dehtář, Záboří	PPP I.	2005	500 000		
Zaliny	Odbahnění rybníka Zalinský, Zaliny	POORR	2008	6 642 000	1	6 642 000
Zbudov	Stanovení záplavových území rybníka Zbudovský, Zbudov	GP JK	2011	33 800	1	33 800
Zvíkov u Lišova	Obnova rybníka Ťulpa, Zvíkov u Lišova	POORR	2007	4 467 000	1	4 467 000



Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Schválená podpora	Celkem projektů	v Kč
Žár	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem Velký Žár, Žár	GP JK	2011	86 000	1	86 000
Žimutice	Rekonstrukce rybníka Dolní Korákov, Žimutice	RVMZ	(2004-2006)	1 064 756	3	25 321 756
Žimutice	Rekonstrukce rybníka Horní Korákov, Žimutice	RVMZ	(2004-2006)	1 062 000		
Žimutice	Odbahnění a rekonstrukce rybníka Žimutický, Žimutice	POORR	2007	23 195 000		

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování

## 2) okres Český Krumlov

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Bělá u Malont	Revitalizace rybníka, Bělá u Malont	OP ŽP	2009	1 205 670	1	1 205 670
Boletice	Vodní nádrž Květná, Boletice	OP ŽP	2009	2 047 791	1	2 047 791
Brloh	Úprava silničního rigolu obecní komunikace, zvýšení hrany	GP JK	2007	225 000	1	225 000
Černá v Pošumaví	Zvýšení retenční schopnosti - odbahnění a oprava rybníka Černá v Pošumaví	OP ŽP	2008	1 284 785	1	1 284 785
Český Krumlov	Malá vodní nádrž Hlásná, Č. Krumlov	OP ŽP	2008	3 230 899	5	139 614 954
Český Krumlov	Český Krumlov - úprava koryta a prohrábka Vltavy	PPP II.	2009	88 000 000		
Český Krumlov	Vltava, Český Krumlov - úprava jezu Jelení lávka	PPP II.	2012	48 000 000		
Český Krumlov	Studie odtokových poměrů - vodohospodářský studie Vyšenského potoka	GP JK	2004	105 000		
Český Krumlov	Studie proveditelnosti PPO na Vltavě v ČK	GP JK	2007	279 055		
Dolní Dvořiště	Obnova rybníka Tichá, Dolní Dvořiště	POORR	2010	12 729 211	1	12 729 211
Drochov	Rybník U Čtyřky s mokřadem a revitalizace toku, Drochov	OP ŽP	2009	2 161 435	1	2 161 435

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Hořice na Šumavě	Varovný protipovodňový systém pro obec Hořice na Šumavě	OP ŽP	2012	894 833	1	894 833
Chlumeck	Boční rybník na levém břehu Třebonínského potoka, Chlumeck	OP ŽP	2009	1 405 503	1	1 405 503
Křemže	Aktualizace záplavového území Křemžského potoka, Křemže	PPP I.	2003	980 000	2	1 387 000
Křemže	Rekonstrukce břehů Stupenského potoka	GP JK	2004	407 000		
Lipno nad Vltavou	Studie zvýšení retence VD Lipno I. Včetně realizace strukturálních opatření, Lipno nad Vltavou	PPP I.	2005	4 128 814	4	40 846 614
Lipno nad Vltavou	Studie zvláštní povodně z VD Lipno I a VD Lipno II	PPP I.	2003	2 717 800		
Lipno nad Vltavou	VD Lipno I - zvýšení retence - opatření v nádrži	PPP II.	2011	18 000 000		
Lipno nad Vltavou	VD Lipno II - zajištění bezpečnosti VD při povodních	PPP II.	2012	16 000 000		
Meziříčí u Malont	Rybník a revitalizace toku, Meziříčí u Malont	OP ŽP	2009	1 141 606	1	1 141 606
Mirkovice	Revitalizace kaskády Roženických rybníků	OP ŽP	2009	1 970 438	1	1 970 38
Mlýn u Dubu	Zkapacitnění toku Černé a úprava inundačního území u Mlýna u Dubu	GP JK	2008	1 546 760	1	1 546 760
Nová Ves	Demolice a výstavba nového přelivového mostku	GP JK	2005	299 927	3	746 400
Nová Ves	Úprava pláně se zhutněním vč. svodu povrchových vod	GP JK	2005	345 673		
Nová Ves	Mobilní protipovodňové hrazení	GP JK	2006	100 800		
Plešovice	PPO Zlatá Koruna - Plešovice	GP JK	2004	132 000	1	132 000
Rojšín	Rybník U Šimečků, Rojšín	OP ŽP	2010	1 649 935	1	1 649 935
Střítež	Revitalizace vodní nádrže Kozlák, Střítež	OP ŽP	2009	1 223 859	1	1 223 859
Stupná	Mostek - <b>Stupná</b> zvětšení průtočného profilu mostku	GP JK	2005	278 555	1	278 555
Světlík - Zátoň	Revitalizace Strážného potoka 2. etapa, Světlík-Zátoň	OP ŽP	2009	6 904 832	1	6 904 832
Všeměřice	Revitalizace Všeměřického potoka, Všeměřice	OP ŽP	2010	4 784 025	1	4 784 025
Vyšší Brod	Revitalizace vodního režimu	OP ŽP	2010	452 744	1	452 744

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Záluží nad Vltavou	Revitalizace zatrubněné vodoteče, Záluží nad Vltavou	OP ŽP	2009	2 928 413	2	4 870 496
Záluží nad Vltavou	Obnova rybníka, Záluží nad Vltavou	OP ŽP	2009	1 942 083		
Zátes	Rekonstrukce retenční nádrže, Zátes	OP ŽP	2009	973 831	1	973 831

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování

### 3) okres Jindřichův Hradec

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Albeř	Obnova biotopu v nivě Dračice, Albeř	OP ŽP	2009	2 336 805	1	2 336 805
Bednárec	Odbahnění rybníka Obecní velký	OP ŽP	2010	4 212 410	2	10 744 794
Bednárec	Obnova rybníka Šedivů, Bednárec	POORR	2008	6 532 384		
Blažejov	Obnova rybníka Tříhrázný, Blažejov	POORR	2007	2 173 000	1	2 173 000
Bořetín	Obnova rybníka Iňovský (Lňovský, Bořetín)	POORR	2012	6 278 995	1	6 278 995
Buk	Výstavba rybníka, Buk u J. Hradce	OP ŽP	2009	1 526 931	2	6 421 212
Buk	Obnova rybníka Literátský, Buk	RVMZ	2004-2006	4 894 281		
Cizkrajov	Výstavba malé vodní nádrže	GP JK	2005	1 000 000	1	1 000 000
Český Rudolec	Obnova Rudoleckého rybníka, Český Rudolec	POORR	2008	33 569 628	1	33 569 628
Číměř	Soused, Číměř	OP ŽP	2008	1 736 679	2	1 825 279
Číměř	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem Panský dolní rybník, Číměř	GP JK	2011	88 600		
Člunek	Obnova rybníka Klikovský malý, Člunek	RVMZ	2004-2006	5 225 097	1	5 225 097
Dačice	Odbahnění rybníka Sládek	OP ŽP	2008	449 514	4	5 016 506
Dačice	Odbahnění rybníka Toužín, Dačice	POORR	2008	3 816 000		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Dačice	Oprava hrází po povodních, Dačice	GP JK	2007	386 922		
Dačice	Rybník Toužín - sanace sdruženého objektu	GP JK	2007	364 070		
Deštná	Varovný protipovodňový systém pro město Deštná	OP ŽP	2012	1 077 418	1	1 077 418
Dobrohošť	Výstavba tůň, Dobrohošť	OP ŽP	2009	344 309	2	685 693
Dobrohošť	Výstavba tůň, Dobrohošť	OP ŽP	2009	341 383		
Dolní Radouň	Obnova rybníka Hultsmysl, Dolní Radouň	POORR	2009	17 483 000	2	20 530 000
Dolní Radouň	Rekonstrukce bezpečnostního přelivu rybníka Fejrar, Dolní Radouň	POORR	2008	3 047 000		
Domanín	Vodoteč, Domanín	RVMZ	2004-2006	9 329 806	1	9 329 806
Dvoreček	Revitalizace meliorovaných pozemků Dvoreček, Dvoreček	OP ŽP	2012	2 390 888	1	2 390 888
Hadravova Rosička	Výstavba rybníků, Hadravova Rosička	POORR	2011	15 104 992	1	15 104 992
Hatín	Obnova rybníka Hatín, Hatín	RVMZ	2004-2006	1 995 069	1	1 995 069
Holičky u Staré Hlíny	Podpora biodiverzity v lokalitě U Janů, Holičky u Staré Hlíny	OP ŽP	2012	1 263 432	3	55 755 450
Holičky u Staré Hlíny	Oprava hrází rybníka Ženich, Holičky u Staré Hlíny	POORR	2009	29 067 349		
Holičky u Staré Hlíny	Oprava hrází rybníka Vyšehrad, Holičky u Staré Hlíny	POORR	2011	25 424 669		
Horní Meziříčko	Rekonstrukce výpusti rybníka Velkomeziříčský, Horní Meziříčko	POORR	2010	24 470 909	1	24 470 909
Horní Pěna	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem Pěněnský rybník, Horní Pěna	GP JK	2011	115 000	2	214 800
Horní Pěna	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem Pěněnský rybník, Horní Pěna	GP JK	2011	99 800		
Horní Pole	Odbahnění a rekonstrukce rybníka Pilný, Horní Pole	POORR	2009	14 027 278	1	14 027 278
Hrachoviště	Revitalizace rybníků Velký návesný a Šnorek	OP ŽP	2011	2 587 862	2	16 927 862
Hrachoviště	Rybníky Pode Vší Horní a Dolní, Hrachoviště	POORR	2012	14 340 000		
Hrdlořezy	Zkapacitnění a opevnění koryta Černého potoka v zastavěném území v Hrdlořezích	GP JK	2007	872 304	1	872 304
Hrutkov	Malá vodní nádrž Strachotů, Hrutkov	POORR	2008	8 509 000	2	22 540 179

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Hrutkov	Výstavba vodní nádrže Tereza, Hrutkov	POORR	2010	14 031 179		
Hříšice	Revitalizace vodní nádrže rybník Dolní Býkovec	OP ŽP	2008	4 160 215	2	19 025 215
Hříšice	Malá vodní nádrž, Hříšice	POORR	2009	14 865 000		
Chlum u Třeboně	Stanovení záplavových území rybníka Hejtman, Chlum u Třeboně	GP JK	2011	33 250	1	33 250
Jarošov nad Nežákou	Malá vodní nádrž, Jarošov nad Nežárkou	POORR	2012	7 706 390	1	7 706 390
Jindřichův Hradec	Revitalizace lokality Za Šámalem, J. Hradec	OP ŽP	2009	6 558 430	5	31 307 823
Jindřichův Hradec	Obnova rybníka Cvidlovský, JH	POORR	2008	9 020 031		
Jindřichův Hradec	Obnova rybníka Obora spodní, JH	POORR	2007	3 547 503		
Jindřichův Hradec	Vodní nádrž v Jirchářích, JH	POORR	2010	12 151 859		
Jindřichův Hradec	Zajištění podkladů a charakteristi zvláštní povodně pod vodním dílem V Jirchářích, JH	GP JK	2012	30 000		
Jižná	Obnova rybníka Prase, Jižná	POORR	2012	22 462 506	1	22 462 506
Kadolec	Obnova rybníka Kadolecký, Kadolec	POORR	2012	8 229 420	1	8 229 420
Kardašova Řečice	Bezpečnostní přeliv rybníka Kardaš, Kardašova Řečice	GP JK	2003	572 532	3	947 782
Kardašova Řečice	Manipulační řády rybníků III. kategorie	GP JK	2003	278 250		
Kardašova Řečice	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem rybník Řečický Velký, Kardašova Řečice	GP JK	2011	97 000		
Klenová	Odbahnění rybníka Dolní Větrov, Klenová	OP ŽP	2009	3 487 841	2	6 191 502
Klenová	Odbahnění Zběhlého rybníka, Klenová	OP ŽP	2009	2 703 661		
Kunžak	Obnova Černého rybníka, Kunžak	RVMZ	2004-2006	4 574 973	1	4 574 973
Lásenice	Obnova rybníka Hameníků, Lásenice	OP ŽP	2009	3 115 170	2	6 649 609
Lásenice	Obnova a rekonstrukce rybníka Hamerníků Doubí, Lásenice	RVMZ	2004-2006	3 534 439		
Libořezy	Vodní nádrž, Libořezy	OP ŽP	2009	2 774 328	2	8 923 663
Libořezy	Rybníky Libořezy	OP ŽP	2008	6 149 335		
Lipnice	Zpracování dokumentace zvláštní povodně pro vodní dílo rybník Velkomeziříčský a její následné využití příslušnými povodňovými orgány, orgány krizového řízení a orgány	GP JK	2011	80 000	1	80 000

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
	IZS, Lipnice					
Lomnice nad Lužnicí	Stanovení záplavových území rybníka Velký Tisý, Lomnice nad Lužnicí	GP JK	2011	37 800	1	37 800
Lovětín	Výstavba malé vodní nádrže, Lovětín	OP ŽP	2008	2 986 595	1	2 986 595
Lužnice	Obnova rybníka Namšal, Lužnice	RVMZ	2004-2006	4 880 208	1	4 880 208
Maříž	Obnova rybníka Janů, Maříž	POORR	2011	5 789 606	1	5 789 606
Matějovec nad Nežárkou	Rekonstrukce rybníka Hladový, Matějovec	OP ŽP	2008	773 511	2	6 727 432
Matějovec nad Nežárkou	Výstavba vodní nádrže Mertů, Matějovec nad Nežárkou	POORR	2010	5 953 921		
Mníšek	Obnova rybníku Nový, Mníšek	POORR	2009	18 538 000	4	83 671 784
Mníšek	Obnova rybníka Kouškovec, Mníšek	POORR	2008	19 020 000		
Mníšek	Obnova rybníka Stav, Mníšek	POORR	2009	17 572 000		
Mníšek	Obnova rybníka Březná, Mníšek	POORR	2011	28 541 784		
Modletice	Vodní nádrž, Modletice	OP ŽP	2009	1 074 136	1	1 074 136
Mutyněves	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem rybník Mutina, Mutyněves	GP JK	2011	118 000	1	118 000
Návary	Návary	POORR	2012	7 214 000	1	7 214 000
Nová Bystřice	Obnova, rekonstrukce a odbahněné Větrovského rybníka, Nová Bystřice	POORR	2009	3 253 000	3	10 565 605
Nová Bystřice	Výstavba rybníka Benešák, Nová Bystřice	POORR	2010	7 222 005		
Nová Bystřice	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem rybník Osika, Nová Bystřice	GP JK	2011	90 600		
Nová Olešná	Obnova rybníka Šejb, Nová Olešná	RVMZ	2004-2006	10 004 664	1	10 004 664
Nová řeka	Rekonstrukce Novořecké hráze (0,100-3,550 km)	PPP I.	2003	95 368 100	2	225 368 100
Nová řeka	Rekonstrukce Novořecké hráze (3,520-6,250 km)	PPP II.	2007	130 000 000		
Nová Ves nad Lužnicí	Oprava objektů rybníka p.č. 61/1	GP JK	2005	170 954	1	170 954
Novosedly nad Nežárkou	Obnova rybníka Pasecký zadní, Novosedly nad Nežárkou	POORR	2009	30 849 902	1	30 849 902

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
kou						
Nový Vojíšov	Odbahnění rybníka Novomlýnský, Nový Vojíšov	OP ŽP	2010	7 899 764	1	7 899 764
Ostojkovice	Obnova retenční nádrže, Ostojkovice	OP ŽP	2009	1 264 460	1	1 264 460
Otín	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého zvláštní povodní pod vodním dílem rybník Otín starý, Otín	GP JK	2011	89 000	1	89 000
Peníkov	Obnova rybníka Bělavý, Peníkov (Český Rudolec)	RVMZ	2004-2006	3 140 555	1	3 140 555
Pístina	Odbahnění a rekonstrukce rybníka Houšků v Březinách, Pístina	RVMZ	2004-2006	1 950 629	1	1 950 629
Pluhův Žďár	Oprava a odbahnění rybníka Kacíř, Pluhův Žďár	OP ŽP	2009	8 488 031	2	19 409 764
Pluhův Žďár	Obnova objektů rybníka Kužel, Pluhův Žďár	POORR	2010	10 921 733		
Pohoří	Obnova Dolního obecního rybníka, Pohoří	OP ŽP	2009	2 829 385	1	2 829 385
Popelín	Rekonstrukce a odbahnění rybníka Horní Kazný	OP ŽP	2009	1 702 368	2	6 046 015
Popelín	Rybník Podvesný - odbahnění, stavební úpravy, Popelín	RVMZ	2004-2006	4 343 647		
Potočná	Obnova a odbahnění rybníka v Potočné	OP ŽP	2011	3 168 712	1	3 168 712
Radouňka	Revitalizace přítoku a odbahnění rybníka, Radouňka	OP ŽP	2010	4 166 279	1	4 166 279
Rapšach	Obnova a rekonstrukce rybníka Horní Kočvarů a Dolní Kočvarů, Rapšach	RVMZ	2004-2006	8 842 021	2	9 049 021
Rapšach	Zkapacitnění a opevnění koryt vodních toků a kanalizačních stok	GP JK	2004	207 000		
Ratiboř	Obnova rybníka Stržený, Ratiboř	OP ŽP	2010	2 840 814	1	2 840 814
Rodvínov	Obnova Bláhova rybníka, Rodvínov	RVMZ	2004-2006	4 954 942	1	4 954 942
Řečice	Obnova rybníka Višňanský, Řečice (Volfřov)	OP ŽP	2008	4 375 537	2	6 995 807
Řečice	Obnova bývalých knížecích sádek Hadravy, Řečice	OP ŽP	2008	2 620 270		
Skrýchov	Revitalizační opatření na Bolíkovském potoce, Skrýchov	OP ŽP	2008	3 478 480	1	3 478 480
Slavonice	Obnova rybníka Silniční	OP ŽP	2011	1 556 642	8	20 126 400
Slavonice	Oprava a odbahnění Slavonického rybníka, Slavonice	POORR	2012	14 187 000		
Slavonice	Bezpečnostní přeliv rybníka Vožralý	GP JK	2003	969 251		
Slavonice	Výměna výpusti rybníka Starý	GP JK	2005	672 007		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Slavonice	Oprava hráze rybníka Staré koupaliště	GP JK	2006	1 000 000		
Slavonice	Zadržovací protipovodňová nádrž s bezpečnostním přepadem	GP JK	2007	189 000		
Slavonice	Protipovodňové úpravy kaskády rybníků na Slavonickém potoce, Úprava manipulačních řádů rybníků Staré koupaliště, Protržený a Silniční	GP JK	2007	52 500		
Slavonice	Protipovodňové úpravy kaskády rybníků na Slavonickém potoce - Rekonstrukce hráze a bezpečnostního přelivu rybníka Protržený	GP JK	2007	1 500 000		
Smržov	Obnova rybníka Vydymač, Smržov	POORR	2007	12 174 000	1	12 174 000
Stálkov	Obnova objektů rybníka Horní Šatlava, Stálkov	POORR	2008	12 983 414	1	12 983 414
Staňkov	Stanovení záplavových území rybníka Staňkovský, Staňkov	GP JK	2011	33 250	1	33 250
Stará Hlína	Rekonstrukce objektů rybníka Vítek, Stará Hlína	POORR	2010	20 431 505	1	20 431 505
Staré Hobzí	Odvedení dešťových vod v JV části obce	GP JK	2006	918 497	1	918 497
Staré město pod Landštejnem	Rekonstrukce rybníka Pstruhovec, Staré Město pod Landštejnem	OP ŽP	2008	1 996 291	4	2 690 291
Staré město pod Landštejnem	Hydrologicko-odtoková studie území severně a jižně od obce	GP JK	2003	200 000		
Staré město pod Landštejnem	PPO investiční povahy na území JČ kraje	GP JK	2006	254 000		
Staré město pod Landštejnem	Projektová dokumentace pro stavební povolení - Zkapacitnění koryta potoka Pstruhovec	GP JK	2007	240 000		
Stráž nad Nežárkou	Rozdělovací objekt Novořecké splavy (Stráž nad Nežárkou)	PPP II.	2008	94 000 000	3	120 901 663
Stráž nad Nežárkou	Obnova rybníka Nesvorný, Stráž nad Nežárkou	POORR	2009	18 430 480		
Stráž nad Nežárkou	Rekonstrukce hráze rybníka Závistivý, Stráž nad Nežárkou	POORR	2011	8 471 183		
Stříbřec	Výstavba vodní nádrže Křivohlav, Leština, Stříbřec	POORR	2011	20 381 440	1	20 381 440
Studená	Obnova Podleského rybníka, Studená	OP ŽP	2008	9 848 054	2	10 518 054
Studená	Oprava koryta Studenského potoka	GP JK	2004	670 000		
Studnice u Lodhého	Obnova rybníka Luční, Studnice u Lodhého	POORR	2010	5 577 263	1	5 577 263
Suchdol	Oprava hráze rybníka Nový, Suchdol (Kunžak)	POORR	2009	4 455 000	1	4 455 000



Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Realizace	Částka	Celkem projektů	v Kč
Sumrakov	Odvedení extravilánových vod obce Sumrakov	GP JK	2006	346 673	1	346 673
Třeboň	Aktualizace manipulačních řádů rybníků III. kategorie	GP JK	2003	500 000	4	805 900
Třeboň	Stanovení záplavových území rybníka Opatovický, Třeboň	GP JK	2011	32 200		
Třeboň	Stanovení záplavových území rybníka Rožmberk, Třeboň	GP JK	2011	241 500		
Třeboň	Stanovení záplavových území rybníka Svět, Třeboň	GP JK	2011	32 200		
Újezdec	Oprava hrází vodní nádrže	GP JK	2005	569 039	1	569 039
Valtínov	Odbahnění a oprava rybníka Valtínov, Valtínov	OP ŽP	2010	3 169 036	2	19 943 613
Valtínov	Výstavba vodních nádrží Pode vši a retenční vodní nádrže, Valtínov	POORR	2010	16 774 577		
Vlčetínec	Obnova rybníka, Vlčetínec	RVMZ	2004-2006	3 823 993	1	3 823 993
Vnorovice	Odvedení extravilánových vod, Vnorovice	GP JK	2006	150 825	1	150 825
Volfřov	Odbahnění a oprava rybníka p.č. 791/1, Volfřov	OP ŽP	2009	1 701 475	2	2 601 475
Volfřov	Stoka E - převedení přívalových dešťových vod z extravilánu obce	GP JK	2004	900 000		
Vydří	Obnova rybníka Františák	OP ŽP	2011	5 068 497	1	5 068 497
Záblatí	Obnova rybníka Námětek, Záblatí	POORR	2008	11 447 864	2	11 480 064
Záblatí	Stanovení záplavových území rybníka Záblatský, Záblatí	GP JK	2011	32 200		
Žďár u Nové Včelnice	Odstranění stávající hráze nefunkční vodní nádrže	GP JK	2003	253 400	1	253 400

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování

#### 4) okres Strakonice

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Bělčice	Zajištění podkladu pro zpracování plánů ochrany území pod rybníkem Bělčický velký před zvláštními povodněmi, Běl-	GP JK	2011	83 090	1	83 090

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
	čice					
Blatná	Podhájský rybník - odbahnění a rekonstrukce	OP ŽP	2008	1 709 178	5	25 709 178
Blatná	PPO města Blatná	PPP II.	2012	22 000 000		
Blatná	Obnova ochranné zdi na Slupi v Blatné	GP JK	2004	950 000		
Blatná	Ochranná zeď u Domova důchodců	GP JK	2004	950 000		
Blatná	Studie odtokových poměrů vodního toku Lomnice a Závišského potoka	GP JK	2005	100 000		
Buzice	Studie odtokových poměrů toku Lomnice v obci Buzice	PPP I.	2005	92 200	2	582 200
Buzice	Vypracování studie odtokových poměrů řeky Lomnice	GP JK	2005	490 000		
Cehnice	Oprava poldru Cehnice	OP ŽP	2009	13 731 914	4	24 871 214
Cehnice	Zkapacitnění toku Cehnice, Cehnice	PPP II.	2007	11 000 000		
Cehnice	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru - rybník Řešato, Cehnice	GP JK	2006	27 300		
Cehnice	Studie odtokových poměrů na Cehnickém potoce	GP JK	2006	112 000		
Čejetice	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník Starý u Čejetic	GP JK	2004	27 300	2	589 352
Čejetice	Oprava a zkapacitnění odtokového koryta v zastavěném území (odtok Ovčáckého rybníka)	GP JK	2007	562 052		
Čestice	Vodní nádrž, Čestice	OP ŽP	2009	3 500 151	3	4 261 590
Čestice	Studie odtokových poměrů povodí středního toku Volyňky a plánů PPO, Čestice	GP JK	2003	355 200		
Čestice	Jímání a odvádění přívalových vod Doubravice	GP JK	2009	406 239		
Čičenice	Želivka - retenční nádrž	OP ŽP	2009	2 816 146	1	2 816 146
Čichtice	Bezpečnostní přeliv rybníku Bašta u Čichtice	GP JK	2007	425 004	5	10659844
Čichtice	Lhotský rybník - rekonstrukce a protipovodňová opatření, Čichtice	POORR	2007-2013	10 117 940		
Čichtice	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybník Hluboký a Bašta, Čichtice	GP JK	2005	53 900		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Čichtice	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybník Malý a Velký Vepřský, Čichtice	GP JK	2007	30 800		
Čichtice	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybníky Nadýmač Velký a Malý, Březovík, Lhotský, Čichtice	GP JK	2007	32 200		
Doubravice	Revitalizace a rozšíření rybníka	OP ŽP	2009	1 238 846	1	1 238 846
Drahonice	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru - rybník Turkovský a Svojetín, Drahonice	GP JK	2006	63 700	1	63 700
Dřešín	Oprava a odbahnění Dřešínského rybníka, Dřešín	OP ŽP	2008	2 518 222	1	2 518 222
Dunovice	Studie odtokových poměrů, Dunovice	GP JK	2007	45 500	1	45 500
Hajská	Obnova tůní v přírodní památce Tůně u Hajské III. etapa, Hajská	OP ŽP	2010	718 907	1	718 907
Hněvkov	Oprava a odbahnění rybníka Řitovíz Přední, Hněvkov	POORR	2009	15 924 000	1	15 924 000
Chelčice	Obnova rybníka Honzíkowský, Chelčice	POORR	2008	2 041 000	3	4 246 000
Chelčice	Obnova rybníka Velká Rýdlovka, Chelčice	POORR	2008	1 855 000		
Chelčice	PPO	GP JK	2009	350 000		
Chrástovice	Rekonstrukce a odbahnění rybníka Nový	OP ŽP	2013	2 687 555	1	2 687 555
Kapsova Lhota	Kapsova Lhota - oprava rybníka - poškozená hráz a odpad rybníka	GP JK	2005	966 000	1	966 000
Kocelovice	Velký kocelovický rybník - změna stavby, Kocelovice	POORR	2013	13 666 814	2	13 758 794
Kocelovice	Zajištění podkladu pro zpracování plánů ochrany území pod rybníkem Velký Kocelovický před zvláštními povodněmi, Kocelovice	GP JK	2011	91 980		
Krajníčko	Studie odtokových poměrů na Bavorském potoce	GP JK	2006	91 000	1	91 000
Křtětice	Projektová dokumentace, žádost - PPO Křtětice	GP JK	2008	110 000	1	110 000
Malenice	Vytvoření studie odtokových poměrů pro revitalizaci povodí levbřežních přítoků Volyňky	GP JK	2005	100 000	2	300 000

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Malenice	Oprava hráze a objektu vodní nádrže Malenice	GP JK	2008	200 000		
Metly	Zajištění podkladu pro zpracování plánů ochrany území pod rybníkem Metelským před zvláštními povodněmi, Metly	GP JK	2011	101 850	1	101 850
Mladějovice	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník u <b>Mladějovic</b> , Prostřední u Žižky, Potočný malý	GP JK	2004	87 500	2	136 900
Mladějovice	Zajištění podkladu pro zpracování plánů ochrany území pod rybníkem Ovčácký před zvláštními povodněmi, Mladějovice	GP JK	2012	49 400		
Nahošín	Regenerace a rozšíření VKP Obecák, Nahošín	OP ŽP	2009	408 239	1	408 239
Nebřehovice	Oprava retenční nádrže U Říhů	OP ŽP	2008	550 575	1	550 575
Nové Kestřany	Výpust rybníka Barachovec, Nové Kestřany	GP JK	2006	497 589	2	526 989
Nové Kestřany	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybník Barachovec, Nové Kestřany	GP JK	2007	29 400		
Osek	Odbahnění rybníka Brůdek	GP JK	2003	724 000	1	724 000
Pole	Oprava hráze rybníka Loužice, Pole	POORR	2007-2013	514 330	1	514 330
Pracejovice	Příprava a realizace akce Pracejovice - ochranná protipovodňová hráz	GP JK	2003	263 000	2	1 259 965
Pracejovice	Protipovodňová ochranná hráz	GP JK	2005	996 965		
Pražák	Obnova rybníka Loviště, Pražák	POORR	2007-2013	9 641 000	1	9 641 000
Přešťovice	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník Přešťovický velký, Přešťovice	GP JK	2004	30 800	1	30 800
Radošovice	Údržba břehového porostu	GP JK	2003	957 154	5	2 122 707
Radošovice	Zpevnění ochranných hrází	GP JK	2003	816 714		
Radošovice	Oprava hráze u stavidla náhonu	GP JK	2004	109 000		
Radošovice	Úprava jalového odpadu náhonu	GP JK	2005	128 546		
Radošovice	Úprava levého břehu Volyňky	GP JK	2005	111 293		
Řepice	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník Řepický horní a dolní, Řepice	GP JK	2004	55 000	1	55 000
Sedlice	Obnova rybníka Drbí, Sedlice	OP ŽP	2009	4 004 285	1	4 004 285

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Sousedovice	Studie odtokových poměrů na Smiradickém potoce	GP JK	2006	84 000	3	319 200
Sousedovice	Studie odtokových poměrů Libětického potoka - zkvalitnění PPO v obci	GP JK	2007	210 000		
Sousedovice	Zkvalitnění PPO - úprava koryta Smiradického potoka	GP JK	2009	25 200		
Stožice	Odtoková studie Stožického potoka	GP JK	2003	42 000	1	42 000
Strakonice	Revitalizace mrtvého ramene Volyňky, Strakonice	OP ŽP	2010	6 330 701	6	107 433 656
Strakonice	PPO města Strakonice	PPP II.	2011	99 000 000		
Strakonice	Odtoková studie povodí Otavy mezi Střelskými Hořticemi a Strakonice	GP JK	2003	386 400		
Strakonice	Výstavba ochranné hráze v zastavěném území měst Str. + projektová dokumentace	GP JK	2005	130 795		
Strakonice	Prvky pasivní PPO centra města Strakonice	GP JK	2007	1 000 000		
Strakonice	Prvky pasivní PPO centra města Strakonice - II. Etapa	GP JK	2007	585 760		
Strašice	Studie odtokových poměrů	GP JK	2007	97 020	1	97 020
Strpí	Oprava a odbahnění Mlýnského rybníka, Strpí	POORR	2012	19 901 000	1	19 901 000
Sudoměř	Výpusť a bezpečnostní přeliv rybníka Prostřední u Žizky, Sudoměř	GP JK	2007	628 713	1	628 713
Svinětice	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybník Svinětický zadní a přední a Rožboud, Svinětice	GP JK	2005	80 500	1	80 500
Škúdra	Rybník, Škúdra	OP ŽP	2009	2 027 215	1	2 027 215
Štěkeň	Úprava břehu potoka ve Štěkni	GP JK	2005	835 659	1	835 659
Tchořovice	Oprava hlavní a vedlejší hráze rybníka Radov, Tchořovice	POORR	2007-2013	602 150	5	3 231 442
Tchořovice	PPO - oprava boční hráze rybníka Dolejšího, projektová dokumentace + realizace	GP JK	2005	997 000		
Tchořovice	Opěrné zdi v rybníce Dolejší II. Etapa	GP JK	2008	1 533 892		
Tchořovice	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého ZVP pod vodním dílem Hořejší, Tchořovice	GP JK	2011	54 300		
Tchořovice	Zpracování dokumentace rozsahu území ohroženého ZVP	GP JK	2011	44 100		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
	pod vodním dílem Nový rybník, Tchořovice					
Tisov	Obnova rybníka Mlýnský Tisovský, Tisov	POORR	2008	7 719 000	1	7 719 000
Truskovice	Regenerace rybníka Landa, Truskovice	OP ŽP	2009	1 717 200	2	3 769 412
Truskovice	Obnova rybníka, Truskovice	RVMZ	2004-2006	2 052 212		
Újezd	PPO v lokalitě Újezd	GP JK	2004	191 000	1	191 000
Vodňany	Revitalizace rybníka Čežárka	OP ŽP	2010	3 181 334	6	4 072 754
Vodňany	Odbahnění rybníka Hliněný	GP JK	2003	57 120		
Vodňany	PPO Vodňany, lokalita Vinařického	GP JK	2004	231 000		
Vodňany	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru rybníků Dolní a Velký Ústavní	GP JK	2005	54 600		
Vodňany	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru rybník Velká Okrouhlice	GP JK	2005	28 700		
Vodňany	Studie odtokových poměrů v povodí Blanice se zaměřením naobce Vodňany a Bavorov	PPP I.	2004	520 000		
Volyně	Odbahnění rybníka Skalka u Volyně	OP ŽP	2009	1 555 447	2	1 632 377
Volyně	Oprava retenční nádrže Skalka	GP JK	2008	76 930		
Vrbno	Oprava rybníka Velký Pálenec, Vrbno	POORR	2010	4 250 248	1	4 250 248
Všechlapy	Protipovodňová stěna - rodinný dům Všechlapy	GP JK	2008	284 669	1	284 669
Zámlyní	Obnova rybníka Divák, Zámlyní	POORR	2007-2013	30 325 000	2	43 781 056
Zámlyní	Obnova rybníka Zámlyňský, Zámlyní	POORR	2010	13 456 056		

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování

## 5) okres Prachatice

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Budkov	Odbahnění a rekonstrukce objektů Budkovského rybníka, Budkov	RVMZ	2004-2006	10 592 910	3	13 025 109
Budkov	PPO v povodí pravobřežního přítoku Libotyňského potoka od vrchu Podlipí	GP JK	2007	924 000		
Budkov	PPO	GP JK	2008	1 508 199		
Čábuz	Oprava břehové zárubní zdi Mladíkovského potoka v Čábuzích	GP JK	2004	175 000	1	175 000
Čkyně	Studie odtokových poměrů řeky Volyňky v obci Čkyně	PPP I.	2005	260 000	2	404 000
Čkyně	Studie odtokových poměrů povodí řeky Volyňky a plánů PPO pro oblast mikroregionu Věneč	GP JK	2003	144 000		
Hracholusky	VD Hracholusky - rekonstrukce uzávěru bezpečnostního přelivu	PPP II.	2012	12 000 000	1	12 000 000
Husinec	Husinec - Rekonstrukce Šebelů rybníka	OP ŽP	2009	4 273 669	2	4 571 669
Husinec	Studie zvláštní povodně z VD Husinec	PPP I.	2006	298 000		
Chlumany	Rybník Chlumany - revitalizace rybníka, rekonstrukce hráze, bezpečnostní přepad	OP ŽP	2008	2 740 419	1	2 740 419
Ktiš	Ktiš - oprava rybníka včetně odbahnění	OP ŽP	2009	19 663 145	1	19 663 145
Kvilda	Rašeliniště Černoohorský močál - projekt revitalizace - II. Etapa, Kvilda	OP ŽP	2013	3 491 729	1	3 491 729
Lužice	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostorou rybník Lužický, Lužice	GP JK	2007	34 300	1	34 300
Mahouš	Oprava břehové zdi	GP JK	2005	445 687	1	445 687
Netolice	Rekonstrukce výpustních zařízení rybníku Mnich	GP JK	2003	1 498 659	8	7182745
Netolice	Rekonstrukce rybníků Malý Hrbovský a Podroužek, Netolice	GP JK	2004	998 000		
Netolice	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník Hrbovský malý a Podroužek, Netolice	GP JK	2004	59 400		
Netolice	Rekonstrukce výpustného zařízení rybníka Malý Hrbovský,	GP JK	2005	1 000 000		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
	Netolice					
Netolice	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybník Kratochvílský a Myslivna, Netolice	GP JK	2005	57 400		
Netolice	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybník Tringlovský velký a Stříbrný, Netolice	GP JK	2006	34 300		
Netolice	Manipulační řád pro rybník Naděje	GP JK	2007	34 986		
Netolice	Výpusť a bezpečnostní přeliv - sdružený objekt rybníku Kratochvílský	GP JK	2008	3 500 000		
Obora	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru rybník Vráto, Obora	GP JK	2007	28 700	1	28 700
Olšovice	PPO	GP JK	2007	1 000 000	1	1 000 000
Petrův Dvůr	Projektová dokumentace pro stavební povolení - výstavba sdruženého objektu výpusti a bezpečnostního přelivu a rekonstrukce stávajícího bezpečnostního přelivu - rybník Kratochvílský, Petrův Dvůr	GP JK	2007	101 500	1	101 500
Prachatice	Výstavba malých vodních nádrží, Prachatice	OP ŽP	2009	2 957 123	3	6 717 523
Prachatice	Studie revitalizace řeky Blanice, Prachatice	OP ŽP	2011	1 760 400		
Prachatice	Odvodnění komunikace II./143 - Fefrovský potok	GP JK	2003	2 000 000		
Přečín	Oprava hráze a bezpečnostního přelivu umělé vodní nádrže Přečín	GP JK	2007	403 390	1	403 390
Rohanov	Ochranné protipovodňové hráze Rohanov	GP JK	2004	168 000	1	168 000
Stožec	Revitalizace dolního úseku Hučiny v Hornovltavském luhu, Stožec	OP ŽP	2012	2 189 461	1	2 189 461
Strunkovice nad Blanicí	Vybudování obtokového kanálu kolem pevného kamenného jezu na Blanicí	GP JK	2005	662 235	1	662 235
Vacov	Oprava regulovaných břehů Vlkonického potoka - Nespice - Vítovice	GP JK	2004	350 000	1	350 000
Vimperk	Zpracování digitální povodňového plánu pro město Vimperk a ORP Vimperk a vybudování varovného a výstražné-	OP ŽP	2012	2 089 755	1	2 089 755



Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
	ho systému ochrany před povodněmi pro město Vimperk					
Vitějovice	Zlatý potok pod Vitějovicemi	OP ŽP	2010	711 638	1	711 638
Volary	Oprava Chlumského rybníka	OP ŽP	2010	2 554 825	1	2 554 825
Záblatí	Studie odtokových poměrů Farského potoka	GP JK	2006	105 000	2	783 198
Záblatí	PPO	GP JK	2008	678 198		
Zálezly a Setěchovice	Zkapacitnění toku Radhostický a Setěchovický potok, Zálezly a Setěchovice	PPP II.	2011	14 000 000	1	14 000 000

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování

#### 6) okres Písek

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Albrechtice nad Vltavou	Obnova rybníku Albrechtický, Albrechtice nad Vltavou	POORR	2009	6 391 000	3	6 510 000
Albrechtice nad Vltavou	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru - rybník Albrechtický, Albrechtice	GP JK	2005	28 000		
Albrechtice nad Vltavou	Studie odtokových poměrů v povodí Chřešřovického potoka	GP JK	2007	91 000		
Bernartice	Zkapacitnění toku - Bernartice	PPP II.	2012	6 000 000	1	6 000 000
Božetice	PPO firmy Pavel Bauer - projektová dokumentace + realizace	GP JK	2005	743 220	1	743 220
Čimelice	Protipovodňová opatření obce Čimelice	OP ŽP	2012	2 512 202	1	2 512 202
Dmýštica	Oprava a odbahnění rybníka Dolní Roudný, Dmýštica	POORR	2007	5 951 000	2	10 619 000
Dmýštica	Oprava a odbahnění rybníka Horní Roudný, Dmýštica	POORR	2008	4 668 000		
Dobešice	Obnova Jenšovského rybníka, Dobešice	POORR	2009	6 552 242	1	6 552 242

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Dobev	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybníky Stašov, Bahenský Horní a Dolní, Nový u Dobeve, Dobev	GP JK	2007	29 400	1	29 400
Držkrajov	Obnova a odbahnění rybníka V Lukách, Držkrajov	OP ŽP	2009	755 205	1	755 205
Heřmaň	Revitalizace toku Staré Blanice	OP ŽP	2012	47 929 115	1	47 929 115
Hostín	Rybník Krajíc - odstranění povodňových škod, Hostín (Kovářov)	RVMZ	2004-2006	1 546 947	1	1 546 947
Hrejkovice	Oprava a odbahnění rybníka Suchá, Hrejkovice	POORR	2007	3 940 000	1	3 940 000
Humňany	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru - rybníky Humňanský, Prostřední, Tvrzický - Humňany, Ražice	GP JK	2006	63 700	1	63 700
Chřešřovice	Obnova rybníku Nový Chřešřovický, Chřešřovice	POORR	2010	9 282 185	1	9 282 185
Kestřany	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru - rybník Podvesný, Kestřany	GP JK	2005	30 100	1	30 100
Kluky	Obnova rybníka Březský Mlýnský, Kluky	POORR	2007	5 283 000	1	5 283 000
Kolišov	Obnova rybníka Stará komora, Kolišov	POORR	2009	14 967 308	1	14 967 308
Kostelec nad Vltavou	Obnova Mlázovského rybníka, Kostelec nad Vltavou	POORR	2009	6 745 320	3	77 541 963
Kostelec nad Vltavou	Obnova rybníka Silvestr, Kostelec nad Vltavou	POORR	2010	35 525 643		
Kostelec nad Vltavou	Obnova rybníka Sobík, Kostelec nad Vltavou	POORR	2011	35 271 000		
Králova Lhota	Úprava a odbahnění rybníku Pazderna I	OP ŽP	2008	787 608	1	787 608
Křižanov	Odbahnění rybníka Velký Prachovský, Křižanov	POORR	2009	23 418 866	2	23 512 666
Křižanov	Určení území ohroženého ZPV - Velký Prachovský rybník, Křižanov	GP JK	2012	93 800		
Malé Nepodřice	Obnova rybníku Starý Lusk, Malé Nepodřice	POORR	2010	4 845 053	1	4 845 053
Milevsko	Rybník Marván - odbahnění a výstavba přelivu, Milevsko	POORR	2011	5 206 069	2	12 118 069

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Milevsko	Oprava a odbahnění rybníka Pytlák, Milevsko	POORR	2007	6 912 000		
Mirotice	Ochrana domu č. 51 před povodní	GP JK	2007	168 000	1	168 000
Mišovice	Studie odtokových poměrů na Mišovickém potoce	GP JK	2005	53 340	1	53 340
Myšenec	Revitalizace a zprůtočnění ramene řeky Blanice, Myšenec	OP ŽP	2010	12 683 187	1	12 683 187
Okrouhlá	Rybník Okrouhlák	OP ŽP	2008	3 493 607	1	3 493 607
Písek	Zpracování digitálního povodňového plánu pro město Písek a území ORP Písek a vybudování varovného a výstražného systému ochrany před povodněmi pro město Písek	OP ŽP	2010	2 717 798	13	53 772 230
Písek	Polatův rybník 2, Písek	OP ŽP	2008	4 543 256		
Písek	Obnova soustavy Klášterských rybníků	OP ŽP	2008	11 829 448		
Písek	Odbahnění a oprava Dolního a Horního Boudského rybníka, Písek	OP ŽP	2008	2 939 914		
Písek	Obnova soustavy retenčních nádrží Na Americe	OP ŽP	2008	5 003 702		
Písek	Odbahnění a oprava rybníků Adamec a Pánovec	OP ŽP	2011	912 788		
Písek	Obnova rybníka Hánovec velký, Písek	POORR	2012	10 359 081		
Písek	Odbahnění a rekonstrukce rybníka Štětinač, Písek	POORR	2011	7 184 069		
Písek	Obnova rybníku Hánovec malý, Písek	POORR	2012	4 203 251		
Písek	Obnova Struhovského rybníka, Písek	POORR	2007	2 763 000		
Písek	Studie odtokových poměrů Mehelnického potoka a potoka Jiher	GP JK	2006	133 280		
Písek	PPO na břehu Otavy v Písku	GP JK	2008	942 643		
Písek	PPO na území města Písku se zaměřením na lokalitu vyústění potoka Jiher	GP JK	2008	240 000		
Podchýšská Lhota	Oprava a odbahnění rybníka Bílý, Podchýšská Lhota	POORR	2010	6 236 896	1	6 236 896
Protivín	Zpracování úpravy manipulačních řádů, rybník Tálinský a	GP JK	2004	58 100	3	1 354 343

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
	Selibovský					
Protivín	Úpravy manipulačních řádů vodních děl s cílem zvýšení retenčního prostoru - rybník Rabyň a Švancerberský, Protivín	GP JK	2006	60 200		
Protivín	PPO na řece Blanici - I. Etapa	GP JK	2007	1 236 043		
Putim	Revitalizace a zprůtočnění slepého ramene řeky Blanice	OP ŽP	2010	3 610 375	2	3 653 925
Putim	Projektová dokumentace na protipovodňové ohrazení	GP JK	2005	43 550		
Ražice	Hydrologiko-odtoková studie poměrů kolem Zlaté hory, Ražice	GP JK	2005	291 200	1	291 200
Stehlovice	Oprava a odbahnění rybníka Na Volých	OP ŽP	2011	3 401 292	1	3 401 292
Štětice	Odbahnění a oprava rybníků Na drahách, Štětice	OP ŽP	2008	2 373 406	1	2 373 406
Talín	Úpravy manipulačních řádů vodních nádrží s cílem zvýšení retenčního prostoru, rybníky Úlehle a Luh, Talín	GP JK	2007	30 800	1	30 800
Topělec	Rybník Topělecký - projekt rekonstrukce, Topělec	POORR	2012	5 658 231	1	5 658 231
Údraž	Rybník Hronek, Údraž	OP ŽP	2008	4 016 890	1	4 016 890
Varvažov	Rybník Varvažov	OP ŽP	2008	1 494 496	1	1 494 496
Vojník	Opevnění koryta drobného přítoku do požární nádrže, s tím související zkapacitnění přítoku a odtoku vody, oprava stávajících ochranných hrází požární nádrže, Záhoří u Písku	GP JK	2004	456 203	1	456 203
Vrábsko	Obnova rybníka Zhoř, Vrábsko	POORR	2012	29 369 000	1	29 369 000
Zvíkovské Podhradí	Oprava a odbahnění rybníků Prostřední a Dolejší	OP ŽP	2009	2 507 137	1	2 507 137

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování

## 7) okres Tábor

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Bechyně	PPO Bechyně - Zářečí	PPP II.	2012	12 000 000	1	12 000 000
Borkovice	Obnova rybníka Jezero u Borkovic	GP JK	2004	202 000	2	705 220
Borkovice	Výstavba ochranné hráze v současně zastavěném území	GP JK	2007	503 220		
Dírná	Obnova a rekonstrukce rybníka Luh, Dírná	RVMZ	2004-2006	3 899 997	1	3 899 997
Dlouhá Lhota	PPO pro ochranu nemovitostí v obci Dlouhá Lhota	GP JK	2009	94 357	1	94 357
Drahov	Rybníky, Drahov	OP ŽP	2009	4 418 453	3	25 726 265
Drahov	Obnova kaskády rybníků, Drahov	OP ŽP	2010	6 649 811		
Drahov	Obnova objektů a odbahnění rybníku Farářský, Drahov	POORR	2009	14 658 000		
Dráčov	PPO obce Dráčov	PPP II.	2012	21 000 000	2	21 091 700
Dráčov	Studie proveditelnosti PPO	GP JK	2007	91 700		
Drhovice	PPO	GP JK	2008	2 960 000	1	2 960 000
Dub u Ratibořických Hor	Obnova rybníka Višnice, Dub u Ratibořických Hor	POORR	2008	9 629 000	1	9 629 000
Hartvíkov	Výstavba rybníka Hartvíkov, Hartvíkov	POORR	2011	5 168 571	1	5 168 571
Chlístkov u Nadějkova	Revitalizace území Starcova Lhota, Chlístkov u Nadějkova	OP ŽP	2008	7 778 835	1	7 778 835
Chotoviny	Obnova rybníka Jezero Chotoviny, Chotoviny	POORR	2011	14 932 000	2	14 984 320
Chotoviny	Zpracování studie odtokových poměrů a plánů PPO	GP JK	2003	52 320		
Jedlany	Obnova rybníka, Jedlany	OP ŽP	2008	2 073 349	1	2 073 349
Jeníčkova Lhota	Revitalizace rybníka Okopávka, Jeníčkova Lhota	POORR	2010	4 451 055	2	13 895 422
Jeníčkova Lhota	Rekonstrukce rybníka Mlýnský, Jeníčkova Lhota	POORR	2008	9 444 367		
Jistebnice	Výstavba rybníka Černolesní, Jistebnice	OP ŽP	2008	5 812 866	2	13 154 149
Jistebnice	Obnova rybníka Chadimák, Jistebnice	POORR	2012	7 341 283		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Košice	Studie odtokových poměrů	GP JK	2004	105 000	1	105 000
Křivošín	Odbahnění rybníka Přehořovka, Křivošín	POORR	2009	5 827 000	1	5 827 000
Křtěnovice	Obnova vodní ploch, Křtěnovice	OP ŽP	2013	546 436	1	546 436
Lažany u Chýnova	Obnova rybníka Náděj, Lažany u Chýnova	POORR	2011	18 218 253	1	18 218 253
Lžín	Rybník Bohumil, Lžín	OP ŽP	2008	4 332 298	1	4 332 298
Mažice	Rekonstrukce pobřežních zídek na Mažickém potoce	GP JK	2007	479 760	1	479 760
Mladá Vožice	Odbahnění rybníka Žahour, Mladá Vožice	OP ŽP	2009	6 656 441	1	6 656 441
Nehonín	Odbahnění rybníka Velká Kaplice, Nehonín	POORR	2009	25 503 000	3	25 616 450
Nehonín	Určení rozsahu záplavového území způsobeného zvláštní povodní - rybník Velká Kaplice, Nehonín	GP JK	2012	58 000		
Nehonín	Určení rozsahu záplavového území způsobeného zvláštní povodní - rybník Nový, Nehonín	GP JK	2012	55 450		
Nové Dvory u Pořína	Odbahnění rybníka Na Kredlích, Nové Dvory u Pořína	OP ŽP	2009	2 498 986	1	2 498 986
Oltyně	Rybník na Oltyňském potoce, Oltyně	OP ŽP	2008	2 616 708	1	2 616 708
Planá nad Lužnicí	Digitální povodňový plán města Planá nad Lužnicí	OP ŽP	2010	2 188 814	2	97 188 814
Planá nad Lužnicí	PPO Planá nad Lužnicí	PPP II.	2013	95 000 000		
Prasetín	Výstavba vodních nádrží U Ohrady, Prasetín	POORR	2009	9 865 965	1	9 865 965
Rybova Lhota	Zkapacitnění a zpevnění břehu Radimovského potoka v Rybově Lhotě	GP JK	2007	669 603	1	669 603
Řevnov	Revitalizace rybníka, Řevnov	OP ŽP	2009	3 606 184	1	3 606 184
Soběslav	PPO Soběslav	PPP II.	2012	46 000 000	3	46 560 000
Soběslav	Studie odtokových poměrů a PPO	GP JK	2004	60 000		

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Soběslav	PPO na řece Lužnici a přilehlé části Černovického potoka - dokumentace k územnímu řízení vč. geologického průzkumu analýzy propustnosti podloží	GP JK	2007	500 000		
Starcova Lhota	Odbahnění a rekonstrukce technického zařízení Mlýnského rybníka, Starcova Lhota	RVMZ	2004-2006	8 385 305	1	8 385 305
Sviny	Zkapacitnění potoka a otevřené stoky	GP JK	2006	385 662	1	385 662
Šebířov	Obnova rybníků Hlubský a Kříženec, Kříženec (Šebířov)	OP ŽP	2009	5 033 022	1	5 033 022
Tábor	Zpracování digitálního povodňového plánu pro město Tábor a ORP Tábor	OP ŽP	2010	503 370	4	398 441 883
Tábor	Obnova rybníka Jordán v Táboře	OP ŽP	2009	397 487 363		
Tábor	Studie Protipovodňové opatření na Chotovinském potoce + realizace	GP JK	2005	284 550		
Tábor	Zpracování modelace území ohroženém zvláštní povodní pod vodním dílem Jordán	GP JK	2005	166 600		
Tisová	Odbahnění rybníka Tisovák, Tisová	POORR	2009	14 855 000	1	14 855 000
Tučapy	Studie odtokových poměrů v povodí Černovického potoka	GP JK	2007	71 400	1	71 400
Val	Ochrana před povodněmi v Hamru na řece Nežárce	GP JK	2007	87 500	1	87 500
Veselí nad Lužnicí	Protipovodňová opatření Veselí nad Lužnicí	PPP II.	2007	179 000 000	3	180 216 000
Veselí nad Lužnicí	Studie odtokových poměrů a plán PPO středního toku Lužnice	GP JK	2003	796 000		
Veselí nad Lužnicí	PPO	GP JK	2007	420 000		
Vlastiboř	Hydrologicko-odtoková studie	GP JK	2003	136 000	2	2 481 000
Vlastiboř	Ochrana před povodněmi - výstavba nového mostu na místní komunikaci včetně stavidel	GP JK	2008	2 345 000		
Vyhnanice	Rybník Panianin - odbahnění a oprava opevnění hráze, Vyhnance	POORR	2009	10 040 000	1	10 040 000

Místo/místní část	Název projektu, místo	Čerpáno z	Schváleno	Částka	Celkem projektů	v Kč
Zálší	Obnova návesních rybníků	OP ŽP	2011	2 411 993	2	2 495 993
Zálší	Studie odtokových poměrů na Zálšském potoce a levobřezním přítoku Blatské stoky Klečat	GP JK	2007	84 00		

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR, Povodí Vltavy, s.p., Státní zemědělský intervenční fond, Operační program Životní prostředí, Jihočeský krajský úřad - vlastní zpracování



Příloha C: Porovnání obcí nebo místních částí obcí postižených povodněmi s počtem vybudovaných protipovodňových opatření

1) okres České Budějovice

Vysvětlivky pro následující přílohy C1 až C7:

	... obce 3x postižené povodněmi, ale počet PPO = 0
	... obce povodněmi nikdy nepostižené, ale počet PPO > 4
	... zajímavost
	... povodeň

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Adamov	X	X	X		0	
Borovany			X		0	
Borovnice		X	X	X	0	
Borek	X	X	X		2	2003 a 2007
Boršov nad Vltavou			X		1	2007
Branišov	X	X	X		0	
Břehov		X	X	X	1	2004
Byňov	X	X	X	X	2	2003 a 2006
Čakov		X	X		2	2007 a 2008
Čejkovice		X	X		2	2007 a 2010
České Budějovice		X	X	X	12	2004, 2007, 2008, 2009, 2010, 2012

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Čížkrajice	X	X	X	X	1	2011
Dasný		X	X	X	1	2009
Dívčice			X	X	0	
Dobrá Voda u Českých Budějovic		X	X	X	1	2012
Dolní Bukovsko		X	X		2	2004
Doudleby			X		0	
Dražič	X		X		0	
Dříteň			X		1	2011
Dubné	X	X	X		1	2008
Habří		X	X		1	2006
Hlavatce	X		X	X	1	2004
Hluboká nad Vltavou			X		16	2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009, 2011
Hluboká u Borovan	X	X	X	X	1	2012
Homole		X	X	X	0	
Horní Kněžeklady			X		0	
Horní Miletín	X	X	X	X	1	2005
Horní Stropnice			X		2	2009 a 2011
Hosín	X	X	X	X	0	
Hosty		X	X		0	
Hrdějovice			X		0	
Hůrky	X	X	X	X	1	2009
Hůry	X	X	X		0	
Chvalešovice	X	X	X	X	1	2009

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Chrástany			X		1	2004-2006
Jankov u Č.B.		X	X	X	1	2010
Jeznice	X	X	X	X	3	2004, 2006, 2007
Jílovice		X	X		1	2009
Jivno		X	X		0	
Kamenná		X	X	X	0	
Kamenný Újezd		X	X		2	2007 a 2008
Kolný	X	X	X	X	1	2005
Koloděje nad Lužnicí	X	X	X	X	1	2006
Komařice			X	X	1	2003
Kvítkovice		X	X	X	0	
Ledenice		X	X		1	2005
Levín	X	X	X	X	1	2010
Lhota pod Horami	X	X	X	X	1	2009
Lhota u Vlachovic	X	X	X	X	1	2010
Lipí		X	X	X	0	
Libín		X	X		5	2004-2006, 2008, 2011, 2012
Libnič	X	X	X		0	
Líšnice	X	X	X	X	2	2007 a 2008
Lišov		X	X		0	
Litvínovice		X	X	X	1	2004
Mazelov	X	X	X	X	1	2011
Mladošovice		X	X		0	
Nákří		X	X	X	0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Neplachov		X	X	X	0	
Nesměň	X	X	X	X	1	2009
Nová Ves		X	X		0	
Nové Homole	X	X	X	X	2	2007 a 2009
Nové Hradky			X		2	2005 a 2010
Nuzice	X	X	X	X	2	2005 a 2006
Olešnice	X		X		0	
Olešník	X	X	X	X	1	2010
Ostrolovský Újezd			X		0	
Petříkov		X	X		1	2005
Pištín		X	X	X	1	2007
Planá		X	X		1	2004
Plav			X		3	2003, 2004, 2012
Pořežany	X	X	X	X	4	2007 a 2008
Purkarec	X	X	X	X	1	2008
Radošovice		X	X	X	0	
Roudné		X	X		1	2009
Rudolfovo	X	X	X		1	2007
Římov			X		1	2008
Sedlce	X	X	X	X	1	2009
Sedlec			X		3	2008 a 2013
Sedlíkovice	X	X	X	X	1	2005
Slavče		X	X		0	
Sobětice	X	X	X	X	1	2009

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Srubec		X	X	X	1	2009
Stará obora u Hluboké n. Vlt.	X	X	X	X	3	?2004-2006, 2008
Staré Hodějovice	X	X	X		0	
Strachovice	X	X	X	X	2	2011
Strážkovice		X	X	X	0	
Strýčice		X	X		1	2004
Střížov		X	X	X	0	
Svachov	X	X	X	X	2	2007 a 2008
Svatý Jan nad Malší		X	X		0	
Svébohy	X	X	X	X	1	2008
Šalmanovice	X	X	X	X	1	2010
Ševětín	X	X	X		0	
Štěpánovice		X	X		3	2003 a 2008
Temelín		X	X	X	0	
Trhové Sviny		X	X		4	2006, 2007, 2008, 2012
Týn nad Vltavou			X		1	2003
Úsilné		X	X		0	
Včelná		X	X	X	0	
Vidov			X		0	
Vlkov	X	X	X		0	
Vráto	X	X	X		0	
Všemslice			X		4	2004 a 2009
Záboří		X	X	X	2	2005 a 2009
Zahájí	X	X	X		0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Závraty		X	X	X	0	
Zaliny	X	X	X	X	1	2008
Zbudov	X	X	X	X	1	2011
Zliv			X		0	
Zvíkov u Lišova	X	X	X		1	2007
Žabovřesky		X	X		0	
Žár	X	X	X	X	1	2011
Žimutice			X		3	2004-2006, 2007

Zdroj: vlastní zpracování

## 2) okres Český Krumlov

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Bělá u Malont	X	X	X	X	1	2009
Benešov nad Černou			X		0	
Besednice			X		0	
Bohdalovice		X	X	X	0	
Boletice	X	X	X		1	2009
Brluh			X		1	2007
Bujanov			X		0	
Černá v Pošumaví			X	X	1	2008

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Český Krumlov			X		5	2004, 2007, 2008, 2009, 2012
Dolní Dvořiště		X	X		1	2010
Dolní Třebonín		X	X		0	
Drochov	X	X	X	X	1	2009
Holubov		X	X		0	
Horní Dvořiště	X	X	X		0	
Horní Planá			X	X	0	
Hořice na Šumavě	X	X	X		1	2012
Chlumeck	X		X		1	2009
Chvalšiny		X	X		0	
Kájov			X		0	
Kaplice			X		1	
Křemže		X	X		2	2003 a 2004
Lipno nad Vltavou	X	X	X	X	4	2003, 2005, 2011, 2012
Loučovice		X	X	X	0	
Malonty			X		0	
Malšín		X	X	X	0	
Meziříčí	X	X	X	X	1	2009
Mirkovice	X	X	X		1	2009
Mlýn u Dubu	X	X	X	X	1	2008
Mojné			X		0	
Nová Ves		X	X		3	2005 a 2006
Omlenice	X		X	X	0	
Plešovice	X	X	X	X	1	2004
Pohorská Ves			X	X	0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Přední Výtoň		X	X	X	0	
Přísečná		X	X		0	
Rojšín	X	X	X	X	1	2010
Rožmberk nad Vltavou			X		0	
Rožmitál na Šumavě		X	X		0	
Soběnov		X	X		0	
Střítež	X	X	X		1	2009
Stupná	X	X	X	X	1	2005
Světlík	X	X	X		1	2009
Velešín	X		X		0	
Větrní			X		0	
Věžovatá Pláně		X	X	X	0	
Všeměřice	X	X	X	X	1	2010
Vyšší Brod		X	X		1	2010
Záluží nad Vltavou	X	X	X	X	2	2009
Zátes	X	X	X	X	1	2009
Zlatá Koruna		X	X		0	
Zubčice		X	X	X	0	

Zdroj: vlastní zpracování



## 3) okres Jindřichův Hradec

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Albeř	X	X	X	X	1	2009
Bednárec	X	X	X	X	2	2008 a 2010
Blažejov	X		X		1	2007
Bořetín	X	X	X	X	1	2012
Budeč	X		X	X	0	
Budíškovice	X		X	X	0	
Buk	X	X	X	X	2	2004-2006, 2009
Cep	X		X	X	0	
Cizkrajov	X		X	X	1	2005
Český Rudolec			X	X	1	2008
České Velenice			X	X	0	
Červený Hrádek	X		X	X	0	
Číměř	X		X	X	2	2008 a 2011
Člunek	X	X	X	X	1	2004-2006
Dačice	X		X	X	4	2007 a 2008
Dešná			X	X	0	
Deštná			X	X	1	2012
Dobrohošť	X		X	X	2	2009
Dolní Pěna	X		X	X	0	
Dolní Radouň	X	X	X	X	2	2008 a 2009
Dolní Žďár	X		X	X	0	
Domanín	X	X	X	X	1	2004-2006

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Dunajovice	X		X	X	0	
Dvoreček	X	X	X	X	1	2012
Dvory nad Lužnicí			X	X	0	
Hdravova Rosička	X	X	X	X	1	2011
Halámky		X	X	X	0	
Hamr			X		0	
Hatín	X		X	X	1	2004-2006
Holičky u Staré Hlíny	X	X	X	X	3	2009, 2011, 2012
Horní Meziříčko	X	X	X	X	1	2010
Horní Pěna			X	X	2	2011
Horní Pole	X	X	X	X	1	2009
Horní Radouň			X	X	0	
Horní Slatina	X		X	X	0	
Hospříz	X		X	X	0	
Hrachoviště	X	X	X	X	2	2011 a 2012
Hrdlořezy	X	X	X	X	1	2007
Hrutkov	X	X	X	X	2	2008 a 2010
Hříšice	X		X	X	2	2008 a 2009
Chlum u Třeboně			X	X	1	2011
Jarošov nad Nežárkou			X		1	2012
Jilem	X	X	X		0	
Jindřichův Hradec	X		X		5	2007, 2008, 2009, 2010, 2012
Jižná	X	X	X	X	1	2012
Kadolec	X	X	X	X	1	2012

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Kardašova Řečice			X	X	3	2003 a 2011
Klec			X	X	0	
Klenová	X	X	X	X	2	2009
Kostelní Radouň	X		X	X	0	
Kostelní Vydří	X		X	X	0	
Kunžak	X	X	X		1	2004-2006
Lásenice	X		X	X	2	2004-2006,2009
Libořezy	X	X	X	X	2	2008 a 2009
Lipnice	X	X	X	X	1	2011
Lodhérov			X	X	0	
Lomnice nad Lužnicí			X		1	2011
Lovětín	X	X	X	X	1	2008
Lužnice			X	X	1	2004-2006
Majdalena			X		0	
Maříž	X	X	X	X	1	2011
Matějovec nad Nežárkou	X	X	X	X	2	2008 a 2010
Mnššek	X	X	X	X	4	2008, 2009, 2011
Modletice	X	X	X	X	1	2009
Mutyněves	X	X	X	X	1	2011
Návary	X	X	X	X	1	2012
Nová Bystřice			X	X	3	2009, 2010, 2011
Nová Olešná	X	X	X	X	1	2004-2006
Nová řeka	X	X	X	X	2	2003 a 2007
Nová Včelnice	X	X	X		0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Nová Ves nad Lužnicí		X	X		1	2005
Novosedly nad Nežárkou	X		X	X	1	2009
Nový Vojšov	X	X	X	X	1	2010
Ostojkovice	X	X	X	X	1	2009
Otín	X	X	X	X	1	2011
Peníkov	X	X	X	X	1	2004-2006
Písečné	X		X	X	0	
Pístina	X	X	X	X	1	2004-2006
Plavsko			X		0	
Pluhův Žďár			X	X	2	2009 a 2010
Pohoří	X	X	X	X	1	2009
Ponědrážka			X	X	0	
Popelín	X	X	X	X	2	2004-2006, 2009
Potočná	X	X	X	X	1	2011
Radouňka	X	X	X	X	1	2010
Rapšach		X	X	X	2	2004, 2004-2006
Ratiboř	X	X	X	X	1	2010
Rodvínov	X	X	X	X	1	2004-2006
Rosička		X	X	X	0	
Řečice	X	X	X	X	2	2008
Skrýchov	X	X	X	X	1	2008
Slavonice			X	X	8	2003, 2005, 2006, 2007, 2011, 2012
Smržov	X		X	X	1	2007

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Stálkov	X	X	X	X	1	2008
Staňkov	X		X		1	2011
Stará Hlína	X	X	X	X	1	2010
Staré Hobzí			X	X	1	2006
Staré Město pod Landštejnem		X	X	X	4	2003, 2006, 2007, 2008
Stráž nad Nežárkou	X	X	X		3	2008, 2009, 2011
Strmilov	X		X		0	
Stříbřec	X		X	X	1	2011
Střížovice	X		X	X	0	
Studená	X		X	X	2	2004 a 2008
Studnice u Lodhéřova	X	X	X	X	1	2010
Suchdol	X	X	X	X	1	2009
Suchdol nad Lužnicí			X		0	
Sumrakov	X	X	X	X	1	2006
Světece	X		X	X	0	
Třeboň			X		4	2003 a 2011
Třebětice	X		X	X	0	
Újezdec	X	X	X	X	1	2005
Valtínov	X	X	X	X	2	2010
Vlčetínec	X	X	X	X	1	2004-2006
Vnorovice	X	X	X	X	1	2006
Volpřív	X		X	X	2	2004 a 2009
Vydří	X	X	X	X	1	2011
Záblatí	X	X	X	X	2	2008 a 2011

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Zahrádky	X		X	X	0	
Žďár u Nové Včelnice	X	X	X	X	1	2003

Zdroj: vlastní zpracování

#### 4) okres Strakonice

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Bašta u Čichtic	X	X	X	X	1	2007
Bavorov					0	
Bedřichov	X	X	X	X	1	2004-2006
Bělčice	X	X	X	X	1	2011
Bězdědovice			X	X	0	
Bílsko		X			0	
Blatná			X	X	5	2004,2005,2008,2012
Bratronice		X	X	X	0	
Budyně		X			0	
Buzice		X	X	X	2	2005
Cehnice		X			4	2006,2007,2009
Čečelovice		X	X	X	0	
Čejtice					2	2004 a 2007
Čepřovice		X		X	0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Čestice		X			3	2003 a 2009
Čičenice		X	X		1	2009
Čichtice	X	X	X	X	4	2005, 2007
Doubravice		X			1	2009
Drahonice		X	X		1	2006
Drachkov	X	X			0	
Drážov		X			0	
Dřešín		X			1	2008
Dunovice	X	X	X	X	1	2007
Hájek		X			0	
Hajská	X	X	X	X	1	2010
Hlupín		X	X	X	0	
Hněvkov	X	X	X	X	1	2009
Horní Poříčí		X	X		0	
Chelčice		X	X		3	2008, 2009
Chlum		X	X	X	0	
Chrást'ovice		X	X		1	2013
Jinín		X			0	
Kapsova Lhota	X	X	X	X	1	2005
Katovice		X	X		0	
Kladruby		X	X	X	0	
Kocelovice	X	X	X	X	2	2011, 2013
Krajníčko		X			1	2006
Kraselov		X	X	X	0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Krašovice		X			0	
Krty-Hradec	X	X	X		0	
Křtětice	X	X	X	X	1	2008
Kváskovice		X		X	0	
Libějovice		X			0	
Libětice		X	X	X	0	
Litochovice		X			0	
Lnáře		X	X	X	0	
Lom		X	X	X	0	
Malenice		X			2	2005, 2008
Měčichov		X	X	X	0	
Měkynec		X			0	
Metly	X	X	X	X	1	2011
Milejovice		X			0	
Miloňovice		X			0	
Mladějovice	X	X	X	X	2	2004, 2012
Mnichov	X	X	X		0	
Mutěnice		X		X	0	
Myštice		X	X	X	0	
Nahošín	X	X	X	X	1	2009
Nebřehovice	X	X			1	2008
Němětice		X			0	
Níhošovice	X	X			0	
Nišovice		X			0	



Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Nová Ves		X			0	
Nové Kestřany	X	X	X	X	2	2006, 2007
Novosedly		X		X	0	
Osek					1	2003
Paračov		X		X	0	
Pivkovice		X			0	
Pohorovice	X	X			0	
Pole	X	X	X	X	1	2007-2013
Pracejovice		X	X		2	2003, 2005
Pražák	X	X	X	X	1	2007-2013
Předmíř		X	X	X	0	
Přední Zborovice		X			0	
Předslavice		X			0	
Přechovice		X			0	
Přešovice		X			1	2004
Radějovice		X	X	X	0	
Radomyšl			X	X	0	
Radošovice		X			5	2003, 2004, 2005
Řepice		X	X	X	1	2004
Sedlice	X	X	X	X	1	2009
Slaník		X			0	
Skály		X	X		0	
Skočice		X	X	X	0	
Sousedovice		X	X		3	2006, 2007, 2009

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Stožice	X	X	X	X	1	2003
Strakonice		X		X	6	2003, 2005, 2007, 2010, 2011
Strašice		X	X		1	2007
Strpí	X	X	X	X	1	2012
Strunkovice nad Volyňkou		X			0	
Střelské Hoštice		X	X		0	
Sudoměř	X	X	X	X	1	2007
Svinětica	X	X	X	X	1	2005
Škúdra	X	X	X	X	1	2009
Škvořetice		X	X	X	0	
Štěchovice		X	X	X	0	
Štěkeň		X		X	1	2005
Tchořovice		X	X	X	5	2005, 2008, 2011, 2007-2013
Tisov	X	X	X	X	1	2008
Truskovice	X	X	X		2	2004-2006, 2009
Třebohostice		X			0	
Třešovice	X	X		X	0	
Újezd	X	X	X	X	1	2004
Únice	X	X			0	
Vacovice		X	X	X	0	
Velká Turná	X	X	X		0	
Vodňany					6	2003, 2004, 2005, 2010
Volenice		X			0	
Volyňě		X			2	2008, 2009

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Vrbno	X	X	X	X	1	2010
Všechlapy	X	X	X	X	1	2008
Záhorčice		X	X	X	0	
Zámlyní	X	X	X	X	2	2007-2013, 2010
Zvotoky	X	X	X		0	

Zdroj: vlastní zpracování

#### 5) Prachatice

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Babice		X			0	
Bohumilice		X		X	0	
Bohunice		X		X	0	
Borová Lada	X			X	0	
Bošice		X			0	
Budkov					3	2004-2006, 2007, 2008
Buk		X			0	
Bušanovice	X	X			0	
Čábuze	X	X	X	X	1	2004
Čkyně		X			2	2003, 2005
Drslavice	X	X			0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Dub		X			0	
Dvory		X			0	
Horní Vltavice	X	X			0	
Hracholusky		X			1	2012
Husinec					2	2006, 2009
Chlumany		X		X	1	2008
Chroboly		X			0	
Chvalovice		X	X		0	
Kratušín	X	X		X	0	
Ktiš		X	X		1	2009
Kubova Huť	X	X	X		0	
Kvilda		X	X	X	1	2013
Lčovice		X			0	
Lažiště					0	
Lenora	X	X			0	
Lhenice		X			0	
Lipovice	X	X		X	0	
Lužice	X	X	X	X	1	2007
Malovice					0	
Mahouš		X	X		1	2005
Mičovice		X			0	
Nebahovy		X			0	
Němčice	X	X	X		0	
Netolice					7	2003, 2004, 2005, 2006, 2007
Nicov		X		X	0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Nová Pec			X		0	
Obora	X	X	X	X	1	2007
Olšovice	X	X			1	2007
Pěčnov	X	X		X	0	
Petrův Dvůr	X	X	X	X	1	2007
Prachatice		X			3	2003, 2009, 2011
Protivín	X	X	X	X	1	2008
Přečín	X	X	X	X	1	2007
Radhostice					0	
Rohanov	X	X	X	X	1	2004
Stachy	X	X		X	0	
Stožec	X	X	X		1	2012
Strunkovice nad Blanicí					1	2005
Svatá Máří	X	X			0	
Šumavské Hoštice		X	X	X	0	
Těšovice		X		X	0	
Tvrzice		X		X	0	
Újezdec	X	X			0	
Vacov					1	2004
Vimperk		X			1	2012
Vitějovice		X			1	2010
Vlachovo Březí		X			0	
Volary		X			1	2010
Záblatí		X			2	2006, 2008
Zábrdí		X			0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Zálezly		X			1	2011
Zbytiny		X	X	X	0	
Zdítov		X		X	0	
Žárovná	X	X			0	
Želnavá		X			0	
Žernovice		X		X	0	

Zdroj: vlastní zpracování

#### 6) okres Písek

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Albrechtice nad Vltavou			X		3	2005, 2007, 2009
Bernartice		X	X		1	2012
Borovany		X	X	X	0	
Božetice			X		1	2012
Branice	X	X	X		0	
Čimelice					1	2012
Čížová		X	X		0	
Dmýštica	X	X	X	X	2	2007, 2008
Dobešice	X	X	X	X	1	2009
Dobev	X	X			1	2007

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Dolní Novosedly	X	X	X		0	
Dražič		X	X	X	0	
Drhovle	X	X		X	0	
Držkrajov	X	X	X	X	1	2009
Heřmaň					1	2012
Horosedly			X		0	
Hrejkovice		X	X		1	2007
Humňany	X	X	X	X	1	2006
Chřešřovice	X	X	X	X	1	2010
Chyšky		X	X		0	
Jetětice		X	X		0	
Jickovice		X	X		0	
Kestřany			X		1	2005
Kluky	X	X	X		1	2007
Kolišov	X	X	X	X	1	2009
Kostelec nad Vltavou	X	X	X	X	3	2009, 2010, 2011
Kovářov	X	X	X		1	2004-2006
Králova Lhota			X		1	2008
Křenovice		X	X	X	0	
Křížanov		X	X	X	2	2009, 2012
Kučeř		X	X		0	
Květov		X	X		0	
Lety		X	X	X	0	
Malé Nepodřice	X	X	X	X	1	2010

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Milevsko			X		2	2007, 2011
Mirotice					1	2007
Mirovice			X		0	
Mišovice	X		X		1	2005
Myslín		X	X	X	0	
Myšelec	X	X	X	X	1	2010
Nerestce		X	X		0	
Nevězice		X	X		0	
Okrouhlá	X	X	X	X	1	2008
Olešná		X	X		0	
Osek		X	X		0	
Oslov		X	X		0	
Ostrovec		X	X		0	
Paseky		X	X	X	0	
Písek		X	X		13	2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012
Podolí I.	X	X	X		0	
Podchýšská Lhota	X	X	X	X	1	2010
Protivín					3	2004, 2006, 2007
Přeborov	X	X	X		0	
Předotice	X	X		X	0	
Přeštěnice	X	X	X		0	
Putim		X			2	2005, 2010
Rakovice		X			0	
Ražice			X		1	2005



Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Sepekov			X		0	
Stehlovice	X	X	X	X	1	2011
Skály		X			0	
Slabčice			X		0	
Smetanova Lhota		X			0	
Stehlovice	X	X	X		0	
Štětice	X	X	X	X	1	2008
Tálín			X	X	1	2007
Topělec	X	X	X	X	1	2012
Údraž	X	X	X	X	1	2008
Varvažov		X	X	X	1	2008
Veselíčko		X	X		0	
Vlastec	X	X			0	
Vlksice		X	X		0	
Vojníkov	X	X			1	2004
Vrábsko	X	X	X	X	1	2012
Vrcovice		X			0	
Záhoří		X	X		0	
Zběšičky		X	X		0	
Zhoř		X	X		0	
Zvíkovské podhradí		X		X	1	2009
Žďár		X	X		0	

Zdroj: vlastní zpracování

## 7) okres Tábor

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Bečice	X	X	X		0	
Bechyně			X		1	2012
Běleč	X	X	X		0	
Borkovice			X		2	2004, 2007
Borotín			X		0	
Březnice	X	X	X		0	
Budislav			X		0	
Čeňkov u Bechyně		X	X			
Černýšovice			X		0	
Dírná	X		X	X	1	2004-2006
Dlouhá Lhota	X	X	X		1	2009
Dobronice u Bechyně			X		0	
Dolní Hořice			X		0	
Dolní Hrachovice	X	X	X		0	
Drahov	X		X	X	3	2009, 2010
Dráchov			X		2	2007, 2012
Dražice			X		0	
Dražičky	X		X		0	
Drhovice	X	X	X	X	1	2008
Dub u Ratibořických Hor	X	X	X	X	1	2008
Hartvíkov	X	X	X	X	1	2011
Haškovcova Lhota	X	X	X		0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Hlavatce	X		X		0	
Hodonice	X	X	X		0	
Chlístkov u Nadějkova	X	X	X	X	1	2008
Chotoviny	X		X		2	2003, 2011
Choustník			X		0	
Chrbonín	X	X	X		0	
Chýnov	X	X	X		0	
Jedlany	X	X	X		1	2008
Jeníčkova Lhota	X	X	X	X	2	2008, 2010
Jistebnice			X		2	2008, 2012
Klenovice			X		0	
Košice			X		1	2004
Košín	X	X	X		0	
Krátošice	X		X	X	0	
Křivošín	X	X	X	X	1	2009
Křtěnovice	X	X	X	X	1	2013
Lažany u Chýnova	X	X	X	X	1	2011
Libějice	X	X	X		0	
Lom	X	X	X		0	
Lžín	X	X	X	X	1	2008
Malšice		X	X		0	
Mažice			X		1	2007
Meziříčí	X	X	X		0	
Mladá Vožice	X		X		1	2009

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Mlýny			X	X	0	
Myslkovice	X	X	X		0	
Nadějkov		X	X		0	
Nehonín	X	X	X	X	3	2009, 2012
Nemyšl		X	X		0	
Nová Ves u Mladé Vožice	X		X		0	
Nové Dvory u Pořína	X	X	X	X	1	2009
Oltyně	X	X	X	X	1	2008
Opařany	X	X	X		0	
Planá nad Lužnicí			X		2	2010, 2013
Pohnání	X		X	X	0	
Pojbuky	X	X	X		0	
Prasetín	X	X	X	X	1	2009
Přehořov	X		X		0	
Radětice	X	X	X		0	
Rataje		X	X		0	
Ratibořské Hory			X		0	
Rodná	X	X	X		0	
Roudná			X		0	
Rybova Lhota	X	X	X	X	1	2007
Řemíčov	X	X	X		0	
Řevnov	X	X	X	X	1	2009
Řípec	X		X		0	
Sedlečko u Soběslavi			X		0	

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Sezimovo Ústí			X		0	
Skalice			X		0	
Skrýchov u Malšic	X	X	X		0	
Slapsko			X		0	
Skopytce	X	X	X		0	
Smilovy Hory	X		X	X	0	
Soběslav			X		3	2004, 2007, 2012
Stádlec			X		0	
Starcova Lhota	X	X	X	X	1	2004-2006
Sudoměřice u Bechyně			X		0	
Sudoměřice u Tábora	X	X	X		0	
Sviny			X		1	2006
Svrabov	X	X	X		0	
Šebřřov	X		X		1	2009
Tábor			X		4	2005, 2009, 2010
Tisová	X	X	X	X	1	2009
Třebějice	X		X	X	0	
Tučapy			X		1	2007
Ústrašice	X	X	X		0	
Val			X		1	2007
Veselí nad Lužnicí			X		3	2003, 2007
Vesce	X		X		0	
Vilice	X	X	X		0	
Vlastiboř			X		2	2003, 2008

Obec/místní část	Rok				Počet realizovaných PPO	Realizováno v roce
	2002	2006	2009	2013		
Vlkov		X	X	X	0	
Vodice	X	X	X		0	
Vyhnanice	X	X	X	X	1	2009
Zadní Střítež	X	X	X		0	
Záhoří		X	X		0	
Zálší		X	X		2	2007, 2011
Zhoř u Mladé Vožice	X	X	X		0	
Zhoř u Tábora	X	X	X		0	
Želeč	X		X	X	0	

Zdroj: vlastní zpracování

1) Rozhovor se starostou obce Doudleby

Rozhovor proběhl dne 29. 07. 2014 s panem starostou Františkem Rytířem.

**1. Kolikrát a s jakou intenzitou byla vaše obec postižena povodní?**

Naše obec byla zaplavena v roce 1997, 2002, 2006 a 2013, což souhlasí s Vašimi daty. Nicméně já říkám, že to v roce 2013 nebyla povodeň. Voda se tudy jen tak prohnala a způsobila minimální škody.

**2. Proč jste ne/připravovali projekty na protipovodňovou ochranu? Jaký byl důvod k realizaci protipovodňových opatření?**

Projekty jsme zde nerealizovali žádné a to z toho důvodu, že to není možné. Po povodních v roce 2002 jsme si nechali zpracovat studii, která navrhovala jediné možné řešení a to vybudování ochranných hrází. Jenže na některých místech by tyto hráze byly až sedm metrů vysoké a to v této oblasti opravdu není reálné. Povodně se totiž u nás neprojeví v obci, ale v chatové oblasti a takto vysokými ochrannými hrázemi by se zcela změnil ráz krajiny, ráz celé té chatařské oblasti. Takže proti těmto opatřením jsme se postavili jak my zastupitelé, tak právě i chataři a místní obyvatelé. Jediným opatřením, které jsme zde vytvořili a které bylo vůbec možné vytvořit, byly odvodňovací kanály z polí, aby se zabránilo povodním způsobenými vodou z přívalových dešťů, které po polích stečou rovnou do obce. To je totiž jeden z velkých problémů – půda. V dnešní době již půda nemá takovou retenční schopnost jako dříve. Dříve tady byla spousta lesů, které dokázaly zadržet obrovské množství vody a tu potom postupně a přirozeně odvedly pryč. Jenže dnes lesů ubývá. Stačí se podívat na Šumavu a na to, co z ní zbylo. Holé pahýly, které nic nezadrží.

**Myslíte tu kauzu s kůrovcem?**

Ano, přesně to. A je s podivem, že právě tohle podporuje strana zelených. Už na Šumavu ani nejezdím, je to pohled k pláči. Celkově je za poslední léta čím dál tím větší smyv půdy. Voda se do půdy vůbec nevsakuje, pouze po ní steče a bere sebou ornici. Ta potom znečišťuje řeky, jak hlínou, tzn., že řeky jsou po dešti úplně hnědé, ale také tunami kamení. Kvůli tomuto smyvu vlastně můžeme vidět, že se v poslední době povodně objevují i v obcích, kde nikdy před tím nebyly. A nelze s tím nic dělat.

### **A nešlo by tento stav zmírnit výsadbou jiných plodin?**

To by samozřejmě šlo, ale donuťte zemědělce, aby místo kukuřice a řepky pěstovali něco jiného... Nebo aby měli místo pole louku. Louky dnes nikdo nechce, není totiž žádný dobytek, který by se na nich pásal.

### **3. Kde jste získávali informace o možnostech získání finančních zdrojů? Získávali jste informace pravidelně?**

Informace jsem já, nebo i naši občané, získával na internetu.

### **4. Jaké finanční zdroje jste využili a proč?**

Nerealizovali jsme žádná protipovodňová opatření, takže jsme nečerpali ani žádné dotace.

### **5. Projekty na protipovodňová opatření jste připravovali sami, nebo jste si je nechali zpracovat? Pokud sami, byla příprava náročná?**

Nechávali jsme si vypracovávat pouze tu jednu zmiňovanou studii v roce 2002 za zhruba 150 000 Kč. Jak jsem již říkal, tak jsme díky ní došli k závěru, že zde žádná opatření budovat nebudeme.

### **6. Jaký efekt podle Vás mají realizovaná protipovodňová opatření? Pomohla alespoň částečně zlepšit povodňovou situaci ve vaší obci?**

Největší chybou, kterou v současném systému vidím je to, že se neustále staví protipovodňové hráze. Ty se buď postaví nízké, například na dvacetiletou vodu, ale v případě, že přijde voda třicetiletá nebo stoletá, tak je celé toto opatření k ničemu. V případě, že opravdu přijde voda dvacetiletá, hráz pomůže v tom, že dané město nezaplaví, ale stane se to, že ta nakumulovaná voda zaplaví další město po proudu, které žádnou takovou hráz nemá. To znamená, že obce posílají tu povodeň svým sousedům. Naprosto skvělým příkladem je případ z loňska, kdy v Německu napršelo méně než v Čechách, ale povodně tam měli mnohem větší. A proč? Protože voda se u nás nikde nevsákla, povodňovými hrázemi jsme zabránili jejímu rozlivu, a tak se celá nahrnula až do Německa, kde způsobila obrovské škody. Prostě jsme povodeň přesunuli k sousedům. Proto jsem zásadně proti těmto hrázím a zastávám opatření, jako jsou poldry, prohrábky koryt, meze a příkopy. Tam se totiž voda bez problémů vstřebá a nezpůsobí žádné škody jak nám, tak ani našim sousedům.

**Tak proč se tedy pořád staví ty ochranné hráze, když jsou vlastně neúčinné?**



To je čisté politikaření. Místní politici se chtějí zalíbit občanům a tak si řeknou, že postaví protipovodňové opatření. A když na něj dostanou sto procentní dotaci, tak proč by nepostavili třeba tu ochrannou zeď za x milionů či miliard. Ať je vidět, že něco pro obec udělali. Dalším problémem je také to, že asi nenajdete člověka, který vlastní pole a odsouhlasí Vám, že místo pole bude najednou poldr. Obec většinou nevlastní pozemky okolo řeky, takže vlastnické vztahy jsou zde velkým problémem.

#### **7. Chystáte další protipovodňové projekty?**

Jak jsem říkal – ochranné hráze jsme zavrhli a nic jiného zde bohužel možné není. Uvažovali jsme alespoň o mobilní ochranné zdi, ale řeka tu má dost velký spád, takže valící se voda při povodních by hráz s největší pravděpodobností strhla. Takže neplánujeme nic, ale je možné, že nové vedení si nějaké protipovodňové opatření prosadí a nakonec tu opravdu budeme mít ty sedmimetrové hráze.

#### **8. Myslíte si, že je v procesu plánování, projektování či realizace protipovodňové ochrany, třeba něco zlepšit či zjednodušit?**

Proces čerpání dotací je neskutečně složitý a já osobně bych ho celý zrušil. Podle mě je to místo obrovských úniků peněz do kapes všech možných lidí, nehledě na to, že protipovodňová opatření, která jsou z těchto dotací financovaná, jsou ve většině případů úplně k ničemu. Například můj kolega z vedlejší obce (Vidov) si za dotace staví tůňky a rybníčky pro mloky a podobně. Rybníčky jsou to krásné, ale až přijde první povodeň, stejně to bude všechno plné bahna a celá dotace bude úplně k ničemu. Ten samý případ jsou ty zmiňované ochranné protipovodňové hráze.

Nechápu, proč je ten dotační systém nastaven tak složitě, že obec není schopna si projektovou žádost zpracovat sama a musí si na ni najímat externí firmu. Které samozřejmě nejsou zadarmo. Setkal jsem se i s případem, kdy si taková kancelář rovnou určila, že požaduje 10 % ze získané dotace.

#### **Jak byste to tedy vyřešil? Když zrušíte dotace, kde by potom měly obce na protipovodňovou ochranu brát peníze?**

Z peněz, které jim patří. Místo toho, aby byly vybrané daně ukládány někde do státních rezerv a pak rozdělovány formou dotací, by se měly přidělovat přímo obcím.

### **Takže byste změnil rozpočtové určení daní?**

Ano, zvýšil bych ho. Obce by si pak všechno financovaly samy a teprve potom by si představitelé obcí předem dobře rozmysleli, kam obecní peníze vloží. A určitě by to nebyly drahé a zbytečné povodňové hráze.

V České republice nejsou peníze na důchody a na invalidy, ale přitom se peníze úplně nesmyslně vyhazují za zbytečnosti, jakými jsou právě protipovodňová opatření. Stačilo by, kdyby se více dodržoval stavební zákon a nestavělo se tam, kde se stavět nemá – například tedy v zátopových oblastech. Což mi připomíná událost, která mě v roce 2002 opravdu rozčílila – stát vydal vyhlášku, že škody na rekreačních objektech, nahlášené do sedmi dnů od vzniku škody, bude částečně kompenzovat částkou 250 000 korun. Takže – místo co by stát chataře odradil od toho, aby si tam už chaty nestavěli (protože při dalších povodních by byly zase zatopené), tak naopak dopomohl k tomu, že tam chaty stojí stále, ale místo dřevěných chatek už tam stojí chatky zděné. Zním případy, kdy lidé dostali dotaci na novou střechu, i když střecha povodní vůbec postižena nebyla. Zkrátka při těchto povodních lidé škodní nebyli. A to není případ jen Doudleb. Například v Troubkách, kde došlo k opravdové katastrofě, jsou domy stavěny na úplně těch samých místech, kde stály před tím. Protipovodňová opatření tam, pokud vím, nebyla postavena žádná, takže je otázka času, kdy ty nové domy budou opět smeteny vodou.

### **9. Jste seznámeni s dalším vývojem čerpání prostředků na protipovodňovou ochranu?**

Ano, zrovna před chvílí jsem pročetl program na rok 2014 – 2020. A nejsem z toho nadšen. Opět půjdou miliardy korun na zbytečnosti.

### **10. Prostor pro další postřehy a připomínky k tématu.**

Zde bych ještě dodal, že po povodních v roce 2002 byly zřízeny krizové štáby. Od té doby je informování občanů o blížícím se nebezpečí mnohem snazší a efektivnější.

Další věcí je, že nám chybí armáda. Dříve, když zasáhly povodně, jsme zavolali do Jindřichova Hradce, vojáci přijeli s veškerým vybavením a pomáhali. Zdarma. Teď žádné vojáky nemáme. Musíme volat hasiče, jejichž výjezdy a zásahy zdarma zdaleka nejsou. Hodně nám pomáhají místní dobrovolní hasiči, ale

těch je jen hrstka. Člověk může pracovat jeden, dva dny v kuse, ale pak si prostě musí odpočinout. A kdo přijde za něj? Nemáme prostě zásoby lidí.

## 2) Rozhovor se starostou obce Libín

Rozhovor proběhl dne 04. 08. 2014 s panem starostou Václavem Ludvíkem.

### **1. Kolikrát a s jakou intenzitou byla vaše obec postižena povodní?**

S velkou intenzitou zhruba devětkrát, nejhorší povodeň byla v roce 2002.

### **2. Proč jste ne/připravovali projekty na protipovodňovou ochranu? Jaký byl důvod k realizaci protipovodňových opatření?**

Důvod byl samozřejmě stále vytápění celé naší obce. Voda tu velmi často byla až metr vysoká, včetně kostela.

### **3. Kde jste získávali informace o možnostech získání finančních zdrojů? Získávali jste informace pravidelně?**

Informace jsme získávali pravidelně a to z Povodí Vltavy a Ministerstva zemědělství ČR.

### **4. Jaké finanční zdroje jste využili a proč?**

Financovali jsme většinou z vlastních zdrojů a dotací. Projekt z roku 2011, tedy rekonstrukce Spolského rybníka, který máte uveden ve Vašich materiálech, není náš. Resp. jej hradili rybáři, kteří na něj dostali dotaci.

### **5. Projekty na protipovodňová opatření jste připravovali sami, nebo jste si je nechali zpracovat? Pokud sami, byla příprava náročná?**

Projekty si necháváme zpracovávat externě od p. Kocourka. Už téměř 15 let. Sami bychom to nezvládli. Jsme tu totiž jen dva, já (pan starosta) a paní účetní.

#### **Je to finančně náročné?**

Tak středně. S panem Kocourkem spolupracujeme již dlouho, takže nám dává dobrou cenu.

### **6. Jaký efekt podle Vás mají realizovaná protipovodňová opatření? Pomohla alespoň částečně zlepšit povodňovou situaci ve vaší obci?**

Částečně pomohla. Jenže nevíme proč, ale najednou je naše obec zaplavována z druhé strany, jakoby od polí. A tam protipovodňovou ochranu nemáme. Dříve jsme byli zaplavováni z jedné strany, kde jsme tedy vybudovali protipovodňovku. Teď z té strany žádná voda nechodí, ale místo toho nám voda chodí

z druhé strany. Takže budeme muset vybudovat nějaké protipovodňové opatření i na druhé straně obce.

**7. Chystáte další protipovodňové projekty?**

Ano, ve druhé části obce, viz předešlá otázka.

**8. Myslíte si, že je v procesu plánování, projektování či realizace protipovodňové ochrany, potřeba něco zlepšit či zjednodušit?**

Určitě bych zjednodušil jednání s vlastníky pozemků. Například když jsme potřebovali postavit ta protipovodňová opatření, potřebovali jsme vykoupit pozemky, které patřili nějakému asi 80ti letému Pražákovi. Několikrát jsem za ním byl já, místostarosta, dokonce lidé z ministerstva. Se všemi se odmítl bavit a zavřel jim dveře před nosem. Kvůli němu se celá realizace zpozdila o několik let. Nakonec to dopadlo tak, že další tři vlastníci (vlastníci byli celkem čtyři) ho přehlasovali, takže nakonec s prodejem souhlasili, ale pod podmínkou, že každoročně budou dostávat určitou částku jako finanční odškodnění. Myslím, že se jedná o pět tisíc korun. Takže všichni ostatní pozemky normálně odprodali, ale tento člověk dělal několik let problémy a nakonec na tom ještě vydělal. To se mi opravdu nelíbí.

**A co říkáte na dotační systém? Například doudlebský starosta mi říkal, že mu přijde velice složitý.**

Ano, s tím určitě souhlasím, je to hodně složité.

**9. Jste seznámeni s dalším vývojem čerpání prostředků na protipovodňovou ochranu?**

Ano, jsme.

**10. Prostor pro další postřehy a připomínky k tématu.**

Nic.

3) Rozhovor se starostou obce Žimutice.

Rozhovor proběhl dne 5. 8. 2014 s panem starostou Zdeňkem Šáleným.

**1. Kolikrát a s jakou intenzitou byla vaše obec postižena povodní?**

V Pořežanech máme problém spíš se záplavou. Ono je tam totiž veliké povodí, takže když přijdou intenzivní deště, což je minimálně dvakrát ročně, tak máme velký problém, protože to ohrožuje zhruba pět domů a těžko se na to shá-

ní peníze. Protože když v Týně nad Vltavou budou povodně, jednou, dejme tomu za osm let, tak je z toho velký problém a dotace se dají sehnat. V Pořežanech dvakrát za rok zaprší, nejhorší to bývá na jaře, když je ještě venku sníh a do toho zaprší, tak tam teče dvacet centimetrů vody po návsi.

**V oficiálních statistikách ale Pořežany jako postižené povodní nikdy nebyly, ale přitom jste podle mých dat dělali čtyři protipovodňová opatření. Všechno to bylo odvedení přívalových srážek z intravilánu obce, takže to bylo ono, že?**

Ano, přesně. Ty dotace byly na studii odtokových poměrů, kdy nám firma Hydroprojekt zpracovala, jaká opatření máme udělat. Ale všechna opatření, která jsme zatím udělali, byla opatření dílčí, protože ten hlavní problém stále nemáme vyřešen. To je totiž o úplně jiných penězích.

**A ty nebudou?**

My jsme teď podali žádost o dotaci na zkapacitnění potrubí, snížení komunikace atd. Podávali jsme to někdy v dubnu a teď čekáme. Tím bychom to de facto vyřešili. Ta studie navrhla určité možnosti, jedna z těch možností je udělat nade vsí retenční nádrže, dvě za sebou a ty by pouštěly do vsi jenom tu vodu, co ta naše kanalizace pojme, anebo potom na té návsi snížit komunikaci a zkapacitnit potrubí. Takže my jsme to řešili tou druhou možností. Máme tedy podanou žádost a rozpočet na tuto akci je 10 milionů korun.

**Takže tímto opatřením by se už situace v Pořežanech měla vyřešit?**

Ano, mělo by se to vyřešit.

**2. Proč jste ne/připravovali projekty na protipovodňovou ochranu? Jaký byl důvod k realizaci protipovodňových opatření?**

Viz odpověď č. 1.

**3. Kde jste získávali informace o možnostech získání finančních zdrojů? Získávali jste informace pravidelně?**

Informace si zjišťuji sám. Samozřejmě mi chodí nějaké nabídky, ale tohle byly většinou dotace Jihočeského kraje, kde si ty dotace děláme úplně sami.

**4. Jaké finanční zdroje jste využili a proč?**

Viz odpověď č. 3 – granty Jihočeského kraje.

**5. Projekty na protipovodňová opatření jste připravovali sami, nebo jste si je nechali zpracovat? Pokud sami, byla příprava náročná?**

Viz odpověď č. 3 + Je pravda, že ten poslední chystaný projekt, který je z Ministerstva pro místní rozvoj ČR, nám zpracovává pán z Prahy, ale ty menší projekty si děláme sami.

**6. Jaký efekt podle Vás mají realizovaná protipovodňová opatření? Pomohla alespoň částečně zlepšit povodňovou situaci ve vaší obci?**

Mají částečný efekt, řekl bych tak 30 %. My jsme opravdu tu vodu, co šla, odvedli mimo ves, ale to největší povodí, těch zbylých 70 % nám tam pořád teče. Takže ono se to nezdá, ale to, že jsme dostali dotaci nám pomohlo, ale my musíme každý rok ty vodoteče čistit a ty náklady s tím spojené nejsou úplně malé. Jen ty náklady na to, abychom to udrželi.... Ale z těch 30 % si myslím, že nám to pomohlo.

**7. Chystáte další protipovodňové projekty?**

Viz odpověď č. 1.

**8. Myslíte si, že je v procesu plánování, projektování či realizace protipovodňové ochrany, potřeba něco zlepšit či zjednodušit?**

Při velikosti naší obce, tj. 600 obyvatel, 8 místních částí, jsou krajské dotace jednoduché, to pro nás není vůbec žádný problém, ale ty ostatní už jsou na nás složité. Jediný uvolněný jsem tu já a pan účetní, takže to nezvládáme. Takže když už, tak si musíme najmout někoho externě.

**9. Jste seznámeni s dalším vývojem čerpání prostředků na protipovodňovou ochranu?**

V Týně nad Vltavou máme projektové centrum Vltava, ve kterém jsou sdruženy obce z Týnska, a ti nám s dotacemi pomáhají. A i mi na email posílají informace o dotacích. Na protipovodňová opatření jsme je ale zatím nevyužili.

**10. Prostor pro další postřehy a připomínky k tématu.**

Podle mě je celý problém v zemědělství. Všechno jsou všechno velké lány a velká technika a to je ten jediný problém. Kdyby byly ty mezičky jako dřív a kdyby byla s těmi zemědělci domluva, tak bychom tyto problémy neměli a všechno by bylo jednodušší. Oni dají kukuřici do svahu... To nechápu. Vidím tak různě, třeba na Hradecku, že tam mají různě zatravněné pásy kolem a tak, ale nám (naším zemědělcům) to přidělává problémy a já musím říct, že loňské povodně nám ukázaly. Takže jsme se to snažili nějakým způsobem změnit. A hlavně nesmí tolik pršet (smích).

4) Vyplněný dotazník od paní ing. Vlasákové z ekonomického odboru města Hluboká nad Vltavou ze dne 08. 08. 2014.

**1. Kolikrát a s jakou intenzitou byla vaše obec postižena povodní?**

Naše město bylo postižené povodní v srpnu 2002, v září 2007, v červnu 2009 a v červnu 2013

**2. Proč jste ne/připravovali projekty na protipovodňovou ochranu? Jaký byl důvod k realizaci protipovodňových opatření?**

Projekty na protipovodňovou ochranu jsme připravovali z důvodu ochrany majetku obyvatel i majetku města před povodňovými škodami-

**3. Kde jste získávali informace o možnostech získání finančních zdrojů? Získávali jste informace pravidelně?**

Informace o možnostech získání finančních zdrojů získáváme z webu poskytovatelů dotací (JČK, Nadace ČEZ, ROP, OPŽP apod.), prostřednictvím newsletterů zasílaných z ROP a OPŽP, případně prostřednictvím informací zasílaných panu starostovi ze Svazu měst a obcí.

**4. Jaké finanční zdroje jste využili a proč?**

Na protipovodňovou ochranu jsme využili granty z Jihočeského kraje a dar z ČEZ, a.s.

**5. Projekty na protipovodňová opatření jste připravovali sami, nebo jste si je nechali zpracovat? Pokud sami, byla příprava náročná?**

Ad projekty: stavební projekty připravovali projektanti. Pokud máte na mysli podklady pro podání žádosti o dotaci, tak na protipovodňová opatření jsme zatím žádali o granty Jihočeského kraje a ČEZ, a.s. Tyto žádosti jsou poměrně jednoduché, takže jsme si je zpracovávali sami.

**6. Jaký efekt podle Vás mají realizovaná protipovodňová opatření? Pomohla alespoň částečně zlepšit povodňovou situaci ve vaší obci?**

Realizovaná protipovodňová opatření pomohla zlepšit situaci v našem městě.

**7. Chystáte další protipovodňové projekty?**

Ano, chystáme další protipovodňové projekty.

**8. Myslíte si, že je v procesu plánování, projektování či realizace protipovodňové ochrany, potřeba něco zlepšit či zjednodušit?**

Vím, že v současné době je možno žádat o protipovodňové projekty do OPŽP, tam jsme zatím nežádali, ale určitě je příprava žádosti i administrace projektů mnohem složitější než z JČK nebo z ČEZ. Zjednodušit by bylo třeba celý proces administrace. Také zákon o veřejných zakázkách je velmi složitý a celý proces vyžaduje mnoho "zbytečného papírování".

**9. Jste seznámeni s dalším vývojem čerpání prostředků na protipovodňovou ochranu?**

Co se týče možnosti čerpat dotace na protipovodňovou ochranu, vím v současné době jen o OPŽP.

**10. Prostor pro další postřehy a připomínky k tématu.**

Nic.

Příloha E: Nestandardizovaný rozhovor s expertem na povodňovou problematiku Ing. Alešem Kudlákem, který proběhl dne 22.08.2014.

**1. Myslíte si, že by zjednodušení přípravy projektů skutečně zvýšilo počet realizovaných protipovodňových opáření?**

Zjednodušení přípravy by určitě bylo vhodné. Protože v případě, kdy máme čerpat finanční prostředky z Evropské unie, tedy kdy využíváme prostředky z operačních programů, třeba z OP ŽP, tak abychom neporušili některé postupy při tvorbě studií a u samotného projektu, jsme nuceni si najímat firmy. I když na to máme své projektové manažery. Je to totiž tak komplikované, že v případě, že někde uděláte nějakou chybu, tak buď některý dotčený orgán, tzn. ČHMÚ, Povodí Vltavy, Ministerstvo vnitra nebo samotné Ministerstvo ŽP, může napsat zamítavé stanovisko a samotný Státní fond ŽP zamítne celý projekt. Vy ho ale musíte zaplatit. Projekt je brán jako investice. Projektové firmy si většinou účtují za zpracování projektu víc, protože ví, že 90 % bude proplaceno z dotačního titulu. Proto jsou tedy projekty dost nadnesené, velmi drahé a proto se do toho obcím moc nechce, právě proto, že kdyby dostali zamítavé stanovisko, celý projekt by musel být zaplacen z pokladny obce. A obec má většinou rozpočet velice napjatý, neb dokonce minusový a jsou s tím potom veliké komplikace.



Další věcí je to, že si ty projekty sami komplikujeme. Buď jsme Evropskou komisí hodnoceni špatně, tedy že buď špatně žádáme o finanční prostředky, nebo je špatně vyhodnocujeme, nebo o ně nežádáme vůbec. Sama vidíte, že ten propad je obrovský. Například v roce 2011 byla Masarykovou univerzitou v Brně ve spolupráci s Ministerstvem financí pořádána konference, kde bylo pracovníky ministerstva uvedeno, že v rámci operačního projektu bylo na oblast 1.3 OP ŽP vyčleněno 6 miliard Kč. Ale v té době, kdy už byl vlastně OP ŽP ve svém finále, bylo vyčerpáno něco přes 600 milionů Kč. Pak tedy docházelo k různému přehodnocování a finanční prostředky se přesouvaly někam úplně jinam. Dokonce se povedlo převést 1 miliardu Kč na Ministerstvo školství.

Takže jestliže to bude opravdu takto komplikované, projekty budeme i nadále zadávat spíše firmám. Sice si platíme za tím účelem úředníky, ale ti jsou už spíš jen takový administrátoři. Celé to dělá firma a výsledek dostaneme v „mašličkách“. Obracíme se totiž na firmy, které mají znalosti a zkušenosti a vědí, za kterou šňůrku mají zatáhnout, vědí, za kterým úředníkem na tom daném ministerstvu mají zajít, aby dostali kladné hodnocení. Takže my jim zaplatíme nejenom to sestavení celé té studie a projektu, ale i to, že oni tam zajedou, domluví to atd. Nejhorší na tom je to, že obec, třeba město Písek, za podobnou studii zaplatí 80 tis. Kč a MŽP nám pak dá zamítavé stanovisko.

Dalším problémem je, že by velká fluktuace pracovníků na ústředních orgánech státní správy. Od roku 2008 se začaly ubírat finanční prostředky právě úředníkům ve výkonu státní správy, v souvislosti se služebním zákonem. Úředníci se začali propouštět, došlo tam k velkému přehazování projektů, takže třeba my jsme na jeden projekt měli tři různé úředníky. Nejhorší na tom je to, že když dochází k vyhodnocování, tak Vám zase přijde jiný úředník, který tam něco najde a chce po Vás něco, co tam nebylo. Může se jednat třeba jen o syntax věty. Je zde tedy velký tlak ze strany výkonu státní správy, kde opravdu každý zkoumá, zda finanční prostředky, které byly uvolněné, byly uvolněné účelově a správně. Jestliže tedy veškeré to financování, které probíhalo, tzn. jak účetně, tak formálně, jestli bylo opravdu správné. Jestli někdo někde nepochybil. Jestli se například ty peníze neodčerpaly na něco jiného, byť třeba omylem. Nebo jestli to někdo nepředimenzoval ve finančních nákladech

## **2. Kdo by měl podle Vás projekty řídit, resp. navrhovat jejich finanční řešení? Místní samospráva případně kraj?**

Je jasné, že si to musí udělat ten, kdo je investorem. Na každé obci s rozšířenou působností je úředník, který je částečně placen tou samosprávou, kde je zaměstnán, tedy tou obcí s rozšířenou působností, a pak krajem, a který má dělat servis právě těm starostům, má jim pomáhat při shánění finančních prostředků z dotačních grantů, transferů, připravovat je na ty projekty. Zde může docházet k určitým problémům, kdy jim tento úředník má říct, která firma by jim to případně mohla sestavit. Úředník totiž může být spojen s nějakou firmou a „půjdou na nějaká procenta“. Ten úředník má tedy samozřejmě vypsán seznam dalších firem, má nějaký katalog s hodnotami, kolik si tak za to zhruba ty firmy budou účtovat. Právě proto, aby se z toho mohl nějak vymanévrovat, aby do toho nebyl nijak zatažen, že doporučil nějakou firmu a jemu pak přitekly někde na nějakém kontě nějaké finanční prostředky.

Takže v té samosprávě to dělá ať ta obec s rozšířenou působností, nebo to dělá i kraj.

**Mě šlo spíše o to, zda by nebylo lepší, aby místo evropských fondů, nebyl jeden krajský fond, který by spravoval kraj a sám z něj rozdělával finanční prostředky. Protože pro obce je to takhle složité, očividně fondy nevyužívají. Samy ale říkají, že krajské dotace jsou pro ně jednoduché.**

To je ten problém, který navazuje na Vaši práci. Každá obec je právnickou osobou. Je to základní prvek naší veřejné správy. V zákoně o obcích je uvedeno, že svobodně rozhodují o svém majetku, svobodně rozhodují o svém hospodaření s finančními prostředky. Nelze, aby někdo za ně něco takového dělal. Bylo by to vlastně potlačení demokracických záležitostí. Možná, že bychom se dostali do pozice jakéhosi bývalého okresního úřadu, kdy okresní úřad vykonával státní správu celou, nebyli tam žádní politici, byli to státní úředníci a ti opravdu byli první, kteří pomáhali právě v tomto. To znamená, že starosta, v případě, že měl problém, právě i s tím projektem, zašel na okresní úřad a tam byl úředník, který mu ten servis poskytl. Kraj bohužel tady vykonává sice výkon státní správy, ale samosprávy. A byl by to tedy zásah samosprávy do samosprávy. Proto se to nechává na tom starostovi a vypadá to tak, jak to vypadá. Muselo by to být asi někde zákonem ustanoveno, že za tím účelem ve výkonu státní správy, je pro obec s rozšířenou působností na kraji určitý úředník, na něhož je dáván příspěvek na výkon státní správy, a který bude dělat jenom tyto záležitosti. Ale to je zase zásah do rozpočtu státního. Takže to si každý rozmyslí.

### **3. Jak se dá zjednodušit řešení vlastnických vztahů? Myslíte, že by bylo vhodné zavést zákon umožňující vyvlastnění pozemku potřebného pro vybudování protipovodňového opatření?**

Vlastnické vztahy nám teď trochu zamotal nový občanský zákoník. V současné době Ministerstvo pro místní rozvoj začíná sestavovat zákony. Je to asi 14 dní zpět, kdy proběhla informace o tom, kolik přesně finančních prostředků bude vypláceno za pozemek v případě, že bude dotčen nějakou státní stavbou, čili stavbou, kterou garantuje či investuje stát. Bude tedy stanoven určitý standard. Což je do budoucna dobré a žádný spekulant tedy nemůže dopředu nic vymýšlet. Někaké standardy sice už existují, ale každý chce samozřejmě víc. Takž vlastnické vztahy budou vždy komplikované a vždycky komplikované byly. Vláda musí jasně prostřednictvím nějakého právního předpisu stanovit postup v těchto záležitostech a sestavit přesnou tabulku, podobné té, jako mají odhadci nemovitostí. Jsou zde samozřejmě stavby, které jsou důležité pro celý stát, jako například poldry. Dříve za totality se stavěly stavby, například k obraně státu nebo vnitřního pořádku, o kterých jsme často ani nevěděli, vyvlastňovalo se hlava nehlava, takže tudy asi cesta nevede. Je třeba celou problematiku dát do právního předpisu, stanovit katalog cen jednotlivých území, udělat analýzu při vzniku nějakých atmosférických vlivů, četnost těch vlivů, které tam jsou a k jakým dochází škodám, protože obvykle, když se postaví poldry, tak ta hodnota poldru většinou převyšuje hodnotu, která je uchráněna. Takže je třeba zhodnotit, zda je to ekonomicky v pořádku, nebo ne. U starostů jste zaznamenala, že sice máme územní plány, stavební zákon i zákon o vodách, které říkají, že v zátopových oblastech nemáme stavět, ale stejně tam vesele stavíme dál. I když samozřejmě děláme různá opatření. V roce 2002 se vláda zabývala tím, jestli má stát stále dávat těm lidem, kteří jsou v zátopových oblastech, finanční prostředky, nebo půjčku na odstraňování následků po mimořádné události. Jestli to bude třikrát a dost a pak je vysídlit, nebo co s tím. Nicméně to stále není vyřešené a situace zůstává stejná. Do této záležitosti se ale pustil Český svaz pojistitelů, který má od roku 2002 švýcarskou společností zpracovaný software, kde jsou zaznamenány všechny možné povodně, které byly a jsou tam samozřejmě zaznamenány všechny Q od 5 až po 100, plus ta povodeň, která byla vždycky největší. A když máte u vaší nemovitosti do Q10, tak jste nepojistitelná. Anebo se to potom odvozuje podle nějakého koeficientu a samozřejmě ta pojistka je vyšší, čím je to Q nižší. Což je pro obce komplikace, protože jí odchází obyvatelé, s čímž se snoubí peníze ze státního rozpočtu. Další komplikací je, že v případě, kdy opustíte nějakou nemovitost a ta zůstane „vybydlená“, tak se v ní mo-

hou ubytovávat lidé, kteří jsou nepřizpůsobiví, sociálně slabí atd. a pro obec to tedy může být velká komplikace.

#### **4. Měla by mít místní samospráva vliv na výsadbu plodin na kritických pozemcích v okolí obce?**

Asi ano. V případě, že dochází k pravidelnému ohrožování dané obce, tak ano. Protože jde o obecné ohrožování a o ohrožování majetku nejenom soukromého, ale i majetku obce. Jenže dnes je zemědělství soukromé, takže je těžké do toho zemědělcům mluvit. Druhá věc je ta, že zemědělec si bude zasévat takovou plodinu, o které ví, že mu bude přinášet velký zisk. To znamená, že jestliže je to kukuřice, tak buď jde do biopaliva, nebo je dál různě zpracovávána z hlediska různých mouk, dalšího krmení atd. V případě, že máme řepku olejku, tak tam je to na zpracování oleje, v rámci esterifikace se přidává do nafty atd.

#### **5. Jak dosáhnout toho, aby realizovaná protipovodňová opatření neměla pouze lokální efekt? Myslíte, že existuje nějaké komplexní řešení?**

To bychom si museli vzít příklad třeba v Kanadě. Kdybyste viděla město Quebec, nebo nějaké jiné kanadské město, tak v Kanadě, protože je to obrovská rozloha a většinou tam zástavba nebývá tak velká a hustá jako v Evropě, tak oni mají možnost před těmi městy udělat suchá koryta. Takže ta voda, v případě, že se žene na město, se zahradí a obežene se okolo města. A pak se rozlévá dál. Dále Kanadčané mají povinnosti na velkých plochách ochraňovat nemovitosti tak, že buď je staví na tzv. „kuřích nožkách“, to znamená do nějaké určité výšky, do které mohou odolávat těm vodním tokům, nebo je vystavují na náspech, tzn., že si udělají takový umělý kopec a na tom umělém kopci vystaví nemovitost. Třetí varianta je, že okolo té nemovitosti postaví umělý val. Takže pak vidíte obrovské jezero a uprostřed něj suchý domeček, kde je hospodářství, kde se pracuje, kde mají své energetické zdroje a je schopno přežít na tom daném území do té doby, než voda odteče. Jsou to tedy tři záležitosti, ale vhodné a proveditelné jen z toho důvodu, že je tam obrovská plocha a malá hustota obyvatelstva. Tady v Čechách máme suché koryto pouze na Otavě u Sušice.

Další věcí je to, že do lokálních prostředků dávají peníze obce, do komplexního řešení musí vkládat peníze stát. A tam je zase ten problém s vlastnickými právy. Většinou ty pozemky, které tam jsou, nejsou ve vlastnictví jedné osoby.

**6. Myslíte si, že se situace v Jihočeském kraji po výstavbě protipovodňových opatření zlepšila (komplexně či lokálně)?**

Je pravdou, že těch opatření se poslední dobou udělalo celkem dost. Ale jejich účinnost nedokážu zhodnotit.

**7. Prostor pro další připomínky k tématu.**

Nic.