

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Lenka TRMALOVÁ
<b>Název práce</b>	Management ve veřejné a soukromé správě
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KŘE
<b>Vedoucí práce</b>	Řehoř Petr, Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Jaromír Čeleda

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **100 %**
2. Logická struktura práce **75 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **100 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **100 %**

## Závěr

Výsledek: **83.75** bodů

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V Sejcké Lhotě

11.5.2014

Posudek diplomové práce Management ve veřejné a soukromé správě

Úvod:

Slibný, zajímavé téma, kde je spousta problémů k řešení . Celkově se jedná o velmi náročné zadání.

Literární přehled:

V zásadě to je přehled definic ze všech možných učebnic. Na jednu stranu ukazuje, že pisatelka použila velké množství literatury, nicméně možná skončila hned u úvodních definic. Odborný obsah je samozřejmě správný, ale podle mě by stačilo menší množství názorů/autorů/publikací - vybrat si názory, které autorce konvenují, zaujaly jí, jsou pro toto téma nejvýstižnější, doplnit nějakým vlastním komentářem. Maličko mi chybí návaznost kapitol - následující nerozvíjí předchozí, nijak na ni neodkazuje.

Cíl a metodika:

Cíl ambiciózní, myslím, že až příliš. Prospělo by téma zúžit, aby jej autorka byla s to v

DP alespoň trochu obsáhnout. Je otázkou, jak moc je náhodný výběr organizací skutečně náhodný.

Jinak má zvolená metodika svou logiku. Kladně hodnotím „zkušební provoz“ – tedy zkušební vyplnění dotazníku několika respondenty pro případnou možnost úprav (která však nebyla třeba).

Charakteristika vybraných organizací:

Opět se projevuje přílišná šíře tématu. „Státní správu“ zredukovala autorka na instituce poskytující sociální služby. Jelikož se celá práce zabývá oblastí sociálních služeb, mělo by to být uvedeno v tématu, v úvodu a zdůvodněno. Pak by to bylo v pořádku. Výsledky určitě nevypovídají o celé státní, resp. soukromé sféře.

Autorka tedy uvádí zajímavá data o sociálních službách v JČ kraji, mohlo se ještě udělat porovnání s jinými kraji.

Zajímavé jsou osobní postřehy porovnávající chování a působení obou skupin respondentů.

Analýza současného stavu:

Na úvod se dozvídáme zajímavá data o státním sektoru.

Následující analýza tvrdých dat ukazuje autorčiny schopnosti zpracovávat data. Od 5. otázky přichází na řadu měkká data, která už jsou přínosnější. Otázky jsou dobře postavené a odpovědi poskytují řadu zajímavých informací a názorů, ze kterých lze vyvodit závěry a navrhnout řešení.

Otázky vychází z teoretických základů, škoda, že nejsou shrnuty na jednom místě přehledně ve formě tabulky, né až na konci v příloze. Tato část je zpracována skutečně dobře, včetně grafů, hodnocení a komentářů.

Diskuze a návrh změn:

Nejlepší část práce! Pro každou sekci vyzdvihuje autorka nejpálčivější body a zasvěceně a současně srozumitelně nastiňuje vhodná, praxí ověřená řešení či ve stručnosti seznamuje s aktuálními trendy v managementu.

Trochu diskutabilní je závěrečné určování pořadí segmentů bodovací metodou. Oba sektory jsou tak rozdílné, že jsou prostě vedle sebe a nesoutěží. Ale ukazuje to aplikaci další hodnotící metody a výsledek potvrzuje, co je z celé práce je patrné - že státní sektor se má v lecčems u soukromého inspirovat (což se dalo předvídat).

Závěr:

Autorka správně zmiňuje, že téma je dosti široké a oba sektory dosti rozdílné.

Nicméně od úspěšných - tam či tam - je vždy dobré se přiučit.

Opět bych doplnil, že šlo o šetření pouze v oblasti sociálních služeb (a pak by bylo vše v pořádku), ze kterého těžko zobecňovat na celou státní, resp. soukromou sféru.

A ještě plus bod:

Stylistická a jazyková úroveň DP je velmi dobrá, všiml jsem si jen pár chybějících čárek.

Souhrnně práci hodnotím velmi pozitivně. A vzhledem k náročnosti tématu i přes některé nedostatky hodnotím jedna mínus.

Jaromír Čeleda

## **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Navrhuji prodiskutovat, jak zajistit, aby jednotlivé organizace přejímaly to "dobré" od ostatních.

Datum: 11.05.2014

Podpis oponenta diplomové  
práce