



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra strukturální politiky

Diplomová práce

Využití dotačních titulů pro výstavbu a opravy obecních  
komunikací v Jihočeském kraji

Vypracovala: Bc. Petra Cigánková

Vedoucí práce: Ing. Radka Prokešová, Ph.D.

České Budějovice 2014

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Fakulta ekonomická  
Akademický rok: 2012/2013

**ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Petra CIGÁNKOVÁ**  
Osobní číslo: **E12732**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Řízení a ekonomika podniku**  
Název tématu: **Využití dotačních titulů pro výstavbu a opravy obecních komunikací v Jihočeském kraji**  
Zadávající katedra: **Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

**Cíl práce:**

Hlavním cílem této diplomové práce je zanalyzovat současný stav využívání dotačních titulů při výstavbě a opravách obecních komunikací v Jihočeském kraji, zhodnotit je a následně navrhnout opatření k zefektivnění a zpřístupnění čerpání dotací pro stávající i potenciální žadatele.

**Metodika práce:**

1. Literární rešerše (studium odborné literatury týkající se výstavby a oprav komunikací, dotačních titulů).
2. Výzkum bude kvalitativní povahy s využitím zejména sekundární analýzy dat, indukce a polostrukturovaných rozhovorů.
3. Zhodnocení výsledků.

**Rámcová osnova:**

1. Úvod, cíl práce, 2. Literární rešerše, 3. Metodika, 4. Vlastní zpracování, 5. Závěr, 6. Přehled použitých zdrojů, 7. Přílohy.

Rozsah grafických prací: dle potřeby  
Rozsah pracovní zprávy: 50-70 stran, dle možností  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

1. BOHÁČKOVÁ, Irena a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-111-6.
2. CHVOJKOVÁ, Anna a Viktor KVĚTOŇ. *Finanční prostředky fondů EU v období 2007-2013*. 1. vyd. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, 2007. ISBN 978-80-86684-43-7.
3. CINI, Michelle. *European Union politics*. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2007, xxxv, 496 s. ISBN 9780199281954.
4. HRABÁNKOVÁ, M., ROLÍNEK, L., a D. ŠTYS. *The methodology of monitoring and evaluation of project implementation into practice*. 1. vyd. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, 2008. ISBN 978-80-7394-132-1.
5. CHARVATOVA, Dana a Zbyněk CHARVAT. *The Importance and Use of European Structural Funds in the Czech Republic*. Proceedings of World Academy of Science: Engineering & Technology. 2009, roč. 49, s. 465-471. ISSN 13076884 .
6. TAUER, Vladimír, Helena ZEMÁNKOVÁ a Jana ŠUBRTOVÁ. *Získejte dotace z fondů EU: tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem: metodika, pravidla, návody*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2009, 160 s. ISBN 978-80-251-2649-3.
7. POMAHÁČ, Richard. *Veřejná správa*. Vyd. 1. Praha: C. H. Beck, 2002, xii, 278 s. Finance (Grada). ISBN 80-717-9748-0.
8. PROVAZNÍKOVÁ, Radka. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9.
9. WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2006, 146 s. ISBN 80-735-7138-2.


Vedoucí diplomové práce: Ing. Radka Prokešová, Ph.D.  
Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky

Datum zadání diplomové práce: 30. listopadu 2012

Termín odevzdání diplomové práce: 30. dubna 2014

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (25)  
370 05 České Budějovice

  
doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 26. března 2013

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 30.8.2014

Bc. Petra Cigánková

Tímto bych chtěla poděkovat Ing. Radce Prokešové, Ph.D., vedoucí diplomové práce, za pomoc, cenné rady a ochotu, kterou projevila při konzultacích mé práce.

Také bych ráda poděkovala pracovníkům ROP Jihozápad, Programu rozvoje venkova a Krajského úřadu Jihočeského kraje za poskytnutí dat potřebných pro zpracování této diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala panu Mgr. Janu Zemanovi, paní Miluši Kleinové, paní Ing. Lence Šišpelové a panu Františku Mazancovi za jejich ochotu poskytnout rozhovor pro tuto práci.

## Obsah

1	Úvod .....	4
2	Literární přehled .....	6
2.1	Regionální politika .....	6
2.1.1	Definice regionální politiky .....	6
2.2	Regionální politika Evropské unie .....	7
2.2.1	Regiony regionální politiky EU .....	8
2.2.2	Regionální politika Evropské unie pro období 2007-2013 .....	9
2.2.3	Cíle regionální politiky Evropské unie pro období 2007-2013 .....	9
2.2.4	Strategické dokumenty regionální politiky .....	12
2.2.5	Principy regionální politiky .....	13
2.3	Fondy EU v období 2007-2013 .....	14
2.3.1	Strukturální fondy a Fond soudržnosti .....	14
2.3.2	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova .....	16
2.4	Dotační tituly pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji v období 2007-2013 .....	17
2.4.1	Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad ...	17
2.4.2	Program rozvoje venkova .....	20
2.4.3	Program obnovy venkova .....	22
2.4.4	Grantové programy Jihočeského kraje .....	23
2.5	Dotační tituly na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji v období 2014-2020 .....	23
2.6	Základní kroky spojené s podáním žádosti o poskytnutí dotace .....	23
2.6.1	Vytvoření podrobného projektového záměru .....	24
2.6.2	Nalezení příslušného operačního programu .....	24
2.6.3	Zpracování žádosti o dotaci .....	24
2.6.4	Výzva k předkládání žádostí o dotaci .....	25
2.6.5	Kontrola žádosti a přílohy .....	25
2.6.6	Hodnocení a výběr žádostí .....	26
2.6.7	Realizace projektu .....	26
2.6.8	Žádost o platbu a monitorovací zpráva .....	27
2.6.9	Udržitelnost projektu .....	27
2.7	Místní komunikace .....	27

2.8	Modernizace, rekonstrukce, oprava .....	32
2.8.1	Modernizace.....	32
2.8.2	Rekonstrukce .....	32
2.8.3	Oprava komunikace, běžná a souvislá údržba komunikace .....	34
3	Cíle a metodika.....	35
3.1	Cíl práce .....	35
3.2	Metodika .....	35
4	Vlastní práce.....	37
4.1	Současný stav místních komunikací v Jihočeském kraji .....	37
4.2	Zdroje financování výstavby a oprav místních komunikací .....	38
4.2.1	Dotační tituly EU .....	38
4.2.2	Dotační tituly Jihočeského kraje.....	39
4.3	Využití PRV pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji... .....	39
4.4	Využití ROP Jihozápad pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	41
4.5	Využití POV pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji .. .....	43
4.6	Využití Grantových programů Jihočeského kraje pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji .....	45
4.7	Souhrnné vyhodnocení využití dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji .....	47
4.8	Rozhovory .....	53
4.8.1	Obec Boršov nad Vltavou.....	53
4.8.2	Obec Ločenice .....	54
4.8.3	Obec Čakov.....	56
4.8.4	Městys Dolní Bukovsko.....	60
5	Návrhy opatření .....	63
5.1	Opatření 1: Transparentní vyhlášení výzev.....	63
5.2	Opatření 2: Místní šetření, víceúrovňové hodnocení projektu.....	64
5.3	Opatření 3: Aplikace bottom-up principu při vyhlášení výzev .....	65
5.4	Opatření 4: Optimalizace způsobu financování projektů.....	66
6	Závěr.....	68
7	Summary.....	73

8	Seznam zdrojů .....	74
8.1	Literatura .....	74
8.2	Internetové zdroje.....	75
8.3	Dokumenty .....	77
9	Seznam tabulek, obrázků a příloh .....	79
9.1	Seznam tabulek .....	79
9.2	Seznam obrázků .....	80
9.3	Seznam příloh.....	81



## 1 Úvod

Po vstupu ČR do EU v roce 2004 se čerpání finančních prostředků z fondů EU stalo součástí běžné praxe jak v soukromé, tak i ve veřejné sféře. Před vstupem do EU existoval v ČR systém dotací, fungující i dnes, nicméně dotace z fondů EU jsou v současné době hlavním zdrojem pro čerpání finančních prostředků. Fondy EU jsou zaměřeny na podporu široké škály oblastí, přičemž pozornost bude nyní věnována především oblasti dopravy, resp. výstavbě a opravám obecních komunikací, kdy těmito komunikacemi rozumíme komunikace v samosprávě obcí, jenž zákon definuje jako komunikace místní.

Pro programovací období EU 2007 – 2013 slouží jako zdroj finančních prostředků z fondů EU pro obce v Jihočeském kraji, pro účely uvedeny výše, ROP Jihozápad a PRV (Program rozvoje venkova), finanční prostředky ze státního rozpočtu ČR lze čerpat prostřednictvím POV (Program obnovy venkova) a Grantových programů Jihočeského kraje.

Současný stav dopravní infrastruktury, zejména právě místních komunikací, v Jihočeském kraji není kvalitativně dostačující, alokace finančních prostředků právě do této oblasti je tedy více než žádoucí. Jedním z principů regionální politiky je snižování významných meziregionálních rozdílů, z čehož lze vyvodit, že zájmem by měla být plošně kvalitní infrastruktura, tedy i kvalita místních komunikací obcí, namísto sdružování finančních prostředků do projektů velkého rozsahu, které menší obce, jejichž infrastruktura je velmi často ve špatném stavu, nejsou schopny realizovat. V mírném rozporu s tímto je však princip koncentrace, v rámci něhož je snaha alokovat co největší objem finančních prostředků do co nejméně, avšak rozsáhlých, projektů.

Reálná situace obcí, zejména těch menších, v Jihočeském kraji nedává jinou možnost získání finančních prostředků pro výše uvedené účely, jelikož rozpočty těchto obcí nejsou pro tyto účely dostačující. Tento fakt sám o sobě není nijak alarmující, pro tyto účely dotace existují, nicméně alarmující již je fakt, že starostové těchto obcí nejsou ve většině případů samostatně schopni zpracovat žádosti o dotace, a to zejména pro jejich administrativní náročnost. Dalším problematickým faktorem pro obce je relativně krátká doba výzev, ve kterých je nutné zpracovat a předložit žádost o dotace. Z těchto důvodů jsou obce odkázány na pomoc soukromých firem, které se zabývají

zpracováním těchto žádostí, což s sebou přináší dodatečné finanční náklady, které by mohly být alokovány efektivnějším způsobem.

Hlavním cílem této diplomové práce je zanalyzovat současný stav využívání dotačních titulů při výstavbě a opravách obecních komunikací v Jihočeském kraji, zhodnotit je a následně navrhnout opatření k zefektivnění a zpřístupnění čerpání dotací pro stávající i potenciální žadatele. Jako dílčí cíle práce byly stanoveny analýza potenciálních finančních zdrojů z evropských fondů a dotačních titulů Jihočeského kraje v programovém období 2007-2013, které mohou obce využívat pro výstavbu a opravy obecních komunikací a analýza struktury alokace těchto finančních prostředků v rámci okresů Jihočeského kraje.

## 2 Literární přehled

### 2.1 Regionální politika

#### 2.1.1 Definice regionální politiky

Smyslem regionální politiky je snižování významných meziregionálních rozdílů. Existuje celá řada definic, nicméně jednotná ucelená definice neexistuje. Níže jsou uvedeny některé z definic regionální politiky.

Regionální politika je součástí politiky státní. Tato politika ovlivňuje rozmístění hlavních ekonomických zdrojů a aktivit na území celého státu či v jeho části. Opatření regionální politiky pomáhají na jedné straně růstu stupně ekonomické aktivity na územích s vysokou nezaměstnaností a malou nadějí na přirozený ekonomický růst, na straně druhé slouží tato opatření ke kontrole ekonomických aktivit na územích, jejichž růst je nadměrný (Goodall, 1987).

Regionální politika představuje intervence veřejného rázu vedoucí ke zlepšování zeměpisného rozdělení ekonomických činností, resp. intervencí, které se pokouší o nápravu důsledků volné tržní ekonomiky pro dosažení dvou vzájemně provázaných cílů: ekonomického růstu a zlepšení sociálního rozdělení ekonomických efektů (Adamčík, 1997).

Regionální politikou rozumíme ovlivňování ekonomických procesů v jednotlivých územních částech státu prostřednictvím veřejného sektoru. Regionální politika je dle této definice synonymem k pojmu hospodářská politika. Má snahu o ovlivňování rozvoje velkých hospodářských celků konkrétního státu, avšak nejvíce důležitými účastníky jsou národní státy a příslušná ministerstva dle resortu (Maier & Tödling, 1998).

Regionální politiku lze dle Žáka (2002) definovat jako soubor cílů, opatření a nástrojů, které vedou ke snižování příliš velkých rozdílů v sociální a ekonomické úrovni jednotlivých regionů.

Dle Strategie regionálního rozvoje ČR 2007-2013 (2006) regionální politika představuje soubor intervencí, které jsou zaměřené dle konkrétní situace státu a jeho regionů a dále dle očekávaných vývojových tendencí na podporu opatření, která vedou k růstu ekonomických aktivit, jejich lepšímu územnímu rozložení a k rozvoji infrastruktury.

Základní podmínkou je jasná definice priorit a soustředění prostředků potřebných na tyto priority. Významným cílem regionální politiky je konvergence regionů v rámci určitého územního celku. Klíčovým znakem regionální politiky je její selektivnost, tedy rozlišování zaměření intervencí na podporu regionů, které mají problémy a které výrazně zaostávají ve svém rozvoji za průměrem v míře, která je společensky uznána za nežádoucí.

Shrneme-li různé definice regionální politiky podle Wokouna (2003), je možné ji na základě zkušeností z jednotlivých členských států i celé Evropské unie vymezit jako cílevědomou činnost jisté veřejné autority (organizací či představitelů státní správy a samosprávy) o eliminaci negativních důsledků územně nerovnoměrného ekonomického rozvoje a probíhajících strukturálních změn. Úkolem regionální politiky je korigovat ve sféře prostorového rozdělení zdrojů některé důsledky působení tržního mechanismu, které jsou pro danou společnost z různorodých příčin nepřijatelné a mohou vést k neúplnému využití dostupných zdrojů.

## **2.2 Regionální politika Evropské unie**

Regionální politika Evropské unie patří mezi její nejvýznamnější aktivity. Na celkovém rozpočtu EU se podílí 35 %, čímž představuje druhou nejvýznamnější výdajovou kategorii po společné zemědělské politice. Důvodů pro vznik regionální politiky EU bylo hned několik, jednalo se převážně o důvody ekonomické, sociální, politické a později i ekologické. Hlavním cílem regionální politiky EU bylo zvýšení ekonomické a sociální soudržnosti, díky kterému dochází ke snižování rozdílů v rozvoji jednotlivých regionů. Jelikož regionální nerovnosti podstatně ovlivňují výkonost ekonomiky, významnými byly hlavně motivy ekonomické. Sbližováním úrovní jednotlivých oblastí dochází ke zvýšení jejich konkurenceschopnosti a zlepšení vývoje (Kapošváryová & Kreuzbergová, 2000).

Stejskal & Kovárník (2009) píší, že regionální politika Evropské unie vychází ze dvou základních hodnot. Těmi jsou solidarita, která představuje pomoc hospodářsky nebo sociálně znevýhodněným občanům a regionům, a soudržnost, která reflektuje skutečnost, že snižování rozdílů je výhodné pro všechny zúčastněné. Jejich slova potvrzují Kapošváryová & Kreuzbergová (2000) když popisují fakt, že z regionální politiky profitují také bohatší regiony. Rozvojem ekonomické aktivity v zaostávajících oblastech dochází ke vzniku nových trhů pro výrobky z regionů prosperujících a růstu

poptávky po jejich technologiích a know-how. Zároveň ale uvádějí, že úplné vyrovnání životních standardů ve všech oblastech není možné ani žádoucí, došlo by tak totiž ke snížení impulsů ke změnám a zlepšováním.

Nástroje regionální politiky napomáhají zmírnit negativní důsledky integračního procesu. Kapošváryová & Kreuzbergová (2000) uvádí, že z těchto důvodů je regionální politika někdy označována za nástroj uplácení členských zemí. Pokud by se totiž situace méně rozvinutých regionů s postupující integrací snižovala, došlo by ke ztrátě zájmu a chuti na další integraci. Obdobný názor zastává i Allen (2005), který tvrdí, že strukturální fondy jsou využívány zejména ke kompenzaci členských států nejen za rozšiřování, ale i prohlubování evropské integrace.

### **2.2.1 Regiony regionální politiky EU**

Evropská unie využívá pro účely regionální politiky systém regionálního členění NUTS<sup>1</sup>. Každá členská země je dle počtu obyvatel rozdělena do několika úrovní těchto statistických jednotek. Hrabánková & Vosejpková (2002) uvádí, že zásadní význam má toto vymezení především pro statistické potřeby Evropské unie a dále pak pro účely zařazení regionů různé úrovně pod jednotlivé cíle regionální politiky, na základě čehož jsou pak poskytovány prostředky ze strukturálních fondů.

Dle Vilamové (2005) má klasifikace NUTS celkem pět úrovní (v závorkách uveden počet jednotek na území České republiky):

- NUTS I - území státu (1);
- NUTS II - oblast regionů soudržnosti (8);
- NUTS III – kraje (14);
- LAU<sup>2</sup> I – okresy (76 + 15 pražských obvodů);
- LAU II – obce (6429).

Česká republika byla historicky členěna na kraje odpovídající úrovni NUTS III, kvůli vstupu do Evropské unie byla nucena vpravit mezi stát a kraje ještě jeden stupeň členění, a to NUTS II: regiony soudržnosti, které se skládají z jednoho či více krajů. Zvláště do regionů soudržnosti je směřována pomoc z fondů EU (Přichystal & Korseltová, 2008).

---

<sup>1</sup> Tato zkratka pochází z francouzského názvu Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques, do češtiny se překládá jako nomenklatura územních statistických jednotek.

<sup>2</sup> Local administrative unit neboli místní administrativní jednotka.

### **2.2.2 Regionální politika Evropské unie pro období 2007-2013**

Rozšíření EU o nové členy zvýšilo regionální disparity v rámci EU. Dočkal (2003) uvádí, že pokud by v tuto chvíli regionální politika nebyla reformována, musela by se nevyhnutelně zhroutit. Orgány EU si nutnost reformy uvědomovaly, pro nové programové období provedla Evropská komise radikální změnu v základním zaměření regionální politiky na zvyšování konkurenceschopnosti a budování hospodářství založeném na znalostech a inovacích (Stejskal & Kovárník, 2009).

V programovém období 2007-2013 se již nenavazuje jako v obdobích minulých na standardně existující prioritní cíle, kdy v podstatě docházelo pouze ke změně jejich počtu, byly doplňovány určité oblasti podpory, ale podstata jejich zaměření zůstávala nezměněna. V tomto období je zvolen jiný přístup, kdy jsou jednotlivé cíle stanoveny poměrně široce a v rámci každého z nich jsou zohledňována tradiční témata, tedy regionální rozvoj a zaměstnanost. Navíc se v nich objevuje i aspekt konkurenceschopnosti v souvislosti s postavením členských států a jejich regionů nejen vůči sobě, ale zejména vůči světovému ekonomickému prostředí. Pozornost je věnována také specifickým venkovským regionům, politika rozvoje venkova se stává jednou z priorit (Hrabánková & Boháčková, 2009).

Wokoun (2004) uvádí několik úrovní na kterých je regionální politika EU prováděna:

- na nadnárodní úrovni (regionální politika prováděná relativně nezávisle přímo Evropskou unií),
- na národní úrovni (silně diferencovaná regionální politika, která je uskutečňována jednotlivými členskými státy, dochází zde k postupnému přejímání některých společných pravidel),
- na regionální úrovni (prováděna ve většině zemí, je dlouhodobě posilována).

### **2.2.3 Cíle regionální politiky Evropské unie pro období 2007-2013**

Na období let 2007-2013 byly v oblasti regionální politiky stanoveny tři hlavní cíle, které odrážejí nutnost tematického a zeměpisného soustředění zdrojů a které jsou společné pro všechny členské státy Evropské unie. Jedná se o následující cíle:

- Cíl-Konvergence.
- Cíl-Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost.
- Cíl-Evropská územní spolupráce (Viturka, 2007).

## **Cíl-Konvergence**

Tento cíl je určen na urychlení konvergence nejméně rozvinutých členských zemí a regionů tím, že zlepší podmínky pro růst a zaměstnanost prostřednictvím zvýšení kvality investic do hmotného a lidského kapitálu, rozvoje inovací a znalostí společnosti, zlepšení schopnosti přizpůsobovat se hospodářským a sociálním změnám, ochrany a zlepšování životního prostředí a výkonnosti správy. Tento cíl představuje prioritu fondů (NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1083/2006).

Podpora pro Cíl-Konvergence je realizována z Evropského fondu regionálního rozvoje, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti. Z prostředků Evropského fondu regionálního rozvoje a Evropského sociálního fondu (tedy ze strukturálních fondů) jsou podporovány pouze regiony s HDP na obyvatele nižším než 75 % průměru Evropské unie, a to z důvodu urychlení konvergence nejméně rozvinutých členských zemí a regionů prostřednictvím zlepšení podmínek pro růst a zaměstnanost (Stejskal & Kovárník, 2009). Tento cíl pokrývá celé území České republiky s výjimkou hlavního města Prahy, které má HDP vyšší než 75 % průměru. Z prostředků Kohezního fondu mohou čerpat územní celky, jejichž hrubý národní důchod na obyvatele je nižší než 90 % průměru EU (Hrabánková & Boháčková, 2009).

Tauer, Zemánková & Šubrtová (2009) uvádí, že Cíl-Konvergence je realizovaný prostřednictvím osmi tematických operačních programů zaměřujících se vždy na určitou oblast (OP Doprava, OP Životní prostředí, OP Výzkum a vývoj pro inovace, OP Podnikání a inovace, OP Technická pomoc, OP Lidské zdroje a zaměstnanost, Integrovaný operační program, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost) a sedmi regionálních operačních programů zpracovaných pro jednotlivé regiony soudržnosti (ROP NUTS II Jihozápad, ROP NUTS II Severozápad, ROP NUTS II Jihovýchod, ROP NUTS II Severovýchod, ROP NUTS II Moravskoslezsko, ROP NUTS II Střední Morava, ROP NUTS II Střední Čechy).

## **Cíl-Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost**

Tento cíl je zaměřen na posílení konkurenceschopnosti a atraktivnosti regionů, jakož i zaměstnanosti v regionech předvídaním hospodářských a sociálních změn souvisejících s otevřením obchodu, a to pomocí zvýšení množství a kvality investic do lidského kapitálu, inovací, subvence znalostní společnosti a podnikání, ochrany a zlepšování

životního prostředí a zlepšování dostupnosti, přizpůsobivosti pracujících a podniků, jakož i rozvoje trhů práce přístupných pro všechny (NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1083/2006).

Kantor & Marek (2009) uvádí, že se jedná se o podporu oblastí, které nespádají pod cíl Konvergence, tedy těch, jejichž HDP na osobu je vyšší než 75 % průměru Evropské unie. Výše prostředků přidělená pro tento cíl je podstatně nižší, než u cíle předchozího, jelikož v případě těchto oblastí není potřeba pomoci tak naléhavá. V České republice se tento cíl týká pouze hlavního města Prahy. Cíl je naplňován z prostředků Evropského sociálního fondu a Evropského fondu pro regionální rozvoj.

Charvatova & Charvat (2009) uvádí, že v České republice pod Cíl-Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost patří pouze dva operační programy, a to OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita.

### **Cíl-Evropská územní spolupráce**

Tento cíl je zaměřen na posílení přeshraniční spolupráce prostřednictvím společných místních a regionálních iniciativ, na posílení nadnárodní spolupráce prostřednictvím opatření, které souvisejí s prioritami Společenství a přispívají k integrovanému územnímu rozvoji a na posílení meziregionální spolupráce a výměny zkušeností na vhodné územní úrovni (NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1083/2006).

Tento cíl vychází z iniciativy Interreg a je uskutečňován ve formě přeshraničních a meziregionálních programů. Je zaměřen na specifické problémy území rozdělených národními hranicemi. Tento cíl je financován z prostředků Evropského fondu regionálního rozvoje (Stejskal & Kovárník, 2009).

Dle Chvojkové (2007) pod tento cíl v České republice spadají všechny regiony a prostředky lze čerpat z devíti operačních programů (OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Polsko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Sasko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Slovensko, OP Meziregionální spolupráce, OP Nadnárodní spolupráce, síťový operační program ESPON 2013, síťový operační program INTERACT II).

V následující tabulce je přehledně vyobrazeno rozdělení prostředků fondů mezi cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti v období 2007-2013.



**Tabulka 1: Rozdělení prostředků fondů mezi cíle politiky HSS v období 2007-2013**

<b>Cíl</b>	<b>Fondy pro ČR</b>	
Konvergence	5,88 mld. € (cca 730,00 mld. Kč)	96,98 %
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	419,09 mil. € (cca 11,73 mld. Kč)	1,56 %
Evropská územní spolupráce	389,05 mil. € (cca 10,97 mld. Kč)	1,46 %
Celkem	26,69 mld. € (cca 752,70 mld. Kč)	100,00 %

**Zdroj: (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014b)**

Z tabulky je patrné, že v období 2007–2013 se České republice nabízí z evropských fondů 26,7 miliardy eur. Pro úspěšné čerpání musí náš stát přidat navíc přibližně čtyři miliardy eur, jelikož Evropská unie financuje maximálně 85 procent výdajů z aktivit uskutečněných v rámci regionální politiky.

#### **2.2.4 Strategické dokumenty regionální politiky**

Proto, aby Česká republika mohla úspěšně čerpat finanční prostředky z fondů EU, je zapotřebí splnit dvě základní podmínky. První podmínkou je příprava strategických dokumentů, jež určí priority a cíle, na jejichž dosažení budou finanční prostředky vynakládány. Druhou podmínkou jsou projektové záměry, kterými jsou myšleny nejen nápady, ale také schopnost projekt připravit a následně i řídit (Chvojková, 2007).

Rámcovým strategickým dokumentem pro regionální politiku EU jsou Strategické obecné zásady Společenství, v nichž jsou vymezeny úkoly politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Tento dokument doporučuje způsoby co nejlepšího využití finančních prostředků pro jednotlivé regiony (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014d).

Každý členský stát pak zpracovává svůj Národní rozvojový plán, který má mezi strategickými dokumenty velmi důležité postavení. Tento dokument popisuje nejvýznamnější problémy rozvoje země, vytyčuje cíle, které mají být splněny, obsahuje rozpracování priorit do dílčích cílů a popisuje postupy jejich realizace. Globálním cílem Národního rozvojového plánu je přeměna socioekonomického prostředí v České republice v souladu s principy udržitelného rozvoje tak, aby se Česká republika stala

atraktivním místem pro provádění investic, práci a život obyvatel (Marek & Kantor, 2009).

Soulad mezi Národním rozvojovým plánem a Strategickými obecnými zásadami Společenství představuje dokument nesoucí název Národní strategický referenční rámec. Tento dokument určuje podobu uskutečňování politiky hospodářské a sociální soudržnosti na území členského státu (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014d). Národní strategický referenční rámec je rozčleněn do dvou hlavních částí- strategické a operační. V části strategické najdeme specifikaci zvolení strategie pro všechny definované cíle politiky soudržnosti EU, operační část tvoří seznam operačních programů a rozdělení finančních prostředků mezi tyto programy (Marek & Kantor, 2009).

### **2.2.5 Principy regionální politiky**

Marek & Kantor (2009) uvádí, že regionální politika je založena na několika základních principech. Tyto principy jsou reflektovány v programové a právní úpravě celého procesu poskytování pomoci. Pro programové období 2007-2013 se jedná zejména o těchto pět hlavních principů:

- Princip programování znamená, že pomoc je uskutečňována formou víceletých (nyní sedmiletých) a víceoborových programů, pro které se vypracovávají podrobné programové dokumenty. Finanční prostředky jsou přerozdělovány na schválené programy, jež se následně realizují prostřednictvím konkrétních projektů. Výsledkem je vzájemně integrovaný programový celek realizovaný v dlouhodobějším horizontu, který je orientován na dosažení cílů definovaných priorit rozvoje.
- Princip koncentrace (zásada koncentrace úsilí), kdy smyslem tohoto principu je soustředění největšího objemu finančních prostředků do nejvíce postižených regionů. Tyto oblasti jsou vybrány na základě prioritních cílů definovaných Evropskou komisí a členskými zeměmi. Finanční prostředky by měly být věnovány na projekty přinášející maximální užitek, nemělo by docházet k jejich rozměňování na řadu drobných a méně významných projektů. Použití tohoto principu s sebou přináší několik výhod, a to větší efektivitu a účelnost vynaložených prostředků, stejně jako snadnější a přehlednější monitorování a kontrolu.

- Princip partnerství (komplementarity) obecně představuje úzkou spolupráci mezi Evropskou komisí a členskou zemí. Každá členská země pak navazuje partnerství s různými partnery z hospodářské a sociální sféry (například hospodářská komora či odborové svazy) a s orgány veřejné správy (příslušné regionální, místní a jiné orgány veřejné moci) na všech etapách administrace strukturálních fondů, včetně plánování, implementace, řízení, monitorování a hodnocení. Na všech úrovních projektů se podílí i samotní příjemci pomoci, tedy regiony, města, obce i soukromé subjekty.
- Princip adicionality spočívá v tom, že prostředky poskytnuté ze zdrojů Evropské unie mají doplňovat, respektive posilovat prostředky ze strany příjemce pomoci. Záměrem tohoto principu je důraz na finanční zainteresování členské země a jejích orgánů, čímž chce Evropská unie dosáhnout vyšší efektivity a odpovědnosti při využívání pomoci. Prostředky vynakládané z Evropské unie veřejní výdaje pouze doplňují, nenahrazují je.
- Princip monitorování a vyhodnocování je vlastně průběžným sledováním a vyhodnocováním efektivity využití prostředků ze zdrojů EU, a to třemi způsoby: ex ante (předběžné hodnocení), interim (střednědobé hodnocení) a ex post (následné hodnocení).

Hrabánková & Boháčková (2009) doplňují výše zmíněnou pětici principů ještě o:

- Princip rovnosti žen a mužů a zákazu diskriminace, kdy podle článku 16 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 musí být přijata taková opatření, aby v rámci poskytování pomoci nebyla potlačována rovnost žen a mužů a aby nedocházelo k diskriminaci na základě pohlaví, rasy či etnického původu, náboženského vyznání či světového názoru, věku, zdravotního postižení nebo sexuální orientace.

## **2.3 Fondy EU v období 2007-2013**

### **2.3.1 Strukturální fondy a Fond soudržnosti**

Fondy EU představují hlavní nástroj realizace evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti (HSS). Právě jejich prostřednictvím se rozdělují finanční prostředky určené ke snižování ekonomických a sociálních rozdílů mezi členskými zeměmi a jejich regiony.

Politika HSS je naplňována prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti (Silvestru, Brasoveanu & Pavel, 2011).

Strukturální fondy jsou určeny pro chudší anebo jinak zvýhodněné regiony. Peníze ze strukturálních fondů jsou čerpány v rámci několikaletých cyklů a na základě definování jasných cílů a priorit. Zdrojem těchto strukturálních fondů jsou finanční příspěvky všech členských států do společného rozpočtu společenství. Evropská unie disponuje dvěma strukturálními fondy, jsou to:

- Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF).
- Evropský sociální fond (ESF).

### **Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF)**

Tento fond je objemem peněz největším ze strukturálních fondů. Je zaměřen na modernizaci a posilování hospodářství. Prostředky z něj lze čerpat v rámci všech třech cílů stanovených pro období 2007-2013, má tedy velmi široký záběr a zasahuje do mnoha oblastí. Jsou z něj podporovány investiční (infrastrukturní) projekty, jako je např. výstavba pozemních komunikací a železnic, budování stokových systémů, úpravy koryt řek a výstavby poldrů, odstraňování ekologických zátěží, rekonstrukce kulturních památek, investice do dopravní a technické infrastruktury, podpora začínajícím podnikatelům, využívání obnovitelných zdrojů apod. (Přichystal, 2008).

### **Evropský sociální fond (ESF)**

Tento fond podporuje aktivity v oblastech zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů. Svých cílů dosahuje prostřednictvím posilování sociálních programů členských zemí, pomoci rizikovým skupinám obyvatel, zlepšování mobility pracovních sil v rámci EU a podpory rovných příležitostí na trhu práce. Jsou z něj podporovány neinvestiční (neinfrastrukturní) projekty, jako jsou např. rekvalifikační kurzy pro nezaměstnané, tvorba inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance, speciální programy pro osoby se zdravotním postižením, etnické menšiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel, podpora začínajícím OSVČ, zavádění a modernizace kombinované a distanční formy studia, stáže studentů, pedagogů a vědeckých pracovníků apod. (Přichystal, 2008).

### **Fond soudržnosti (CF)**

Fond soudržnosti, jinak nazývaný také jako Kohézní fond, není strukturálním fondem. Na rozdíl od fondů strukturálních je určen na podporu rozvoje chudších států, nikoliv

regionů. Jsou z něj podporovány investiční (infrastrukturní) projekty, ale jen se zaměřením na dopravní infrastrukturu většího rozsahu (dálnice a silnice I. třídy, vodní doprava, železnice, řízení silniční, říční, námořní, železniční a letecké dopravy) a ochranu životního prostředí, nově i oblast obnovitelnosti zdrojů a energetické účinnosti. Členská země je oprávněna z tohoto fondu čerpat, jestliže hrubý národní důchod na obyvatele nepřekročí 90 % průměru Evropské unie a má-li sestavený konvergenční program (Přichystal, 2008).

V následující tabulce jsou přehledně zobrazeny fondy EU, ze kterých lze čerpat v rámci jednotlivých cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti v programovém období 2007-2013.

**Tabulka 2: Cíle a fondy EU v období 2007-2013**

Cíl	Fondy EU
Konvergence	Evropský fond regionálního rozvoje Evropský sociální fond Fond soudržnosti
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	Evropský fond regionálního rozvoje Evropský sociální fond
Evropská územní spolupráce	Evropský fond regionálního rozvoje

**Zdroj:** (Novák & Fričová, 2007)

### **2.3.2 Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova**

Pro programové období 2007-2013 byl na podporu zemědělství a rozvoje venkova vytvořen finanční nástroj: Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD). EAFRD nepatří mezi strukturální fondy EU a nespadá tak do politiky hospodářské a sociální soudržnosti, ale spadá do společné zemědělské politiky EU. V České republice jsou z něj hrazeny projekty předložené do Programu rozvoje venkova ČR, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo zemědělství ČR, zprostředkujícím subjektem pak Státní zemědělský intervenční fond (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014a).

Prostředky z něj slouží ke zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství a lesnictví, ke zlepšování životního prostředí a krajiny či kvality života ve venkovských oblastech a diverzifikaci hospodářství venkova (NAŘÍZENÍ RADY (ES) č.1698/2005).

## **2.4 Dotační tituly pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji v období 2007-2013**

### **2.4.1 Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad**

Tento program je jedním ze sedmi regionálních operačních programů České republiky, jež od roku 2007 slouží pro podporu hospodářského a sociálního rozvoje. Operační program ROP Jihozápad podporuje dotacemi projekty realizované na území Jihočeského a Plzeňského kraje. Hlavním cílem programu je zvýšení atraktivity regionu a jeho konkurenceschopnosti v zájmu zvyšování kvality života obyvatel. Specifickým cílem je zlepšení dopravní dostupnosti, stabilizace venkova a efektivní využívání potenciálu území. Pro program ROP Jihozápad je v období 2007-2013 z Evropského fondu pro regionální rozvoj vyčleněno více než 18 miliard korun, přičemž tyto finanční prostředky jsou rozděleny tak, aby reflektovaly skutečné potřeby pro všestranný rozvoj regionu (Chvojková, 2007).

Program ROP Jihozápad zahrnuje čtyři prioritní osy, které program rozděluje na logické celky, jež jsou dále konkretizovány prostřednictvím oblastí podpory. Tyto oblasti podpory vymezují, jaké typy projektů mohou být finančně podpořeny v rámci příslušné prioritní osy. Struktura ROP Jihozápad je dle Chvojkové (2007) následující:

- Prioritní osa 1 – Dostupnost center;
  - Oblast podpory 1.1 Modernizace regionální silniční sítě;
  - Oblast podpory 1.2 Rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu;
  - Oblast podpory 1.3 Modernizace vozového parku veřejné dopravy;
  - Oblast podpory 1.4 Rozvoj regionálních letišť;
  - Oblast podpory 1.5 Rozvoj místních komunikací.
- Prioritní osa 2 – Stabilizace a rozvoj měst a obcí;
  - Oblast podpory 2.1 Integrované projekty rozvojových center;
  - Oblast podpory 2.2 Revitalizace částí měst a obcí;
  - Oblast podpory 2.3 Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství;
  - Oblast podpory 2.4 Rozvoj infrastruktury pro sociální integraci;
  - Oblast podpory 2.5 Rozvoj zdravotnické péče.
- Prioritní osa 3 - Rozvoj cestovního ruchu;
  - Oblast podpory 3.1 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu;

- Oblast podpory 3.2 Revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu;
- Oblast podpory 3.3 Rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu.
- Prioritní osa 4 – Technická pomoc.

### **Oblast podpory 1.5 Rozvoj místních komunikací**

Pro oblast podpory 1.5 Rozvoj místních komunikací bylo pro programové období 2007–2013 celkově alokováno 38 604 273 EUR z finančních prostředků EU.

Globálním cílem této oblasti je zlepšení stavu místních komunikací. Za specifické cíle byly zvoleny následující:

- napojení rozvojové plochy na silniční síť;
- zvýšení bezpečnosti dopravy v obcích;
- propojení části obcí;
- zpřístupnění krajiny.

Na tyto cíle navazují i typy podporovaných aktivit, resp. projektů na tyto aktivity zaměřené, zejména:

- výstavba, rekonstrukce či modernizace místních komunikací za účelem napojení nových rozvojových ploch;
- rekonstrukce, modernizace, případně i výstavba místních komunikací za cílem zvýšení bezpečnosti dopravy;
- rekonstrukce, modernizace či výstavba místních komunikací s cílem zlepšení dostupnosti části obcí;
- výstavba místních komunikací vyvolaná modernizací silniční sítě.

V rámci této oblasti podpory nejsou podporovány akce neinvestičního charakteru (prostá oprava a údržba místních komunikací) a minimální přípustná výše celkových způsobilých výdajů na projekt činí 500 000 Kč, resp. 5 000 000 pro obce do 500 obyvatel.

Za oprávněné příjemce podpory byly považovány:

- obce;
- organizace zřizované nebo zakládané obcemi;
- dobrovolné svazky obcí.

Podpora v rámci oblasti podpory 1.5 je plošná, tj. dostupná na celém území regionu NUTS II Jihozápad (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2014a).

### **Oblast podpory 2.1 Integrované podpory rozvojových center**

Pro oblast podpory 2.1 Integrované podpory rozvojových center činí celková alokace finančních prostředků EU na celé programové období 41 082 878 EUR.

Globálním cílem této oblasti je posílení rozvojových center. Za specifické cíle byly zvoleny následující:

- nalezení nového využití zanedbaných areálů, objektů a ploch;
- doplnění občanské vybavenosti;
- zlepšení stavu objektů občanské vybavenosti;
- příprava rozvojové plochy pro využití;
- zlepšení městské dopravní infrastruktury.

Na tyto cíle navazují i typy podporovaných aktivit, resp. projektů na tyto aktivity zaměřené, zejména:

- sanace a revitalizace zanedbaných areálů, objektů a ploch v sídlech;
- příprava rozvojových území pro podnikání a služby;
- výstavba, rekonstrukce a modernizace místních komunikací;
- modernizace a rozvoj sítě městské hromadné dopravy;
- revitalizace centra města a památkových chráněných objektů a území;
- výstavba, rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturu a volný čas;
- výstavba, rekonstrukce a modernizace objektů vzdělávací, sociální a zdravotnické infrastruktury;
- management a koordinace aktivit IPRM.



Oprávněnými příjemci podpory jsou:

- statutární města České Budějovice a Plzeň;
- kraje;
- organizace zřizované či zakládané kraji a obcemi;
- nestátní neziskové organizace (občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, církve a náboženské společnosti, nadace, vysoké školy, veřejné výzkumné organizace);
- fyzické osoby;
- obchodní společnosti založené dle zákona 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) ve znění pozdějších předpisů;
- školy a školská zařízení zřizovaná či zakládaná kraji a obcemi;
- církevní školy a školská zařízení, soukromé školy a školská zařízení, školské právnické osoby.

Podpora v rámci oblasti podpory 2.1 se týká území rozvojových center měst Plzeň a České Budějovice (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2014b).

#### **2.4.2 Program rozvoje venkova**

Tento program vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova. Je zajištěn působením Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD). V souladu s nařízením Rady (ES) 1968/2005 čl. 15 blíže specifikuje strategie, které jsou v jednotlivých osách stanovené Národním strategickým plánem rozvoje venkova do prováděcí úrovně a zajišťuje tak jeho účinnou realizaci.

Existence a realizace tohoto programu v ČR přispívá k rozvoji venkovského prostoru České republiky na bázi trvale udržitelného rozvoje, ke zlepšení stavu životního prostředí a snížení negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření. Podporuje také rozšiřování a diverzifikaci ekonomických aktivit venkova s cílem rozvíjet podnikání, vytvářet nové pracovní příležitosti a tím snížit i míru nezaměstnanosti ve venkovských oblastech (Ministerstvo zemědělství České republiky, 2013).

Program rozvoje venkova je rozdělen do 4 prioritních os, které jsou dále rozděleny do jednotlivých opatření. Prioritními osami jsou:

- OSA I - Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví;
- OSA II – Zlepšování životního prostředí a krajiny;
- OSA III – Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova;
- OSA IV – Leader.

### **OSA III – Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova**

Tato osa podporuje rozvoj životních podmínek ve venkovských oblastech a diverzifikaci ekonomických aktivit. Cíle této osy vycházejí z potřeb vzniku nových pracovních příležitostí, dostupnosti místních služeb a úrovně kvality života obecně. Tato osa se zabývá řešením dlouhodobého negativního trendu snižování populace na venkově, jež jsou částečně spojeny s obecným trendem demografického vývoje a částečně se ztrátou pracovních pozic v zemědělství.

OSA III má následující strukturu:

- 1. Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova;
- 2. Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech;
  - 2.1 Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby;
    - 2.1.1 Obnova a rozvoj vesnic;
    - 2.1.2 Občanské vybavení a služby;
  - 2.2 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova.
- 3. Opatření týkající se vzdělávání a informování hospodářských subjektů.
- 4. Získávání dovedností, animace a provádění.

#### **Opatření III.2.1.1 Obnova a rozvoj vesnic**

Tímto opatřením budou podpořeny investice do základní vodohospodářské infrastruktury obcí a ostatní technické infrastruktury. Dále budou podpořeny budování a obnova místních komunikací (dopravní infrastruktura), zlepšení vzhledu obcí, úprava veřejných prostranství a pořízení územně plánovací dokumentace.

Toto opatření Programu rozvoje venkova tedy umožňuje získat dotace obcím, o velikosti do 500 obyvatel či svazkům obcí, v oblastech základní technické a dopravní infrastruktury a zlepšení jejich vzhledu.

Dle tematického rozčlenění tedy existuje několik oblastí podpory:

- budování a obnova místních komunikací;
- budování a obnova sítí technické infrastruktury;
- nákup techniky na údržbu obecní zeleně;
- parkové úpravy a obecní zeleň;
- obnova veřejných prostranství obce (Ministerstvo zemědělství České republiky, 2013).

Jako příklady projektů podporovaných z PRV lze uvést revitalizace obecních návší, zkvalitnění místních komunikací, výstavby chodníků, ozelenění obce a další...

#### **2.4.3 Program obnovy venkova**

Program obnovy venkova (POV) předpokládá spoluúčast obyvatel venkova, občanských spolků a sdružení při obnově jejich obce v souladu s místními tradicemi. POV je zaměřen na hospodářský rozvoj obcí, dále pak na obnovu a výstavbu občanské vybavenosti a s tím spojené technické infrastruktury a v neposlední řadě na péči o krajinu. POV má následující strukturu:

- **OPATŘENÍ 1:** Dotace na akce programů obnovy venkova;
  - Dotační titul 1: Obnova, údržba a výstavba venkovské zástavby a občanské vybavenosti;
  - Dotační titul 2: Komplexní úprava veřejných prostranství;
  - Dotační titul 3: Obnova, údržba a zřizování veřejné zeleně;
  - Dotační titul 4: Oprava, rekonstrukce a výstavba místních komunikací, chodníků, veřejného osvětlení, cyklistických a pěších stezek;
  - Dotační titul 5: Podpora služeb na venkově;
- **OPATŘENÍ 2:** Dotace na akce mikroregionů a škol obnovy venkova;
  - Dotační titul 7: Podpora činnosti mikroregionů a škol obnovy venkova;
- **OPATŘENÍ 3:** Dotace úroků z úvěrů;
  - Dotační titul 8: Dotace úroků z úvěrů na projekty k rozvoji infrastruktury (Jihočeský kraj, 2014).

#### **2.4.4 Grantové programy Jihočeského kraje**

Jihočeský kraj vyhláší v rámci své dotační politiky grantové programy (GP), které svým zaměřením směřují i do oblasti dopravní infrastruktury. Grantové programy Jihočeského kraje na výstavbu a opravy místních komunikací jsou následující:

- GP Podpora obnovy dopravního značení na místních komunikacích.
- GP Podpora zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích. (Jihočeský kraj, 2014).

#### **2.5 Dotační tituly na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji v období 2014-2020**

V současné době ještě nejsou Evropskou komisí schváleny jednotlivé operační programy pro období 2014-2020. Ze všech dostupných informací lze usuzovat, že finanční prostředky na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji bude možné čerpat z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), který vznikl spojením současných regionálních operačních programů. Dále bude možné získat finanční prostředky z Programu rozvoje venkova. U POV a GP Jihočeského kraje je předpoklad, že budou fungovat stejným způsobem i nadále.

#### **2.6 Základní kroky spojené s podáním žádosti o poskytnutí dotace**

Postup získávání finančních prostředků ze strukturálních fondů zahrnuje několik základních kroků - od vytvoření projektového záměru, výběru vhodného operačního programu až k samotnému předložení žádosti o získání dotace. Dalším významným krokem celého procesu je pak realizace podpořeného projektu, pro kterou platí určité povinnosti plynoucí z pravidel pro projekty, které jsou financované ze strukturálních fondů.

Základní kroky spojené s podáním žádosti o poskytnutí dotace z fondů EU dle Ministerstva pro místní rozvoj (2014c):

1. Vytvoření podrobného projektového záměru.
2. Nalezení příslušného operačního programu a v něm konkrétní oblasti podpory.
3. Zpracování žádosti a poskytnutí finančních prostředků.
4. Výzva k předkládání žádostí o dotaci.
5. Kontrola žádosti a přílohy.
6. Hodnocení a výběr žádostí.
7. Realizace projektu.

8. Žádost o platbu a monitorovací zpráva.
9. Udržitelnost projektu.

### **2.6.1 Vytvoření podrobného projektového záměru**

Obecně platným pravidlem je, že z fondů EU jsou podporovány projekty veřejně prospěšné, jež přispívají ke zlepšení ekonomického a sociálního prostředí v členských státech a jejich jednotlivých regionech. Nejedná se tedy nikdy o samoúčelné finanční injekce do soukromých firem, neziskového sektoru, obcí či krajů, ale ani do jakýchkoliv jiných subjektů. Právě naopak. Příjemci jsou povinni vždy prokázat a doložit obecnou prospěšnost svého záměru. Získat finanční prostředky z fondů EU mohou i soukromé firmy žádající o dotace (např. na vzdělávání zaměstnanců). Všichni žadatelé jsou však povinni doložit v projektové žádosti společenský přesah plánovaných aktivit jejich projektu (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

### **2.6.2 Nalezení příslušného operačního programu**

Nejprve je nutné zjistit si, který operační program by připadal v úvahu pro získání finančních prostředků z evropských fondů. Rozhodovat se je možné podle sféry činnosti (tematické operační programy) či podle místa realizace aktivity (regionální operační programy, programy pro Prahu a programy přeshraniční spolupráce). Nestačí sledovat jen typ podporovaných aktivit, nezbytné je také sledovat typ oprávněného žadatele, výši a formu poskytované finanční podpory, místo realizace projektu atd. dle specifických podmínek jednotlivých operačních programů. Projekt musí být v souladu se záměry operačního programu, z něhož chce subjekt čerpat prostředky. Podrobnosti o cílech jednotlivých operačních programů, podmínkách a vymezení podporovaných aktivit lze získat informace na jejich internetových stránkách, a to v programovém dokumentu (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

### **2.6.3 Zpracování žádosti o dotaci**

Klíčovým dokumentem je projektová žádost. Na základě tohoto dokumentu je rozhodováno, zda bude snaha o získání finanční podpory z evropských fondů úspěšná či nikoliv. Při tvorbě projektové žádosti je doporučeno využít Příručky pro žadatele a dalších metodických pokynů, které jsou připravené odpovídajícím operačním programem. K získání veškerých potřebných informací je možné také využít nabídky konzultace s pracovníky řídicího orgánu či zprostředkujícího subjektu daného operačního programu, různých seminářů či konferencí. To by žadatelům o finanční prostředky mělo pomoci do projektové žádosti zařadit vše potřebné.

Žádosti musí být vyplňovány v elektronické podobě. Většina operačních programů k tomu využívá internetové aplikace BENEFIT (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

#### **2.6.4 Výzva k předkládání žádostí o dotaci**

Operační programy přijímají projektové žádosti v rámci „výzev“, tedy časově vymezených úseků určených k podání žádosti o dotaci. Klíčové je sledovat, které výzvy právě probíhají a které jsou na nejbližší období plánovány. Výzva trvá po několik týdnů až měsíců, u složitějších projektů toto období nemusí vždy stačit pro podrobné zpracování projektové žádosti. Je tedy doporučeno připravovat projektovou žádost s dostatečným předstihem (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

Každá výzva obsahuje jak číslo výzvy, tak i její název, prioritní osy a oblasti podpory, objem finančních prostředků určených na výzvu, termín a místo pro podávání žádostí, včetně popisu podporovaných aktivit a subjektů, které mohou finanční prostředky čerpat. Jsou zde také uvedeny kontakty na odpovědní organizace, případně jednotlivé pracovníky. Výzva obsahuje i seznam hodnotících kritérií, každý žadatel je tak předem informován o tom, co od něho bude požadováno (Mífková, 2011).

Mífková (2011) rozděluje výzvy následovně:

- Časově neomezená výzva, tzv. výzva průběžná, kdy je hodnocení přijatých žádostí prováděno průběžně.
- Časově omezená výzva, tzv. kolová, kdy k hodnocení přijatých žádostí dochází až po uzavření výzvy.

#### **2.6.5 Kontrola žádosti a přílohy**

Před podáním žádosti ve stanoveném termínu výzvy je nezbytné žádost pečlivě překontrolovat, a to nejen její logickou návaznost, ale i její formální náležitosti včetně všech příloh. Žádost je možné zkonzultovat s pracovníky příslušného řídicího orgánu či zprostředkujícího subjektu pro vybraný operační program.

Přílohy, které mohou být požadovány k projektové žádosti, jsou následující:

- Logický rámec, tedy přehledný materiál, který krátce popisuje záměry projektu dané do souvislosti s konkrétními činnostmi a výstupy jeho aktivit.
- Studie proveditelnosti, která slouží k posouzení uskutečnitelnosti a životaschopnosti projektu. Popisuje finanční stránku všech aktivit a hodnotí efektivitu vynaložených prostředků. Tento dokument je závazný a cíle, které

v něm byly stanoveny, musí být dosaženy, jinak hrozí odebrání dotace. Pro méně nákladné či měkké projekty se požaduje pouze zjednodušená verze studie proveditelnosti.

- Analýza nákladů a přínosů (CBA<sup>3</sup>), tedy metodika pro hodnocení efektů projektu. Hodnotí, co pozitivního projekt přináší a co si naopak bere, a to jak po stránce finanční, tak po stránce společenské.
- Rozpočet projektu, který je nezbytný pro každou žádost o získání prostředků z evropských fondů. Z rozpočtu se vychází při závěrečném vyúčtování (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

### **2.6.6 Hodnocení a výběr žádosti**

Kompletní žádost je nutná odevzdat na příslušném místě do výzvu stanoveného termínu. V průběhu hodnocení projektu nejprve dochází ke kontrole všech formálních náležitostí žádosti a rozhoduje se o tom, zda je projekt pro daný operační program přijatelný. V další fázi jsou doručené žádosti hodnoceny na základě předem stanovených hodnotících a bodovacích kritérií, která bývají součástí informací pro danou výzvu nebo která jsou uvedena v programovém dokumentu operačního programu. O výsledcích jsou žadatelé písemně informováni.

V případě úspěšnosti projektu je s žadatelem uzavřena smlouva o financování, která stanovuje nejen výši dotace, ale i povinnosti, které z jejího přidělení pro žadatele vyplývají. Z žadatele se tak stává příjemce podpory (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

### **2.6.7 Realizace projektu**

Klíčovým krokem celého projektového cyklu je samotná realizace projektu. Ta se musí řídit všemi platnými postupy, neboť projekt je financován z veřejných zdrojů, a je nutné dodržovat pravidla stanovená pro projekty financované ze strukturálních fondů. Jedná se především o dodržování předpisů týkajících se výběru dodavatelů, dále pravidel pro povinnou publicitu, zásad pro vedení a uchování dokladů vztahujících se k projektu a monitoring projektu. Všechny potřebné informace jsou uvedeny v Příručce pro příjemce.

Realizace projektu musí vést ke splnění předem stanovených cílů projektu, tzv. monitorovacích indikátorů projektu. Tyto ukazatele a hodnoty jsou uvedeny v žádosti a

---

<sup>3</sup> Cost-Benefit Analysis.

žadatel je při jejím zpracování sám volí a vyplňuje. Výběr ukazatelů a u nich uvedené hodnoty jsou pro každý projekt závazné, je tedy třeba důkladně zvážit jejich volbu. Je třeba zvážit, zda je reálné jich dosáhnout a po vyžadovanou dobu je udržovat (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

#### **2.6.8 Žádost o platbu a monitorovací zpráva**

Po ukončení fyzické realizace projektu (nebo jeho jednotlivých etap) předkládá příjemce dotace žádost o platbu a monitorovací zprávu. Poté následuje administrativní a fyzická kontrola projektu. Příjemci je dotace proplacena v případě, že všechny předem stanovené podmínky daného operačního programu byly dodrženy (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

#### **2.6.9 Udržitelnost projektu**

Příjemce finančních prostředků je tři až pět následujících po obdržení dotace udržovat výsledky projektu a pravidelně o nich informovat poskytovatele dotace prostřednictvím monitorovacích zpráv. V případě porušení této podmínky se žadatel zavazuje vrátit část či celou dotaci (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014c).

### **2.7 Místní komunikace**

Dle Zákona o pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) je pozemní komunikace definována jako „*dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.*“

Motejl & Černínová (2007) uvádí, že existují následující kategorie pozemních komunikací:

- dálnice;
- silnice;
- místní komunikace;
- účelové komunikace.

Vlastníkem dálnic a silnic I. tříd je stát, vlastníkem silnic II. a III tříd pak příslušný kraj. Vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba (Ředitelství silnic a dálnic, 2012).

Místní komunikace jsou tedy součástí sítě pozemních komunikací. Z právního hlediska jsou definovány zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích jako „*veřejně*



*přístupné pozemní komunikace, které slouží převážně místní dopravě na území obce.“*

Tento zákon člení místní komunikace dle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení do několika tříd, přičemž znaky pro rozdělení místních komunikací do těchto tříd jsou blíže vymezeny Vyhláškou č. 104/1997 Sb., prováděcí k zákonu č. 13/1997 Sb. Místní komunikace zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích dělí následovně:

- Místní komunikace I. třídy, kterými jsou rychlostní místní komunikace a dopravně nejvýznamnější sběrné komunikace.
- Místní komunikace II. třídy, kterými jsou dopravně významné sběrné komunikace spojující části měst navzájem nebo napojující města, případně jejich části na pozemní komunikace vyšší třídy nebo kategorie.
- Místní komunikace III. třídy, kterými jsou obslužné místní komunikace ve městech a obcích, jež umožňují přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů, pokud jsou přístupné běžnému provozu motorových vozidel.
- Místní komunikace IV. třídy, kterými jsou komunikace nepřístupné provozu silničních motorových vozidel nebo na kterých je umožněn smíšený provoz. Jsou to samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, podchody, lávky, schody, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod.

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích rozlišuje mezi součástmi a příslušenstvím místních komunikací. Pro účely práce není nutný kompletní výčet součástí, resp. příslušenství. Pro uvedení do souvislosti budou představeny pouze vybrané. Za součásti lze považovat například:

- všechny konstrukční vrstvy vozovky;
- mostní objekty (nadjezdy), po nichž je komunikace vedena a to včetně chodníků;
- tunely, galérie, tarasy, příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení;
- svislé dopravní značky, zábradlí, svodidla či únikové zóny;
- přilehlé chodníky, veřejná parkoviště, podchody a zařízení pro zajištění a zabezpečení přechodů pro chodce.

Příslušenstvím místní komunikace zákon rozumí například:

- přenosné svislé dopravní značky, dopravní zařízení;
- veřejné osvětlení, hlásiče náledí a jiná zařízení pro provozní informace;
- silniční vegetace, zásobníky a skládky údržbových hmot;
- zařízení pro placení ceny za užívání vymezeného úseku místní komunikace;
- zařízení zabraňující vniknutí volně žijících živočichů.

Sítě místních komunikací musí být v souladu s územními plány stavěny a udržovány tak, aby vyhovovaly potřebám místní dopravy a aby usnadňovaly osídlení. Prostory místních komunikací jsou nejdůležitějšími veřejnými prostory ve všech obcích (městech). Vštěpují obci její jedinečnou identitu a prožitek z okolního prostředí. Prostory místních komunikací neslouží pouze k dopravě, ale i k jiným, mnohdy velmi rozmanitým, projevům života, z nichž pak vyplývají nejrůznější požadavky na místní komunikace a jejich funkce. Při řešení problematiky zastavěného prostředí má vždy primární význam tvorba prostoru místní komunikace, jejíž návrh je těsně spjat s urbanismem a architekturou daného místa. Projektování komunikací v již zastavěné oblasti souvisí s utvářením veřejného uličního prostoru, musí být tedy vždy chápáno jako projektování komplexní. Pro projektování místních komunikací je platná norma ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Tato norma místní komunikace dle jejich urbanisticko-dopravní funkce dělí na čtyři funkční skupiny:

- Skupina A, do které řadíme rychlostní komunikace s funkcí dopravní. Účelem těchto komunikací je zajistit dostatečnou kapacitu a plynulost dopravy, která je z hlediska kvality na přijatelné úrovni.
- Skupina B, do které patří sběrné komunikace s funkcí dopravně-obslužnou. Tyto komunikace plní svou funkci tím, že přivádí dopravu obce či města na vnější silniční síť nebo na místní rychlostní komunikace. Vytvářejí hlavní dopravní osy obcí. Vede po nich většina tras veřejné hromadné dopravy.
- Skupina C, do které patří obslužné komunikace s funkcí obslužnou. Zpřístupňují území a stavby a umožňují jejich přímou obsluhu. Mají zabraňovat přebytečným průjezdům obytnými okrsky. Veřejná doprava na této trase je možná.
- Skupina D, do které lze zařadit komunikace se smíšeným provozem a komunikace s vyloučením motorového provozu. Komunikace této skupiny plní společně

s komunikacemi skupiny C funkci obslužnou, zpřístupňují tedy území a stavby. Komunikace skupiny D se dále dělí na dvě podskupiny:

- Podskupina D1, do které patří komunikace se smíšeným provozem.
- Podskupina D2, do které patří komunikace nepřístupné provozu silničních motorových vozidel.

Dle Řezáče (2009) je funkční uspořádání místních komunikací rozhodující pro návrh jejich kapacity a tím i propustnosti. Komunikace vyšších skupin (A a částečně B) musí být umístěny převážně mimo obytné prostory tak, aby plnily své dopravní funkce. Pokud to tak není, jde o chybně zpracované dopravně-urbanistické řešení územního celku.

Základní požadavky na trasování místních komunikací jsou přehledně zpracovány v následující tabulce.

**Tabulka 3: Charakteristiky funkčních skupin a podskupin místních komunikací podle dopravního významu a ve vztahu ke struktuře osídlení**

<b>Funkční skupina</b>	<b>Charakteristické užití</b>	<b>Poloha v sídelním útvaru</b>	<b>Typické požadavky</b>
<b>A</b>	Rychlostní komunikace v obcích nad 50 tisíc obyvatel, zajišťuje vazbu na vnější síť dálnic a rychlostních silnic	Na hranici vyšších urbanistických útvarů	Vyloučení, případně omezení, přímého styku s okolím
<b>B</b>	Sběrné komunikace obytných útvarů, spojení obcí, průtahy silnic I., II., III. třídy a vazba na tyto komunikace	Na hranici nižších urbanistických útvarů, nebo mezi nimi	Dopravní význam, částečné omezení přímé obsluhy
<b>C</b>	Obslužné komunikace ve stávající i nové zástavbě; mohou jimi být i průtahy silnic III. třídy, případně i II. třídy	Mezi zónami obce a uvnitř těchto zón	Umožnění přímé obsluhy všech staveb

<b>D</b>	<b>D1</b>	Pěší zóny, obytné zóny	V historických a obchodních centrech obcí, ve stávajících i nově budovaných obytných souborech	Vyloučení nebo přísné omezení přístupu motorové dopravy
	<b>D2</b>	Stezky, pruhy a pásy určené cyklistickému provozu, stezky pro chodce, chodníky, průchody, schodiště a ostatní komunikace nepřístupné provozu motorových vozidel, nejsou-li součástí komunikací funkčních skupin B a C	neomezená	Vyloučení nebo přísné omezení přístupu motorové dopravy

**Zdroj: Autorka dle ČSN 73 6110**

Krajčovič (2005) uvádí, že místní komunikace jsou společně se silnicemi a dálnicemi zahrnuty mezi komunikace pozemní. Přirozeně na ně navazují a vytvářejí spolu s nimi dopravní síť. Místní komunikace se ale vyznačují mnoha vlastnostmi, kterými se od silnic a dálnic výrazně odlišují a které činí jejich správné navrhnutí obtížnějším. Dopravní odborník musí brát v potaz mnohem větší množství vlivů a požadavků, které jsou mnohdy protichůdné, je tedy patrné, že místní komunikace vyžadují širší spektrum znalostí a vědomostí. Nikdy tedy nebude pracovat samostatně, ale bude svou činnost koordinovat a konzultovat s dalšími odborníky (např. s urbanisty, environmentalisty, architekty, lokálními politiky). Základní rozdíl mezi silničními a místními komunikacemi je v prostředí, ve kterém se objevují. Zatímco silnice a dálnice leží v extravilánu (volná krajina mimo zastavěné území), místní komunikace se nacházejí v intravilánu (území sídelního útvaru, které je zastavěné či k zastavění určené).

## **2.8 Modernizace, rekonstrukce, oprava**

Dle Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (2014a) je rozlišováno mezi modernizací, rekonstrukcí a opravou, běžnou a souvislou údržbou místní komunikace.

### **2.8.1 Modernizace**

V obecné rovině lze za modernizaci považovat činnost zahrnující stavební a montážní práce, úpravy a dodávky, jimiž je dosaženo kromě zvýšení únosnosti stávající vozovky, též úpravy výškového a směrového vedení vozovky, včetně její rozšíření. Důvodem pro modernizaci je zejména potřeba zvýšení únosnosti, resp. kapacity vozovky, jakož i směrového a výškového vedení pozemní komunikace.

Modernizace zahrnuje realizaci všech stavebních a montážních prací, dodávek a stavebních úprav nezbytných pro vybudování dané pozemní komunikace a to včetně dopravního značení.

V případě, kdy se modernizace dotýká okolních ploch, které nejsou ve vlastnictví konečných příjemců, mohou být způsobilé výdaje zahrnuty jen v nezbytné výši pro zajištění stávající funkce dotčených ploch.

### **Způsobilé výdaje modernizace**

Do způsobilých výdajů modernizace místní komunikace lze zahrnout například:

- přípravy území a to včetně nezbytných demolic a úprav nemovitostí či manipulace s kulturními vrstvami zeminy;
- rekonstrukce, resp. výstavba mostů na modernizované pozemní komunikaci;
- stavby a stavební úpravy nezbytné pro snížení hladiny hluku v chráněném venkovním, případně vnitřním, prostoru;
- ochranu vodních zdrojů včetně nezbytných vegetačních úprav.

Za výdaje nezpůsobilé jsou v zásadě považovány ty, jež nenalezneme v kompletním výčtu způsobilých výdajů (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2014a).

### **2.8.2 Rekonstrukce**

Rekonstrukcí jsou rozuměny takové stavební zásahy do pozemní komunikace, které vedou ke změně jejího účelu nebo technických parametrů. Za tyto zásahy považujeme takové, jež vedou ke zvýšení únosnosti celého tělesa vozovky dle příslušných norem,

čímž dochází ke zlepšení všech proměnných parametrů vozovky. Za tyto proměnné považujeme například:

- únosnost vozovky;
- odolnost vůči mrazu;
- rovnost;
- příčný sklon;
- vzestupnice a další.

Dalšími činnostmi, jež lze považovat za rekonstrukci místní komunikace jsou:

- výškové úpravy krajnic, odvodňovacích žlabů, či poklopů uličních vpustí;
- výškové úpravy nadzemních inženýrských sítí, sloupů veřejného osvětlení či sloupů signalizačního zařízení pro řízení provozu;
- stavební práce vedoucí k eliminaci bodových závad s cílem zajištění bezpečnosti silničního provozu (rozšíření vozovky, úprava křižovatky a další);
- usměrnění dopravy na rekonstruovaných úsecích včetně vyznačení objížďky a umístění příslušných dopravních značek či zařízení;
- stavby a stavební úpravy nezbytné pro snížení hladiny hluku dle zákona o zdraví lidu ve znění pozdějších předpisů (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2014a).

Pojmem rekonstrukce se zabývá i Národní orgán pro koordinaci (NOK), který je zastřešujícím orgánem pro všechny operační programy financované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti České republiky. Dle pojetí NOK (2009) lze rekonstrukci chápat dvěma způsoby:

1. Jedná se o zásahy do majetku s následkem změny jeho účely či technických parametrů.
2. Rekonstrukce jako jedna z alternativ zhodnocení majetku.

Za rekonstrukci naopak nelze považovat pouze změnu použitého materiálu (výměna oken). Hlavním kritériem určení, zda se jedná o rekonstrukci či ne, je posuzování technického zhodnocení. Názorným příkladem může být vybudování skladu z garážových prostor. Tato změna účelu nenese vysoké náklady, nicméně, právě díky změně účelu, se jedná o rekonstrukci, tedy i o technické zhodnocení.

### **2.8.3 Oprava komunikace, běžná a souvislá údržba komunikace**

Tento sled pojmů ve své podstatě znamená souhrn činností, jež nelze považovat ani za rekonstrukci ani za modernizaci. Jedná se o soubor prací, jimiž se na komunikaci odstraňují vady a nedostatky uváděním do původního stavu. Tyto aktivity jsou podrobněji definovány v příloze č. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2014a).

## **3 Cíle a metodika**

### **3.1 Cíl práce**

Hlavním cílem této diplomové práce je zanalyzovat současný stav využívání dotačních titulů při výstavbě a opravách obecních komunikací v Jihočeském kraji, zhodnotit jej a následně navrhnout opatření k zefektivnění a zpřístupnění čerpání dotací pro stávající i potenciální žadatele.

#### **Dílčí cíle**

Cíl 1: Analýza potenciálních finančních zdrojů z evropských fondů a dotačních titulů Jihočeského kraje v programovém období 2007-2013, které mohou obce využívat pro výstavbu a opravy obecních komunikací.

Cíl 2: Analýza struktury alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy obecních komunikací v rámci okresů Jihočeského kraje.

### **3.2 Metodika**

Pro vypracování teoretické části této práce bylo zapotřebí nastudovat odbornou literaturu vztahující se k dané problematice. Jako zdroje informací pro teoretickou část práce byly využity odborné publikace, časopisy a internetové zdroje týkající se především regionální politiky EU, dostupných dotačních titulů, postupu k získání dotace, a také místních komunikací a jejich výstavby a oprav. Veškeré zdroje, které byly použity pro vypracovávání této diplomové práce, jsou uvedeny v přehledu použitých zdrojů.

Pro účely této práce se komunikací obecní rozumí komunikace místní, kterou definuje zákon jako veřejně přístupnou pozemní komunikaci, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Vlastníkem místních komunikací je obec. Jsou to tedy komunikace, o které se obec stará a má na ně možnost žádat finanční prostředky.

Pro účely této práce se opravou místních komunikací rozumí modernizace, rekonstrukce a oprava a běžná a souvislá údržba místní komunikace.

Pro vypracování části praktické bylo nezbytné navázat spolupráci s pracovníky Regionálního operačního programu Jihozápad, s pracovníky Státního zemědělského intervenčního fondu, s pracovníky Krajského úřadu Jihočeského kraje a se zástupci



vybraných obcí. Výzkum byl kvalitativní povahy s využitím zejména sekundární analýzy dat, indukce a polostrukturovaných (nestandardizovaných) rozhovorů.

V práci bylo využito sekundární analýzy dat. Tato analýza se obvykle zaměřuje na užití existujících dat pro účely, které se buď liší od účelů původní studie, nebo pro účely, které jsou totožné s účely původní studie za předpokladu použití jiných, zpravidla nových výzkumných metod. Data pro sekundární analýzu dat byla získána od pracovníků Regionálního operačního programu Jihozápad, Státního zemědělského informačního fondu a od pracovníků Krajského úřadu Jihočeského kraje. Tato data byla získána pro období mezi lety 2007-2013, jež bylo v práci analyzováno. V rámci sekundární analýzy dat byly zpracovány grafy popisující využití dotačních titulů při výstavbě a opravách místních komunikací v Jihočeském kraji v období mezi lety 2007-2013. Na základě využití sekundární analýzy dat byli z příjemců finančních prostředků vybráni vhodní kandidáti pro nestandardizované rozhovory tak, aby byla zachycena atypická čerpání finančních prostředků.

Bylo tedy kontaktováno několik příjemců dotací za účelem osobního setkání. Pro setkání jsem si vybrala starosty 4 obcí Jihočeského kraje. Konkrétně se jednalo o obec Boršov nad Vltavou, obec Ločenice, obec Čakov a městys Dolní Bukovsko. Setkání proběhla formou nestandardizovaných rozhovorů. Hendl (2005) nazývá nestandardizovaný rozhovor jako rozhovor pomocí návodu. Tento rozhovor je veden do hloubky a tazatel při něm využívá předpřipravený seznam otázek nebo oblastí, na které má být informant tázán. Takto provedený rozhovor má zajistit, že se skutečně dostane na všechna pro tazatele zajímavá témata. Rozhovor byl rozdělen do několika oblastí: motiv získání dotace, průběh celého procesu získání dotace a nakonec pak návrhy na zlepšení a doporučení potenciálním žadatelům. Seznam otázek vybraných pro rozhovor:

1. Jaký byl Váš motiv k podání žádosti o dotaci?
2. Jak dlouho a jak probíhalo rozhodování o podání žádosti?
3. Kdo zpracovával žádost?
4. Jak byste hodnotil(a) průběh čerpání dotace?
5. Co by dle Vás zefektivnilo a zjednodušilo čerpání dotací?
6. Doporučil(a) byste něco potenciálním žadatelům?

Z takto získaných dat bude indukován výstup práce ve formě zhodnocení současného stavu a konkrétních doporučení plynoucích ze zjištěného stavu.

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Současný stav místních komunikací v Jihočeském kraji

Pro území Jihočeského kraje je charakteristické zastoupení venkovských oblastí, jež tvoří významnou část území regionu. S ohledem na budování infrastruktury, modernizaci a další rozvoj silniční sítě není tento region zcela ideální. Značné zastoupení venkovských oblastí s sebou přináší roztržitěnou sídelní strukturu, což v praxi znamená značně vyšší náklady pro vybudování takové infrastruktury.

V současné době je v regionu nejvýznamnější právě doprava silniční, jež v průběhu devadesátých let postupně převzala vedoucí postavení dopravy železniční. Hustota dopravní infrastruktury v regionu je srovnatelná s průměrem EU, nicméně z kvalitativního hlediska značně zaostává.

Nejvýznamnějším problémem jsou místní komunikace ve vlastnictví obce, resp. jejich stavebně-technický stav. Současná míra dopravního zatížení klade na trasy místních komunikací značně vyšší nároky, než jaké jsou schopny momentálně poskytnout, čímž významně snižují bezpečnost provozu na nich. Zejména mosty, často na hranici životnosti, nevyhovující křižovatky, strmé úseky komunikací či úzké profily ve stávající zástavbě obcí jsou nejčastějšími bodovými závadami na místních komunikacích. Liniovou závadou je častá absence chodníku ve většině menších obcí. Tento stav vyžaduje alokaci značného množství finančních prostředků, což je pro většinu obcí neúnosné a k realizaci takových opatření nedochází.

Ke stavu místních komunikací příznivě nepřispívají ani meteorologické podmínky (povodně, mrazy, sucha), které provoz, resp. udržování komunikací v provozuschopném stavu, také prodražují.

Vzhledem k sídelní struktuře regionu jsou to ale právě tyto místní komunikace, jež napojují atraktivní rozvojové lokality na další silniční síť, a jejichž současný technický stav do jisté míry brzdí ekonomický rozvoj regionu jako celku. Tento stav je ještě zhoršován neustále rostoucím dopravním zatížením pozemních komunikací, jež má na obyvatelstvo regionu negativní dopad v podobě vysoké počtu dopravních nehod, hluku, vibrací či emisí z provozu vozidel.

Tyto negativní dopady by mohly omezit obchvaty sídel, nicméně jejich nedostatkem, vedle menších obcí, trpí i velká města regionu. Celou situaci umocňuje zavedení

mýtného pro nákladní dopravu, jež část této dopravy svádí právě na místní komunikace obcí a ty jsou tak enormně zatěžovány.

Právě místní komunikace jsou zásadním spojením na nadřazenou silniční síť a jejich kvalitní technický stav je podmínkou pro zvýšení mobility obyvatel regionu, dostupnosti regionu a synergicky i využití ekonomického potenciálu regionu (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2011).

## **4.2 Zdroje financování výstavby a oprav místních komunikací**

### **4.2.1 Dotační tituly EU**

V programovém období 2007-2013 mohly subjekty Jihočeského kraje využít finanční prostředky ze strukturálních fondů pomocí osmi tematických operačních programů (OP Doprava, OP Životní prostředí, OP Výzkum a vývoj pro inovace, OP Podnikání a inovace, OP Technická pomoc, OP Lidské zdroje a zaměstnanost, Integrovaný operační program, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost), jednoho regionálního operačního programu (ROP Jihozápad) a z programů podporujících přeshraniční, mezinárodní a nadnárodní spolupráci regionů (zejména OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko a OP Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko). Tyto subjekty mohly dále čerpat z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova v rámci Programu rozvoje venkova.

Z výše zmíněných dotačních titulů lze však pro výstavbu a opravy místních komunikací využít pouze ROP Jihozápad a Program rozvoje venkova (PRV). Matoucí se v tomto případě může zdát OP Doprava. Ten je sice zaměřen na zkvalitnění dopravní infrastruktury a zlepšení dopravní dostupnosti, ale finanční prostředky z něj jsou určeny na modernizaci a prodlužování železničních koridorů, výstavbu nových úseků dálniční a silniční sítě nebo rekonstrukci sítě stávající, nikoliv pro místní komunikace.

Z ROP Jihozápad lze na místní komunikace čerpat finanční prostředky především prostřednictvím oblasti podpory 1.5 Rozvoj místních komunikací, přičemž jsou podporovány tyto aktivity: výstavba, rekonstrukce či modernizace za účelem napojení nových rozvojových ploch, za účelem zvýšení bezpečnosti dopravy, za účelem zlepšení dostupnosti části obcí a také výstavba místních komunikací vyvolaná modernizací silniční sítě. V rámci této oblasti podpory jsou podporovány pouze akce investičního charakteru, oprávněnými příjemci této podpory jsou pak obce či jejich svazky na celém území regionu NUTS II Jihozápad. Statutární město České Budějovice může na

výstavbu, rekonstrukce a modernizaci místních komunikací využít také oblast podpory 2.1 Integrované podpory rozvojových center.

Z PRV lze finanční prostředky na místní komunikace získávat díky Opatření III.2.1.1 Obnova a rozvoj vesnic. V rámci tohoto opatření jsou podporovány budování a obnova místních komunikací, dotace mohou získat pouze obce do velikosti 500 obyvatel.

#### **4.2.2 Dotační tituly Jihočeského kraje**

Také Jihočeský kraj vyhláší v rámci dotační politiky grantové programy (GP), které svým zaměřením směřují i do oblasti dopravní infrastruktury. Prioritou GP Podpory obnovy dopravního značení na místních komunikacích je podpora obcí, jako vlastníků místních komunikací, pro zajištění obnovy současného stavu svislého dopravního značení na místních komunikacích v regionu Jihočeského kraje a tím zkvalitnění dopravní infrastruktury obcí při respektování ochrany životního prostředí na místních komunikacích a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v návaznosti na napojení místních komunikací na nadřazenou síť. Dalším grantovým programem je GP Podpora zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích. Cílem tohoto programu je zvýšení bezpečnosti silničního provozu a chodců na pozemních komunikacích (výhradně silnicích a místních komunikacích) osazením nových bezpečnostních prvků (informační ukazatele rychlosti, přechody pro chodce, světelná signalizace...), přičemž programem jsou podporovány stavební investice a opravy (Jihočeský kraj, 2014).

Obce Jihočeského kraje mají možnost čerpat na výstavbu a opravy místních komunikací také z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje (dále jen POV), který je financovaný Jihočeským krajem. Konkrétně se jedná o prostředky z Dotačního titulu 4, jež je určen na opravu, rekonstrukce a výstavbu místních komunikací, chodníků, veřejného osvětlení a cyklistických a pěších stezek.

#### **4.3 Využití PRV pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

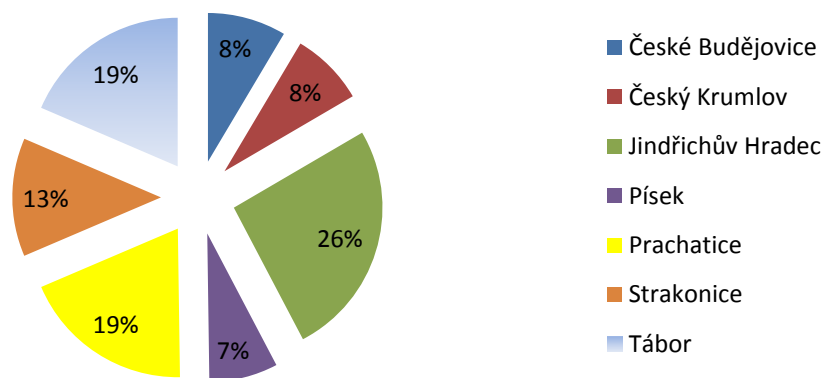
Obcím Jihočeského kraje se z Programu rozvoje venkova na výstavbu a opravy místních komunikací v rámci opatření Obnova a rozvoj vesnic podařilo získat finanční prostředky v celkové hodnotě 204 692 951 Kč. Celkem bylo v programovém období 2007-2013 zrealizováno 77 projektů od 75 obcí. Seznam konkrétních příjemců podpory je uveden v příloze této práce.

**Tabulka 4: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z PRV v okresech Jihočeského kraje**

Okres	Získané finanční prostředky	Procentuální podíl ze získaných finančních prostředků	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
České Budějovice	17 478 805 Kč	8,54%	8	8
Český Krumlov	16 459 590 Kč	8,04%	6	5
Jindřichův Hradec	52 641 280 Kč	25,72%	16	16
Písek	15 302 282 Kč	7,48%	7	7
Prachatice	38 487 795 Kč	18,80%	15	15
Strakonice	26 354 275 Kč	12,88%	10	9
Tábor	37 968 924 Kč	18,55%	15	15
<b>Celkem</b>	<b>204 692 951 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>77</b>	<b>75</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 1: Rozdělení získaných finančních prostředků z PRV na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje**



Zdroj: Vlastní zpracování

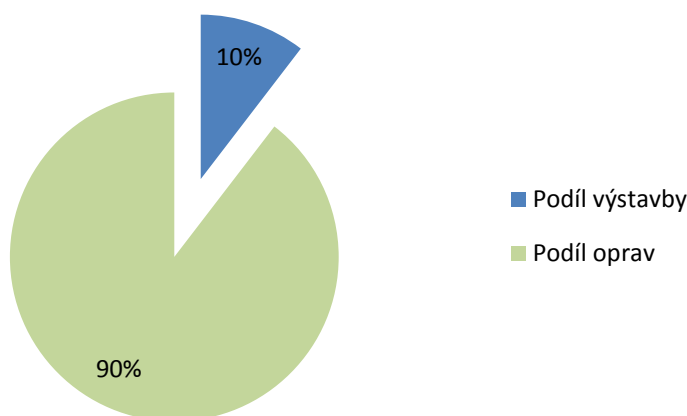
Z Obrázku 1 je patrné, že nejvíce finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací dostupných z PRV se podařilo vyčerpat obcím v okrese Jindřichův Hradec (více než 25 %). Následují okresy Prachatice a Tábor (oba 19 %). 13 % z celkové alokace si rozdělily obce v okrese Strakonice. Nejméně finančních prostředků získaly okresy Písek (7 %), Český Krumlov (8 %) a České Budějovice (8 %).

**Tabulka 5: Rozdělení získaných finančních prostředků z PRV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Účel využití finančních prostředků	Alokovaná částka	Procentuální podíl na celkové alokaci	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
Výstavba	21 324 776 Kč	10,42%	10	10
Opravy	183 368 175 Kč	89,58%	67	65
<b>Celkem</b>	<b>204 692 951 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>77</b>	<b>75</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 2: Rozdělení získaných finančních prostředků z PRV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z Obrázku 2 je patrné rozložení finančních prostředků získaných z PRV mezi výstavbu a opravy místních komunikací. Nerovnoměrnost rozložení je zřejmá. Zatímco podíl výstavby na celkové alokaci byl pouhých 10 %, podíl oprav byl 90 %.

#### **4.4 Využití ROP Jihozápad pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

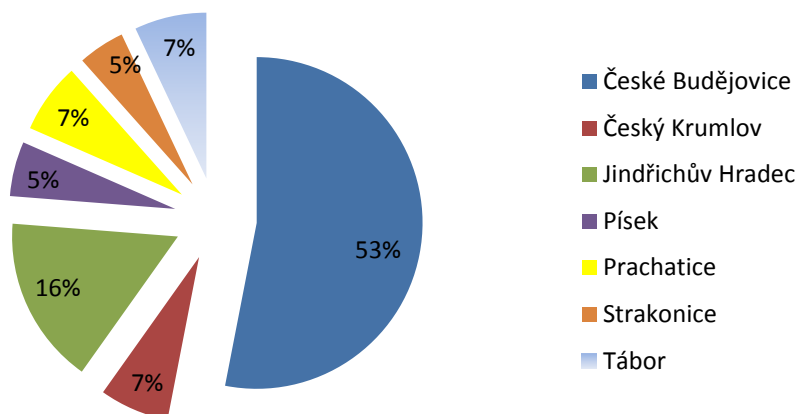
Subjektům Jihočeského kraje se z ROP Jihozápad na výstavbu a opravy místních komunikací v rámci oblasti podpory 1.5 Rozvoj místních komunikací a v rámci oblasti podpory 2.1 Integrované podpory rozvojových center podařilo získat finanční prostředky v celkové hodnotě 722 670 444 Kč. Celkem bylo během programového období 2007-2013 prozatím dokončeno 60 projektů od 41 žadatelů. Seznam úspěšných žadatelů je uveden v příloze této práce.

**Tabulka 6: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z ROP Jihozápad v okresech Jihočeského kraje**

Okres	Získané finanční prostředky	Procentuální podíl ze získaných finančních prostředků	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
České Budějovice	383 438 819 Kč	53,06%	24	13
Český Krumlov	48 995 167 Kč	6,78%	5	2
Jindřichův Hradec	118 507 566 Kč	16,40%	12	10
Písek	38 513 569 Kč	5,33%	3	3
Prachatice	49 523 263 Kč	6,85%	6	6
Strakonice	32 875 621 Kč	4,55%	5	3
Tábor	50 816 439 Kč	7,03%	5	4
<b>Celkem</b>	<b>722 670 444 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>60</b>	<b>41</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 3: Rozdělení získaných finančních prostředků z ROP Jihozápad na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje**



Zdroj: Vlastní zpracování

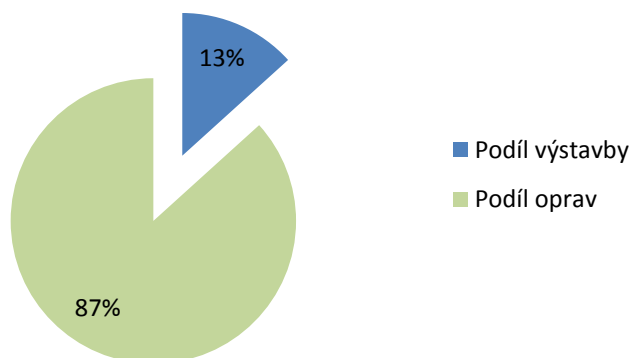
Jak je z Obrázku 3 zřejmé, rozložení finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací dostupných z ROP Jihozápad je velmi nerovnoměrné. Více než polovinu všech prostředků se podařilo získat subjektům v okrese České Budějovice. Druhé místo patří okresu Jindřichův Hradec (16 %). Alokace peněz mezi zbylé okresy je poměrně vyrovnaná, pohybuje se v rozmezí 5-7 %.

**Tabulka 7: Rozdělení získaných finančních prostředků z ROP Jihozápad mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Účel využití finančních prostředků	Alokovaná částka	Procentuální podíl na celkové alokaci	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
Výstavba	96 049 296 Kč	13,29%	10	9
Opravy	626 621 148 Kč	86,71%	50	32
<b>Celkem</b>	<b>722 670 444 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>60</b>	<b>41</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 4: Rozdělení získaných finančních prostředků z ROP Jihozápad mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Na Obrázku 4 je zřejmé rozložení finančních prostředků získaných z ROP Jihozápad mezi výstavbu a opravy místních komunikací. Podíl výstavby na celkové alokaci byl pouhých 13 %, zatímco podíl oprav na celkové alokaci byl 87 %.

#### **4.5 Využití POV pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Subjektům Jihočeského kraje se z Programu obnovy venkova na výstavbu a opravy místních komunikací v rámci Dotačního titulu 4 podařilo získat finanční prostředky v celkové hodnotě 48 285 000 Kč. Celkem bylo v období mezi lety 2007-2013 zrealizováno 370 projektů od 205 žadatelů. Seznam konkrétních příjemců je uveden v příloze této práce.

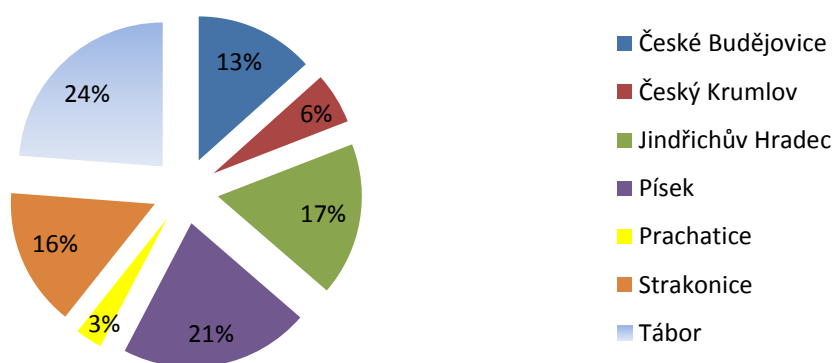


**Tabulka 8: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z POV v okresech Jihočeského kraje**

Okres	Získané finanční prostředky	Procentuální podíl ze získaných finančních prostředků	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
České Budějovice	6 450 000 Kč	13,36%	48	30
Český Krumlov	2 779 000 Kč	5,76%	23	14
Jindřichův Hradec	8 320 000 Kč	17,23%	65	36
Písek	10 294 000 Kč	21,32%	80	37
Prachatice	1 460 000 Kč	3,02%	11	8
Strakonice	7 491 000 Kč	15,51%	57	37
Tábor	11 491 000 Kč	23,80%	86	43
<b>Celkem</b>	<b>48 285 000 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>370</b>	<b>205</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 5: Rozdělení získaných finančních prostředků z POV na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje**



Zdroj: Vlastní zpracování

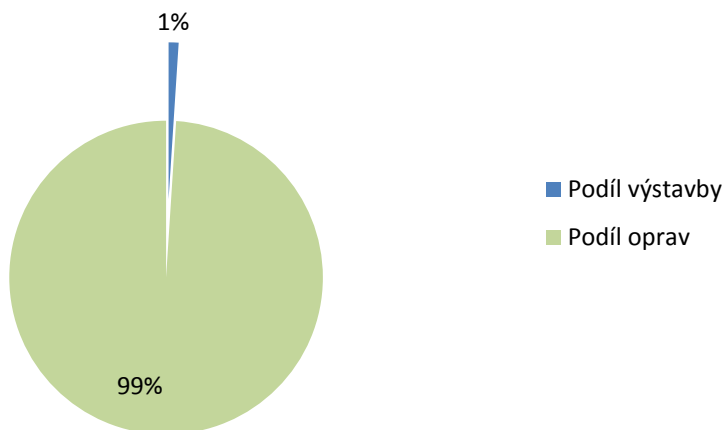
Obrázek 5 zobrazuje rozdělení získaných finančních prostředků z POV mezi okresy Jihočeského kraje. Nejvíce finančních prostředků se podařilo získat subjektům v okrese Tábor (24 %), druhé místo pak získal okres Písek (21 %). Následují okresy Jindřichův Hradec (17 %), Strakonice (16 %) a České Budějovice (13 %). Nejméně finančních prostředků získaly okresy Český Krumlov (6 %) a Prachatice (3 %).

**Tabulka 9: Rozdělení získaných finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Účel využití finančních prostředků	Alokovaná částka	Procentuální podíl na celkové alokaci	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
Výstavba	495 000 Kč	1,03%	4	4
Opravy	47 790 000 Kč	98,97%	366	201
<b>Celkem</b>	<b>48 285 000 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>370</b>	<b>205</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 6: Rozdělení získaných finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z Obrázku 6 je patrné velice nerovnoměrné rozdělení finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji. Podíl výstavby na celkové alokaci je naprosto zanedbatelný (pouhé 1 %). Lze říci, že téměř všechny získané prostředky z POV byly použity na opravy místních komunikací (99 %).

#### **4.6 Využití Grantových programů Jihočeského kraje pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

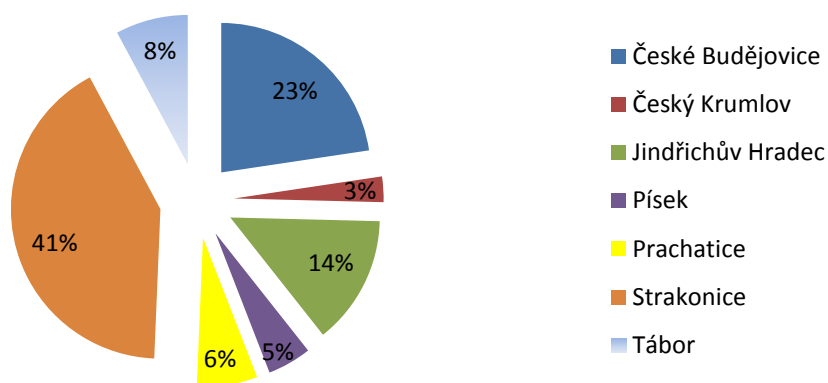
Subjektům Jihočeského kraje se z Grantových programů Jihočeského kraje na výstavbu a opravy místních komunikací v rámci GP Podpory obnovy dopravního značení na místních komunikacích a GP Podpory zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích podařilo získat finanční prostředky v celkové výši 10 730 178 Kč. Celkem bylo v období mezi lety 2007-2013 zrealizováno 103 projektů od 79 žadatelů. Seznam konkrétních příjemců je uveden v příloze této práce.

**Tabulka 10: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z GP Jihočeského kraje v okresech Jihočeského kraje**

Okres	Získané finanční prostředky	Procentuální podíl ze získaných finančních prostředků	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
České Budějovice	2 428 940 Kč	22,64%	20	17
Český Krumlov	296 200 Kč	2,76%	5	5
Jindřichův Hradec	1 497 499 Kč	13,96%	12	9
Písek	509 728 Kč	4,75%	6	5
Prachatice	703 500 Kč	6,56%	10	8
Strakonice	4 453 653 Kč	41,51%	42	30
Tábor	840 658 Kč	7,83%	8	5
<b>Celkem</b>	<b>10 730 178 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>103</b>	<b>79</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 7: Rozdělení získaných finančních prostředků z GP Jihočeského kraje na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje**



Zdroj: Vlastní zpracování

Jak je z Obrázku 7 zřejmé, nejvíce finančních prostředků z GP Jihočeského kraje se výstavbu a opravy místních komunikací podařilo získat okresu Strakonice (41 %). Následují okresy České Budějovice (23 %) a Jindřichův Hradec (14 %). Alokace finančních prostředků ve zbylých okresech se pohybuje v rozmezí 3-8 %.

**Tabulka 11: Rozdělení finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Účel využití finančních prostředků	Alokovaná částka	Procentuální podíl na celkové alokaci	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
Výstavba	0 Kč	0%	0	0
Opravy	10 730 178 Kč	100,00%	103	79
Celkem	10 730 178 Kč	100,00%	103	79

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 8: Rozdělení finančních prostředků z GP Jihočeského kraje mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z obrázku 8 je patrné, že všechny finanční prostředky získané z GP Jihočeského kraje na výstavbu a opravy místních komunikací byly použity na opravy místních komunikací.

#### **4.7 Souhrnné vyhodnocení využití dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Obce Jihočeského kraje mohly v období mezi lety 2007-2013 čerpat finanční prostředky na výstavbu a opravy místních komunikací z těchto dotačních titulů: POV Jihočeského kraje, GP Jihočeského kraje, PRV a ROP Jihozápad. Dohromady se obcím v Jihočeském kraji z těchto dotačních titulů podařilo vyčerpat necelou 1 miliardu Kč. Z dotačních titulů Jihočeského kraje bylo vyčerpano bezmála 60 mil. Kč, z dotačních titulů Evropské unie pak téměř 930 mil. Kč.

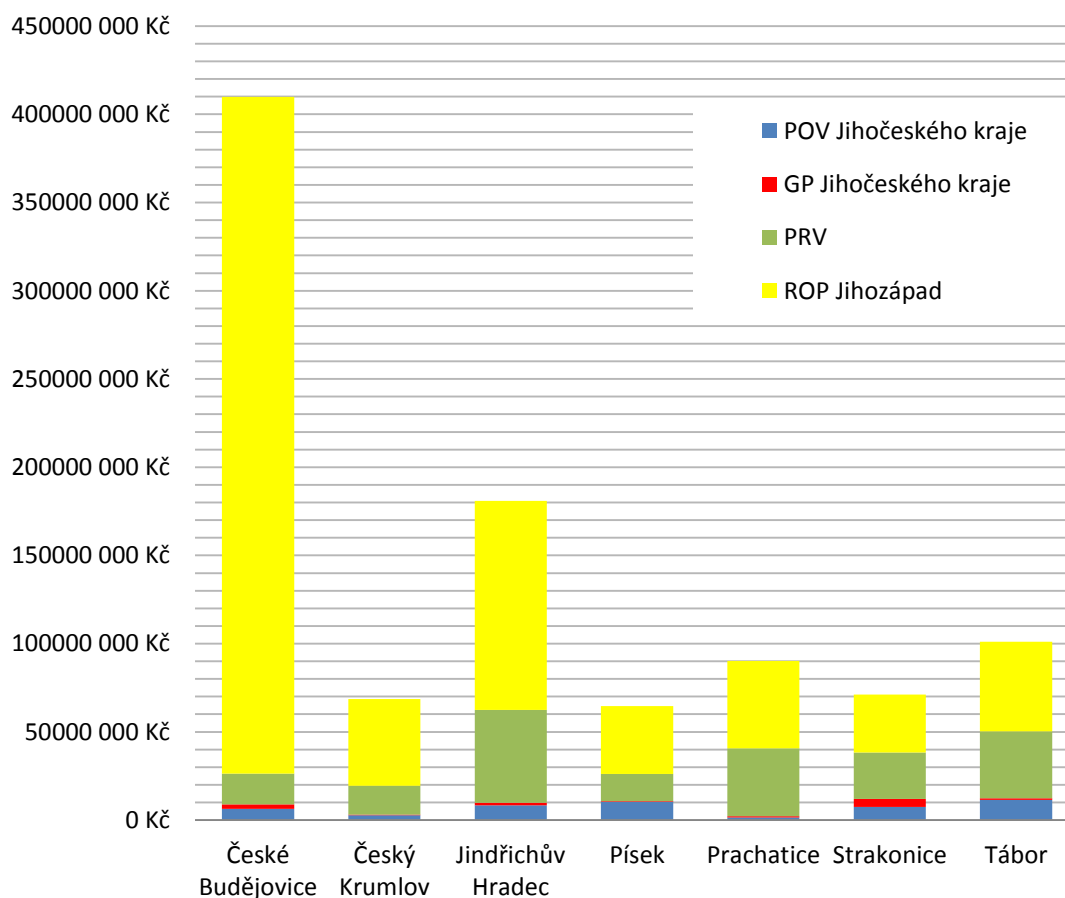
V následující tabulce je zobrazeno rozdělení finančních prostředků získaných z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací dle toho, jak z jednotlivých titulů čerpaly okresy Jihočeského kraje.

**Tabulka 12: Rozdělení finančních prostředků získaných z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací dle okresů v Jihočeském kraji**

Okres	Finanční prostředky získané z POV (v Kč)	Finanční prostředky získané z GP Jihočeského kraje (v Kč)	Finanční prostředky získané z PRV (v Kč)	Finanční prostředky získané z ROP Jihozápad (v Kč)	Celkem (v Kč)
České Budějovice	6 450 000	2 428 940	17 478 805	383 438 819	409 796 564
Český Krumlov	2 779 000	296 200	16 459 590	48 995 167	68 529 957
Jindřichův Hradec	8 320 000	1 497 499	52 641 280	118 507 566	180 966 345
Písek	10 294 000	509 728	15 302 282	38 513 569	64 619 579
Prachatice	1 460 000	703 500	38 487 795	49 523 263	90 174 558
Strakonice	7 491 000	4 453 653	26 354 275	32 875 621	71 174 549
Tábor	11 491 000	840 658	37 968 924	50 816 439	101 117 021
<b>Celkem</b>	<b>48 285 000</b>	<b>10 730 178</b>	<b>204 692 951</b>	<b>722 670 444</b>	<b>986 378 573</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

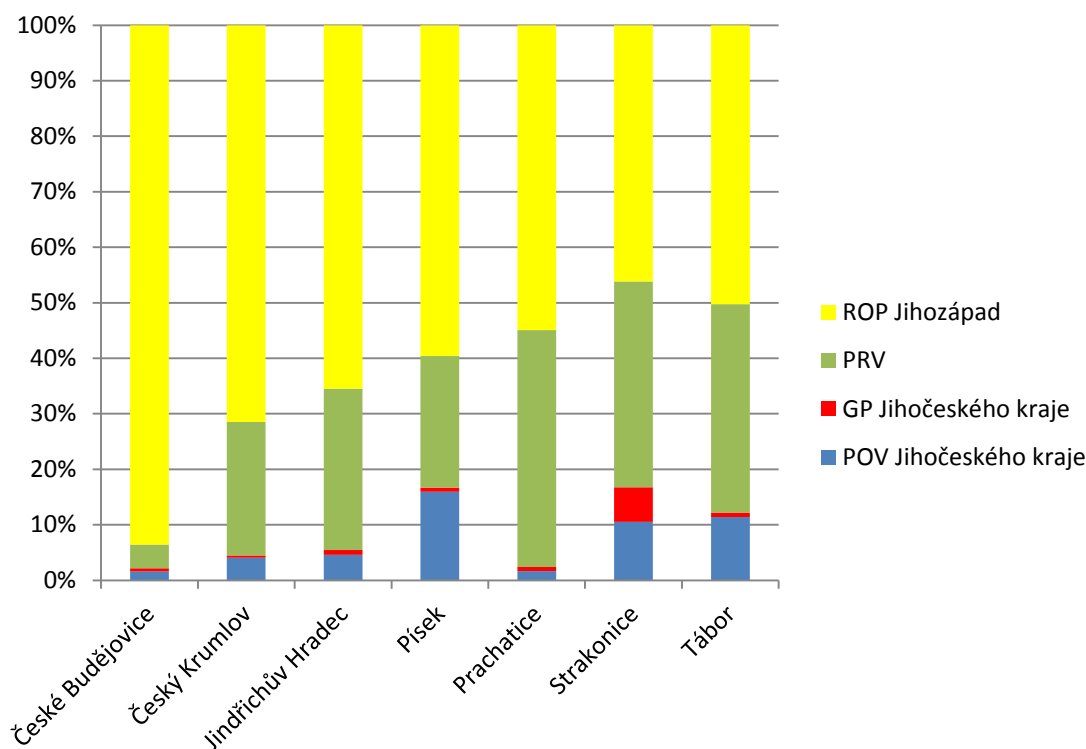
**Obrázek 9: Rozdělení finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z Obrázku 9 je patrné rozdělení finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v okresech Jihočeského kraje. Nejvíce finančních prostředků se podařilo získat okresu České Budějovice (téměř 410 mil. Kč). Následuje okres Jindřichův Hradec, ve kterém obce z dotačních titulů vytěžily přes 180 mil. Kč. Přes 100 mil. Kč se podařilo získat už jen obcím v okrese Tábor. Přes 90 mil. Kč si rozdělily obce v okrese Prachatice. Nejméně finančních prostředků získaly obce v okresech Písek (necelých 65 mil. Kč), Český Krumlov (necelých 69 mil. Kč) a Strakonice (71 mil. Kč).

**Obrázek 10: Procentuální zastoupení alokovaných finančních prostředků jednotlivých dotačních titulů v rámci jednotlivých okresů Jihočeského kraje**



**Zdroj: Vlastní zpracování**

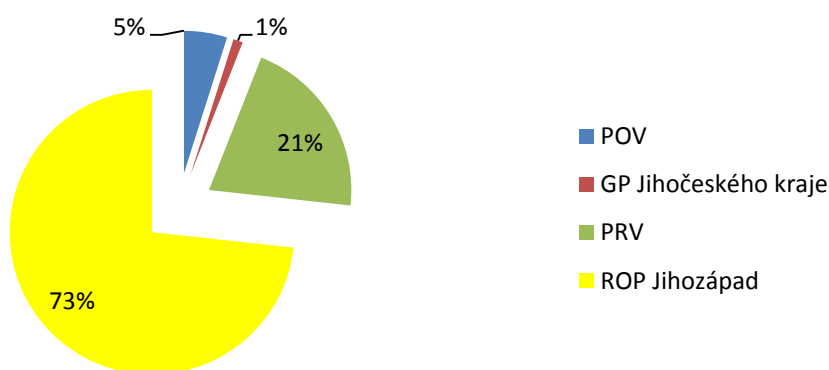
Obrázek 10 zobrazuje procentuální zastoupení alokovaných finančních prostředků jednotlivých dotačních titulů v rámci jednotlivých okresů Jihočeského kraje, kdy zjevně dominuje ROP Jihozápad, který je následován PRV.

**Tabulka 13: Výše získaných finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Dotační titul	Výše získaných finančních prostředků	Procentuální podíl na získaných finančních prostředcích
POV	48 285 000 Kč	4,90%
GP Jihočeského kraje	10 730 178 Kč	1,08%
PRV	204 692 951 Kč	20,75%
ROP Jihozápad	722 670 444 Kč	73,27%
<b>Celkem</b>	<b>986 378 573 Kč</b>	<b>100,00%</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 11: Struktura získaných finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z Obrázku 11 je zřejmá struktura alokace celkově získaných finančních prostředků mezi jednotlivé dotační tituly. Nejvýznamnějším dotačním titulem na výstavbu a opravy místních komunikací je ROP Jihozápad, ze kterého se obce vyčerpaly bezmála 73 % (723 mil. Kč). Významným dotačním titulem je i PRV, ze kterého se obcím podařilo získat 21 % (téměř 205 mil. Kč). Zbylé finanční prostředky na výstavbu a opravy místních komunikací byly vyčerpány z POV (5 %; přes 48 mil. Kč) a z GP Jihočeského kraje (1 %; bezmála 11 mil. Kč).

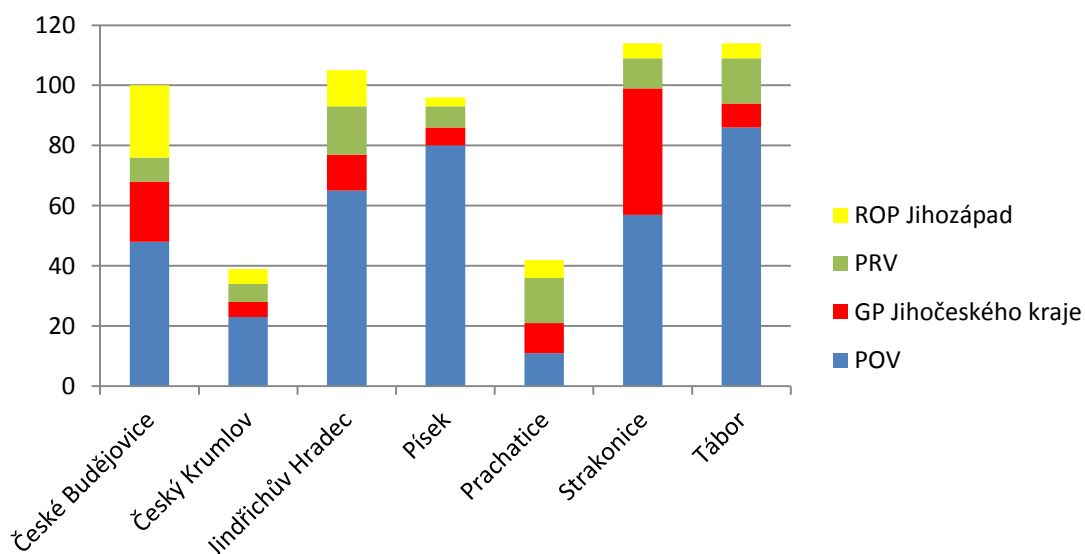
Z výše uvedeného tedy vyplývá, že primárním zdrojem financí na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji jsou příslušné fondy EU. Zdroje ze státního rozpočtu ČR tvoří jen zlomkovou část celkově alokovaných finančních prostředků.

**Tabulka 14: Počet podpořených projektů na výstavbu a opravy místních komunikací v okresech Jihočeského kraje**

Okres	Počet podpořených projektů z POV	Počet podpořených projektů z GP Jihočeského kraje	Počet podpořených projektů z PRV	Počet podpořených projektů z ROP Jihozápad	Celkem
České Budějovice	48	20	8	24	100
Český Krumlov	23	5	6	5	39
Jindřichův Hradec	65	12	16	12	105
Písek	80	6	7	3	96
Prachatice	11	10	15	6	42
Strakonice	57	42	10	5	114
Tábor	86	8	15	5	114
<b>Celkem</b>	<b>370</b>	<b>103</b>	<b>77</b>	<b>60</b>	<b>610</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 12: Počty podpořených projektů v rámci jednotlivých dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Obrázek 12 znázorňuje počty podpořených projektů v rámci jednotlivých dotačních titulů. Je zřejmé, že nejvíce podpořených projektů bylo v rámci POV, konkrétně 370, přičemž v rámci POV bylo alokováno pouze 5% celkových finančních prostředků. Naproti tomu v rámci ROP, kam bylo alokováno 73% prostředků, bylo podpořeno pouze 60 projektů. Z tohoto porovnání jasně vyplývá, že v rámci ROP nejsou



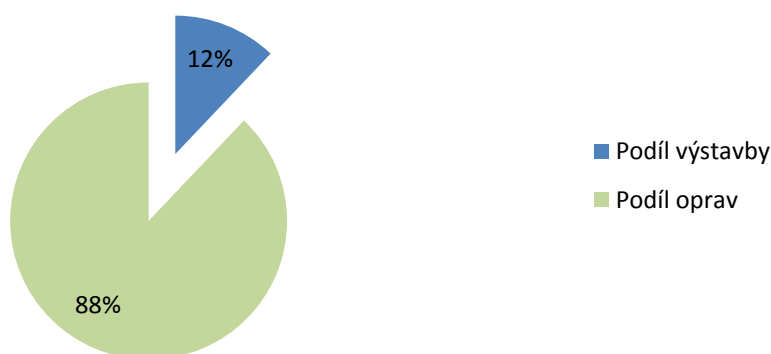
podporovány projekty menšího rozsahu, avšak právě takové projekty bývají nejčastěji nejvíce požadovány menšími obcemi.

**Tabulka 15: Struktura alokovaných prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Účel využití finančních prostředků	Alokovaná částka	Procentuální podíl na celkové alokaci	Počet podpořených projektů	Počet čerpajících subjektů
Výstavba	117 869 072 Kč	11,95%	24	23
Opravy	868 509 501 Kč	88,05%	586	377
<b>Celkem</b>	<b>986 378 573 Kč</b>	<b>100,00%</b>	<b>610</b>	<b>400</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrázek 13: Struktura alokovaných prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z Obrázku 13 je patrné, že podíl oprav místních komunikací na celkových alokovaných finančních prostředcích tvoří 88 %, zatímco podíl výstavby je jen 12 %. Tabulka 16 pak dokládá, že tento nepoměr se vyskytuje v rámci všech dotačních titulů.

**Tabulka 16: Struktura alokovaných prostředků z jednotlivých dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji**

Účel využití finančních prostředků	POV	GP Jihočeského kraje	PRV	ROP Jihozápad
Výstavba	495 000 Kč	0 Kč	21 324 776 Kč	96 049 296 Kč
Opravy	47 790 000 Kč	10 730 178 Kč	183 368 175 Kč	626 621 148 Kč
<b>Celkem</b>	<b>48 285 000 Kč</b>	<b>10 730 178 Kč</b>	<b>204 692 951 Kč</b>	<b>722 670 444 Kč</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

## 4.8 Rozhovory

Byly realizovány 4 rozhovory se starosty vybraných obcí. Pro tyto rozhovory byly záměrně zvoleny menší obce s menšími rozpočty, pro které je čerpání dotací často jediným způsobem, jak realizovat potřebné projekty. Tyto obce byly vybrány na základě atypických znaků, které v rámci čerpání finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji vykazovaly. Tyto znaky budou blíže specifikovány níže.

### 4.8.1 Obec Boršov nad Vltavou

Tabulka 17: Charakteristika obce Boršov nad Vltavou

Název obce	Obec Boršov nad Vltavou
Starosta	Mgr. Jan Zeman
Využitý dotační titul	ROP Jihozápad
Název projektů (výše získaných finančních prostředků)	Rekonstrukce místních komunikací v Boršově- centrální část (7 109 886 Kč) Stavební úprava ulic Na Planýrce a U Sila v Boršově (13 359 371 Kč)
Atypický znak čerpání	Jako jediná z menších obcí čerpala z ROP Jihozápad na dva projekty

Zdroj: Vlastní zpracování

#### Jaký byl Váš motiv k podání žádosti o dotaci?

Místní komunikace vznikla v 50. letech, její stav již neodpovídal technickým požadavkům na vozovku. Obec od té doby zdvojnásobila počet obyvatel, bylo zapotřebí vybudovat nový chodník, zrekonstruovat komunikaci.

#### Kdo zpracovával žádost?

Žádost zpracovávala externí firma, konkrétně G-PROJECT. Tuto firmu vybral předchozí starosta obce.

#### Co by dle Vás zefektivnilo a zjednodušilo čerpání finančních prostředků z dotačních titulů?

Co se týče dotací, vnímám to jako středověký přežitek, kdy panovník projížděl krajinou a házel poddaným mince. Jeden z problémů Evropy je politika dotací. Úplně překroutily běžné ekonomické prostředí. Pakliže je život občana dotován, standartní hodnoty ztrácejí svůj cíl. Zcela běžná praxe je, že připravovaný projekt je několikanásobně předražen, na projekt jsou obdrženy peníze, něco (kolikrát úplně zbytečného) se za tyto

peníze postaví, firma je vyfakturuje a například přes fakturu za reklamu se peníze vytáhnou zpět pro ty, jež dotaci přiklepli.

Řešením je zrušení dotací, přerozdělení finančních prostředků do rozpočtů obcí a měst. Dotační systém vede ke zvrhlému chování. Ekonomickému systému dotace škodí, pokrývá se trh s nabídkou a poptávkou.

#### **4.8.2 Obec Ločnice**

**Tabulka 18: Charakteristika obce Ločnice**

<b>Název obce</b>	Obec Ločnice
<b>Starostka</b>	Míluše Kleinová
<b>Využitý dotační titul</b>	ROP Jihozápad
<b>Název projektů (výše získaných finančních prostředků)</b>	Rekonstrukce místní komunikace Ločnice (2 942 676 Kč)
<b>Atypický znak čerpání</b>	Výše dotace z ROP Jihozápad patří mezi nejnižší

**Zdroj:** Vlastní zpracování

#### **Jaký byl Váš motiv k podání žádosti o dotaci?**

Stav komunikace neodpovídal sjízdnosti a všem technickým požadavkům na vozovku. Rekonstrukcí komunikace došlo ke zlepšení technického stavu, ke zvýšené bezpečnosti všech uživatelů předmětné komunikace, ke zkrácení doby cesty po předmětné komunikaci a k zajištění dopravního napojení obytných domů na okraji obce.

#### **Jak dlouho a jak probíhalo rozhodování o podání žádosti?**

Sledujeme projekty, jak jsou v časovém horizontu nabízeny. Snažíme se je hned využít. Výhodou bylo, že jsme byli připraveni z první žádosti, která byla bohužel neúspěšná. Rozhodování tedy neprobíhalo dlouho, využili jsme již připravenou žádost, kterou jsme pouze poupravili tak, aby vyhovovala podmínkám stávající výzvy.

#### **Kdo zpracovával žádost?**

Prvotní žádost zpracovávala externí firma, obce již nejsou schopny to samy vypracovat, jelikož se jedná o velmi rozsáhlý dokument. Takové slovní obraty, které v žádosti jsou, to by člověk opravdu nevymyslel. Starosta to nemůže sám vypracovat, i kdyby chtěl. Jste-li na projekt připraveni, je možné žádost stihnout vypracovat až po vypsání výzvy, nemusí být zpracovávána dopředu. Finanční prostředky vynaložené na firmu patří mezi uznatelné položky dotace. Dříve byly firmy pouze v Praze, dnes již není problém sehnat je i tady v Jižních Čechách. Pak už jen čekáte na výsledky. Zkoušeli jsme podat žádost

ještě na jednu komunikaci, bohužel neúspěšně. Pokud by ovšem žádosti byly jednodušší, snažili bychom se je zpracovávat sami. Například Program obnovy venkova je mnohem přehlednější, i žádost jsme schopni zpracovat sami.

### **Jak byste zhodnotila průběh čerpání dotace?**

Vše šlo celkem hladce. Byli jsme sice tlačeni termínem, počasí ne vždy přeje, ale zvládli jsme to. Je nutné se od projektu nikdy neodklánět, vše je velmi pečlivě kontrolováno. Pokud už musíte něco udělat jinak, lze zažádat o změnu projektu. Já jsem žádala o změnu projektu dvakrát a nebyl v tom žádný problém. Monitorovací zprávy jsem také zpracovávala sama. Lze najmout agenturu i na monitorovací zprávy, ale to už nejsou uznatelné výdaje projektu. Je to sice celkově byrokraticky náročné, ale pokud jsem tady od toho, abych pro obec získávala dotace a aby obec vzkvétala, tak do toho něco musíte dát. Je to psychický nátlak na starostu, protože peníze získáte, zastupitelé vás pochválí, ale přesto to musíte hlídat dalších pět let. Mezitím už připravujete v dobré víře jiné projekty, ale stále může dojít k nějaké chybě. S financemi již počítáte, ale stále nemáte jistotu. Pokud byste museli peníze vracet, nebo ještě platit penále, zasáhlo by to obecní rozpočet. Dokud nepříjde závěrečná kontrola po pěti letech a projekt není uzavřen, jste pod psychickým tlakem. Je to sice náročné, ale stojí to za to. Je to velmi příjemná dotace, když z našich vlastních prostředků šlo na projekt pouhých 5 %.

### **Co by dle Vás zefektivnilo a zjednodušilo čerpání finančních prostředků z dotačních titulů?**

Ve větších městech máte větší úřady, starosta má na dotační tituly oddělení, je ve výhodě. Oni všechny změny hlídají za něj. To starosta malé obce je v nevýhodě, nemá starosti pouze o dotační tituly, ale musíte obsluhovat všechno. A na to vše jste sám, zastupitelé vám nepomáhají. Místostarostové v menších obcích nefungují, chodí normálně do práce. Musíte si sama všechno hlídat, zařídít. Takže se vůbec nedivím, že někteří starostové dotační tituly nevyužívají, že se toho bojí. Mezitím máte i jiné dotace, nemáte jen ROP, ať už malé nebo větší. Musíte pak i hlídat změny, podmínky se za běhu můžou změnit. Někdy chtějí list vlastnictví, někdy zase ne. Pak po půl roce zjistíte, že jste něco nedodali. Jako se to stalo mně, u monitorovací zprávy nebyl přiložen list vlastnictví, naštěstí šel dodat později. Do protokolu pak bylo zaneseno, že chyba byla odstraněna v časovém horizontu. Chyba se stane velmi snadno.

Bylo by jistě dobré, kdybyste zažádali o dotaci a dostali ji, pokud nebude žádost špatně zpracována. Ale bohužel, žadatelů v této oblasti je moc.

Peníze za projekt zaplatit musíte, i když je žádost neúspěšná. A rozhodně to není zanedbatelná částka. My jsme za projekt zaplatili 80 000 Kč. V případě, že bychom se rozhodli pro zpracování monitorovacích zpráv agenturou, jedna by vyšla na 5 500 Kč. Obec ale pravděpodobně nebude žádat o více velkých projektů najednou, udělá si jeden, na který se dle mého v rozpočtu peníze najdou. Někteří starostové si stěžují, že nemají peníze, ale rozpočet se naplňuje podle obyvatel všem stejně. Aby ovšem neměli v rozpočtu peníze na jeden projekt, je dle mého hloupost.

Nemáme právníky, aby to za nás četli, to všechno dělá starosta sám. Je pak možné, že si něco špatně vyložíte a tím dojde k nějaké chybě.

Je složité se zorientovat ve velkém množství dotačních titulů, najít ten správný. Bylo by dobré to zredukovat.

### **Doporučila byste něco potenciálním žadatelům?**

Trpělivost, nikdy se neodklonit od projektu, pečlivost.

#### **4.8.3 Obec Čakov**

**Tabulka 19: Charakteristika obce Čakov**

<b>Název obce</b>	Obec Čakov
<b>Starosta</b>	Mgr. Lenka Šišpelová
<b>Využitý dotační titul</b>	PRV, POV
<b>Název projektů (výše získaných finančních prostředků)</b>	PRV: Prodloužení místní komunikace ve Vrší a napojení na silnici III/14 324 Čakov- Jankov (769 916 Kč) POV: Oprava obecních komunikací Čakov (150 000 Kč)
<b>Atypický znak čerpání</b>	Výše dotace z PRV patří mezi nejnižší, zároveň tato obec čerpala i z POV

**Zdroj: Vlastní zpracování**

### **Jaký byl Váš motiv k podání žádosti?**

Motiv je jednoduchý, finanční prostředky, protože obec, která má 260 obyvatel nemá většinou dostatek prostředků pro všechny své investiční projekty a zvláště pro opravu komunikací, neboť se zde jedná o statisíce či dokonce miliony Kč. Tyto projekty lze uskutečnit pouze za pomoci dotací. Jinak by si obec musela půjčovat finanční

prostředky a to se starostům obcí samozřejmě nechce. To znamená, že se s většími investičními akcemi čeká na nějaký dotační titul.

Obec opravovala místní komunikace také z krajských peněz, tedy z Programu obnovy venkova a zkoušela získat finanční prostředky na povodňový program ministerstva dopravy, ale to se nepodařilo (investice kolem 0,5 mil. Kč, což je v našich poměrech dost peněz).

### **Jak dlouho a jak probíhalo rozhodování o podání žádosti?**

Nejdůležitější je vědět jaký investiční projekt chcete dělat. Je to rozhodování na delší dobu, starosta svůj návrh pak předkládá zastupitelstvu, které se o tom poradí. Po schválení starosta musí hlídat a vybrat dotační titul. Rozhodování není dlouhé, zastupitelstvo se schází jednou za 14 dnů. To znamená, že se možnost na jednom zastupitelstvu předloží, probere v diskuzi a poté se na druhé schůzi zastupitelstva záměr schválí.

### **Kdo zpracovával žádost?**

Většinu žádostí zpracovávám sama. Externí firmy se sice samy hlásí, ale já je příliš nevyužívám. Co se krajských peněz týká, žádosti dělám sama, jelikož administrativní náročnost těchto žádostí není tak velká. Jsem si vědoma toho, že na nějaký větší projekt budu potřebovat pomoc. Jenže je těžké vybrat zodpovědnou firmu, která nebude stát spoustu peněz a přitom dokáže dát nejenom to, že vyplní papíry (vy jim stejně musíte poskytnout většinu podkladů, které pak zapracují do té žádosti), ale která má nějaké know-how navíc, aby žádost byla zpracována tak, jak má být. Jedná se ale o poměrně drahou záležitost. V poměru k získaným prostředkům se mi to zdá poměrně drahé na to, kolik té práce tam je. Člověk se snaží šetřit, zatím jsme nezískávali tolik finančních prostředků, abychom to někomu zadávali. Když to necháte dělat od firmy, která se tím zabývá, jsou to položky v řádu několika desítek tisíc. Rozpočet obce není bezedný. Já nevidím přidanou hodnotu v tom, že to jen přeřukají do té žádosti. Je ale pravda, že ne vždy je na to čas. Obec zatím nečerpala nějakou větší dotaci z ROP nebo z jiného operačního programu, tam bychom nejspíše využili externí firmu.

## **Co by dle Vás zefektivnilo a zjednodušilo čerpání finančních prostředků z dotačních titulů?**

Když sedíte na malé obci, která má rozpočet 3 mil. Kč, jste zvyklí, že zde všechno dělá starosta, záběr jeho činnosti je strašně široký, nemá tolik času, aby měl připravený projekt a čekal pouze na výzvu. V případě, že to udělá, má v šuplíku naprojektované 2 mil. Kč a když výzva přijde, je dělaná na určitý segment a projekt tak nemusí vyhovovat podmínkám. Pak je tedy nutné projekt přepracovat, což samozřejmě stojí čas a peníze a ne vždy je možné to časově zvládnout. Je těžké se trefit. Výzvy mívají strašně krátkou časovou lhůtu. Za tři měsíce nejste schopná vyplodit projekt a získat k tomu stavební dokumentaci, to nejde, to už musíte mít něco připraveného v šupletí a modlit se, že podmínky výzvy budou odpovídat vašemu projektu. Předem nevíte, jaká výzva bude, kolik peněz půjde čerpat, jaké budou podmínky. Bylo by vhodné znát je dopředu, díky čemuž by bylo možné se na vše lépe připravit.

Dotačních titulů je spousta, nedá se to stíhat sledovat. Záběr starosty, který k sobě nemá nikoho, je velmi široký, nemá čas hlídat pouze dotační tituly. Chodí sice různé infomační emaily o dotačních titulech, ale těch je spousta. Většinou se jedná o velmi dlouhé dokumenty, které musíte prostudovat. Na konci pak třeba stejně přijdete na to, že pro váš záměr to stejně nelze použít. A pak je možné, že vám utečou někde peníze, o které by se dalo žádat.

Na projekty, které by obec potřebovala uskutečnit, moc dotačních titulů není. Myslím, že to je nevýhodou dotací a dotačních titulů, protože ti, co dotační tituly vymýšlejí, jsou daleko od reality obcí. Obcí je spousta a každá obec má jiné potřeby. Myslím, že by bylo mnohem průhlednější a mnohem spravedlivější, a myslí si to spousta starostů, kdyby dotační tituly a programy nebyly, ale kdyby prostředky byly posílány do obcí napřímo, přičemž obec by tyto finance mohla využít na projekty, které nejvíce potřebuje. Samozřejmostí je, že by docházelo ke kontrolám toho, jak je s finančními prostředky zacházeno. Jde pouze o to, aby se vymyslel nějaký spravedlivý systém rozdělení peněz. Nemyslím si, že by v Praze nebo Bruselu měli rozhodovat o tom, jaké ty dotační tituly měly být.

Nikdo se obcí neptá na to, co by skutečně potřebovaly. Takže pak se stává to, že v obcích je všude krásně opravená sakrální architektura, každá kaplička, ale na opravdu důležité projekty nejsou dotace. Například kanalizace. Je třeba splňovat celkem přísné

podmínky pro vypouštění odpadních vod, ale kde na splnění těchto podmínek mají obce vzít peníze, to vám nikdo neřekne. Na kanalizaci potřebujete částku kolem 20 milionů, ale to obec ze svého rozpočtu není schopná ufinancovat. A zde tituly chybí, projekty jsou drahé a podmínky pro ně velmi přísné.

Administrativní náročnost všech dotací je neúměrná výši finančních prostředků, které dostanete. Nejen pro obec, ale i pro dodavatele. Je těžké najít firmu, která dělá kvalitně. To způsobuje nedočerpání z fondů, protože všechno dlouho trvá. V ČR rovněž strašně dlouho trvá stavební řízení. Administrativní náročnost toho, co vše musíte doložit na stavební úřad je neúměrná. Nelze požádat dříve, než máte hotovou stavební a projektovou dokumentaci. Peníze se nečerpají, projekty nejsou připraveny.

Byrokracie, vyplňování věcí, agendy je moc. Starosta by se měl věnovat tvořivé činnosti, projektům, dotačním titulům a snažit se zabezpečit technické věci, aby obec fungovala, ale je od nás vyžadováno spousta hlášení, různých tabulek, legislativní rámec pro obce je velmi široký, existuje hodně agend, přičemž finance za přenesenou působnost tomu neodpovídají. Tvořivé gros pak té byrokracii uhýbá, je to časově náročné. Uděláte strašně jednoduše nějakou chybu, nikdo vás neškolí, jak být dobrým starostou. Než se zorientujete, jsou 4 roky pryč. Je možné porušit z nevědomosti některé povinnosti, za které můžete být sankcionován.

Problém vidím také ve financování. Nejdřív si vše musíte zafinancovat z vlastních prostředků. Když je nemáte, musíte si půjčit. Obec financuje příslibenou dotaci ze svých vlastních prostředků. Není zde jistota, že dostanete všechny finanční prostředky, které očekáváte. Obec se pak může dostat do velkých finančních problémů. Nedivím se, že někteří starostové se z tohoto důvodu čerpat dotace bojí. I když máte odbornou firmu, která je zodpovědná za podání žádosti a za výsledek, nemáte jistotu. Vy jste ten žadatel, nevíte, jestli si na nich něco vezmete v případě, že se to nepovede.

Malé obce nemají s velkými žádostmi takovou zkušenost. Myslím, že v případě uskutečňování větších projektů si starosta obce strká hlavu na špalek. Může totiž nastat velké množství nepředpokládaných situací. Jsou to stresové situace. Jsou starostové, kteří dotační tituly využívat nechtějí. Raději projekty financují z rozpočtu postupně, s dotacemi se nezabývají, protože to stojí hodně času a nervů. Ale já si osobně myslím, že když na tyto projekty peníze jsou, je to třeba využít.



#### 4.8.4 Městys Dolní Bukovsko

Tabulka 20: Charakteristika městysu Dolní Bukovsko

Název obce	Městys Dolní Bukovsko
Starosta	František Mazanec
Využitý dotační titul	ROP Jihozápad
Název projektů (výše získaných finančních prostředků)	Rekonstrukce místních komunikací v Dolním Bukovsku (16 473 890 Kč)
Atypický znak čerpání	Relativně vysoká alokace na jeden projekt pro menší obec

Zdroj: Vlastní zpracování

#### Jaký byl Váš motiv k podání žádosti?

Nechali jsme si zpracovat projektové dokumentace na všechny místní komunikace, které bylo třeba zrekonstruovat. Potřebné finanční prostředky byly vyčísleny na 31 mil Kč. Tyto finanční prostředky obec samozřejmě nemá, proto jsme se rozhodli podat žádost o dotaci z ROP Jihozápad. Jelikož bylo možné v rámci jednoho projektu čerpat částku kolem 20 mil Kč, museli jsme rekonstrukce místních komunikací rozdělit na dvě etapy.

Máme celkový rozpočet 20 mil. Kč, z čehož jsou 14 mil. Kč mandatorní výdaje, zbylých prostředků tedy moc není a nelze z toho všechno ufinancovat. Bez dotací bychom tady místní komunikace takhle najednou nemohli vůbec opravit. To bychom museli dělat postupně, což ale opět není jednoduché. Já nemůžu těch zbylých 6 mil. Kč použít celých, musím minimálně polovinu z nich mít v rezervě na nějaké opravy. Takže když to spočítáte, všechny ty místní komunikace, které by bylo třeba opravit, bychom dělali 10 let. A to počítám jen, ty co je třeba opravit, ne ty co bychom chtěli.

Místní komunikace se naposledy dělaly před revolucí. Součástí tohoto projektu byla i místní komunikace Horní Bukovsko – Bzí, která řeší i zkrácení trasy pro záchrannou službu. V rámci toho se i se záchrannou službou řešily dojezdové časy. Jednalo se i bodové závady, byly odstraněny některé nebezpečné křižovatky. Možnost získat dotaci vyřešila to, že máme tyto komunikace.

#### Kdo zpracovával žádost?

Žádost jsme si nechali zpracovat. Zpracovával nám to G-PROJECT, který zrovna mezi nejlevnější zpracovatele nepatří, ale bylo známo, že jejich žádosti jsou úspěšné. Tak jsme do toho šli, protože jsme si říkali, že i přestože mají větší finanční marži za zpracování, tak se ty peníze podaří získat. V té době se těch žádostí nepodařovalo ještě

tolik. Druhou etapu jsme měli v ROP celkem třikrát a nikdy se to nepodařilo. Ve dvou případech jsme byli pod čarou. Konkurence obcí byla vysoká., bylo podáváno čím dál tím víc žádostí. Myslím, že chybou je spojení Jihočeského a Západočeského kraje, protože, co jsem se díval do výsledků, nelíbila se mi finální alokace prostředků.

### **Jak dlouho a jak probíhalo rozhodování o podání žádosti?**

O získání dotačního titulu bylo rozhodnuto až po vydání výzvy, po stanovení podmínek, které musíme splnit, co musíme udělat, abychom mohli žádost podat a co to všechno obsahuje. Poté se ale jedná o velmi rychlý proces, protože musíte mít projektanta, který úseky změří. My jsme v tomhle ale měli jistou výhodu, protože jsme to již změřené měli. Komunikace byly vyfotografovány, měli jsme zpracované listy vlastnictví. Projektant doplnil informace nutné pro podání žádosti do ROP. Někde jsme měli problémy, museli zřídit smlouvy o smlouvách budoucích, protože pozemkově můžete žádat pouze na komunikace, které jsou městyse. Je třeba se opravdu podívat na to, co kde jak je, protože teď při posledním podání žádosti na druhou etapu nám ji vyřadili. Důvodem bylo přehlédnutí malých úseků komunikace napojení na státní silnici. Byl to proužek kraje pozemku, asi 4 m<sup>2</sup>, projektant to nejspíše přehlédl.

### **Jak byste zhodnotil průběh čerpání dotace?**

Komplikace se nevyskytly. Co bylo potřeba, to jsme vyřešili. Na katastru nám vyšli vstříc (nyní je možné to řešit přes Check point, na katastr už se nemusí, ověření si můžeme udělat tady na obci sami). Problémy se zpracováním nebyly, pouze takové běžné věci, kterých se řeší hodně a nepřipadalo mi, že by to bylo něco extrémního, co by se nedalo zvládnout.

Například ve Bzí jsme po digitalizaci zjistili, že kus pozemku, který byl předtím náš, je pozemkového úřadu. Byl jsem na pozemkovém úřadu, aby nám dali souhlas, že městys žádá o rekonstrukci místní komunikace a že pozemkový úřad na tom jejich pozemku souhlasí s rekonstrukcí. Ten nám oni nedali. Zjišťoval jsem, jakým způsobem bychom souhlas mohli získat. Dostal jsem seznam toho, co je pro to třeba, který byl asi na dvě stránky. Čí je pozemek, když je městyse? Obec, město, městys, pozemkový úřad... to všechno je stát.

## **Co by dle Vás zefektivnilo a zjednodušilo čerpání finančních prostředků z dotačních titulů?**

Máme připraveny nějaké méně finančně náročné projekty v šuplíku, máme na ně stavební povolení. U těchto projektů hlídáme, aby nepropadlo stavební povolení, protože dokud nezačnu stavět, musím ho každé dva roky obnovit. A čekáme na výzvy, které bohužel stále nepřichází. Je nutné to celé stále sledovat, jestli to bude nebo ne, jaké budou podmínky, kolik tam bude alokovaných finančních prostředků. To je samozřejmě velmi náročné. Krajské granty jsou pro nás, jako větší obce, nevyhovující. V úvahu připadá akorát Program obnovy venkova, kde nám ale bohužel zase řeknou, že naše daňová výtěžnost je dostačující a že dotace nepotřebujeme.

Pokud já hovořím o dotacích, stát má nějaký balík peněz, obce získávají peníze na občana. Jsem pro rozdělení peněz, které jsou na dotace, mezi obce napřímo. Vím, o kolik se mi navýší rozpočet, že s těmito penězi můžu počítat a že je mohu použít na to, co obec nejvíce potřebuje. Nebudu muset čekat na to, až se někdo smiluje a moje žádost bude podpořena. Projektovou žádost firma snadno zpracuje. Horší je řešení veškerých náležitostí například při projektové dokumentaci. Pro druhou etapu jsem oslovoval různé firmy pro zpracování. A firmy samy odmítly s tím, že do ROP s komunikacemi už jít nechtějí, že se u minulých projektů spálily.

Bylo by lepší mít přerozdělené prostředky, které budeme moci použít, jak chceme. Například bychom potřebovali kanalizaci a na to dotace nejsou, jsou pouze na nově připojované lokality. Jenže já potřebuji udělat rekonstrukci té staré. Nevím, proč to mezi dotačními tituly chybí. Na to by se dalo vyčerpat několik miliard. A nechápu, že se to mezi tolik operačních programů nevejde. Nikdo se nás neptá, co bychom potřebovali. U nás chybí infrastruktura. Infrastruktura je velmi nákladná věc, pro mnoho obcí je její rekonstrukce bez dotačních titulů bohužel finančně nedostupná.

Dotační podmínky na splnění, monitorovací zprávy, nebezpečí toho, že dojde k nějaké drobné chybě... až do závěrečné kontroly nemáte klid. Čím vyšší částka, tím více dáváte svou hlavu na špalek. Podmínky čerpání si stanovujeme sami v ČR, je třeba je zjednodušit. Nevím, proč jsou podmínky tak přísné.

## **Doporučil byste něco potenciálním žadatelům?**

Aby si dávali velký pozor. Dotace jsou velké riziko.

## **5 Návrhy opatření**

Vzhledem k tomu, že čerpání finančních prostředků z GP Jihočeské kraje a POV, tedy z prostředků alokovaných ze státního rozpočtu ČR, je značně flexibilní, cíle a opatření programů jsou stanovovány pro každý rok jednotlivě a z rozhovorů s představiteli obcí vyplynul požadavek optimalizace zejména čerpání dotačních titulů z fondů EU, budou následující opatření zaměřena právě na ROP Jihozápad, resp. PRV. Vzhledem k tomu, že v rámci těchto dotačních titulů je alokována převážná část finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací, je tento požadavek ze strany představitelů obcí pochopitelný.

### **5.1 Opatření 1: Transparentní vyhlásování výzev**

Prvním navrhovaným opatřením je zvýšení transparentnosti vyhlásování výzev, resp. prodloužení doby určené pro zpracování a podání žádosti o dotaci. Vzhledem k faktu, že příslušný orgán, který má vyhlásování výzev v gesci, zná výši alokovaných finančních prostředků pro jednotlivé roky předem, bylo by žádoucí, vzhledem k náročnosti přípravy projektu ze strany žadatele, informovat potenciální žadatele o chystaných výzvách minimálně s ročním předstihem před samotným vyhlášením výzvy.

Toto opatření by umožnilo potenciálním žadatelům zpracovat žádost ve značném množství případů v odpovídající kvalitě i bez pomoci soukromých subjektů, přičemž by byl eliminován fakt, kdy za současné situace potenciální žadatelé nemohou zpracovat projekt s předstihem, jelikož nemají jistotu, zda bude výzva určená pro konkrétní typ projektu vůbec vyhlášena a jaké bude mít případně podmínky. Relativně krátké časové období pro zpracování a podání žádostí o dotace je často faktorem, který rozhoduje o volbě zadat zpracování této žádosti soukromému subjektu. Zpracování žádosti o dotaci zahrnuje kompletaci potřebných podkladů pro projektovou žádost, tedy povolení, jejichž získání je často podmíněno časovou lhůtou, dále vytvoření samotného projektu, jehož tvorba vyžaduje oslovení příslušných odborníků v daných oborech a konzultace dané problematiky. A právě rozsáhlost nutných úkonů pro sepsání žádosti o dotaci, ve spojení s relativně krátkým časovým obdobím, může být pro potenciální žadatele, pro něž je finanční podpora primárně určena, faktorem, který rozhodne o nerealizaci projektu či o přenechání sepsání žádosti soukromému subjektu.

### **Potenciální přínosy opatření**

- Samostatnost žadatelů v rámci zpracování žádosti o dotaci;
- efektivnější strategické plánování investic žadatelů s ohledem na strukturu vyhlášených výzev;
- lepší dostupnost dotací pro malé obce;
- efektivnější alokace finančních prostředků v rámci úspor za odměny zprostředkujícím subjektům.

### **Potenciální rizika opatření a jejich řešení**

- Riziko: rapidní nárůst počtu žádostí o dotace => velké množství nepodpořených projektů.
  - Řešení: jednotnost podmínek pro podání žádosti umožňující opětovné podání totožné žádosti, v případě její formální i věcné správnosti.
- Riziko: využití soukromých subjektů pro zpracování žádosti o dotaci i po aplikaci tohoto opatření => vyšší podíl finančních prostředků alokovaných mezi zprostředkující subjekty.
  - Řešení: bodové zvýhodnění těch žádostí, které byly, v maximální možné míře, zpracovány samotným žadatelem s cílem efektivnějšího rozdělení alokovaných finančních prostředků.

## **5.2 Opatření 2: Místní šetření, víceúrovňové hodnocení projektu**

Toto opatření bylo vytvořeno s cílem efektivnější alokace finančních prostředků a s ohledem na princip snižování významných regionálních rozdílů. V rámci tohoto opatření by potenciální žadatelé předkládali žádosti o dotaci ve dvou kolech.

V kole prvním je cílem žadatele do 1 měsíce od vyhlášení výzvy představit projekt, včetně představení žadatele samotného, zdůvodnit jeho cíle, potřebnost a potenciální přínosy jeho realizace. Takto formulovaná žádost by nevyžadovala rozsáhlou dokumentaci, jako je tomu nyní, nýbrž by sloužila jako představení daného projektu a žadatele.

V kole druhém budou během následujících 2 měsíců ze strany příslušného orgánu provedena místní šetření, za účasti žadatele, v rámci něhož by bylo provedeno hodnocení současného stavu dané komunikace žadatele a soulad tohoto stavu se stavem

uvedeným v žádosti. Tomuto místnímu šetření musí být přítomen i odborník na danou problematiku, jehož názor na skutečný stav dané komunikace či její potřeby bude následně sloužit jako kritérium pro rozhodování.

Po absolvování druhého kola bude vybraná skupina žadatelů, jejichž projekty byly shledány jako ty nejvíce potřebné, oslovena, aby v období maximálně 9 následujících měsíců předložili kompletní žádost o dotaci, přičemž Ti, kteří předloží žádost v čase kratším, např. v případě opakovaného podání žádosti, mohou přistoupit k realizaci projektu neprodleně po podpisu Smlouvy o financování.

Celý proces bude tedy trvat maximálně 1 rok.

### **Potenciální přínosy opatření**

- Efektivnější alokace finančních prostředků s ohledem na skutečný stav dané komunikace;
- nižší finanční zátěž pro potenciálního žadatele představit jeho potenciální projekt.

### **Potenciální rizika opatření a jejich řešení**

- Riziko: značné množství projektů, kdy provedení místních šetření není v personálních silách příslušného orgánu.
  - Řešení: Využití foto/video dokumentace jako přílohy k představení projektu v kole prvním jako nástroje k selekci těch projektů, jejichž realizace není zjevně nutná.
- Riziko: žadatel, který postoupil druhým kolem, nepředloží v termínu žádost adekvátní po obsahové stránce.
  - Řešení: seznámení žadatele s tím, že v takovém případě bude, při dostatečném množství jiných projektů, při případném dalším podávání žádosti vyřazen ze seznamu žadatelů, avšak pouze v rámci příští žádosti totožného charakteru, či zaměření.

### **5.3 Opatření 3: Aplikace bottom-up principu při vyhledávání výzev**

Toto opatření reaguje na požadavek představitelů obcí, který vyplynul z realizovaných rozhovorů, přičemž si klade za cíl realizaci principu bottom-up (zezdola nahoru). Realizace tohoto principu lze provést efektivně, bez značných finančních nákladů. Opatření spočívá v tom, že zprostředkující orgán konzultuje podobu oblastí podpory,

resp. konkrétních výzev, s potenciálními žadateli a v maximální možné míře tuto podobu přizpůsobuje právě potřebám a požadavkům potenciálních žadatelů. Prostřednictvím dotazníku, který by byl potenciálním žadatelům rozeslán prostřednictvím datových schránek, by potenciální žadatelé mohli vyjádřit své požadavky či připomínky ke konkrétním oblastem podpory. Takto získané názory by sloužily jako podnět pro zpracování konkrétní podoby oblastí podpory, resp. výzev, kdy nejčastěji zmiňované návrhy, požadavky či připomínky by zde byly zohledněny. Pro vyšší transparentnost celého procesu by kompletní seznam takto vyplněných dotazníků byl volně dostupný na webových stránkách zprostředkujícího orgánu.

### **Potenciální přínosy opatření**

- Efektivnější alokace finančních prostředků s ohledem na skutečné požadavky potenciálních žadatelů;
- snížení nerovnosti mezi množstvím alokovaných a požadovaných finančních prostředků v rámci jednotlivých oblastí podpory, resp. výzev.

### **Potenciální rizika opatření a jejich řešení**

- Riziko: jednoznačná neinterpretovatelnost výsledků dotazníku vlivem různorodosti a nekonkrétnosti požadavků, připomínek, potenciálních žadatelů.
  - Řešení: rozdělení dotazníků na část uzavřených a polootevřených otázek, kdy i informace z otázek uzavřených postačují k vyvození, byť omezeného, závěru.
- Riziko: absence oblastí podpory, o které v rámci dotazníku nebyl projeven dostatečný zájem, ačkoliv se jedná o oblasti dříve využívané.
  - Řešení: vytvoření základního schématu oblastí podpory, kdy ty, o které byl vysoký zájem, budou uzpůsobeny požadavkům, připomínkám, a pro ty, o které nebyl značný zájem, bude upravena výše finanční alokace, nicméně zůstanou zachovány.

## **5.4 Opatření 4: Optimalizace způsobu financování projektů**

Toto opatření si klade za cíl snížit rizikovost čerpání finančních prostředků pro menší obce. Tyto obce často musejí pro realizaci projektu využívat bankovních úvěrů, jelikož nejsou schopny případné náklady, do doby poskytnutí dotace, pokrýt z vlastních zdrojů. Za této situace se tímto obec vystavuje potenciálnímu riziku, kdy nejen, že nemusí dotaci obdržet, ale musí bankovní úvěr uhradit včetně úroků. Smyslem tohoto opatření

je vytvoření takového nástroje, kterého by tyto obce mohli při financování projektu využít. Konkrétně, aby tyto obce měly přístup k finančním prostředkům pro případné započítání realizace projektu, které by v případě neobdržení dotace mohly bezúročně vrátit. Jelikož by se jednalo pouze o formu překlenovacího, bezúročného úvěru, neneslo by toto opatření žádná rizika pro poskytovatele úvěrů (stát) a zároveň by bylo sníženo riziko z realizace projektu pro malé obce.

#### **Potenciální přínosy opatření**

- Snížení finančního rizika pro obce s nedostačujícím rozpočtem pro úhradu případných nákladů spojených s projektem do doby poskytnutí dotace;
- zvýšení efektivity využití veřejných finančních prostředků eliminací úroků z bankovních úvěrů.

#### **Potenciální rizika opatření a jejich řešení**

- Riziko: nesplacení překlenovacího, bezúročného úvěru žadatelem.
  - Řešení: zkrácení rozpočtu žadatele o výši dluhu s cílem jeho úhrady.



## 6 Závěr

Hlavním cílem této diplomové práce bylo zanalyzovat současný stav využívání dotačních titulů při výstavbě a opravách obecních komunikací v Jihočeském kraji, zhodnotit jej a následně navrhnout opatření k zefektivnění a zpřístupnění čerpání dotací pro stávající i potenciální žadatele.

Po úvodní kapitole byl představen literární přehled obsahující fundament nezbytný pro další pochopení práce. Pozornost byla věnována bližšímu představení regionální politiky EU, jejích cílů, nástrojů, principů a strategických dokumentů. Dále byly popsány fondy EU, konkrétně Strukturální fondy, Fond Soudržnosti a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova. Dále byly představeny Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad spolu s Programem rozvoje venkova, Programem obnovy venkova Jihočeského kraje a Grantovými programy Jihočeského kraje, jakožto ty dotační tituly, v rámci nichž lze čerpat finanční prostředky na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji. Pozornost byla také věnována procesu spojenému s podáním žádosti o poskytnutí dotace, definicím místních komunikací a specifikací pojmů modernizace, rekonstrukce a oprava.

V rámci vlastní práce byl nejprve analyzován současný stav místních komunikací v Jihočeském kraji, kde byl jako hlavní problém identifikován stavebně technický stav místních komunikací, jenž je důsledkem značného dopravního zatížení a nepříznivých meteorologických podmínek. Dále bylo konstatováno, že právě místní komunikace jsou jedním z faktorů socioekonomického rozvoje kraje, jelikož právě tyto komunikace slouží jako napojení na silnice vyšších tříd, potažmo na dálniční síť ČR.

Dále byly blíže specifikovány dotační tituly určené pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraje, kdy byly konkrétně definovány prioritní osy či opatření, které jsou pro tyto účely určeny.

Následně byla představena vlastní analýza čerpání finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji, nejprve pro každý z dotačních titulů samostatně a následně pak jako souhrnné vyhodnocení. Analýza probíhala pro období 2007-2013. Kompletní seznamy úspěšných žadatelů jsou uvedeny v přílohách této práce.

Prvním z analyzovaných dotačních titulů byl PRV, v rámci něhož bylo na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji alokováno celkem 204 692 951 Kč, které byly rozděleny mezi 75 obcí Jihočeského kraje v rámci 77 projektů. Nejúspěšnějšími žadateli byly obce z okresu Jindřichův, které souhrnně získaly více jak 25 % této alokace. Nejméně úspěšnými byly naopak obce z okresu České Budějovice, které souhrnně získaly pouhých 8 % této alokace. Na výstavbu místních komunikací připadlo 10,42 %, na jejich opravy pak 89,58 % z celkové sumy.

Dalším z analyzovaných dotačních titulů byl ROP Jihozápad. V jeho rámci bylo na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji alokováno mezi žadatele celkem 722 670 444 Kč, které byly rozděleny mezi 41 žadatelů v rámci 60 projektů. Nejúspěšnějšími žadateli byly obce z okresu České Budějovice, které souhrnně získaly 53,06 % celkové sumy, obce z okresu Jindřichův Hradec získaly 16,40 %, obce z ostatních okresů získaly poměrně vyrovnaně mezi 5-7 % celkové sumy. Na výstavbu místních komunikací připadlo 13,29 %, na jejich opravy pak 86,71 % z celkové sumy.

Následně byl analyzován POV, v rámci něhož bylo na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji mezi žadatele alokováno 48 285 000 Kč, které byly rozděleny mezi 205 žadatelů v rámci 370 projektů. Nejúspěšnějšími žadateli byly obce z okresu Tábor, které obdržely 24 % celkové sumy. Nejméně finančních prostředků vyčerpaly obce z okresu Prachatice (pouhá 3 %). Na výstavbu místních komunikací bylo využito 1,3 %, na jejich opravy pak 98,97 % z celkových finančních prostředků.

Posledním z analyzovaných dotačních titulů jsou GP Jihočeského kraje. Mezi úspěšné žadatele bylo na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji alokováno 10 730 178 Kč, které byly rozděleny mezi 79 žadatelů v rámci 103 projektů. Nejúspěšnějšími žadateli byly obce z okresu Strakonice, mezi které bylo rozděleno 41 % celkové sumy. Nejméně finančních prostředků získaly obce z okresu Český Krumlov, a to 2,76 %. Veškeré alokované finanční prostředky z tohoto dotačního titulu byly použity na opravy místních komunikací.

Po analýze čerpání z jednotlivých dotačních titulů bylo provedeno souhrnné vyhodnocení. Na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji byla mezi úspěšné žadatele alokována téměř 1 mld. Kč (986 378 573 Kč). Z dotačních titulů EU (PRV, ROP Jihozápad) na tuto částku připadá 927 363 395 Kč, z dotačních titulů Jihočeského kraje (GP, POV) pak 59 015 178 Kč. Z celkově alokované sumy nejvíce

získaly obce z okresu České Budějovice (téměř 410 mil. Kč), naopak nejméně finančních prostředků získaly obce z okresu Písek (přes 64 mil. Kč). Nejvíce finančních prostředků bylo mezi úspěšné žadatele rozděleno z ROP Jihozápad (73,27 %), nejméně pak z GP Jihočeského kraje (1,08 %). Z pohledu struktury alokovaných prostředků připadá jejich 11,95 % na výstavbu místních komunikací a 88,05 % na jejich opravy.

Po této souhrnné analýze byly detailně představeny rozhovory s jednotlivými představiteli obcí (obec Boršov nad Vltavou, obec Ločenice, obec Čakov, městys Dolní Bukovsko). Jako výstup z těchto rozhovorů byla na základě poznatků samotných představitelů obcí navržena 4 opatření vedoucí k zefektivnění a zpřístupnění dotačních titulů na výstavbu a opravy místních komunikací pro obce v Jihočeském kraji.

Jelikož z rozhovorů se starosty jednotlivých obcí vyplynul požadavek optimalizace zejména čerpání dotačních titulů z fondů EU, budou následující opatření zaměřena právě na ROP Jihozápad, resp. PRV. Vzhledem k tomu, že z těchto dotačních titulů je získávána převážná část finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji, je tento požadavek ze strany starostů obcí pochopitelný.

Prvním navrhovaným opatřením je zvýšení transparentnosti vyhlášených výzev, resp. prodloužení doby určené pro zpracování a podání žádosti o dotaci. Toto opatření by umožnilo potenciálním žadatelům zpracovat žádost, ve značném množství případů, v odpovídající kvalitě i bez pomoci soukromých subjektů, přičemž by byl eliminován fakt, kdy za současné situace potenciální žadatelé nemohou zpracovat projekt s předstihem, jelikož nemají jistotu, zda bude výzva určená pro konkrétní typ projektu vůbec vyhlášena a jaké bude mít případně podmínky.

Druhým opatřením je místní šetření a víceúrovňové hodnocení projektu. Toto opatření bylo vytvořeno s cílem efektivnější alokace finančních prostředků a s ohledem na princip regionální politiky EU - snižování významných regionálních rozdílů. V rámci tohoto opatření by potenciální žadatelé předkládali žádosti o dotaci ve dvou kolech. V prvním kole by žadatel představil svůj projekt (záměr), zdůvodnil jeho cíle, potřebnost a potenciální přínosy jeho realizace, kdy administrativní (ne)náročnost tohoto dokumentu by umožnila žadatelům představit svůj záměr bez výrazných finančních a časových nákladů. V kole druhém by probíhala místní šetření zprostředkující orgánu, na základě nichž by byl projektový záměr hodnocen na základě nutnosti jeho realizace. Projektové záměry uznané jako nutné k realizaci by postoupily do druhého kola, v rámci něhož by

žadatelé měly 9 měsíců na předložení kompletní žádosti s tím, že lze započít realizaci projektu kdykoliv po předložení kompletního projektu, resp. podepsání Smlouvy o poskytnutí dotace.

Třetí opatření, aplikace bottom-up principu při vyhlášení výzev, reaguje na požadavek představitelů obcí, který vyplynul z realizovaných rozhovorů, přičemž si klade za cíl realizaci principu bottom-up (zezdola nahoru) při alokaci finančních prostředků z příslušných dotačních titulů. Realizace tohoto principu lze provést efektivně, bez značných finančních nákladů. Opatření spočívá v tom, že zprostředkující orgán konzultuje podobu oblastí podpory, resp. konkrétních výzev, s potenciálními žadateli a v maximální možné míře tuto podobu přizpůsobuje právě potřebám a požadavkům potenciálních žadatelů. Prostřednictvím dotazníku, který by byl potenciálním žadatelům rozeslán prostřednictvím datových schránek, by potenciální žadatelé mohli vyjádřit své požadavky, či připomínky, ke konkrétním oblastem podpory. Takto získané názory by sloužily jako podnět pro zpracování konkrétní podoby oblastí podpory, resp. výzev, kdy nejčastěji zmiňované návrhy, požadavky či připomínky, by zde byly zohledněny. Pro vyšší transparentnost celého procesu by kompletní seznam takto vyplněných dotazníků byl volně dostupný na webových stránkách zprostředkujícího orgánu.

Poslední opatření, optimalizace způsobu financování projektů, si klade za cíl snížit rizikovost čerpání finančních prostředků, zejména pro menší obce. Tyto obce často musejí pro realizaci projektu využívat bankovních úvěrů, jelikož nejsou schopny případné náklady, do doby poskytnutí dotace, pokrýt z vlastních zdrojů. Za této situace se tímto obec vystavuje potenciálnímu riziku, kdy nejen, že nemusí dotaci obdržet, ale musí bankovní úvěr uhradit včetně úroků. Smyslem tohoto opatření je vytvoření takového nástroje, kterého by tyto obce mohli při financování projektu využít. Konkrétně, aby tyto obce měly přístup k finančním prostředkům pro případné započetí realizace projektu, které by v případě neobdržení dotace mohly bezúročně vrátit. Jelikož by se jednalo pouze o formu překlenovacího, bezúročného úvěru, neneslo by toto opatření žádná rizika pro poskytovatele úvěrů (stát) a zároveň by bylo sníženo riziko z realizace projektu pro malé obce.

System dotací již umožnil realizaci mnoha velice prospěšných projektů. Za tímto faktem se ovšem skrývá značné úsilí těch, kteří o dotace žádali, ať již úspěšně či ne. Po praktické stránce je systém dotací pro subjekty, pro něž jsou dotace primárně určeny, často spíše stresovým faktorem, než vítanou možností dalšího rozvoje. Z názorů představitelů obcí, se kterými jsem se během zpracovávání této práce setkala, vyplynula nutnost zjednodušení systému dotací, zejména těch pocházejících z fondů EU. Každý z dotázaných představitelů obcí by dotace uvítal spíše formou navýšení stávajícího rozpočtu, kdy by následně realizace potřebných projektů mohly být naplánovány pro delší časové období, jelikož by obdržení finančních prostředků bylo téměř jisté. O potřebě zjednodušení systému dotací jistě vypovídá i fakt, že i přes plošnou neschopnost vyčerpat 100 % alokovaných finančních prostředků v rámci ČR, existuje značné množství žadatelů, kteří dotaci neobdrželi z kapacitních či jiných důvodů. Je otázkou, jakým způsobem se tyto zkušenosti z programového období 2007-2013 přenesou do programového období 2014 – 2020. Sjednocení jednotlivých ROP pro oblasti NUTS II v jeden centrální Integrovaný operační program (IROP) jistě nepovede k zjednodušení, jelikož potenciální žadatelé spadali vždy pouze pod jeden z těchto ROPů.

Osobně preferuji vytváření dotačních titulů ve spolupráci s cílovými subjekty, jelikož právě jim mají dotace pomáhat. Pokud budou obce i v dalším programovém období muset realizovat projekty, pro které jsou sice určeny prostředky, ale obce je primárně nepotřebují, namísto těch opravdu potřebných, pro které bohužel prostředky vyčleněny nejsou (např. oprava kanalizací), dotační systém jistě zcela nenaplní cíle, za kterými byl vytvořen.

## 7 Summary

The main aim of this thesis was to analyze the current state of the use of subsidies for construction and repair of municipal roads in the South Region, evaluate it and then suggest measures to streamline and disclosure of subsidies for existing and potential applicants.

After the introductory chapter was presented a review of literature containing the necessary foundation for further understanding of the work. Attention was paid to the performance closer EU regional policy, its objectives, tools, principles and strategic documents. I have also described the EU funds, in particular the Structural Funds, Cohesion Fund and the European Agricultural Fund for Rural Development. Were also introduced Regional Operational Programme NUTS II Southwest along with the Rural Development Programme, the Rural Renewal Programme South Bohemia, South Bohemia Region grant program, as the grant degrees, within which it can draw funds for the construction and repair of roads in the South Bohemian Region. Attention was also paid to the process associated with the submission of the grant application, the definitions of local roads and the specification concepts of modernization, renovation and repair.

As part of their work was first analyzed the current state of local roads in the South Region, where he was identified as the main problem of technical condition of local roads, which is the result of considerable congestion and adverse weather conditions. It was also stated that local roads are just one of the factors of socio-economic development of the region, since those communication serves as a connecting road to the upper classes, hence the motorway network of the country. In addition, itemized subsidy programs designed for the construction and repair of roads in the South Bohemian Region, which were specifically defined priority axes or measures that are designed for this purpose.

It was subsequently presented its own analysis of the disbursement of funds for the construction and repair of local roads in the South Region, first for each of subsidies separately and then as a comprehensive assessment. The analysis was carried out for the period 2007-2013. Output of this work are four measures aimed at increasing the efficiency of Subsidy funds whilst facilitating access to potential applicants.

**Keywords:** Structural Funds, Local Roads, European Union, South Bohemia Region

## 8 Seznam zdrojů

### 8.1 Literatura

- Adamčík, S. (1997). *Zdroje teorie regionální politiky a regionálního rozvoje*. Ostrava: VŠB.
- Allen, D. (2005). Cohesion and the Structural Funds. In H. Wallace, *Policy-Making in the European Union*. Oxford: Oxford University Press.
- Goodall, B. (1987). *The Penguin dictionary of human geography*. Harmondsworth, Middlesex, England: Penguin Books.
- Hendl, J. (2005). *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál.
- Hrabánková, M. & Boháčková, I. (2007). *Strukturální podpory v rámci politiky soudržnosti na období 2000-2013*. Praha 2 - Vinohrady: Ústav zemědělských a potravinářských informací.
- Hrabánková, M. & Boháčková, I. (2009). *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck.
- Hrabánková, M. & Vosejpková, M. (2002). *Regionální management*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta.
- Charvatova, D. & Charvat, Z. (2009). The Importance and Use of European Structural Funds in the Czech Republic. *Proceedings of World Academy of Science: Engineering & Technology*, 49, 465-471.
- Chvojková, A. (2007). *Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007-2013*. Praha: IREAS.
- Maier, G. & Tödling, F. (1998). *Regionálna a urbanistická ekonomika*. Bratislava: Elita.
- Marek, D. & Kantor, T. (2009). *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu.
- Motejl, O. & Černínová, M. (2007). *Veřejné cesty: Místní a účelové pozemní komunikace*. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv.

Přichystal, A. & Korseltová, E. (2008). *Administrátor projektů spolufinancovaných z fondů EU*. Praha: Český institut pro integraci EU.

Přichystal, A. (2008). *Kuchařka pro žadatele z fondů EU aneb JAK UVAŘIT DOBRÝ PROJEKT*. Nymburk: Vega-L.

Silvestru, I., Brasoveanu I. & Pavel, A. (2011). Structural and Cohesion Funds: Theoretical and statistical Aspects in Romania and EU. *Transylvanian Review of Administrative Science*, 33 (2), 30-48.

Stejskal, J. & Kovárník, J. (2009). *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál.

Tauer, V., Zemánková, H. & Šubrtová, J. (2009) *Získejte dotace z fondů EU*. Brno: Computer Press.

Vilamová, Š. (2005). *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce*. Praha: Grada Publishing.

Viturka, M. (2007). *Regionální ekonomie a politika*. Brno: Masarykova univerzita.

Wokoun, R. (2003). *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica,

Wokoun, R. (2004). Regionální politika v Evropské unii. In Kolektiv autorů, *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.

Žák, M. (2002). *Velká ekonomická encyklopedie*. Praha: Linde.

## **8.2 Internetové zdroje**

Kapošváryová, D. & Kreuzbergová, E. (2000). *Regionální politika EU*. Dostupné 10. květen 2014, z <http://www.euractiv.cz/regionalni-rozvoj/analyza/regionln-politika-eu>

Krajčovič, M. (2005). *Místní komunikace*. Dostupné 8. červen 2014, z [http://fast10.vsb.cz/krajcovic/!kombinovane/!dopravni\\_a\\_vodni\\_stavby/pomucky\\_k\\_reseni/pdf/MIS\\_TNI\\_KOMUNIKACE\\_KOMBI.pdf](http://fast10.vsb.cz/krajcovic/!kombinovane/!dopravni_a_vodni_stavby/pomucky_k_reseni/pdf/MIS_TNI_KOMUNIKACE_KOMBI.pdf)



Jihočeský kraj. (2014). *Granty a příspěvky Jihočeského kraje*. Dostupné 8. červenec 2014, z [http://www.kraj-jihocesky.cz/1154/granty\\_a\\_prispevky\\_jihoceskeho\\_kraje.htm](http://www.kraj-jihocesky.cz/1154/granty_a_prispevky_jihoceskeho_kraje.htm)

Mífková, T. (2011). *Základní kroky potencionálního žadatele spojení s podáním žádosti o dotaci*. Dostupné 20. květen 2014, z <http://www.tzb-info.cz/evropska-unie/7250-zakladni-kroky-potencialniho-zadatele-spojene-s-podanim-zadosti-o-dotaci>

Ministerstvo pro místní rozvoj. (2006). *Strategie regionálního rozvoje ČR 2007-2013*. Dostupné 20. březen 2014, z <http://www.mmr.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=efcee353-71af-428c-9f77-0e327e77504d>

Ministerstvo pro místní rozvoj. (2014a). *Fondy EU*. Dostupné 15. červen 2014, z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU>

Ministerstvo pro místní rozvoj. (2014b). *Fondy Evropské unie: 26,7 miliard € pro Českou republiku*. Dostupné 20. květen 2014, z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>

Ministerstvo pro místní rozvoj. (2014c). *Jak na projekt*. Dostupné 20. květen 2014, z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Jak-na-projekt>

Ministerstvo pro místní rozvoj. (2014d). *Národní strategický referenční rámec*. Dostupné 13. červen 2014, z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU/Narodni-strategicky-referencni-ramec>

Ministerstvo zemědělství České republiky. (2013). *Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013*. Dostupné 20. červen 2014, z [http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fdokumenty\\_ke\\_staze\\_ni%2Feafrd%2F1393415127062.pdf](http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_staze_ni%2Feafrd%2F1393415127062.pdf)

Národní orgán pro koordinaci. (2009). *Glosář vybraných pojmů v rámci terminologie Národního číselníku indikátorů*. Dostupné 21. červen 2014, z [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/e4bed917-fcf7-4076-9b16-5f7fbf09b1fe/Glosar-vybranych-pojmu-v-ramci-terminologie-NCI\\_e4bed917-fcf7-4076-9b16-5f7fbf09b1fe.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/e4bed917-fcf7-4076-9b16-5f7fbf09b1fe/Glosar-vybranych-pojmu-v-ramci-terminologie-NCI_e4bed917-fcf7-4076-9b16-5f7fbf09b1fe.pdf)

Novák, O. & Fričová, V. (2007). *Regionální politika*. Dostupné 15. červen 2014, z <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad. (2011). *Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období 2007-2013*. Dostupné 20. červen 2014, z <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/bbe46615-1d17-4f04-8a01-2d5d63ce8e19/Programovy-dokument-ROP-Jihozapad-na-programove-obdobi-2007%E2%80%932013.pdf>

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad. (2012). *Prováděcí dokument: Regionální operační program NUTS II Jihozápad na období 2007-2013*. Dostupné 20. červen 2014, z <http://www.rr-jihozapad.cz/dokumenty/rop-jihozapad/pd-revize-c-5-bezez.pdf>

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad. (2014a). *Příručka pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad: 1.5 Rozvoj místních komunikací*. Dostupný 20. červen 2014, z <http://www.rr-jihozapad.cz/dokumenty/pro-zadatele/2014/prirucka-pro-zadatele-15.pdf>

Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad. (2014b). *Příručka pro žadatele a předkladatele ROP NUTS II Jihozápad: 2.1 Integrované projekty rozvojových center*. Dostupné 20. červen 2014, z <http://www.rr-jihozapad.cz/dokumenty/pro-zadatele/2014/prirucka-pro-zadatele-2-1.pdf>

Ředitelství silnic a dálnic. (2012). *Pozemní komunikace, jejich rozdělení a správa*. Dostupné 8. červen 2014, z <http://www.rsd.cz/udrzba-komunikaci/rozdeleni-komunikaci-a-sprava>

Řezáč, M. (2009). *Posouzení sítě pozemních komunikací z hlediska kapacity*. Dostupné 8. červen 2014, z <http://projekt150.ha-vel.cz/node/89>

### **8.3 Dokumenty**

Vyhláška č.104/1997 Sb., prováděcí k zákonu č.13/1997 Sb.

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (silniční zákon)

Nařízení Rady (ES) č.1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova

NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999

ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací

## 9 Seznam tabulek, obrázků a příloh

### 9.1 Seznam tabulek

Tabulka 1: Rozdělení prostředků fondů mezi cíle politiky HSS v období 2007-2013... 12	12
Tabulka 2: Cíle a fondy EU v období 2007-2013..... 16	16
Tabulka 3: Charakteristiky funkčních skupin a podskupin místních komunikací podle dopravního významu a ve vztahu ke struktuře osídlení..... 30	30
Tabulka 4: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z PRV v okresech Jihočeského kraje ..... 40	40
Tabulka 5: Rozdělení získaných finančních prostředků z PRV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji..... 41	41
Tabulka 6: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z ROP Jihozápad v okresech Jihočeského kraje ..... 42	42
Tabulka 7: Rozdělení získaných finančních prostředků z ROP Jihozápad mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji..... 43	43
Tabulka 8: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z POV v okresech Jihočeského kraje ..... 44	44
Tabulka 9: Rozdělení získaných finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji..... 45	45
Tabulka 10: Alokace finančních prostředků na výstavbu a opravy místních komunikací z GP Jihočeského kraje v okresech Jihočeského kraje ..... 46	46
Tabulka 11: Rozdělení finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji..... 47	47
Tabulka 12: Rozdělení finančních prostředků získaných z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací dle okresů v Jihočeském kraji ..... 48	48
Tabulka 13: Výše získaných finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji..... 50	50
Tabulka 14: Počet podpořených projektů na výstavbu a opravy místních komunikací v okresech Jihočeského kraje..... 51	51
Tabulka 15: Struktura alokovaných prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji..... 52	52
Tabulka 16: Struktura alokovaných prostředků z jednotlivých dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji ..... 52	52
Tabulka 17: Charakteristika obce Boršov nad Vltavou ..... 53	53

Tabulka 18: Charakteristika obce Ločenice.....	54
Tabulka 19: Charakteristika obce Čakov.....	56
Tabulka 20: Charakteristika městyse Dolní Bukovsko .....	60

## 9.2 Seznam obrázků

Obrázek 1: Rozdělení získaných finančních prostředků z PRV na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje.....	40
Obrázek 2: Rozdělení získaných finančních prostředků z PRV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	41
Obrázek 3: Rozdělení získaných finančních prostředků z ROP Jihozápad na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje .....	42
Obrázek 4: Rozdělení získaných finančních prostředků z ROP Jihozápad mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	43
Obrázek 5: Rozdělení získaných finančních prostředků z POV na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje.....	44
Obrázek 6: Rozdělení získaných finančních prostředků z POV mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	45
Obrázek 7: Rozdělení získaných finančních prostředků z GP Jihočeského kraje na výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje .....	46
Obrázek 8: Rozdělení finančních prostředků z GP Jihočeského kraje mezi výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	47
Obrázek 9: Rozdělení finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací mezi okresy Jihočeského kraje.....	48
Obrázek 10: Procentuální zastoupení alokovaných finančních prostředků jednotlivých dotačních titulů v rámci jednotlivých okresů Jihočeského kraje .....	49
Obrázek 11: Struktura získaných finančních prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	50
Obrázek 12: Počty podpořených projektů v rámci jednotlivých dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji .....	51
Obrázek 13: Struktura alokovaných prostředků z dotačních titulů pro výstavbu a opravy místních komunikací v Jihočeském kraji.....	52

### **9.3 Seznam příloh**

Příloha 1: Seznam úspěšných žadatelů z PRV

Příloha 2: Seznam úspěšných žadatelů z ROP Jihozápad

Příloha 3: Seznam úspěšných žadatelů z POV

Příloha 4: Seznam úspěšných žadatelů z GP Jihočeského kraje

## 10 Přílohy

Příloha 1: Seznam úspěšných žadatelů z PRV

Název subjektu	Název projektu	Okres	Požadovaná dotace
Obec Libín	Oprava místních komunikací v obci Libín	ČB	1 282 500
OBEC BŘEHOV	Rekonstrukce místní komunikace- obec Břehov	ČB	779 902
Obec Sedlec	Propojení památkově chráněných oblastí Plástovice - Pašice, rekonstrukce místní komunikace	ČB	4 338 782
OBEC VRÁTO	Oprava obecní komunikace Vráto - Hlinsko	ČB	2 709 016
Obec Úsilné	Stavební úpravy ulic Dolní a Stará - Úsilné	ČB	4 500 000
Obec Čakov	Prodloužení místní komunikace ve Vrší a napojení na silnici III/14324 Čakov - Jankov	ČB	767 916
OBEC VIDOV	"Cesty pro život" Opravy komunikací v obci Vidov	ČB	2 400 300
OBEC HOSTY	Účelová komunikace a zlepšení vzhledu v obci Hosty	ČB	700 389
Obec Bohdalovice	Obnova místních komunikací v obci Bohdalovice	ČK	4 495 311
Obec Nová Ves	Zlepšení stavu komunikací v obci Nová Ves	ČK	1 856 362
Obec Srnín	Chodník náves- Pekárna Srnín	ČK	3 112 318
Obec Netřebice	Oprava místních komunikací, chodníků a zlepšení vzhledu obce.	ČK	2 844 000
Obec Zubčice	Zlepšení dopravní a technické infrastruktury a vzhledu obce Zubčice	ČK	1 806 992
Obec Zubčice	Obslužná komunikace Zubčice	ČK	2 344 607
Obec Hříšice	Obec Hříšice - obnova místních komunikací v místní části obce Jersice	JH	3 566 562
Obec Peč	Obnova povrchů místních komunikací v obci Peč	JH	4 496 463
Obec Pístina	Oprava polní cesty v k.ú. Pístina	JH	4 500 000
Obec Okrouhlá Radouň	Rekonstrukce místní komunikace	JH	1 757 125
Obec Třebětice	Výstavba komunikace v obci Třebětice (větev B, C)	JH	4 284 333
Obec Jilem	Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce Jilem	JH	4 131 782

Obec Zahrádky	Obnova místní komunikace a dopravní značení místních komunikací	JH	1 168 070
Obec Červený Hrádek	Červený Hrádek Obnova místních komunikací III. a IV. TR., úprava veřejných prostranství	JH	3 784 367
Obec Kostelní Vydří	Kostelní Vydří - Rekonstrukce komunikace a zlepšení vzhledu obce	JH	3 630 252
Obec Drunče	Rekonstrukce MK k cihelně v obci Drunče	JH	2 838 630
Obec Budeč	Komplexní úpravy obce Budeč	JH	383 085
Obec Třebětice	Zlepšení dopravní a technické infrastruktury a vzhledu obce Třebětice	JH	3 770 712
Obec Horní Slatina	Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce Horní Slatina	JH	2 871 900
Obec Bořetín	Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce Bořetín	JH	3 221 100
Obec Dolní Pěna	"Dolní Pěna - Rekonstrukce komunikace a zlepšení vzhledu obce"	JH	4 478 400
Obec Zahrádky	Oprava místních komunikací v k.ú. Zahrádky	JH	3 758 499
Obec Podolí I.	Obnova místních komunikací	PI	2 749 184
Obec Smetanova Lhota	Zlepšení dopravy a vzhledu v obci Smetanova Lhota - I. etapa	PI	452 700
Obec Vojníkovo	Oprava místní komunikace Vojníkovo - Caiska	PI	1 580 400
Obec Drhovle	OBNOVA MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ A ZLEPŠENÍ VZHLEDU OBCE DRHOVLE - MÍSTNÍ ČÁST MĻAKA	PI	3 719 711
Obec Paseky	Oprava místní komunikace a zlepšení vzhledu obce Paseky	PI	4 117 480
Obec Vrcovice	Rekonstrukce místních komunikací a parkové úpravy Vrcovice	PI	1 295 180
Obec Veselíčko	Oprava místních komunikací a zlepšení vzhledu obce Veselíčko	PI	1 387 627
OBEC ŽERNOVICE	Obnova místních komunikací, výsadba veřejné zeleně a nákup techniky pro údržbu zeleně.	PT	1 231 313
OBEC ŠUMAVSKÉ HOŠTICE	Oprava místních komunikací v obci Šumavské Hoštice	PT	3 152 875
Obec Lipovice	Oprava místních komunikací v obci Lipovice	PT	764 340
Obec Záblatí	Oprava místní komunikace a úprava veřejných prostranství v obci Záblatí	PT	1 447 464
Obec Bošice	Oprava místní komunikace Bošice	PT	1 987 592



Obec Mičovice	Oprava místních komunikací Mičovice	PT	4 486 693
Obec Drslavice	OPRAVA MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ V OBCI DRSLAVICE	PT	3 918 647
Obec Buk	Oprava místních komunikací v obci Buk	PT	4 500 000
OBEC CHROBOLY	Oprava místních komunikací v obci Chroboly	PT	3 562 902
Obec Chlumany	Zlepšení dopravní a technické infrastruktury v obci Chlumany.	PT	874 350
OBEC VITĚJOVICE	Obnova povrchu místních komunikací v obci Vitějovice	PT	3 102 092
OBEC STOŽEC	Zlepšení životního prostředí a oprava místní komunikace	PT	3 644 703
OBEC MAHOUŠ	Rekonstrukce místní komunikace a obnova veřejného prostranství	PT	1 608 690
Obec Budkov	Rekonstrukce místní komunikace a zlepšení vzhledu obce	PT	1 576 251
Obec Kvilda	Realizace MK a parkové úpravy v obci Kvilda	PT	2 629 883
Obec Novosedly	Opravy místních komunikací Novosedly	ST	3 789 367
Obec Drachkov	Oprava místní komunikace Drachkov - Makarov	ST	4 500 000
Obec Mnichov	Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce Mnichov	ST	3 521 424
Obec Mnichov	Oprava místních komunikací v obci Mnichov	ST	2 295 099
Obec Hoslovice	Zkvalitnění dopravní infrastruktury a vzhledu obce Hoslovice	ST	2 212 172
Obec Paračov	Oprava místních komunikací Paračov	ST	1 232 345
Obec Řepice	Komunikace v lokalitě U Kříže	ST	1 627 218
Obec Strunkovice nad Volyňkou	Rekonstrukce místních komunikací a prostranství včetně parkových úprav v obci Strunkovice n/Volyňkou	ST	2 559 509
Obec Bílsko	Rekonstrukce místní komunikace a zlepšení vzhledu obce a přilehlých osad	ST	1 811 314
Obec Myštice	Zlepšení dopravně-technické infrastruktury a vzhledu obce Myštice	ST	2 805 827
OBEC BUDISLAV	Oprava místní komunikace v katastru obce Záluží u Budislavě - návěs	TA	2 887 984
OBEC NEMYŠL	Změna povrchu stávající točny autobusu v Prudicích na parcele č. 599/1, 700, 701, 914	TA	1 303 181
OBEC SUDOMĚŘICE U TÁBORA	Oprava místních komunikací v obci Sudoměřice u Tábora	TA	4 430 631

Obec Vlčeves	Rekonstrukce místních komunikací v majetku obce Vlčeves	TA	1 350 000
OBEC ŠEBÍŘOV	Obnova místních komunikací III.třídy a zlepšení vzhledu Vyšetíc	TA	1 348 262
Obec Nasavrky	Dokončení komunikace obytný soubor Nasavrky	TA	1 081 800
Obec Val	Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val	TA	4 377 600
OBEC VLKOV	Rekonstrukce místních komunikací a parkové úpravy v obci Vlkov	TA	1 350 588
Obec Turovec	Rekonstrukce místní komunikace v katastru obce Turovec na pč. 633/12, 584, 351/18	TA	3 750 635
OBEC LIBĚJICE	Zlepšení dopravní obslužnosti a vzhledu obce Libějice	TA	1 254 888
OBEC KOMÁROV	Obnova místní komunikace Komárov	TA	1 672 596
Obec Rataje	Rekonstrukce místní komunikace a zlepšení vzhledu obce Rataje	TA	1 136 495
Obec Borkovice	Obec Borkovice-rekonstrukce silnic a úprava vzhledu obce	TA	3 769 232
OBEC SEDLEČKO U SOBĚSLAVĚ	Obnova místní komunikace Sedlečko - Dobrá Voda	TA	3 775 416
OBEC MAŽICE	Obnova a revitalizace návsi Mažice	TA	4 479 616

Příloha 2: Seznam úspěšných žadatelů z ROP Jihozápad

Název subjektu	Název projektu	Okres	Požadovaná dotace
Město Hluboká nad Vltavou	Rekonstrukce místních komunikací	ČB	6 416 491
Obec Adamov	Základní komunikační systém Rudolfov-Adamov-Hůry, úsek I	ČB	14 227 947,79
Město Lišov	Celková rekonstrukce místní komunikace Přívorka	ČB	4 209 256
Město Nové Hrady	Modernizace místních komunikací Nové Hrady - zlepšení dostupnosti a bezpečnosti na daných úsecích	ČB	8 542 596
Město Nové Hrady	Nové Hrady - Výstavba a modernizace místních komunikací	ČB	9 601 544

Městys Dolní Bukovsko	Rekonstrukce místních komunikací v Dolním Bukovsku	ČB	16 473 890
OBEC BORŠOV NAD VLTAVOU	Stavební úprava ulic na Planýrce a U Sila v Boršově nad Vltavou	ČB	13 359 371
Obec Boršov nad Vltavou	Rekonstrukce místních komunikací v Boršově nad Vltavou - centrální část	ČB	7 109 886
Obec Jílovice	Jílovice - rekonstrukce místních komunikací	ČB	12 475 168
Obec Ločnice	Rekonstrukce místní komunikace Ločnice	ČB	2 942 676
Obec Doubravice	Rekonstrukce místních komunikací v obci Doubravice	ČB	5 784 641
Obec Všemyslice	Modernizace místních komunikací Všemyslice	ČB	11 873 684
Město Borovany	Rekonstrukce Vodárenské ulice a komunikace Padělky v Borovanech	ČB	22 300 875
Statutární město České Budějovice	České Budějovice - rekonstrukce infrastruktury - Kněžskodvorská ulice	ČB	12 731 646
Statutární město České Budějovice	Lannova třída - 2. etapa (Jeronýmova - Štítného)	ČB	13 692 066
Statutární město České Budějovice	Lannova třída - 3. etapa (Štítného - Nádražní)	ČB	27 567 568
Statutární město České Budějovice	Regenerace části panelového sídliště Máj - jižní část	ČB	41 026 953
Statutární město České Budějovice	Regenerace části panelového sídliště Máj - východní část	ČB	27 960 240
Statutární město České Budějovice	Rekonstrukce veřejných prostranství a ploch komunik.v oblasti (Roháče z Dubé, Čechova)	ČB	29 504 641
Statutární město České Budějovice	Rekonstrukce veřejných prostranství a ploch ulice Čechova (úsek Žižkova - Mlýnská stoka)	ČB	12 112 554
Statutární město České Budějovice	Rekonstrukce veřejných prostranství a ploch ulice Žižkova I. (úsek Senovážné náměstí - Čechova)	ČB	6 000 000
Statutární město České Budějovice	Rek.veř.prostr. a ploch komunik.v obl.(28.října,K.Weisse,Skuherského, Kostelní,Baarova,Nerudova)	ČB	66 365 342

Statutární město České Budějovice	Revitalizace Palackého náměstí v Českých Budějovicích	ČB	6 497 727
Město Trhové Sviny	Stavební úpravy horní části Žižkova náměstí v Trhových Svinech	ČB	4 662 056
Město Český Krumlov	Rekonstrukce Lazebnického mostu v ČK	ČK	6 639 048
Město Český Krumlov	Rekonstrukce mostu MÚK u kina v Českém Krumlově	ČK	12 136 622
Město Český Krumlov	Odstranění bodových závad na místní komunikaci spojující silnici I/39 s centrem města Český Krumlov	ČK	12 646 538
Město Kaplice	Rekonstrukce komunikace Českobudějovická v Kaplici	ČK	4 338 585
Město Kaplice	Rekonstrukce komunikací v Kaplici	ČK	13 234 375
Město Dačice	Místní komunikace - sídliště Červený vrch v Dačicích	JH	12 883 461
Město Dačice	Rekonstrukce místních komunikací na sídlišti Červený Vrch v Dačicích - III. etapa	JH	3 994 250
Město Jindřichův Hradec	Most přes řeku Nežárku v místní části Horní Žďár	JH	9 497 758
Město Jindřichův Hradec	Stavební úpravy ulice Štítného v Městské památkové rezervaci Jindřichův Hradec	JH	10 641 577
Obec Dolní Žďár	Zlepšení dopravní situace v obci Dolní Žďár	JH	13 088 592,18
Město Nová Bystřice	Modernizace místních komunikací v Nové Bystřici	JH	3 234 595
Obec Budíšovice	Modernizace místních komunikací v Budíšovcích	JH	13 244 300
Obec Kunžak	Kunžak - rekonstrukce a modernizace místních komunikací	JH	17 808 641
Obec Lásenice	Rekonstrukce a dostavba místních komunikací - Lásenice	JH	13 227 089
Obec Pluhův Žďár	Pluhův Žďár- modernizace a stavební úpravy místních komunikací	JH	2 307 083
Město Lomnice nad Lužnicí	Rekonstrukce veřejného centra města Lomnice nad Lužnicí	JH	11 949 600
Město Třeboň	Stezka pro pěší a cyklisty Třeboň, Jiráskova ulice	JH	6 630 621
Město Milevsko	Místní komunikace Pod Zvíkovcem	PI	10 616 316

Město Protivín	Rekonstrukce místních komunikací v Protivíně	PI	25 855 748
Obec Albrechtice nad Vltavou	Zajištění bezpečnosti chodců v Albrechticích nad Vltavou - II. Etapa	PI	2 041 504
Město Prachatice	Rekonstrukce místní komunikace - ulice Lázeňská v Prachaticích	PT	5 732 416
Město Vlachovo Březí	I.etapa-rekonstrukce místních komunikací- revitalizace Sídliště ve Vlachově Březí	PT	17 274 401
Město Volary	Rekonstrukce místních komunikací v ulici Česká a Příčná - Volary	PT	10 141 897
Obec Čkyně	Místní komunikace - obec Čkyně - 1. fáze	PT	5 412 654
Obec Lenora	Rekonstrukce místních komunikací v obci Lenora	PT	4 683 405
Obec Němčice	Modernizace místních komunikací a chodníků v obci Němčice	PT	6 278 490
Město Strakonice	Tisová - zásadní komunikace pro dopravní obsluhu na místní úrovni	ST	3 711 928
Město Strakonice	Obytná zóna Na Muškách - komunikace	ST	18 255 449
Město Strakonice	Zlepšení nevyhovujícího stavu místní komunikace Žižkova	ST	3 205 321
Městys Katovice	Rekonstrukce místní komunikace ve Školní ulici v Katovicích	ST	3 914 311
Obec Chelčice	Rekonstrukce účelových komunikací obce pro potřeby cestovního ruchu	ST	3 788 612
Město Chýnov	Dostavba místní komunikace ve městě Chýnov	TA	4 991 932
Obec Dražice	Rekonstrukce místních komunikací Dražice	TA	3 548 558
Město Mladá Vožice	Revitalizace Žižkova náměstí Mladá Vožice, I. Etapa	TA	7 157 887
Město Tábor	Stavební úpravy Budovcovy ulice v Táboře	TA	7 550 495
Město Tábor	Rekonstrukce ulice Družstevní v Táboře - Čekanice	TA	27 567 568

Příloha 3: Seznam úspěšných žadatelů z POV

Subjekt	Název projektu	Okres	Alokovaná částka
Bečice	Oprava místních komunikací	CB	140 000
Bečice	Oprava místních komunikací v Bečicích	CB	190 000
Bečice	Oprava místních komunikací v Bečicích, p.č. 2302	CB	80 000

Břehov	Oprava asfaltové komunikace	CB	110 000
Čakov	Oprava místních obecních komunikací	CB	150 000
Čejkovice	Výstavba chodníků a rekonstrukce místních komunikací	CB	130 000
Čenkov u Bechyně	Oprava místní komunikace Čenkov - Smilovice	CB	60 000
Čížkrajice	Oprava komunikace u Špindlaru v k.ú. Čížkrajice,čpp.:3203/2,2402/15	CB	130 000
Čížkrajice	Oprava místní komunikace v Mezilesí	CB	140 000
Čížkrajice	Oprava místní komunikace v Čížkrajicích č.p. 3232	CB	150 000
Čížkrajice	Oprava místní komunikace v Čížkrajicích	CB	180 000
Dívčice	Novosedly - oprava místních komunikací	CB	110 000
Dobšice	Oprava místní komunikace č.p. 3416	CB	75 000
Dobšice	Oprava místních komunukací, parc.č. 3416, druhá etapa, v Dobšicích	CB	150 000
Drahotěšice	Oprava místní komunikace "K Rybníčku"	CB	190 000
Dynín	Oprava zpevněných ploch u obecní víceúčelové budovy a části MK	CB	90 000
Habří	Oprava a rekonstrukce místních komunikací	CB	110 000
Habří	Oprava a rekonstrukce místní komunikace	CB	118 000
Horní Stropnice	Rekonstr.komunikací a výstavba chodníku v H.Stropnici a osadách	CB	150 000
Horní Stropnice	Rekonstrukce místní komunikace v osadách Svěbohy a Paseky u Horní Stropnice	CB	150 000
Horní Stropnice	Výstavba místní komunikace na sídlišti RD II v Horní Stropnici	CB	150 000
Kamenná	Rekonstrukce místních komunikací Kondrač - k.ú.: Kondrač	CB	170 000
Komařice	Oprava místní komunikace v části Pašínovice	CB	130 000
Komařice	Opravy MK	CB	30 000
Kvítkovice	Oprava místních komunikací.	CB	180 000
Libnič	Oprava místní komunikace	CB	170 000
Libnič	Oprava místních komunikací	CB	130 000
Lipí	oprava místní komunikace	CB	55 000
Mazelov	Oprava komunikace u prodejny potravin	CB	150 000
Mokrý Lom	Oprava místní komunikace	CB	180 000
Mokrý Lom	Oprava místní komunikace Polžov	CB	150 000
Nedabyle	Oprava povrchu vybrané komunikace	CB	200 000
Nová Ves	Rekonstrukce místní komunikace u Mateřské školy	CB	100 000
PETŘÍKOV	Oprava místní kominikace : Petříkov - Jakule	CB	150 000
PETŘÍKOV	Oprava místní komunikace	CB	50 000
Plav	oprava komunikací v obci	CB	32 000
Slavče	Oprava místní komunikace č. 461, 463/3 a 455/1 v k.ú.: Slavče	CB	100 000

Slavče	Oprava komunikace na poz. 455/1 ve Slavči	CB	170 000
Slavče	Oprava komunikace na ppč. 935/3 ve Slavči	CB	150 000
Slavče	Oprava komunikace na poz. č. 947/1 k.ú. Slavče	CB	200 000
Slavče	Oprava komunikace na poz.926/1,3 k.ú. Slavče	CB	180 000
Svatý Jan nad Malší	Oprava místních komunikací	CB	130 000
Štěpánovice	Rekonstrukce Polní ulice ve Štěpánovicích	CB	180 000
Vidov	Oprava povrchu místních komunikací	CB	200 000
Vráž	Oprava místních komunikací	CB	140 000
Záboří	Oprava komunikace na návsi naporcelle 1022/1 v k.ú. a obci Záboří	CB	160 000
Žimutice	Oprava MK Krakovčice	CB	100 000
Žimutice	Oprava MK ve Smilovicích	CB	110 000
Brloh	oprava části místních komunikací v obci Brloh	CK	140 000
Brloh	Obnova povrchu MK "Laze" - etapa II	CK	130 000
Černá v Pošumaví	Oprava místní komunikace ke hřbitovu	CK	70 000
Chlumeck	Rekonstrukce místních komunikací Chlumeck - I. etapa	CK	133 000
Chlumeck	Rekonstrukce místních komunikací Chlumeck II. etapa	CK	190 000
Malonty	Oprava (rekonstrukce) místní komunikace Bukovsko	CK	70 000
Malonty	Rekonstrukce místní komunikace Desky 1. etapa	CK	90 000
Malonty	Rekonstrukce místní komunikace Desky 2. etapa	CK	100 000
Malonty	Oprava místní komunikace Bukovsko 2.etapa	CK	90 000
Mojné	Oprava místních komunikací Mojně	CK	100 000
Netřebice	oprava místní komunikace	CK	160 000
Netřebice	Oprava části míst. komunikací v obci Netřebice par.č. 3527/1 a par.č.3489/1	CK	190 000
Nová Ves	Rekonstrukce místních komunikací	CK	140 000
Nová Ves	Oprava komunikace K Pazderně	CK	85 000
Omlenice	Oprava místní komunikace Omlenička - parc.č. 1138/1 a 1107/1 kú Omlenice	CK	180 000
Omlenice	Oprava místní komunikace Omlenička „K lázním” parc.č. 1106/1 kú Omlenice	CK	111 000
Omlenice	Oprava a prodloužení místní komunikace Blažkov	CK	120 000
Přední Výtoň	Oprava místní komunikace a veřejného osvětlení na návsi	CK	70 000
Rožmitál na Šumavě	Oprava MK Michnice	CK	90 000
Srnín	Oprava místních komunikací v Srníně	CK	100 000
Vyšší Brod	oprava místní komunikace Studánky	CK	90 000

Zlatá Koruna	Oprava části místní komunikace č. P2c a č. P3c v k.ú. Plešovice	CK	150 000
Zlatá Koruna	Oprava částí komunikací v historické části obce Zlatá Koruna	CK	180 000
Blažejov	Oprava místních komunikací-Mutyněves	JH	110 000
Březina	Oprava místních komunikací obce Březina	JH	110 000
Březina	Oprava místních komunikací obce Březina	JH	110 000
Budíškovice	Oprava místních komunikací - m. č. Manešovice, I. etapa	JH	150 000
Budíškovice	Oprava místních komunikací, m. č. Manešovice - II. etapa	JH	150 000
Červený Hrádek	Oprava místní komunikace v obci Červený Hrádek	JH	180 000
Červený Hrádek	Oprava místní komunikace v obci Červený Hrádek	JH	180 000
Člunek	OPRAVA MÍSTNÍ KOMUNIKACE v k. ú. Lomy u Kunžaku	JH	140 000
Dešná	Oprava místních komunikací ve Chvalkovicích	JH	70 000
Dívčí Kopy	oprava povrchu obecní komunikace p.č.398/1	JH	135 000
Dobrohošť	Oprava místních komunikací	JH	140 000
Dobrohošť	Oprava místních komunikací	JH	160 000
Dobrohošť	Oprava místní komunikace p. č. 653/3	JH	110 000
Dolní Žďár	Oprava části místní komunikace	JH	150 000
Dolní Žďár	Oprava částí místních komunikací	JH	150 000
Dunajovice	Oprava místních - účelových komunikací Dunajovice	JH	100 000
Dunajovice	Oprava místní komunikace obec Dunajovice - směr Slověnice	JH	53 000
Dvory nad Lužnicí	Rekonstrukce místních komunikací v obci	JH	140 000
Hamr	Oprava účelové komunikace p. č. KN 623, KN 624 vk. ú. Hamr	JH	70 000
Horní Meziříčko	Oprava místní komunikace	JH	85 000
Horní Němčice	Oprava místní komunikace	JH	150 000
Horní Němčice	Oprava obecní cesty	JH	180 000
Horní Radouň	Oprava komunikace v místní části Bukovka	JH	100 000
Horní Radouň	Oprava místní komunikace	JH	140 000
Horní Radouň	Oprava místní komunikace	JH	120 000
Horní Radouň	oprava místní komunikace	JH	110 000



Horní Skrychov	Oprava komunikace	JH	80 000
Jarošov nad Nežárkou	oprava místních komunikací	JH	170 000
Jarošov nad Nežárkou	Oprava místní komunikace U Buzků	JH	130 000
Jarošov nad Nežárkou	Oprava místní komunikace U Tyšerů	JH	170 000
Jarošov nad Nežárkou	Oprava místní komunikace U křížku	JH	170 000
Kamenný Malíkov	Oprava místní komunikace p.č. 516- 3. etapa	JH	110 000
Kardašova Řečice	Oprava komunikace Mních	JH	110 000
Kardašova Řečice	oprava komunikace Metel	JH	150 000
Kardašova Řečice	Oprava MK na pozemku p.č. 570/2 v k.ú. Nítovice	JH	150 000
Kostelní Radouň	Oprava místní komunikace v Kostelní Radouni	JH	115 000
Kostelní Vydří	Stavební úpravy místní komunikace	JH	160 000
Kostelní Vydří	Oprava místní komunikace	JH	150 000
Kostelní Vydří	Oprava místní komunikace	JH	150 000
Lužnice	Oprava místních komunikací v obci	JH	170 000
Novosedly n. Než.	Oprava místních komunikací	JH	110 000
Novosedly nad Nežárkou	Oprava místních komunikací v obci Novosedly nad než.	JH	70 000
Novosedly nad Nežárkou	Oprava místních komunikací	JH	80 000
Novosedly nad Nežárkou	Oprava místní komunikace	JH	90 000
Písečné	Oprava místních komunikací v m.č. Chvaletín	JH	110 000
Písečné	Oprava místních komunikací v m.č. Chvaletín II.etapa	JH	110 000
Pleše	Oprava MK v obci Pleše	JH	110 000
Ratiboř	oprava místní komunikace a rekonstrukce chodníku	JH	150 000
Ratiboř	oprava místních komunikací	JH	92 000
Rodvínov	Oprava místní komunikace v k.ú. Jindřiš	JH	200 000
Roseč	Komunikace k novým rodinným domkům	JH	130 000

Roseč	Oprava místních komunikací	JH	150 000
Staňkov	Oprava místní komunikace	JH	100 000
Staňkov	Oprava MK na pozemcích p.č. 659/1,664/1,666/1 v k.ú. Staňkov	JH	80 000
Staré Město pod Landštejnem	oprava povrchu místní komunikace v Pomezí pod Landštejnem	JH	80 000
Strmilov	Oprava místních komunikací ve Strmilově a v Palupíně	JH	170 000
Střížovice	Místní komunikace Střížovice	JH	150 000
Studená	Oprava místních komunikací v m.č. Horní Bolíkov I. Etapa	JH	150 000
Studená	Oprava místních komunikací v m. č. Horní Bolíkov II. etapa	JH	180 000
Studená	Oprava místních komunikací v m. č. Horní Bolíkov III. etapa	JH	180 000
Velký Ratmírov	Oprava povrchu místní (přístupové) komunikace	JH	100 000
Velký Ratmírov	Oprava místní komunikace - Studnická III. etapa	JH	140 000
Velký Ratmírov	Rekonstrukce povrchu místní komunikace p. č. 1284/1	JH	110 000
Žďár	Oprava místní komunikace	JH	100 000
Žďár	Rekonstrukce povrchu místní komunikace - 2. část	JH	100 000
Bernartice	Oprava místních komunikace na pozemcích 1447 a 1448/1 v k.ú. Bernartice	PI	120 000
Bernartice	Oprava místní komunikace v k.ú. Bojenice - parc. č. 1091/1 a 1091/2	PI	120 000
Bernartice	Oprava MK v Bojenicích na p.č. 1085/1 k.ú. Bojenice	PI	140 000
Bernartice	Oprava části MK p.č.1436/14 a p.č.1442 v k.ú. Bernartice	PI	150 000
Boudy	Oprava místní komunikace	PI	150 000
Boudy	Oprava místních komunikací	PI	160 000
Boudy	Oprava místních komunikací	PI	160 000
Božetice	Oprava místních komunikací - Božetice	PI	70 000
Cerhonice	Oprava místní komunikace	PI	160 000
Cerhonice	Oprava místních komunikací	PI	80 000
Cerhonice	Oprava místní komunikace Obora u Cerhonic	PI	80 000
Čimelice	Oprava místní komunikace	PI	120 000
Čížová	Oprava místní komunikace Bošovice	PI	130 000
Čížová	Oprava místní komunikace	PI	200 000
Dobev	Oprava MK	PI	170 000

Dolní Novosedly	Oprava místních komunikací	PI	140 000
Dolní Novosedly	Oprava místních komunikací	PI	160 000
Dolní Novosedly	Oprava místních komunikací	PI	150 000
Heřmaň	Oprava místních komunikací a realizace dopravního značení	PI	150 000
Heřmaň	Oprava místních komunikací a chodníků v obci Heřmaň	PI	150 000
Hrazany	Rekonstrukce části místní komunikace	PI	164 000
Hrazany	Oprava místní komunikace -č.parc 535 v k.ú.Dobrošov	PI	200 000
Kluky	Oprava místní komunikace	PI	160 000
Křižanov	Oprava místních komunikací	PI	150 000
Kučer	Oprava místní komunikace	PI	40 000
Kučer	Oprava komunikace na chatovou oblast Hájek	PI	110 000
Lety	Oprava místní komunikace	PI	70 000
Lety	Oprava místní komunikace	PI	110 000
Mirovice	Oprava místních komunikací	PI	70 000
Mirovice	Oprava místních komunikací v obci Boješice - II.etapa	PI	100 000
Mirovice	Oprava místních komunikací	PI	100 000
Mirovice	Oprava místní komunikace	PI	100 000
Mirovice	Oprava místní komunikace	PI	150 000
Mirovice	Oprava místní komunikace - místní část Sochovice	PI	170 000
Mišovice	Oprava místní komunikace ve Slavkovicích	PI	180 000
Mišovice	Oprava místních komunikací	PI	30 000
Myslín	Oprava místních komunikací	PI	50 000
Myslín	Oprava místních komunikací	PI	110 000
Nerestce	Oprava místních komunikací	PI	110 000
Nevězice	Oprava místní komunikace	PI	100 000
Nevězice	Oprava místních komunikací	PI	90 000
Nevězice	Oprava místní komunikace	PI	120 000
Nevězice	Oprava místních komunikací	PI	110 000
Okrouhlá	Oprava místní komunikace v Okrouhlé	PI	140 000
Olešná	Oprava místních komunikací	PI	130 000
Olešná	Oprava místních komunikací	PI	140 000
Orlík nad Vltavou	Oprava místní komunikace	PI	70 000
Orlík nad Vltavou	Oprava propustí pod komunikací	PI	100 000
Orlík nad Vltavou	Oprava místní komunikace	PI	90 000

Podolí I	Oprava místní komunikace	PI	100 000
Podolí I	Oprava místních komunikací	PI	160 000
Podolí I	Oprava MK	PI	170 000
Podolí I.	Oprava MK	PI	130 000
Podolí I.	Oprava MK	PI	100 000
Přeborov	Oprava místních komunikací v Přeborově	PI	150 000
Přeborov	Oprava místních komunikací v Přeborově	PI	180 000
Předotice	Oprava místní komunikace	PI	100 000
Předotice	Oprava místních komunikací v Šamonicích	PI	140 000
Předotice	Oprava místních komunikací	PI	120 000
Předotice	Oprava místních komunikací	PI	110 000
Předotice	Oprava místních komunikací v Šamonicích	PI	150 000
Rakovice	Oprava místních komunikací	PI	110 000
Sepekov	Oprava místní komunikace	PI	110 000
Slabčice	Rekonstrukce MK	PI	90 000
Smetanova Lhota	Oprava místních komunikací	PI	100 000
Smetanova Lhota	Oprava místních komunikací	PI	90 000
Talín	Oprava místních komunikací	PI	150 000
Tálín	Oprava komunikací Kukle - 3.etapa	PI	180 000
Temešvár	Oprava místních komunikací	PI	130 000
Veselíčko	Oprava místní komunikace v Bilině	PI	150 000
Vlksice	Oprava místní komunikace na parc. č. 855/16, 1066 v k.ú. Střítež	PI	160 000
Vlksice	Oprava místní komunikace parc.č.1306/1,1306/2 v k.ú.Vlksice	PI	150 000
Vlksice	Oprava MK Vlksice p.č.1557 a 1558 k.ú.Střítež	PI	150 000
Zbelítov	Oprava místní komunikace ve Zbelítově	PI	170 000
Zbelítov	Oprava části MK Zbelítov	PI	200 000
Zhoř	Oprava místní komunikace ve Březi	PI	170 000
Zhoř	Oprava komunikace a návsi Zbislav	PI	170 000
Zvíkovské Podhradí	Oprava MK	PI	180 000
Žďár	Rekonstrukce povrchu místní komunikace	PI	100 000
Žďár	Rekonstrukce povrchu místní komunikace.	PI	100 000
Bošice	Oprava místních komunikací na Hradčanech	PT	100 000
Bošice	Oprava povrchu místní komunikace v Bošicích	PT	100 000
Bošice	Oprava MK Budilov - od hasičárny k hlavní komunikaci	PT	200 000
Drslavice	Oprava místních komunikací	PT	100 000
Němčice	Opravy místních komunikací Němčice	PT	180 000
Svatá Máří	Oprava komunikace v lokalitě u Skalických ve Svaté Maří	PT	190 000

Šumavské Hoštice	Oprava místní komunikace Nedvídkov	PT	130 000
Újezdec	Oprava místní komunikace	PT	110 000
Újezdec	Oprava místní komunikace Újezdec	PT	80 000
Vlachovo Březí	Oprava místních komunikací na sídlišti ve Vlachově Březí	PT	100 000
Zálezly	Oprava místní komunikace Zálezly	PT	170 000
Bělčice	Oprava komunikací	ST	170 000
Bezdědovice	II. etapa opravy místní komunikace p.č. 838/1 a 839/1	ST	200 000
Čičenice	Oprava MK Čičenice - Strpí	ST	130 000
Droužetice	Odvedení dešťové vody z místní komunikace a od KD obce	ST	130 000
Hajany	Oprava komunikací v obci	ST	180 000
Hoštice	Oprava MK Hoštice	ST	150 000
Hoštice	Oprava MK Hoštice	ST	180 000
Hoštice	Oprava místní komunikace K Dobřířáku	ST	90 000
Chelčice	Opravy povrchů místních komunikací	ST	90 000
Chobot	Oprava povrchu místní komunikace	ST	75 000
Chrástovice	Oprava místních komunikací 2009	ST	100 000
Kalenice	Opravy místních komunikací a výstavba chodníku	ST	200 000
Kalenice	Oprava místní komunikace	ST	61 000
Kalenice	Oprava místní komunikace	ST	100 000
Katovice	Rekonstrukce místní komunikace K Hoře	ST	50 000
Katovice	Generální oprava místní komunikace Stará cesta	ST	100 000
Kocelovice	Oprava místní komunikace na pozemcích parc.č. 1968/1 a 2117	ST	150 000
Kraselov	Oprava místní komunikace v Mladoticích	ST	200 000
Krašovice	Oprava MK Obce Krašovice v části Vitice	ST	150 000
Krašovice	oprava místní komunikace obce Krašovice v části Vitice	ST	150 000
Krejnice	Opravy, zpevnění a obnova místních komunikací - I. etapa	ST	100 000
Lažany	Oprava místní komunikace	ST	110 000
Lom	Nová komunikace na parc.č.204/1 v k.ú. Lom vč. veřejného osvětlení	ST	100 000
Lom	Komunikace	ST	140 000
Mačkov	Oprava místní komunikace	ST	190 000
Mačkov	Oprava komunikací	ST	200 000
Mačkov	Oprava komunikace po nádražím	ST	190 000
Miloňovice	Zpracování proj. dokumentace na rekonstrukci místních komunikací	ST	120 000
Nebřehovice	Oprava části místní komunikace Za Bělů	ST	50 000
Nová Ves	Vybudování komunikace u Šteierů	ST	160 000

Osek	Oprava místních komunikací Rohozná	ST	130 000
Osek	Oprava místních komunikací	ST	50 000
Osek	Oprava místní komunikace	ST	75 000
Osek	Vybudování obecní cesty	ST	75 000
Pracejovice	Oprava místní komunikace v lese	ST	130 000
Pracejovice	Oprava místní komunikace Pracejovice	ST	90 000
Předmít	Oprava povrchu místní komunikace	ST	140 000
Předslavice	Oprava místní komunikace na návsi - Všechlapy	ST	170 000
Předslavice	Oprava komunikace u hřbitova Předslavice	ST	170 000
Radomyšl	Komunikace lokalita na Baborčici v Radomyšli - I. etapa	ST	130 000
Sousedovice	Oprava místní komunikace Sousedovice, Smiradice	ST	200 000
Strašice	Oprava místní komunikace	ST	160 000
Strašice	Oprava místní komunikace	ST	150 000
Strašice	Oprava místní komunikace	ST	150 000
Strunkovice n.Volyň.	Oprava komunikace	ST	130 000
Strunkovice nad Volyňkou	Oprava komunikací	ST	100 000
Střelské Hoštice	Oprava komunikace v k.ú. Střelské Hoštice	ST	100 000
Škvořetice	zpevnění komunikace	ST	160 000
Štěchovice	Oprava místní komunikace	ST	180 000
Štěchovice	Oprava místní komunikace	ST	180 000
Truskovice	Oprava MK	ST	50 000
Truskovice	Oprava místních komunikací	ST	75 000
Úlehle	Oprava místní komunikace Švejcarova Lhota	ST	160 000
Úlehle	Oprava místní komunikace ve Švejcarově Lhotě	ST	110 000
Úlehle	Oprava místní komunikace parc.č. 562/1 v k.ú. Švejcarova Lhota - I. etapa	ST	110 000
Uzenice	Oprava obecních komunikací v k- ú. Uzenice	ST	150 000
Velká Turná	Oprava výtluků a povrchu místní komunikace - I. etapa	ST	150 000
Běleč	Oprava místních komunikací	TA	110 000
Budislav	Oprava místní komunikace	TA	170 000
Černýšovice	Oprava místní komunikace černýšovice návěs	TA	70 000
Dírná	Oprava místních komunikací	TA	100 000
Dírná	oprava místních komunikací	TA	150 000
Dírná	oprava místní komunikace Dírná	TA	110 000
Drahov	Oprava místních komunikací 3C, 14C, 4C	TA	110 000
Dráchov	Oprava místní komunikace	TA	88 000

Dražice	Dražice-východ-oprav.míst.komunikace a veřejného osvětlení	TA	140 000
Dražice	Oprava místních komunikací Dražice východ (pravá strana směrem od Tábora)	TA	120 000
Dražičky	Oprava a údržba místních komunikací	TA	150 000
Dražičky	Oprava a údržba místních komunikací	TA	180 000
Dražičky	Oprava místních komunikací	TA	50 000
Hodětín	Oprava místní komunikace Blatec	TA	70 000
Chotoviny	Oprava MK "Na Vyhlídce" Chotoviny	TA	100 000
Jistebnice	Oprava místní komunikace v úseku Křivošín-Nehonín-Stružinec	TA	150 000
Jistebnice	Oprava místní komunikace v úseku Cunkov - Ounuz	TA	150 000
Jistebnice	Oprava místní komunikace v úseku Božejovice - Jezviny	TA	190 000
Jistebnice	Oprava povrchu místní komunikace v úseku Cunkov - Ounuz	TA	200 000
Jistebnice	Oprava povrchu kumunikace v úseku Makov - Třemešná	TA	180 000
Katov	Oprava místních komunikací	TA	150 000
Košín	Rekonstrukce komunikace Příčná	TA	86 000
Krátošice	Oprava místních komunikací	TA	130 000
Libějice	Opravy místních komunikací	TA	80 000
Libějice	Opravy místních komunikací	TA	160 000
Libějice	Opravy místních komunikací Libějice - 1.etapa	TA	88 000
Liběčice	Oprava místních komunikací 2014	TA	110 000
Mladá Vožice	Oprava místních komunikací Noskov	TA	174 000
Mladá Vožice	Oprava komunikace Janov ( Na Strážce) - Dolní Kouty	TA	160 000
Mladá Vožice	Oprava místních komunikací Noskov - II. etapa	TA	150 000
Mladá Vožice	Oprava místních komunikací Krchova Lomná	TA	170 000
Nasavrky	Oprava místní komunikace Nasavrky	TA	190 000
Nasavrky	Oprava místní komunikace	TA	200 000
Nová Ves u Chýnova	Oprava místních komunikací	TA	190 000
Nová Ves u Mladé Vožice	Oprava místních komunikací obce Nová Ves u Ml.Vožice	TA	110 000
Pojbuky	Oprava místní komunikace - Zadní Lomná	TA	110 000
Pojbuky	Oprava místních komunikací Pojbuky - Dolní Světlá	TA	200 000
Přehořov	Oprava místní komunikace - I.etapa	TA	130 000
Přehořov	Oprava místní komunikace - II.etapa	TA	100 000

Přehořov	Oprava místní komunikace v Přehořově k rybníku Mrazov - I. etapa	TA	70 000
Přehořov	Oprava místní komunikace v Přehořově u rybníčku	TA	120 000
Radimovice u Tábora	Oprava místních komunikací- poškozených částí silnice v obci	TA	50 000
Radimovice u Tábora	Oprava místní komunikace a oprava veřejného osvětlení	TA	95 000
Radimovice u Tábora	Oprava místní komunikace	TA	180 000
Radkov	Oprava místních komunikací	TA	150 000
Radkov	Oprava místních komunikací	TA	140 000
Radkov	Oprava místní komunikace	TA	90 000
Radkov	Oprava místní komunikace	TA	200 000
Rataje	Obnova místních komunikací	TA	110 000
Rodná	Oprava komunikace	TA	100 000
Roudná	Oprava MK - Janov náves, okolo hřbitova	TA	200 000
Roudná	Oprava MK - Janov - náves, okolo hřbitova	TA	170 000
Řemíčov	Oprava místní komunikace parc. č. 294/2 - II. etapa	TA	120 000
Řemíčov	Oprava místní komunikace Řemíčov- Buková, I.etapa	TA	60 000
Řemíčov	Oprava místní komunikace Řemíčov-Buková, II etapa.	TA	110 000
Řepeč	Oprava povrchu místních komunikací v obci Řepeč	TA	160 000
Řepeč	Oprava povrchu místní komunikace Řepeč - Kášovice	TA	150 000
Řípec	Oprava místních komunikací	TA	70 000
Řípec	Výstavba nové MK a opravy místních komunikací v majetku obce	TA	170 000
Skalice	Oprava části místní komunikace Třebiště	TA	170 000
Skrýchov u Malšic	Oprava místní komunikace	TA	110 000
Smilovy Hory	Oprava místních komunikací	TA	160 000
Sudoměřice u Bechyně	Oprava místní komunikace Bežerovice	TA	120 000
Sudoměřice u Bechyně	Oprava místních komunikací Bechyňská Smoleč	TA	130 000
Sviny	Oprava místní komunikace	TA	130 000
Třebějice	Oprava místních komunikací	TA	120 000
Tučapy	Oprava krytu vozovky MK č.5c, obce Tučapy- ulice Úzká	TA	140 000
Tučapy	oprava místních komunikací Tučapy, Dvorce	TA	150 000
Ústrašice	Oprava místní komunikace K husárně	TA	190 000



Vesce	Oprava komunikace Vesce	TA	130 000
Vesce	Oprava povrchu komunikace Vesce	TA	110 000
Vilice	Oprava místních komunikací	TA	100 000
Vilice	Oprava místních komunikací	TA	150 000
Vilice	Oprava místních komunikací	TA	150 000
Vilice	Oprava místních komunikací	TA	110 000
Vlastiboř	Oprava místních komunikací - chodníku	TA	70 000
Vlastiboř	Oprava místní komunikace k.ú. Vlastiboř	TA	90 000
Vlčeves	Oprava místních komunikací	TA	80 000
Vodice	Oprava místní komunikace Babčice - Osikovec - Bydlíny	TA	130 000
Vodice	Oprava MK v k.ú. Domamyšl, parc.č. 546/1	TA	90 000
Zhoř u Mladé Vožice	Oprava místních komunikací	TA	150 000
Zhoř u Mladé Vožice	Rekonstrukce místních komunikací	TA	180 000
Zlukov	Oprava místních komunikací	TA	150 000
Zlukov	Rekonstrukce místních komunikací	TA	200 000
Zvěrotice	Oprava komunikací k obytným zástavbám	TA	200 000
Zvěrotice	Oprava místních komunikací	TA	190 000

Příloha 4: Seznam úspěšných žadatelů z GP Jihočeského kraje

<b>Žadatel</b>	<b>Název projektu</b>	<b>Okres</b>	<b>Schválené prostředky</b>
Město Borovany	Instalace bezpečnostních prvků na pozemní komunikaci Vrcov, Trocnov a Třebeč	CB	100 000
Město Lišov	Přechod pro chodce přes I/34 U Horního, k.ú.Lišov	CB	200 000
Město Nové Hrady	Jezdíme bezpečněji a dle předpisů	CB	150 000
Město Trhové Sviny	Trhové Sviny - bezpečný přechod pro chodce	CB	40 000
Město Týn nad Vltavou	Osvětlení přechodu pro chodce Veselská ul.,křižovatka silnice II/105-Žižkova ul.	CB	200 000
Město Týn nad Vltavou	Zvýšení bezpečnosti chodců v silničním provozu na pozemních komunikacích	CB	156 252
Město Týn nad Vltavou	Přechod pro chodce - ulice Budějovická v Týně nad Vltavou	CB	200 000
Obec Čížkrajice	Zvýšení bezpečnosti v obci Čížkrajice	CB	73 298
Obec Dasný	Bezpečnostní opatření v obci Dasný	CB	136 800

Obec Dubné	Návrh opatření na zvýšení bezpečnosti silniční dopravy, dopravní řešení v obci Dubné a místních částech (Křenovice, Jaronice a Třebín)	CB	84 475
Obec Horní Stropnice	Osazení informačních ukazatelů rychlosti a dalších bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích na území ve správě Obce Horní Stropnice - I. etapa	CB	190 000
Obec Horní Stropnice	Zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích v osadách Svěbohy, Meziluží, Rychnov u Nových Hradů, Bedřichov u Horní Stropnice, Dobrá Voda u Horní Stropnice, Hojná Voda, Staré Hutě u Horní Stropnice, Šejby a obci Horní Stropnice	CB	75 000
Obec Kamenná	Zvýšení bezpečnosti silničního provozu v obci Kamenná	CB	52 509
Obec Kamenný Újezd	Osazení zpomalovacího prahu v osadě Krasejovka	CB	122 000
Obec Litvínovice	Světelné radary na silnici III/14330 v Litvínovicích, Š. Dvorech a Mokrém	CB	154 560
Obec Sedlec	Celková bezpečnost komunikací v obci Plástovice	CB	53 035
Obec Srubec	Instalace výstražných světel na přechodech pro chodce na silnici č. II/157 Ledenická (průtah obcí)	CB	64 800
Obec Strážkovice	Přejezdové prahy Strážkovice	CB	107 650
Obec Úsilné	Osazení radarových měřičů rychlosti a dopravního zrcadla v obci Úsilné	CB	154 500
Obec Vráto	Vybudování ostrůvku na stávajícím přechodu pro chodce	CB	114 061
Obec Brloh	Obnova dopravního značení v obci Brloh	CK	59 800
Obec Dříteň	Obec Dříteň - obnova dopravního značení	CK	100 000
Obec Nová Ves	Zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích	CK	26 000
Obec Srnín	Rozšíření bezpečnostních prvků na místních pozemních komunikacích	CK	44 000
Obec Střítež	Umístění a provozování inforadaru u silnice č. I/3 E55 v Kaplici Nádraží	CK	66 400
Město Jindřichův Hradec	Úprava SSZ Jindřichův Hradec Rezkova x 9. května	JH	198 467

Město Jindřichův Hradec	Bezpečnostní osvětlení 4 přechodů pro chodce (ul. Miřiovského, ul. Jáchymova, ul. Vídeňská, ul. Václavská)	JH	200 000
Město Jindřichův Hradec	Ostrůvek v Denisově ulici - Jindřichův Hradec	JH	142 138
Město Nová Bystřice	Zvýšení bezpečnosti na přechodu pro chodce ve Švermově v ulici v Nové Bystřici	JH	62 900
Město Nová Bystřice	Obnova přechodů pro chodce v Nové Bystřici	JH	65 800
Město Nová Včelnice	Rekonstrukce přechodů - B. Smetany, Nádražní, Štítného	JH	190 821
Město Třeboň	Stavební úpravy přechodů pro chodce v Táboritské ulici, Třeboň	JH	199 431
Obec Červený Hrádek	Osazení svodidla pro bezpečnější provoz v obci	JH	77 284
Obec Dolní Žďár	Dopravní značení na MK v Dolním Žďáru a Horní Lhotě	JH	56 344
Obec Frahelž	Obec Frahelž - svislé dopravní značení	JH	51 869
Obec Kunžak	Obnova dopravního značení - Kunžak	JH	52 445
Obec Volfířov	Svislé dopravní značení v obci - doplnění a obnova	JH	200 000
Město Písek	Písek, Tyršova ulice - úprava přechodu pro chodce	PI	200 000
Město Písek	Zvýraznění železničního přejezdu P488, Dobešická ul. Písek	PI	56 000
Obec Drhovle	Obnova svislého dopravního značení na MK v místních částech obce Drhovle	PI	60 904
Obec Králova Lhota	Svislé dopravní značení na MK v obci Králova Lhota a místní části Laziště	PI	26 495
Obec Oslov	Zvýšení pasivní bezpečnosti silničního provozu v obci Oslov	PI	106 944
Obec Vlastec	Zřízení bezpečnostních prvků na místních komunikacích /v katastru obce Vlastec/	PI	59 385
Město Vimperk	Označení oblastní zóny s dopravním omezením na pozemních komunikacích na území Města Vimperk, okres Prachatice	PT	93 000
Město Vimperk	Hrabice, dopravní značení	PT	30 993
Město Vimperk	Projekt změny užití svislého dopravního značení na místních komunikacích Boženy Němcové a Jiráskova ve Vimperku	PT	40 639
Město Volary	Svislé dopravní značení Volary	PT	74 698

Městys Strunkovice nad Blanicí	Zřízení bezpečnostního prvku na komunikaci ve Svojnících	PT	39 936
Obec Borová Lada	Zvýšení bezpečnosti u ZŠ Borová Lada	PT	82 329
Obec Bušanovice	Bušanovice - obnova stávajícího dopravního značení	PT	50 704
Obec Dvory	Ocelová svodidla - Dvory	PT	159 000
Obec Pěčnov	Zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích obce Pěčnov	PT	56 000
Obec Vacov	Obnova dopravního značení MK v obci Vacov	PT	76 201
Město Bavorov	Svislé dopravní značení v Bavorově a přilehlých osadách - doplnění obnova	ST	155 220
Město Bavorov	Zvýšení bezpečnosti občanů a dětí na komunikaci před školou - Vodňanská ulice Bavorov	ST	44 360
Město Bavorov	Zlepšení rozhledových poměrů na místních komunikacích sousedících s komunikací II/141 - Bavorov, Svinětice	ST	23 299
Město Blatná	Přechod pro chodce - ul. Riegrova	ST	112 000
Město Blatná	Bezpečnostní prvky na komunikacích v Hněvkově a ve Skaličanech	ST	133 720
Město Blatná	Zřízení přechodu v ulici Čechova	ST	71 680
Město Strakonice	Zřízení bezpečnostních prvků na místní komunikaci Bezděkovská, Strakonice - II. etapa	ST	181 310
Město Strakonice	Strakonice - zlepšení bezpečnosti na pozemních komunikacích	ST	152 000
Město Strakonice	Zřízení bezpečnostních prvků na místní komunikaci Na Ohradě, Strakonice	ST	200 000
Město Strakonice	Zřízení bezpečnostních prvků na místní komunikaci Ellerova, Strakonice	ST	200 000
Město Volyně	Zlepšení bezpečnosti silničního provozu, Volyně - přechod pro chodce Palackého a Žižkovy ulice	ST	167 311
Město Volyně	Zlepšení bezpečnosti silničního provozu, Volyně - přechod pro chodce Palackého a Husovy ulice	ST	175 311
Město Volyně	Zlepšení bezpečnosti silničního provozu - přechody nám. Svobody a Nádražní, Volyně	ST	200 000
Město Volyně	Zlepšení bezpečnosti silničního provozu, Volyně	ST	200 000

Městys Radomyšl	Zvýšení bezpečnosti silničního provozu a chodců v Radomyšli	ST	122 688
Městys Štěkeň	Zpomalovací pruhy u budovy ZŠ Štěkeň - Slatinská ulice	ST	39 072
Obec Cehnice	V Cehnicích bezpečněji	ST	90 944
Obec Čechelovice	Zřízení bezpečnostních prvků na pozemních komunikacích v obci Čechelovice	ST	49 000
Obec Drachkov	Bezpečný silniční provoz v Drachkově	ST	29 803
Obec Drážov	Úprava svislého dopravního značení v obci Drážov	ST	104 173
Obec Dřešín	Zvýšení bezpečnosti silničního provozu v obci Dřešín	ST	135 840
Obec Horní Poříčí	Obnova svislého dopravního značení v obci Horní Poříčí	ST	78 961
Obec Hoslovice	Úprava svislého dopravního značení v obci Hoslovice	ST	50 792
Obec Chrást'ovice	Instalace dopravních zrcadel a dopravních značek na dopravně nebezpečná místa místních komunikacích v obci	ST	90 000
Obec Chrást'ovice	Svislé dopravní značení v obci Chrást'ovice a Klínovice	ST	84 080
Obec Krty-Hradec	Obnova svislého dopravního značení v obci	ST	94 679
Obec Libětice	Doplnění svislého dopravního značení v obci Libětice	ST	40 123
Obec Lnáře	Zpomal ve Lnářích	ST	133 660
Obec Mnichov	Obnova svislého dopravního značení v obci Mnichov	ST	89 710
Obec Nihošovice	Svislé dopravní značení na MK v obci Nihošovice	ST	76 576
Obec Nišovice	Dopravní značení MK v Nišovicích	ST	74 426
Obec Pracejovice	Obnova a doplnění dopravního značení v obci	ST	51 300
Obec Předmíř	Obnova a doplnění dopravního značení v obci Předmíř	ST	55 722
Obec Radošovice	Bezpečnější osvětlení 2 přechodů na návsí v Radošovicích	ST	112 027
Obec Rovná	Instalace bezpečnostních prvků na místních komunikacích	ST	123 333
Obec Rovná	Obnova dopravního značení MK v obci Rovná	ST	81 160
Obec Sousedovice	Bezpečný silniční provoz v Sousedovicích	ST	96 124

Obec Strašice	Obnova svislého dopravního značení v obci Strašice a Škúdra	ST	121 000
Obec Střelské Hoštice	Bezpečné přechody v obci Střelské Hoštice - úpravy na silnici č.III/02215 - stavební objekt SO02	ST	200 000
Obec Únice	Osazení dopravního značení na pozemních komunikacích obce Únice	ST	53 672
Obec Velká Turná	Osazení svodidel a dopravního značení na MK Velká Turná-Rojice	ST	110 380
Obec Volenice	Zvýšení bezpečnosti provozu v obci Volenice - umístění odrazových zrcadel	ST	48 197
Město Bechyně	Osvětlení přechodů na ulici Písecká a Tyršova v Bechyni	TA	115 000
Město Mladá Vožice	Úprava přechodu pro chodce na Žižkově náměstí	TA	40 000
Město Planá nad Lužnicí	Zvýšení bezpečnosti chodců Zhořská ul.	TA	50 496
Město Planá nad Lužnicí	Osvětlení přechodu - Strkovská	TA	112 425
Město Tábor	Tábor, Staré Horky - chodník v ulici K Šachtě	TA	200 000
Město Tábor	Zvýšení bezpečnosti na komunikacích obnovou přechodů pro chodce v Táboře	TA	169 000
Město Tábor	Bezpečnostní prvek před přechodem pro chodce v Táboře Čekanicích	TA	120 000
Obec Nasavrky	Rekonstrukce dopravního značení obce Nasavrky	TA	33 737