



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra řízení

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Vztah mezi osobnostním typem studenta a preferencí výukových podpor

Vypracoval: Bc. Jiří Bouchal

Vedoucí práce: Ing. Monika Březinová, PhD.

České Budějovice 2014

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Jiří BOUCHAL**
Osobní číslo: **E13839**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Obchodní podnikání**
Název tématu: **Vztah mezi osobnostním typem studenta a preferencí výukových podpor**
Zadávající katedra: **Katedra řízení**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Práce se zaměřuje na provedení osobnostních testů MBT na vybraných studentech a na nalezení vztahu mezi osobnostními typy studentů a preferencí výukových podpor.

Metodika práce:

V teoretické části provede autor syntézu odborných publikací, jejímž výstupem bude literární přehled. V praktické části provede autor MB test na vybraných studentech, doplněný o otázky na studijní podpory. Dále potvrdí či vyvrátí vztah mezi jednotlivými osobnostními typy studentů a jejich preferencí učebních podpor.

Rámcová osnova:

1. Úvod,
2. Literární přehled,
3. Cíle a metodika,
4. Charakteristika podniku,
5. Vlastní práce,
6. Diskuze,
7. Závěr,
8. Summary,
9. Použitá literatura,
10. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**

Rozsah pracovní zprávy: **50 - 60 str.**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

AZZOPARDI, Gilles a Norbert RIETHOF. *Kniha psychotestů: inspirace pro praxi.* Praha: Portál, 2003. ISBN 80-717-8746-9.

BĚLOHLÁVEK, František. *15 typů lidí: jak s nimi jednat, jak je vést a motivovat.* Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3001-1.

CRKALOVÁ, Anna a Norbert RIETHOF. *Průvodce světem koučování a osobnostní typologie: inspirace pro praxi.* Praha: Management Press, 2012. ISBN 978-80-7261-252-9.

ČAKRT, Michal. *Typologie osobnosti pro manažery: kdo jsem já, kdo jste vy?* Praha: Management Press, 1996. ISBN 80-859-4312-3.

ČAKRT, Michal a Jiřina STANG. *Typologie osobnosti: přátelé, milenci, manželé, dospělí a děti.* Praha: Management Press, 2004. ISBN 80-726-1112-7.

KEIRSEY, David. *Jaký jste typ osobnosti?: kdo jsem já, kdo jste vy?* Praha: Grada, 2006. ISBN 80-247-1425-6.

KEOGH, Barbara K a Jiřina STANG. *Temperament ve třídě: využití ve výchově a vzdělávání.* Praha: Grada, 2007. ISBN 978-802-4715-049.

KROEGER, Otto a Janet M THUESENOVÁ. *Typologie: 16 typů osobnosti, které ovlivňují život, lásku a úspěch v práci.* Praha: Triton, 2004. ISBN 80-725-4577-9.

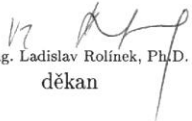
MIKOVÁ, Šárka a Jiřina STANG. *Typologie osobnosti u dětí: využití ve výchově a vzdělávání.* Praha: Portál, 2010. ISBN 978-807-3675-875.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Monika Březinová, Ph.D.**

Katedra řízení

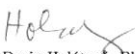
Datum zadání diplomové práce: **11. ledna 2013**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2014**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.

děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (25)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D.

vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 22. března 2013

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Lišově dne.....

Podpis studenta.....

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval vedoucí mé diplomové práce Ing. Monice Březinové, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a připomínky, které mi během psaní diplomové práce poskytovala.

Obsah

1. Úvod.....	5
2. Literární rešerše	7
2.1 Pojem osobnost	7
2.2 Typologie osobnosti	8
2.2.1 Typologie podle Galéna a Hippokrata	8
2.2.2 Typologie Ernsta Kretschmera	9
2.2.3 Wundtův systém	10
2.2.4 Typologie Carla Gustava Junga	11
2.2.5 Typologie MBTI	11
2.3 Preferenční páry osobnostních charakteristik	12
2.3.1 Extraverze versus introverze (E-I)	12
2.3.1.1 Extraverze E.....	12
2.3.1.2 Introverze (I)	14
2.3.2 Intuice versus smysly (N-S).....	15
2.3.2.1 Smysly (S).....	16
2.3.2.2 Intuice (N).....	16
2.3.3 Myšlení versus cítění (T-F).....	18
2.3.3.1 Myšlení (T)	18
2.3.3.2 Cítění (F).....	19
2.3.4 Usuzování versus vnímání (J-P)	20
2.3.4.1 Usuzování (J).....	20

2.3.4.2 Vnímání (P).....	21
2.4 Osobnostní typy	22
2.4.1 ENFJ	22
2.4.2 INFJ	23
2.4.3 ENFP.....	24
2.4.4 INFP.....	25
2.4.5 ENTJ.....	26
2.4.6 INTJ	27
2.4.7 ENTP	28
2.4.8 INTP.....	29
2.4.9 ESTJ.....	29
2.4.10 ISTJ.....	31
2.4.11 ESFJ	32
2.4.12 ISFJ	32
2.4.13 ESNP	33
2.4.14 ISFP	34
2.4.15 ESTP.....	35
2.4.16 ISTP	36
2.5 Výuková podpora	37
2.5.1 Výklad pedagoga	37
2.5.2 Tištěná podpora.....	38
2.5.3 PowerPoint či jiné programy	39

2.5.4 E-learning.....	40
3. Cíle a použitá metodika	44
3.1 Pracovní hypotézy	44
3.2 Metody a techniky zpracování	44
4. Charakteristika Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích	46
5. Vlastní práce	48
5.1 Zpracování primárních dat	48
5.1.1 ENFJ	49
5.1.2 INFJ	52
5.1.3 ENFP.....	55
5.1.4 INFP.....	58
5.1.5 ENTJ	60
5.1.6 INTJ	62
5.1.7 ENTP	65
5.1.8 INTP.....	67
5.1.9 ESTJ.....	69
5.1.10 ISTJ.....	71
5.1.11 ESFJ	74
5.1.12 ISFJ	77
5.1.13 ESFP	80
5.1.14 ISFP	83
5.1.15 ESTP	85

5.1.16 ISTP	87
6. Závěr a diskuse	101
7. Summary	103
8. Seznamy.....	105
8.1 Seznam použité literatury.....	105
8.2 Seznam použitých internetových zdrojů	107
8.3 Seznam obrázků, schémat, grafů a tabulek	107
8.4 Seznam příloh.....	109
9. Přílohy	

1. Úvod

Za téma své diplomové práce jsem zvolil „Vztah mezi osobnostním typem studenta a preferencí výukových podpor.“ Každý člověk je sice svým způsobem jedinečná bytost, přesto existují určité společné charakteristiky, které umožňují každého člověka, každou bytost přiřadit k určité skupině jednotlivých typologií osobnosti. Historicky existují různé typologie osobnosti. Ke zkoumání osobnostního typu studenta byla zvolena typologie MBTI, která se v posledních letech stává čím dál více populární, a používají ji miliony lidí na světě.

Jedná se o typologii, která člověka dělí na 16 osobnostních typů. Každý osobnostní typ se skládá ze 4 písmen a jednotlivá písmena charakterizují určitým způsobem daného člověka a dohromady čtyři písmena dají celistvou charakteristiku určitého osobnostního typu. Již dávno neplatí, že by člověk nemohl být smíšený typ. Je zcela možné, že člověk může mít od každého něco a bude smíšeným typem, bude například patřit mezi dva osobnostní typy.

Propojení osobnostního typu studenta a výukových podpor může být v dnešní době aktuálním tématem, neboť vzdělání je jednou z důležitých součástí života jedince. Člověk se vzdělává a rozvíjí prakticky po celý svůj život. Může se jednat o zvyšování znalostí, dovedností, ale i například získávání praktických a odborných zkušeností. Člověk, který bude kompetentní po odborné a praktické stránce, a zároveň vybaven i znalostmi může být u zaměstnavatelů oceňován a na trhu práce může pak nacházet větší uplatnění.

Práce je dělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zabývá literárním popisem definice osobnosti, dále významnými typologiemi osobnosti, charakteristikou osobnostních typů dle MBTI a charakteristikou vybraných výukových podpor. Praktická část se zabývá provedeným dotazníkovým šetřením a jeho vyhodnocením a následným vyhodnocením cíle a hypotéz a navržením určitých řešení.

Typologie osobnosti MBTI je v literatuře charakterizována v mnoha oblastech života. Typologii osobnosti MBTI lze využít při pracovních pohovorech, při řízení určitého kolektivu manažerem, při hledání „životního partnera“, ve školním prostředí

pro zvolení správné formy vzdělání či stylu učení. Není však ještě literárně upraveno spojení typologie osobnosti MBTI a výukové podpory. Bylo by dobré, věnovat tomu pozornost, neboť pokud by student věděl, jaká výuková podpora je pro něho vhodná, mohl by se na ni více zaměřit či pedagogové by mohli věnovat určitým výukovým podporám větší či menší pozornost, a to pokud by pedagog věděl s jakou třídou, respektive s jakými osobnostními typy je v kontaktu a jaké typy se ve třídě vyskytují či převažují.

Touto problematikou se bude zabývat praktická část diplomové práce, která se pokusí nalézt vztahy mezi jednotlivým typem osobnosti a výukovou podporou. Zda určitá výuková podpora charakterizuje nějaký typ či je vhodné pro nějaký typ určitou výukovou podporu uplatňovat či nikoliv.

2. Literární rešerše

2.1 Pojem osobnost

Podle Říčana (2007, s. 19) byla již starověká filosofie plná psychologických spekulací, ale jsou v ní také četné empirické zkušenostní postřehy. Například Platón podal první psychologickou teorii osobnosti: dělil ji na rozum, smělost a žádostivost, což jsou podle něho zároveň tři vlastnosti lidské individuality, osobitosti.

Blatný (2010, s. 65) uvádí, že v užívání pojmu osobnost je mezi odborníky shoda, avšak pojem je natolik obsáhlý, že jej jednotliví autoři definují rozdílně.

Podle Balcara (1991, s. 16) je v psychologickém užívání pojmu osobnost značná shoda, nikoliv však v jeho formálním vymezení. Tak obsáhlý pojem nelze plně definovat stručným výrokem. Proto usiluje každá definice o výčet pouze nejpodstatnějších znaků, vyjadřuje tím vlastně již určitou teorii a určitý program zkoumání. V tom jsou mezi jednotlivými badateli větší nebo menší rozdíly.

Podle Nakonečného (2009, s. 17) se v psychologii nedospělo k jednotnému pojetí konstruktů osobnosti, k tomu, co vyjadřuje, a jaká tedy může být definice osobnosti: tak již G. W. Allport (1937) analyzoval padesát definic osobnosti. Definice osobnosti jsou však nejednotné i uvnitř teoretického pojetí. Především různá pojetí předmětu psychologie, ale i člověka vedla k tomu, že dnes existují tak rozdílná psychologická pojetí osobnosti či různá paradigmatu psychologie osobnosti.

Pro přehled jsou uvedeny jen některé definice osobnosti.

Drapela (2003, s. 14) definuje osobnost jako dynamický zdroj chování, identity a jedinečnosti každé osoby. Výraz chování zahrnuje procesy, myšlení, emoce, rozhodování, tělesné činnosti, sociální interakci atd. V podobném duchu zdůrazňoval Allport (1937), že „osobnost je něco a dělá něco“. Naopak Sullivan (1953) pokládal osobnost za pouhý vzorec „opakovaně se vyskytujících interpersonálních situací“ a Cattell (1950) ji pokládal za tu stránku jedince, která umožňuje předvídat chování. Někteří autoři byli méně určití či méně ochotní nabídnout nějakou zásadní definici;

rozhodnutí, jaká definice je nejpřijatelnější, ponechali na každém jednotlivém pozorovateli (Hall, Lindzey, 1978)

Drapela (2003, s. 104) ve své knize uvádí, že Allport (1961) definuje osobnost jako dynamickou organizaci psychofyzických systémů v jedinci, které určují jeho charakteristické chování a myšlení.

Smékal (2004, s. 27) definuje osobnost jako individualizovaný systém (integraci) psychických procesů, stavů a vlastností, která vznikají jednak socializací (působením výchovy a prostředí), jednak přetvářením vrozených vnitřních podmínek bytí člověka a determinují a řídí předmětné činnosti jedince jeho sociální styky a duchovní vztahy.

Čakirpalogla (2012, s. 17) uvádí, že J. Eysenck definuje osobnost jako „souhrn skutečných a potenciálních vzorů chování organismu, které determinují dědičnost a prostředí; osobnost vyvěrá a vyvíjí se skrze funkční součinnost čtyř hlavních odvětví: kognitivní (inteligence), konativní (charakter), afektivní (temperament) a tělesná oblast (konstituce).“

Vágnerová (2010, s. 12) píše, že osobnost lze definovat jako komplexní a relativně stabilní systém, který funguje jako celek, skládá se ze vzájemně propojených somatických a psychických vlastností a projevuje se v reakcích na různé podněty a situace, respektive v interakci s nimi.

Podle Praška (2003, s. 15) osobnost představuje individuální soubor duševních a tělesných vlastností člověka, které se utvářejí v průběhu vývoje a projevují se v sociálních vztazích.

2.2 Typologie osobnosti

2.2.1 Typologie podle Galéna a Hippokrata

Nakonečný (2009, s. 266) uvádí, že první psychologické typologie, tj. pokusy o konstrukci typů, vznikaly již ve starověku. Příkladem jsou Hippokratovy typy temperamentu z konce 5. století př. n. l.

Podle Smékala (2004, s. 190) je pozoruhodné, že od svých počátků v humorální teorii Hippokratově (460-370 př. Kr.) a v jejím systematickém zpracování Galenem (130-201) se klasická čtyřkomponentová teorie – zejména pokud jde o popisy projevů jednotlivých temperamentových komponent – udržuje až do současnosti. Lidská bytost se skládá z pevných částí (kostí, nervů, svalů, vnitřností, atd.), z tekutin (tělesných šťáv a výměšků) a z „pneumat“. Tělesné tekutiny odpovídají čtyřem elementům – „živlům“ – jimiž je tvořen svět: žluč odpovídá ohni, krev vzduchu, hlen vodě a černá žluč zemi.

Blin (2001, s. 12, 13) uvádí, že převládající charakter jedné z těchto šťáv určoval morfologický typ chování a sklonů k chorobám. Rozeznáváme tedy:

- Cholerika, svalnatého, se suchou a teplou pokožkou, bojovného, popudlivého a prudkého, se sklonem k horečkám, zánětům pohrudnice, jaterním chorobám;
- Sangvinika, statného, rozložitého, překypujícího vitalitou, se zářícím obličejem, trpícího problémy s oběhovým systémem;
- Flegmatika, obézního a měkkého, se studenou a vlhkou pokožkou, pasivní povahy, s chorobnými reakcemi na úrovni trávicího traktu a v lymfatické oblasti;
- Melancholika, dlouhého a hubeného s popelavým výrazem, se studenou a suchou pokožkou, smutnou a pesimistickou povahou, slabými tělesnými reakcemi, náchylného k nervovým poruchám.

Čakrt (1996, s. 11) ve své publikaci uvádí, že Galénovsko-kantovská soustava se, kromě historické podmíněnosti, vyznačuje jedním rysem, který současná psychologie zcela zásadně odmítá. Lidské typy jsou zde pojímány kategoriálně. Smíšené typy tedy nemohou existovat.

2.2.2 Typologie Ernsta Kretschmera

Říčan (2007, s. 64) uvádí, že Ernst Kretschmer zaujal myšlenkou, že temperamentové vlastnosti a nejdůležitější psychické poruchy souvisí se stavbou těla. Rozlišil tělesné typy pyknický, leptosomní a atletický. Pyknikovi přiřadil temperament cyklotymní, leptosomovi temperament schizotymní a atletikovi temperament viskózní.

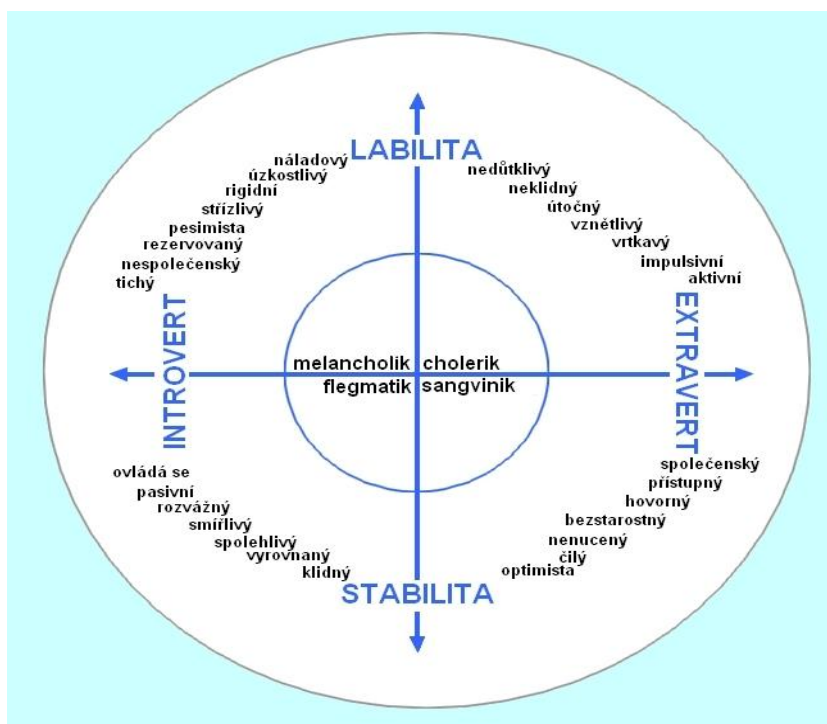
Podle Nakonečného (2009, s. 273, 274) jde u cyklothoma obecně o charakteristiky mezi dvěma póly: veselost – čilost a zádumčivost – těžkopádnost.

Jsou to společensky založení jedinci. Milují požitek a pohodlí, žijí realisticky, spíše v přítomnosti a bez větších zábrán, jsou otevření, sdílní, dobře adaptovaní. U schyzotoma se jedná obecně o osoby uzavřené, vážné, plaché, citlivé, často podivínské, jsou to lidé plní rozporů, mají intenzivní vnitřní život, jsou spíše nepraktičtí, citliví a chladní zároveň. Viskózní charakter představují lidé klidní a pomalí.

2.2.3 Wundtův systém

Podle Čakrta (1996, s. 12, 13) Wundt jako první postavil kategoriálnímu vidění lidského temperamentu dimenzionální alternativu, tedy názor, že člověk může být „od všeho kousek“. Vycházel z toho, že ze čtyř temperamentů dva představují vysokou emocionalitu (sangvinik a cholerik) a dva nízkou emocionalitu (flegmatik a melancholik). Wundtův systém tak umožňuje umístit temperameny do čtyř kvadrantů tvořených kombinací těchto dimenzí.

Obrázek 1: Čtyři temperameny



Zdroj: www.spektrumzdravi.cz

2.2.4 Typologie Carla Gustava Junga

Nakonečný (2009, s. 268) uvádí, že autorem typologie extravertze a introvertze, která vnesla do psychologie tyto důležité pojmy (extravertze a introvertze), byl švýcarský psychiatr C. G. Jung (1921), který se rozsáhle zabýval srovnávacím studiem dosavadních typologií a vlastní typologii pak sestavil na základě klinických zkušeností své teorie psychiky. Na základě kombinace převažující funkce a postoje Jung definoval osm typů osobnosti:

- Extrovertně myšlenkový typ: je to charakteristický empirik, který má především užitkový vztah ke skutečnosti.
- Extrovertně citový typ: je závislý na společenských konvencích, přebírá hotová schémata hodnocení.
- Extrovertně čivý typ: představuje krajního realistu, který má za skutečné jen to, co sám vidí nebo co mu jako skutečnost prezentuje věda.
- Extrovertně intuitivní typ: typický plánovač realizací vlastních citů.
- Introvertně myšlenkový typ: je to typický intelektuál, pro něhož znamenají myšlenky, ideje a abstrakce více než fakta.
- Introvertně citový typ: představy a subjektivní pocity jsou pro něj důležitější než objektivní skutečnost, jeho doménou jsou knihy.
- Introvertně čivý typ: člověk vyznačující se senzitivitou a vcit'ováním.
- Introvertně intuitivní typ: typický snílek, mystik.

Nakonečný (2009, s. 269, 270)

2.2.5 Typologie MBTI

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 32) jde v současné době, po více než 60 letech používání tohoto dotazníku, o celosvětově nejrozšířenější nástroj pro zjištění osobnostního typu a pochopení rozdílů mezi lidmi. Byl přeložen do více než 30 jazyků a celosvětově jej ročně využívá více než 2 milióny lidí.

V publikaci Crkalové a Riethofa (2012, s. 34, 35) se uvádí, že preference podle MBTI určují rozdíly mezi lidmi, které vycházejí z následujících oblastí:

- Kam lidé zaměřují svou pozornost a odkud čerpají energii (Extraverze nebo Introverze),
- Způsob, jakým získávají informace (Smysly nebo Intuice),
- Způsob, jakým se rozhodují (Myšlení nebo Cítění),
- Jak se přizpůsobují okolnímu světu a jakou mají tendenci organizovat si život (Rozhodování nebo Vnímání).

Čakrt (1996, s. 36) ve své knize píše, že typologie MBTI udává kombinací čtyř dvojic písmen šestnáct osobnostních typů. Tři dvojice jsou převzaty z původní Jungovy typologie. Jsou to extraverze versus introverze, smysly versus intuice, převaha myšlení versus převaha cítění. Čtvrtá dimenze doplněná oběma Američankami je vnímání versus usuzování.

2.3 Preferenční páry osobnostních charakteristik

2.3.1 Extraverze versus introverze (E-I)

Dle Crkalové a Riethofa (2012, s. 48) je první dimenzí osobnostního typu odpověď na otázku „Kde získáváme energii?“ Energií získáváme buď ve vnějším světě (lidé, zážitky, aktivity) – tomu odpovídá orientace naší psychiky na Extraverzi, nebo ve vnitřním světě (myšlenky, pocity, reflexe), čemuž odpovídá psychická orientace na Introverzi.

2.3.1.1 Extraverze E

Když pozorujete okolí, projevujete se a komentujete události navenek k jiným lidem? Vyslovíte, co vám přijde na mysl, a pak o tom přemýšlíte? Získáváte energii ve společnosti lidí? Cítíte se vyčerpání samotou, raději mluvíte, než posloucháte? Máte rádi setkání a říkáte si: Nemůžu být chvíli zticha? Pak jste nejspíš extravert. Lépe vás oslovují slova jako živý nebo společenský než ticho a soukromí.

(Kroeger & Thuesen, 2004, s. 34)

Podle Čakrta (2010, s. 18) extraverzi vytváří šest složek, typických pro lidi této orientace:

- Iniciativnost: Extraverti podněcují společenské situace, představují, seznamují lidi navzájem a propojují je.
- Expresivnost: S oblibou a malými zábrany sdělují ostatním své názory a dávají najevo své emoce. Jsou hovorní, většinou v živém a optimistickém stylu.
- Vstřícnost: Mají rádi kolem sebe lidi, často se připojují k různým již existujícím skupinám, udržují je nebo zakládají nové.
- Participativnost: Chtějí do svých činností zahrnovat druhé anebo být zahrnováni do jejich činností.
- Energie a nadšení: Bývají tam, kde se něco děje, strhávají na sebe pozornost, vyzařují energii, „hoří“, aby sami mohli zapalovat.
- Společenskost, družnost: Dávají přednost spolupráci a komunikaci s ostatními osobně a přímo o nejrůznějších tématech.

Crkalová a Riethof (2012, s. 49,50) určují extroverty jako osoby, které rádi jednájí v danou chvíli a řeknou to, co si právě myslí. Mluvením si třídí myšlenky, jejich proces myšlení a komunikace je opačný než u introvertů, což ukazuje následující schéma.

Schéma 1: Extraverze a introverze

Extraverze	MLUVIT – MYSLET – MLUVIT
Introverze	MYSLET – MLUVIT – MYSLET

Zdroj: (Crkalová & Riethof, 2012, s. 50)

Podle Mikové a Stangové (2010, s. 19) obviňujeme extraverty z toho, že se neudrží a neustále ostatním skáčou do řeči. Většinou za to nemohou, jde pouze o projev jejich přirozenosti, takže „neskákat do řeči“ je pro ně náročná dovednost, kterou si osvojují prakticky celý život. Pokud musejí být v komunikaci zcela pasivní a nemohou se delší dobu projevit (např. při poslouchání výkladu ve škole), cítí velký přetlak a brzy se nudí nebo jsou frustrováni.

Podle Černého (2012, s. 81) extrovert vyhledává vzrušení, „pokouší štěstí“, často nastavuje svůj krk (rád riskuje), jedná bez dlouhého uvažování – celkově reaguje impulzivně. Baví jej „kanadské žertíky“, vždy najde pohotovou odpověď, má celkově rád změny. Je bezstarostný, veselý, optimistický, rád se směje, preferuje pohyb. Je aktivní, někdy mívá sklon k agresivitě, občas rychle „ztratí nervy“, nekontroluje se, není vždy ve všem spolehlivý.

Čakrt (1996, s. 61) udává, že naše kultura preferuje spíše extraverty, jichž je v našem prostředí většina, asi 75 procent.

2.3.1.2 Introverze (I)

Necháváte si informace spíše pro sebe? Myšlenky a plány vás nabíjejí energií, ale vyčerpáváte se na bouřlivé poradě? Raději posloucháte, než mluvíte? Odcházíte z porady s myšlenkou: "Proč jsem neřekl...?" Pak jste pravděpodobně introvert, označený písmenem I. Introvert potřebuje dobít energii o samotě a přemýšlením po setkání s jedním nebo několika lidmi. (Kroeger & Thuesen, 2004, s. 34)

Dle Čarkta (2004, s. 27, 28) introverzi tvoří tyto složky:

- Reaktivnost: Preference přenechávat iniciativu ve společenských záležitostech a kontaktech jiným.
- Rezervovanost: Dávají přednost tomu, nedávat své emoce, prožitky a zájmy okamžitě najevo, řešit své záležitosti sami.
- Intimnost: Mají rádi do hloubky jdoucí vztahy s nemnohými blízkými přáteli.
- Uvážlivost: Více jim vyhovuje komunikace pomocí psaného textu, raději píšou a čtou, než rozmlouvají, protože rozhovor jim dává méně prostoru porozumět sdělení a rozvážit si odpověď.
- Poklid: Tíhnou ke klidným a tichým místům, drží se v pozadí.
- Nezávislost: Ke štěstí se nepotřebují nutně spojovat s jinými lidmi a získávat jejich souhlas, v mnoha případech si vystačí sami.

Podle Kroegera a Thuesenové (1992, s. 16-18) máte sklon říkat „To si musím ještě promyslet“ či „Řeknu ti to až za čas“. Jste nazýváni plachými, ať už si tak

připadáte, nebo ne. Býváte v dětství vyzýváni „Běž si ven hrát s ostatními dětmi“, zatímco byste raději dali přednost tomu, zůstat sami doma.

Miková a Stangová (2010, s. 21) uvádějí, že ve vztazích introverti preferují hloubku a intimitu – pokud už se svěřují s něčím osobním, vybírají si osoby, kterým důvěřují. Chtějí mít jistotu, že tyto osobní informace nikdo nebude dál šířit. Ve společenských záležitostech a kontaktech přenechávají iniciativu jiným a své názory sdělují jen v případě, že to považují za důležité.

Černý (2012, s. 82) uvádí, že introvert své záležitosti plánuje předem, je opatrný, nemá důvěru k okamžitým rozhodnutím. Nemá rád vzrušení, záležitosti denního života bere patřičně vážně, má rád spořádaný způsob života. Kontroluje i své city, jen zřídka jedná agresivně, nervy lehce neztrácí. Je spolehlivý, spíše však pesimistický, velký význam přikládá etickým hodnotám.

Podle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 35, 36) introvertům často extroverti nevyhovují. Introverti a extroverti získávají energii po svém a neprospívá jim, pokud jsou nuceni žít v prostředí, které neodpovídá jejich povaze.

2.3.2 Intuice versus smysly (N-S)

Crkalová a Riethof (2012, s. 58) udávají, že druhé písmeno ve čtyř písmenném kódu osobnostního typu označuje, jak přijímáme informace, je to tzv. psychická funkce vnímání. Jde o to, čeho si více všímáme, když získáváme informace. Na co se více zaměřujeme? Na fakta a detaily (tomu odpovídá psychická funkce konkrétní vnímání, Smysly), nebo na celkové souvislosti, možnosti, společné znaky (tomu odpovídá psychická funkce abstraktní vnímání, Intuice).

Dle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 29, 30) je smyslový typ konkrétní, na určitý dotaz chce znát přesnou odpověď. Intuitivní typ nachází sto různých možností, jak odpovědět; ty jsou však pro smyslový typ neuspokojivé. Rozdíl S a N typu hraje roli ve způsobu, jak vnímáme svět, zejména ve škole. Smyslový typ se učí fakta v logickém pořadí. Intuitivní typ sbírá informace podle potřeby.

Čakrt (2010, s. 21, 22) udává, že smyslového vnímání jsou asi dvě třetiny až tři čtvrtiny populace, zatímco intuitivové jsou vzácnější a je jich zhruba 25 až 35 procent.

2.3.2.1 Smysly (S)

Crkalová a Riethof (2012, s. 58) ve své publikaci píše, že lidé s preferencí Smysly nemají rádi nějaké přeskokování, zpracování informací na přeskáčku. Ztrácejí trpělivost s příliš obecnými, vzdálenými nebo mlhavými sděleními, plány a vizemi. Věří až tomu, co uvidí na vlastní oči. Lidé s preferencí Smysly dávají konkrétní otázky a očekávají na ně jasné, konkrétní, faktické odpovědi.

Podle Čakrta (2004, s. 37) jsou tito lidé:

- Konkrétní: Zajímají je fakta a neradi opouštějí území toho, co je známé.
- Realističtí: Řídí se zdravým rozumem a zabývají se tím, co je možné.
- Praktičtí: Dbají o to, aby věci fungovaly a něčemu sloužily.
- Empiričtí: Učí se tak, že věci vyzkoušejí a prověří, opírají se o znalosti toho, co sami odpozorovali nebo zkusili a co se osvědčilo; nemají rádi obecné teorie a neprověřené hypotézy.
- Tradicionalističtí: Ctí to, co je prověřeno časem, neprahnu po novotách.

Keirsej a Bates (2012, s. 19) uvádějí, že smyslový typ se zajímá o dění tady a teď. Zabývá se především tím, co se skutečně stalo, a příliš neřeší otázku, co by se mohlo stát a jak by to a ono mohlo v budoucnu dopadnout.

Podle Mikové a Stangové (2010 s. 24) preferují úkoly, které vycházejí z reality, dávají přednost činnostem s viditelnými výsledky. Vyhovuje jim konkrétní a strukturované zadání úkolů. V obecnějším zadání se hůře orientují a hledají něco reálného, o co se mohou opřít. Při řešení úkolů využívají především toho, co už znají, co existuje, tedy osvědčené postupy.

2.3.2.2 Intuice (N)

Podle Čakrta (2010, s. 23, 24) se lidé s preferencí intuitivního vnímání projevují tím, že bývají:

- Abstraktní: Čtou mezi řádky, snaží se vymknout z reality, hledají skryté významy či nová spojení a možnosti.
- Nápadití: Jsou vynalézaví a hledají neotřelé způsoby, jak na věci pohlížet nebo jak je dělat.
- Odvozující: Mají rádi znalosti pro ně samé, bez nutné vazby na jejich bezprostřední praktické využití a s oblibou vyvozují z existujících znalostí nové poznatky a závěry.
- Teoretičtí: Důvěřují teoriím a sami je vytvářejí; nemají potíže s hypotézami, objevují skryté zákonitosti a formulují nové, spíše než by hledali praktické použití.
- Originální: Jsou puzeni k novému a usilují o to, aby oni sami nebo jejich dílo bylo alespoň v nějakém ohledu nové, jedinečné a nezaměnitelné.

Miková a Stangová (2010, s. 25) uvádí, že tito lidé hledají ve sděleních vedlejší a skryté významy, v řeči používají obrazná vyjádření, metafory či slovní hříčky. Zajímají se především o to, co je potenciálně možné a nové, žijí budoucností, tzn. tím, co by mohlo být, současnost je pro ně často už minulostí.

Podle Keirseya a Batesové (2006, s. 22) umí intuitivní typ pohotově přejít od jedné činnosti ke druhé, aniž by tu první dokončil. Jung charakterizoval intuitivní typ jako člověka, který zaseje pole, ale než se na něm stihnou ukázat první výhonky, už dělá úplně něco jiného a po poli ani nevzdychne. Výsledky jeho snah se pak mohou kochat další, později příchozí.

Čakrt (1996, s. 44) ve své publikaci uvádí, že intuitivní mívá raději pohled z odstupů, a proto je vystaven mnohem většímu nebezpečí. Uniknou mu podstatné skutečnosti a přehlédne závažná data a rozhodující detaily, než je tomu u smyslového typu, protože ten jimi žije. Intuitiva zajímá, co je za ohybem cesty, za obzorem, za nejbližším hřebenem hor. Hodiny a hodiny je schopen spekulovat o nejrůznějších možnostech, často tak fantastických, že se až ostýchá komukoli o nich něco prozradit.

2.3.3 Myšlení versus cítění (T-F)

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 68) je třetí dimenze, kterou typologie sleduje, založena na přístupu k rozhodování. Na základě čeho činíte svá rozhodnutí? Rozhodujete se na základě logické analýzy (tomu odpovídá psychická funkce myšlení) nebo na základě subjektivní analýzy založené na hodnotách a vztazích mezi lidmi (tomu odpovídá psychická funkce cítění)?

Čakrt (2010, s. 30) udává, že je celkem v populaci podíl lidí preferujících Myšlení a Cítění vyrovnaný, půl na půl.

2.3.3.1 Myšlení (T)

Podle Čakrta (2010, s. 27) jsou z typologického pohledu lidé s preferencí Myšlení „poskládání“ z těchto složek:

- Logičtí: Ideální pro ně je rozhodovat se neosobně, bezrozporně, pouze na základě zvážení všech pro a proti.
- Racionální: Dávají přednost objektivním a transparentním postupům bez emocí.
- Tázající se: Cítí nutkání vyjasňovat si věci mnoha dotazy.
- Kritičtí: Věří, že dobrých výsledků se dosáhne skepsí a tím, že se poukáže na to, co ještě není dobré, nikoliv chválením toho, co již není třeba zlepšovat.
- Neústupní: Jakmile jsou přesvědčeni, že mají pravdu, trvají na ní a snaží se ji prosadit.

Miková a Stangová (2010, s. 30) uvádějí, že když jejich dobře míněné rady některé rozzlobí či rozpláčou, tak to vnímají jako projev jejich slabosti a neochoty slyšet důležitou pravdu, kterou se jim snaží sdělit. Podobně neosobně se chovají, když přijímají zpětnou vazbu. Proklamují sice, že nemámě chodit „kolem horké kaše“ a rovnou jim říct, co se nám nelíbí, ale ve skutečnosti se těžko smiřují s tím, že jejich nedostatky, které si sami většinou velmi dobře uvědomují, odhalil i někdo jiný. Obtížně přijímají rovněž i pochvaly. Preferují výsledky a pravdu před osobní oblibou a „lacinou“ popularitou.

Kroeger a Thuesenová (1988, s. 20-22) uvádí, že mají lidé s převahou myšlení tendenci například:

- uzavírat debaty a diskuse tím co je správně a pravdivé, spíše než s čím všichni souhlasí,
- myslet si, že pravda je důležitější než osobní obliba či laciná popularita,
- pamatovat si snadněji fakta a čísla než podoby nebo obličej.

Dle Keirseya a Batesové (2006, s. 23) lidé stavící na cítění někdy říkávají, že příslušníci tohoto typu jsou bez srdce nebo ho mají jako z kamene, poukazují na led v žilách a chladné city. Také je považují za lidi vzdálené mezilidským vztahům a intelektuály, kteří v sobě nemají špetku lidskosti.

2.3.2.2 Cítění (F)

Čakrt (2004, s. 47) uvádí, že ti z nás, kteří dávají přednost cítění, bývají:

- Vcítující se: Rozhodují se podle toho, jak by bylo jim samým v „kůži“ toho druhého.
- Soucítící: Při rozhodování berou v potaz to, co je lidem milé a nemilé, to vše ve vazbě na osobní hodnoty.
- Přizpůsobiví: Schopní přijmout postoj „je-li to pro tebe opravdu tak důležité, tak já se přizpůsobím“.
- Citliví: Schopni vidět obě strany mince a hledající nejdříve to, na čem je možné se shodnout.

Podle Mikové a Stangové (2010, s. 31) v komunikaci s ostatními příkládají velký význam pocitům druhých lidí a jsou vnímaví i vůči neverbálním signálům, v nichž se tyto pocity mohou zračit, a snaží se je dekodovat. Vůči komunikačním partnerům jsou empatičtí a podle toho zvažují svůj další postup či volí vhodná slova, aby nikomu neublížili. Dostatečně opatrní a ohleduplní se snaží být i při poskytování zpětné vazby. Obecně rádi nejprve chválí a ukazují, co druzí udělali dobře. Projevují zájem a pochopení. Teprve potom se zabývají tím, co je potřeba zlepšit, a své kritické postřehy se snaží sdělit nezraňujícím způsobem.

Keirseya a Batesová (2006, s. 23, 24) uvádějí, že lidé typu T považují citový typ za příliš měkko srdcatý, neschopný stát si na svém a čelit protivníkům s jinými názory. Také jej vnímají jako příliš emocionální, v neposlední řadě nelogický. O zástupcích

tohoto typu hovoří jako o lidech, kteří nosí srdce na dlani, ale myšlení není jejich silnou stránkou.

2.3.4 Usuzování versus vnímání (J-P)

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 78) je poslední oblastní, kterou se zabývá typologie osobnosti podle MBTI, náš přístup k životu a okolnímu světu. C. G. Jung zavedl do psychologie rozlišení dvou základních psychických procesů: přijímání informací neboli vnímání a rozhodování neboli usuzování. Ukázalo se, že se lidé liší podle toho, který z těchto dvou základních psychických procesů je u nich hlavní při přístupu k okolnímu světu. A tak vznikla poslední dimenze osobnostní typologie. Tuto rovinu odpovídající čtvrtému písmenu osobnostního typu zavedly autorky MBTI Katherine Briggs a Isabel Myers. Tím se podařilo převést Jungovu teorii na praktický nástroj sebepoznání, jakým je osobnostní inventář MBTI. „Která tendence je vám bližší při organizování života?“ Systematický, organizovaný přístup (preferenze rozhodování) nebo přístup neformální, spontánní (preferenze vnímání)?

Podle Čakrta (1996, s. 63) oba typy rozlišují, zda dávají přednost věcem jednou uzavřeným, definitivním, tomu, udělat si záhy o něčem úsudek, nějak se rozhodnout, či mají-li raději věci v pohybu, neukončené a s otevřenými možnostmi. Osoby s preferencí ukončenosti jsou označovány jako usuzující a ti, kteří nechtějí nic uzavírat až do doby, kdy je to nezbytně nutné, za vnímající.

2.3.4.1 Usuzování (J)

Dle Čakrta (2010, s. 32) optika typologického pohledu rozlišuje v lidech s usuzující orientací pět charakteristických prvků, jimiž se projevují. Je to snaha o:

- Systematičnost: Schopnost důkladně se předem připravit a počítat se všemi možnostmi.
- Plánovitost: Pocit nutnosti mít v zásobě závaznou a pokud možno dlouhodobou představu, jak na věci jít a jak je dělat.
- Začínat brzy: Puzení pouštět se do věcí záhy a vyhnout se tak „šturmování“, zoufalému finiši na poslední chvíli.

- Rozvrhování: Spoléhání se na předem stanovená, zavedená a osvědčená pravidla rozpočtování a přidělování zdrojů jako na nejúčinnější způsob, jak věci zvládat.
- Metodičnost: Vyvíjení přesných a jasných postupů, které krok za krokem stanovují, jak to či ono udělat.

Podle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 37) probíhá-li vše kolem vás ve stanoveném pořadí, podle plánu a vy se zaměříte na cíl a rozhodujete se bez stresu, potom jste převážně typ, který se rozhoduje; jste typ s převahou posuzování, označený písmenem J. Tento typ plánuje a uskutečňuje plán. Pro něj existuje správná a špatná cesta.

Dle Crkalové a Riethofa (2012, s. 79) mají lidé přirozenou tendenci přistupovat k okolnímu světu a svému životu organizovaně a systematicky, používají tento přístup při řešení každodenních záležitostí. Zátěží pro ně bývá pracovat na několika věcech současně. Přivítají, když vědí, co bude následovat, nemají v oblibě překvapení v podobě změny plánu. Mají rádi systém v ukládání svých věcí, vše patří na své místo. Tito lidé přicházejí na schůzky s ostatními spíše dříve než přesně. Také s prací začínají v předstihu a rozplánují si svůj čas a energii, aby stihli dodržení slíbených termínů. Vnitřně permanentně prožívají pocit nedostatku času. Lidé preference Rozhodování mají vrozenou tendenci plánovat si, připravovat si seznamy úkolů a rádi s těmito seznamy pracují. energii jim může dodat moment odškrtnutí splněných úkolů.

2.3.4.2 Vnímání (P)

Čakrt (2004, s. 72) uvádí, že v tom, jak lidé s orientací vnímání dávají přednost shromažďování nových informací před tím, aby se předčasně vázali, nachází MBTI tyto znaky:

- Uvolněnost: Libování si v překvapeních a nechávání se nést proudem života a událostí, které přináší.
- Otevřenost: Snaha věci jednou provždy neuzavírat a nenechat se spoutat neměnnými plány, záměry a postupy.

- Pracovat až pod tlakem: Vyčkávat až do poslední chvíle a pak využít závěrečného vzepětí energie k dokončení úkolu.
- Spontaneitu: Nesnášení rutiny a záliba v hledání stále jiných způsobů, jak dělat to či ono tak, aby to bylo stále zajímavé a nedegenerovalo.
- Bezstarostnost: Víra, že to, co bude potřeba, se „samo“ v pravou chvíli „nějak“ objeví.

Dle Čakrta (1996, s. 66) mají lidé přirozenou tendenci přistupovat k okolnímu světu a svému životu neformálně, spontánně, improvizovat podle vývoje situace. Vynikají svou flexibilitou. Lidé přicházejí na schůzky s ostatními spíše pozdě než přesně. Mají pocit, že je stále dost času. Nezatěžuje je, když pracují na několika věcech současně, naopak jim to vyhovuje. Jsou schopni ohromného výdeje energie těsně před ukončením úkolu. Dokonce tento časový pres často potřebují, aby vůbec ze sebe mohli „dostat to nejlepší“.

Čakrt (2010, s. 35) udává, že lidi s preferencí J jsou u nás asi dvě třetiny a preference P tvoří menšinu.

2.4 Osobnostní typy

Podle Bělohávk (2010, s. 13) si často klademe otázku, proč jsou lidé takoví, jací jsou, proč jednají tím nebo oním způsobem, a hledáme vysvětlení v jejich zázemí, v dědičnosti, ve způsobu výchovy ze strany rodičů, nebo i v situacích, kterými procházeli během své pracovní kariéry. Míváme snahu vysvětlovat i obvyklé jednání druhých pokud možno přímým způsobem (je zakřiknutý, protože měl přísné rodiče, je vystrašený, protože ho v dětství kamarádi odstrkovali apod.). Jsou to zjednodušené stereotypy, které nám připadají trefné a vtipné, ale vždycky přinášejí zúžený a zkreslený pohled na člověka, jehož osobnostní vývoj je složitý.

2.4.1 ENFJ

Podle Čarkta (2004, s. 285) si svůj život organizují s výhledem do budoucnosti. Spořádaně si strukturují své denní, týdenní i jiné programy. ENFJ milují život a mají ho rádi dobře naplánovaný. V populaci jich je zhruba 5 procent. Bývají skvělými přirozenými vůdci.

Keirseý a Batesová (2006, s. 139) uvádí, že jedinci ENFJ jsou obzvláště náchylní k idealizování mezilidských vztahů. ENFJ jsou vůči druhým velmi tolerantní. Nebývají kritičtí ani podezřívaví, spíše v druhé vkládají důvěru. Jazykově jsou velmi obratní, umějí výborně komunikovat s druhými tváří v tvář, výborně se vyjadřují písemně. Kromě jiného dokážou druhé ovlivnit, nebojí se hovořit před skupinou bez ohledu na její velikost.

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 304) jim pochvala přináší radost, povzbuzuje jejich energii, na kritiku či napětí jsou zvláště citliví. Zpravidla bývají vřelí, soucitní, schopní podpořit druhé, loajální a důvěryhodní. ENFJ bývají energičtí, nadšení pro věc a stále myslí na ostatní. Jejich upřímný zájem dokáže strhnout i toho nejrezervovanějšího člověka. Naslouchají druhým a podporují je, ale sami přitom mají naprosto hotové přesvědčení, které umějí jasně vyjádřit. Ostatní lidé nabíjejí ENFJ energií. Jsou společenští, také však mají potřebu hlubokých vztahů. Jsou ochotni obětovat hodně energie, aby takové vztahy vytvořili a udrželi. Mají rádi, když je život dobře organizovaný a snaží se ukončit nejasné vztahy či situace. Ostatní lidé je vidí jako společenské, příjemné, empatické, laskavé, výmluvné, vnímavé a přesvědčivé.

2.4.2 INFJ

Podle Čakrta (2004, s. 328) INFJ bývají hluboké, složité a uvážlivé osobnosti, jež dokážou porozumět a vypořádat se i s velmi zapeklitými mezilidskými problémy. Pro jejich silný zájem o druhé a upřímnou snahu prospívat lze jen litovat jejich velmi malého zastoupení v populaci, pouze kolem 1 procenta. Skutečně je poznat bývá opravdu značně obtížné. Protože mají sklon brát si mnoho věcí osobně, bývají zranitelnější než jiní, což bývá jedna z příčin jejich uzavřenosti.

Čakrt (1996, s. 228, 229) uvádí, že ne vždy se dobře vyrovnávají s kritikou, zejména takovou, která se zaměřuje spíše na jejich osobní stránku než na objektivní výsledky jejich práce. Naopak velmi pozitivně reagují na ocenění a chválu a sami oboje hojně využívají jako univerzálně použitelný prostředek motivace jiných. Mohou svému okolí uchystat nemilá překvapení. K nim může patřit i to, že si mohou zcela nečekaně třeba sáhnout na život, aniž by to kdokoli z jejich blízkých předvídal. INFJ bývají věrní a oddaní. Obecně se střeží přílišného fyzického kontaktu. Okruh

jejich přátel bývá spíše omezený, trvalý, relativně uzavřený a vztahy v něm půjdou asi hodně do hloubky.

Keirsey a Batesová (2006, s. 141) uvádí, že ochotně souhlasí s druhými, konflikty nesnášejí, připadají jim kontraproduktivní. Jedinci INFJ bývají dobří studenti, dbají na výkon a zároveň jsou vysoce tvořiví. Svoji práci berou opravdu vážně, je jim dobře v akademickém prostředí. Projevuje se u nich nadměrný perfekcionismus, do výkonu investují mnohem více energie než si ten či onen úkol zaslouží či než kolik vyžaduje. Nebývají na první pohled patrní vůdci, ovšem neviditelný vliv na druhé je silný.

Podle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 142) domov INFJ připadá lidem útulný, ale při bližším zkoumání nacházejí tisíce knih, článků a projektů. Raději chtějí žít v příjemném, inspirativním místě než v puntičkářsky uklizeném bytě. Lze zde najít množství různých předmětů a věcí a málokdy něco vyhazují. INFJ děti bývají spokojené. Kromě tvrdohlavostí u věcí, na kterých si zakládají, se svou touhou po poznání a harmonii stávají hodnými dětmi a vynikajícími studenty. Pro introverzi a intuici dávají přednost abstraktnímu a teoretickému studiu, ale jejich snaha udělat radost učitelům a rodičům z nich dělá úspěšné studenty ve všech oborech. INFJ trpí rodinnými spory a berou je osobně, takže se často obviňují za něco, co nezpůsobili.

2.4.3 ENFP

Čakrt (2004, s. 294) udává, že tito lidé, jichž je mezi námi asi 5 procent, jsou neúnavnými, doživotními bojovníky za dokonalost, lásku, cizelování sebe i druhých, autenticitu a spontaneitu, za vše, čím se lidé stanou více sami sebou.

Podle Keirseyho a Batesové (2006, s. 144) jsou ENFP od přírody optimisté a diví se, když se lidé nechovají, jak si mysleli, nebo když se situace nevyvine podle jejich očekávání. Mají silné osobní kouzlo, umějí výborně jednat s lidmi. Jedinci ENFP potřebují ke spokojené práci přímý kontakt s lidmi, zároveň je pro ně klíčová zpětná vazba, jak si ve vztazích s druhými vedou.

Kroeger a Thuesenová (2004, s. 156-158) uvádí, že typ ENFP považuje studium za objevování neznámého, vyžaduje uznání od jiných, jeho cílem je dosáhnout obliby

u učitelů i spolužáků. Jako extroverti s převahou intuice a cítění se dobře učí a snaží se všem vyhovět. Na rozdíl od jiných typů ale trpí strachem ze zkoušek, které vyžadují přesná fakta a odpovědi. Naopak vynikají ve slohových pracích, neboť se mohou volně rozepsat. ENFP patří k výborným improvizátorům.

Podle Crkalové a Rietfhofa (2012, s. 296) je pro lidi s typem ENFP život dobrodružství, plné vzrušujících možností. Zpravidla bývají zvědaví, tvořiví, energičtí, nadšení a spontánní. ENFP vysoko cení harmonii a dobrou vůli. Rádi potěší druhé a kdykoliv je možné, přizpůsobí se jejich požadavkům a přáním. Bývají také vřelí, přátelští, pozorní k druhým, ochotní spolupracovat a podpořit druhé. Zajímají se skoro o všechno a mají v sobě jiskru, která k nim ostatní přitahuje. Současně si velmi cení hloubky a opravdovosti v blízkých vztazích a věnují mnoho energie, aby takové upřímné vztahy navázali a udrželi. Jsou to lidé, kteří potřebují mnoho ocenění a sami ho také ostatním lidem poskytují. Okolí vidí ENFP jako milé, vnímavé, přesvědčivé, spontánní.

2.4.4 INFP

Podle Keirseya a Batesové (2006, s. 145) je INFP klidný a příjemný typ, jehož okolní svět vnímá spíše jako plachého a rezervovaného člověka. K lidem okolo sebe skutečně někdy bývá odměřený, ovšem to je jen skořápka, pod níž se skrývá milá vřelost, která má k odtažitosti skutečně daleko. Je pro ně příznačný přívlastek idealista. INFP čítá pouze jedno procento populace. INFP má hluboký smysl pro čest.

Čakrt (1996, s. 238-240) uvádí, že INFP nemají sklon se nějak výrazně prosazovat, někdy dávají přednost tomu, aby za ně rozhodovali jiní. To jenom do té chvíle, než se někdo nebo něco dotkne nějaké jejich zásady. V takové situaci se mohou vzepřít jakékoli "rozumné" argumentaci a neustoupit ani o píď. Je dobře vědět, že prohřešky proti svým nejnvtirnějším hodnotám snadno nepromíjejí. Zmocní-li se někdy INFP záchvat zloby nebo vzteku, bude ještě po dlouhé době provinilec zírat, jak dlouho si to INFP na něj umí pamatovat a předhodit mu to třeba i v situaci, která s jeho dávným přestupkem nemá pranic společného.

Podle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 150) INFP často během dne sní a přemýšlejí. Dobře studují a snaží se vyhovět svému učiteli. Vynikají na střední a vysoké škole. Na doporučení navštěvují předměty, které je nebaví, a dokonce v nich uspějí. Vždy jsou blízko sebekritice a pochybnostem. INFP se snaží zlepšovat, učit a vyhovět jiným, a přitom jsou sami sobě největšími kritiky, vyčítají si, že věc mohli udělat lépe.

Crkalová a Riethof (2012, s. 288) uvádí, že bývají zpravidla citliví, zainteresovaní, pozorní, idealističtí a loajální ke svým ideám a hodnotám. Mají v oblíbenosti čtení, úvahy a diskuse o možných pozitivních změnách do budoucna. Dávají přednost práci o samotě nebo jen s pár lidmi. Mají sklon být rezervovaní a své nejvnitřnější hodnoty sdílejí jen s vybranými lidmi. Váží si hlubokých mezilidských vztahů založených na opravdovosti, skutečném porozumění a vzájemném učení. Ostatní vidí INFP zpravidla jako citlivé, přemýšlivé, originální a individualistické, někdy až neproniknutelné osobnosti.

2.4.5 ENTJ

Kdybychom měli podle Keirseya a Batesové (2006, s. 147) popsat styl ENTJ jedním slovem, muselo by zaznít velitel. Základní hnací silou a potřebou ENTJ je totiž vést druhé. Již od raného dětství je vidět, že potřebuje organizovat druhé, bývá velicí hlavou dětských skupinek. Tento typ představuje asi pět procent populace.

Podle Čakrta (2010, s. 279) ENTJ dokážou být přesvědčiví, jasně a stručně vyjádřit, vystihnout podstatu věcí, a to z nich činí vynikající komunikátory v čele svých lidí. Nenechávají nikoho na pochybách o tom, kdo rozhoduje.

Čakrt (1996, s. 173,175) uvádí, že ENTJ vycházejí z předpokladu, že mají pravdu, dokud jim někdo nedokáže opak. Konfrontaci a silné postoje neberou ENTJ od ostatních nijak osobně, někdy takové situace a lidi vyhledávají a podněcují. Když jde o kritiku, málokdo se ENTJ dokáže vyrovnat. Nevybíraví ve slovníku, ostří, nelitostní, chladní jako ocel a pevní jako skála dokážou, zachce-li se jim, být pro kohokoliv zcela zničující, někdy i včetně nich samých. Při styku s nimi se vyplatí mít na paměti, že úspěch měří tím, čeho dosáhli, a ne tím, jak jsou oblíbeni.

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 189) jsou lidé s typem ENTJ přirození vůdci a organizátoři. Cení si inteligence a kompetence, navíc jim vadí lajdáctví a nezám. Pokud situace vyžaduje, umějí být tvrdí. Zpravidla bývají analytičtí, logičtí, kritičtí, rozhodní, přímí a asertivní. Jsou intelektuálně zvědaví, hledají nové ideje a mají rádi složité problémy. Většinou je nezajímají rutinní úkoly, dávají přednost novým výzvám. Vítají setkávání s lidmi, to jim dodává energii. Mají sice rádi, když jsou věci jasné a dané, ale jejich záliba v idejích je může zavést k širokému intuitivnímu zkoumání a debatám. Jejich výřečnost, rozhodnost, sebevědomí a potřeba organizovat vede k tomu, že někdy ostatní až příliš komandují. Ostatní vidí ENTJ zpravidla jako přímé, náročné, rozhodné, objektivní, férové a motivující.

2.4.6 INTJ

Keirseya a Batesová (2006, s. 148-150) uvádějí, že INTJ je nejsebevědomější typ ze všech. Zastupuje asi jedno procento populace. Rozhodování mu nečiní sebemenší potíže, jakmile je vyčtené, má klid, nepřemýšlí nad tím, co by se dalo, mohlo či mělo udělat jinak. Pohlíží do budoucna, minulost jej neoslovuje. Jedním slovem je stavitel. Pro ně nemá autorita založená na postu či titulu vůbec žádný význam. Nenechá se mást křiklavými slogany a líbivými řečmi. Na prvním místě je smysluplnost a účelnost. INTJ bývá považován za odtažitého člověka neprojevuujícího emoce. Je nejnezávislejší ze všech typů. INTJ nemají potřebu, aby emoce projevovali navenek. Působí dojmem odměřených, chladných a vyhýbavých jedinců, ačkoli ve skutečnosti jsou až přecitlivělí na odmítnutí ze strany lidí, na nichž jim záleží. Při jednání s druhými nezřídka opomíjejí společenské rituály drobnějšího charakteru, jimiž se v kontaktu snižuje napětí. Rovněž nemají příliš rádi tělesný kontakt, vyhrazují si jej jen pro pár vyvolených.

Podle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 143) INTJ mají smysl pro organizaci a často dosáhnou v profesi vrcholu. Vystupují sebejistě. Patří k nejvíce nezávislým typům. V práci i ve volném čase se chovají odměřeně a někdy konfliktně. V rodičovství se snaha INTJ po neustálém zlepšování projevuje u výchovy dětí. Podporují u nich co nejrychlejší nezávislost. INTJ učí dítě nezávislosti, ale ostatní to vnímají jako nezám. Snění a vize patří k INTJ relaxaci. Na střední škole patří INTJ k horším studentům, dobře prospívají v testech, ale s nezájmem o běžné učivo.

Crkalová a Riethof (2012, s. 198) uvádí, že ostatní vidí INTJ zpravidla jako uzavřené, rezervované, neproniknutelné, koncepční, originální a nezávislé.

2.4.7 ENTP

Čakrt (1996, s. 188, 189) udává, že ENTP není v populaci více než 5 procent. ENTP se snadno nadchnout, o všechno projevují zájem a ve všem odhalují něco, co tam jiní neviděli. Bývají tak pro ostatní zdrojem inspirace a jejich entuziasmus je nakažlivý. Je však dobře vědět, že jejich nadšení bývá těkavé. Někdy bývají neprávem přezdívaní „slibotechna“, protože se za čas věnují něčemu jinému, co je pro ně zajímavější. Když se do něčeho pustí, jsou natolik přesvědčeni o správnosti svého počínání, že jejich schopnost ignorovat normy, zavedené postupy, tradice a autority je až odzbrojující.

Kroeger a Thuesenová (2004, s. 159, 160) uvádějí, že jejich schopnost vidět širší souvislosti se projevuje řadou nápadů a řešení, ať se jedná o rodinu, dovolenou nebo velkou firmu. Vědí, že jakýkoliv systém, i sebeúspěšnější, lze vylepšit. Tak se stávají na budoucnosti závislí. Patří proto k podnikatelům. Velmi riskují a jako u jiných extrovertů s převahou vnímání vyhrají anebo ztrácí vše. Život se pro ně stává horskou dráhou se vzestupy, pády a neočekávanými událostmi. Raději se učí praxí než na přednášce. V podnikání tak mohou vymyslet spoustu užitečných věcí. Takové studium tomuto typu imponuje. Příliš teoretické učivo ho naopak nudí. Úkoly dělá pozdě a nedbale.

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 298) lidé s typem ENTP neustále zkoumají své okolí a hledají nové šance a možnosti. Jsou nadšení inovátoři. Zpravidla bývají kreativní, imaginativní, koncepční a zvědaví. Obdivují kompetenci, inteligenci, pracovitost a výkonnost. Bývají proto také analytičtí, logičtí, racionální, objektivní a asertivní. Jsou podnikaví, tvořiví, aktivní a energičtí. Při konverzaci zaujmou a stimulují ostatní, mají rádi debaty o nových nápadech. Umějí plynule konverzovat, jsou bystří, mají rádi slovní souboje. Pokud ale jde o základní principy myšlení, mohou mluvit tak důrazně, že to druhé může zaskočit. Ostatní vidí ENTP zpravidla jako nezávislé, kreativní, nadšené pro věc, energické, asertivní a přímé osoby.

2.4.8 INTP

Keirsej a Batesová (2006, s. 152, 153) uvádějí, že INTP bývají v myšlení a jazykovém projevu nejpečlivější ze všech typů. Pohotově odhalí nejednotnost myšlení a vyjadřování. Tento typ čítá jedno procento populace, takže se s ním příliš často nesečkáme. Autorita, již někdo nabyt pozicí, stavem či titulem tento typ neoslovuje. Nesnáší nadbytečnost a zbytečnost v řeči. Jedinci INTP si nade vše cení inteligence, a to jak u sebe, tak i u druhých. Někdy se z nich stávají intelektuální snobi a lidi s nižší intelektovou kapacitou nepovažují za rovné soupeře. Asi není divu, že někdy bývají označováni za arogantní.

Podle Čakrta (1996, s. 214) se nehodí pro běžnou kancelářskou práci a brzy se jim začnou zajídat rutinní úkoly. Mohou z nich však být vynikající pedagogové, zejména pro starší a osobnostně i odborně vyspělejší studenty. Nemají příliš v lásce všelijaké "rozruchy", ať jsou to různé společenské události nebo normální nepořádek a nedostatek organizace. K "správnému zacházení" patří i to, že jim nevyčítáme jejich zapomnětlivost v záležitostech běžného provozu domácnosti či úřadu, narozenin a jiných výročí či rituálů, schůzek apod. Mají sklon se stranit společenských událostí, a pokud se tam už objeví, pak se buď budou celou dobu bavit pouze s jedním nebo několika málo lidmi jejich intelektuální úrovně nebo brzy "urážlivě" odejdou a dají tak zdánlivě najevo, že jim ostatní nesahají ani po kotníky.

Dle Crkalové a Riethofa (2012, s. 290) bývají logičtí, analytičtí, kritičtí, přemýšliví. Obvykle jsou tiší a rezervovaní, ačkoli se mohou rozpovídat v oblastech, kde mají velké znalosti. Organizování lidí se spíše vyhýbají. Jsou tolerantní k druhým, do sporů a debat se pouštějí jenom tehdy, pokud to považují za rozumné. V komunikaci si váží přesnosti, nemají rádi opakování a debaty o jasných věcech. Chtějí se vyjadřovat přesně, ale dělají to tak složitě, že jim ostatní někdy nerozumějí. Ostatní je vidí jako klidné, nezúčastněné pozorovatele, nezávislé a samostatné.

2.4.9 ESTJ

Čakrt (2004, s. 275) udává, že ESTJ je v populaci zhruba 13 procent. Bývají v úzkém kontaktu s realitou. Dobře znají své okolí, jak domácí, tak i pracovní. Bývají

hrdi na to, že se nedají „opít rohlíkem“ a že „nenaletí“ na kdejakou reklamu či agitaci. Než se rozhodnou v něčem angažovat, provedou si nejdříve s vědeckou důkladností hloubkový průzkum. Mají rádi činnosti, v nichž mohou ihned vidět nějaké hmatatelné výsledky.

Podle Keirseya a Batesové (2006, s. 154) je ESTJ mistr organizování, specifikování pravidel a nařízení do nejmenších podrobností. Je rád, když se věci dělají správně. Pokud někdo neprovádí práci dostatečně pečlivě a pozorně, zlobí ho to a nemá na spolupráci s ním trpělivost. Pravidla jsou pro něj totiž prvořadá. Je rád, když se věci dělají tak, jak mají. ESTJ bývá realista, řídí se rozumem.

Podle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 161, 162) je ESTJ se svým nakažlivým smyslem pro humor vítaným společníkem. Ve vztahu rád přejímá zodpovědnost. Názorově jsou vyhranění a cítí se dobře, pokud je partner vyslechne a podřídí se. ESTJ se cítí spokojeni ve společnosti, která s nimi souhlasí. Studenti oceňují praktické semináře, které se řídí podle osnovy. Tento typ má předpoklady udělat kariéru, někdy však ztrácí trpělivost s příliš abstraktními obory. Problematicky vnímají intuitivní učitele s převahou vnímání, neboť jejich přednášky nemají pevnou strukturu a jejich materiály neuvádějí konkrétní fakta.

Dle Crkalové a Riethofa (2012, s. 300) lidé s typem ESTJ rádi organizují druhé, připravují projekty, vymýšlejí postupy, procedury a starají se o to, aby věci fungovaly. Oceňují schopnosti, výkonnost, rád v životě i v práci ukazují výsledky. Nejlepších výsledků dosahují v situacích, kdy jasné, známé problémy mohou být vyřešeny vyzkoušenými postupy. Lidé s typem ESTJ přistupují k řešení problémů racionálně, a pokud situace vyžaduje tvrdost a houževnatost, dokážou ji projevit. Nemají trpělivost řešit zmatky, lajdáctví či polovičatosti. Zpravidla bývají logičtí, analytičtí, objektivně kritičtí, rozhodní, jasní, asertivní. Bývají proto také praktičtí, realističtí, „nohama na zemi“, systematičtí a pragmatičtí. V komunikaci jsou jasní a přímí, ostatní proto většinou dobře vědí, co si myslí. Ostatní vidí ESTJ zpravidla jako svědomité, spolehlivé, rozhodné, přímočaré a sebevědomé.

2.4.10 ISTJ

Keirsey a Batesová (2006, s. 155) uvádí, že ISTJ bývá rozhodný jedinec, praktické záležitosti řeší rázně a jasně. Kdybychom ho měli charakterizovat jedním slovem, zvolili bychom spolehlivý. V populaci je zastoupen šesti procenty. V práci i doma bývá tichý, vážný. Je neobyčejně vytrvalý a je na něj maximální spolehnutí. Představa, že by nedostal svému slovu, je pro něj až hrozná. Jakmile něco slíbí, necouvá.

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 276) mají silný smysl pro odpovědnost a hlubokou loajalitu k organizacím, rodině a vztahům ve svém životě. Jsou schopni mnoho obětovat pro splnění úkolů, které vnímají jako nezbytné, ale mají tendenci ignorovat úkoly, které jim nedávají smysl. Kompetentnost a odpovědnost jsou pro ně nesmírně důležité. Důležitá jsou pro ně i fakta. Zpravidla bývají praktičtí, realističtí, systematičtí, logičtí, analytičtí, objektivní a racionální. Mají jasné a stálé názory.

Keirsey a Batesová (2006, s. 156) uvádějí, že ISTJ nesnáší neupřímnou, afektovanou lživost slov, oblečení a jednání jako takového. Okázalost se mu protiví, preferuje jasnost, strukturovanost; samozřejmostí je pro něj pořádek. Estetické záležitosti ani luxus pro něj nemají valnou hodnotu, jeho volbou je kvalita a trvanlivost.

Podle Čakrta (1996, s. 245) se s oblibou sdružují do různých organizací, klubů a spolků. Potrpí si na pravidelné rituály u příležitostí různých událostí a výročí. Jejich zaujetí pro důkladnost, detaily, spravedlnost, spolehlivost, praktičnost a hladký průběh toho či onoho je předurčuje ke specifickému okruhu profesí. Jsou z nich ceněni auditoři, bankovní kontrolóři, stavební či strojní inženýři, právníci, účetní či berní úředníci. Práce je u nich na prvním místě a teprve po ní následuje rodina a domov. Často se první prolíná s druhým, práci si nosí domů.

Kroeger a Thuesenová (2004, s. 138) uvádějí ve své publikaci, že pro ISTJ je však otázkou plnění povinností, "udělat, co je potřeba". ISTJ udržují útulný a čistý domov, který se řídí pravidly. Snídaně je v osm, oběd ve dvanáct a večere v šest. Dovolená a svátky jsou velmi důležité pro celou rodinu. Ve vztahu drží ISTJ své slovo

a jednou řečené "Miluji tě" platí celý život, ačkoliv to často nedávají najevo z jednoduchého důvodu: z pohledu ISTJ platí činy více než slova. Tento způsob přivádí ISTJ do nesnáží, neboť jsou obviňováni, že neumí milovat, a jsou považováni za "studené čumáky".

Dle Crkalové a Riethofa (2012, s. 276) ostatní lidé vidí ISTJ zpravidla jako klidné, odměřené, vážné, zásadové, systematické a uznávající tradice.

2.4.11 ESFJ

Dle Čakrta (2004, s. 284) je ESFJ nejspolečenštější typ. Doslova vzkvétají ve styku s jinými a mívají sklony idealizovat kohokoliv, kdo se právě nachází v ohnisku jejich přízně. Klíč k duši této skupiny, představující asi 13 procent populace, je harmonie a laskavost. Z ESFJ vyřazuje přátelství, náklonnost a laskavá péče. Bývají skvělými hostiteli, u nichž se každý cítí dobře, už jenom proto, že si zpravidla hned zapamatují, jak se kdo jmenuje a co má rád.

Čakrt (1996, s. 181) uvádí, že jako manažeři jsou pečliví, dochvilní, pořádní, zodpovědní a výkonní, s velkým zájmem o druhé. Lidé mívají někdy sklon zneužívat jejich dobroty a důvěry. V obtížné situaci, přitlačeni do kouta, mají sklon ustoupit, a to i tam, kde by byl na místě spíše opak.

Crkalová a Riethof (2012, s. 302) ve své publikaci uvádějí, že lidé s typem ESFJ rádi organizují druhé a pak s ostatními spolupracují tak, aby úkoly byly splněny přesně a včas. Jsou svědomití a loajální, pečlivě se starají i o drobné věci a totéž vyžadují od druhých. Váží si jistoty a stability. Jsou otevření a společenšší, mají rádi oslavy a různé společenské události, svému pracovišti i domovu věnují osobní péči. Bývají vřelí, sympatičtí, taktní, ochotní pomáhat a dobře spolupracovat. Bývají také praktičtí, realističtí a „nohama na zemi“, rozhodní, důkladní a konzistentní. Věci dělají tradičním a osvědčeným způsobem. Ostatní lidé vidí ESFJ zpravidla jako společenské, otevřené, nadšené pro věc, energické, pořádkumilovné a uchovávají tradice.

2.4.12 ISFJ

Podle Keirseya a Batesové (2006, s. 158) je ISFJ v populaci zastoupen šesti procenty. Jeho hlavním mottem je sloužit druhým a starat se o potřeby druhých. Je

nejméně požitkářský typ, zastává názor, že práce je na prvním místě, zábava přichází až po ní. Dokáže pracovat dlouhé hodiny bez ustání. Jeho prioritou jsou osvědčené a zaběhlé způsoby jednání. ISFJ je výjimečně spolehlivý.

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 278) mají smysl pro odpovědnost a hlubokou loajalitu k organizacím, rodině a vztahům ve svém životě. Jsou pro ně nesmírně důležité rodinné vztahy. Lidé s typem ISFJ mají realistický a praktický přístup k faktům. Jasně si pamatují detaily, které pro ně mají osobní význam – může to být třeba tón hlasu nebo výraz tváře. Necítí se dobře v konfliktech a jsou ochotní druhým vyjít vstříc.

Čakrt (1996, s. 248) uvádí, že ISFJ chtějí být užiteční ostatním lidem, proto je nacházíme v povoláních, jako je péče o nemocné a staré lidi. Jsou od přírody spořiví a šetrní a neradi vidí plýtvání čímkoli a kdekoli. Úspornost, ukládání si stranou na horší časy, počítání s nejistou budoucností pokládají za jednu ze stěžejních ctností. Respektují a zakládají si na oficiálních titulech, symbolech postavení, moci, vlivu a úřadu a dokážou toho využít.

Kroeger a Thuesenová (2004, s. 139, 140) udává, že charakteristickým rysem ISFJ je možnost vždy se na ně obrátit, trpělivě čekají, aby pomohli. Projevují se starostlivostí a přesným vyjadřováním a vážně berou například ústní sliby. Vztah se vyvíjí pomalu, ale jistě, a závazek ISFJ považuje za trvalý. ISFJ jedinec se někdy projevuje tvrdohlavostí. Ta však ustoupí, pokud se projeví autorita. V roli studentů dávají přednost učitelům a praktickému studiu, které má daný řád. Rádi dělají jasně určené úkoly. Ve studiu, jako v celém životě, oceňují organizovanost a neměnnost.

2.4.13 ESFP

Podle Čakrta (2004, s. 307) bývá pro tento typ charakteristické vřelé a optimistické ovzduší, které kolem sebe dokáže vytvářet. ESFP jsou přívětiví, osobně okouzující, výřeční, a pro jejich kladný vztah k lidem se s nimi snadno vychází. Jsou ze všech typů nejvelkorysejší a bývají vyhledávanými společníky, kamarády a partnery. V populaci je jich asi 13 procent.

Keirsej a Batesová (2006, s. 161) uvádí, že jeho přívlastek zní bavič. ESFP rozhodně nechce být sám, potřebuje společnost druhých. Jde s módou, má přehled o tom, co se kde děje. Nerad si něco odpírá, pokud může, pak si užívá oblečení, jídla, pohodlí a dobré zábavy obecně. Bývají štedří, zpravidla až příliš, ke svému vlastnímu neprospěchu.

Podle Čakrta (1996, s. 203) je dochvilnost jejich slabší stránkou a může být pro ně příznačný trochu provinilý úsměv typu: „pozdě ale přece“. Nezapomenou ale na společenské události, jako jsou jmeniny, narozeniny a výročí a je radost s nimi slavit. Mělo by se jich co nejhojněji využívat tam, kde se hodně a aktivně jedná s lidmi. Nejsou ješitní a málokdy jsou nafoukaní. V každém případě se v jednání silně opírají o svou vlastní a velmi osobně prožitou zkušenost, přičemž prokazují silný smysl pro realitu a osvědčují značnou dávku toho, čemu se říká „zdravý“ nebo také „selský“ rozum, jehož někdy dokážou využít s nečekanou a překvapivou genialitou.

Kroeger a Thuesenová (2004, s. 154) uvádí, že ze všech šestnácti typů žije ESFP nejvíce v přítomnosti. Řídí se heslem "Jednej nyní, důsledky nes později". Řídí se zásadou "na světě jsme jen jednou", tedy užít si. Jejich potřeba ihned získat, co chtějí, snižuje toleranci k pravidlům, řádu a všemu, co jim stojí v cestě.

Dle Crkalové a Riethofa (2012, s. 294) jsou milovníci života. Lépe se učí při vlastní práci než čtením či studiem, takže se rádi vrhají do nových věcí a učí se za pochodu. Lidé typu ESFP zpravidla bývají všímaví, praktičtí, realističtí, konkrétní a aktivní. Vynikají v mezilidských vztazích, často hrají roli usmiřovačů. Bývají velkorysí, optimističtí, přesvědčiví, vřelí, chápaví a taktní. Ostatní vidí ESFP zpravidla jako lidi plné nápadů, poskytující podporu, zábavné, hravé a spontánní.

2.4.14 ISFP

Keirsej a Batesová (2006, s. 164) udává, že ISFP se v populaci vyskytuje asi v pěti procentech. Bývá stejně požitkářský a impulzivní jako ostatní SP. Žije požitkářským životem v mnoha směrech, užívá si, jak jen může. Nic neplánuje ani nepřipravuje.

Čakrt (2004, s. 339) uvádí, že důležité pro šíři volby povolání je, aby dokončili školu, což je právě pro SP ze všeho nejobtížnější, protože škola jako instituce jim nabízí velmi málo z toho, co by je zajímalo a nijak neburcuje k činnosti jejich specifický druh inteligence.

Kroeger a Thuesenová (2004, s. 146) ve své publikaci uvádí, že tento typ nebývá moc vidět, ale projevuje lásku a náklonnost k ostatním, stejně vlídně přijímá život. ISFP nemá potřebu řídit lidi a mít moc, ale touží po harmonickém soužití lidí, zvířat a rostlin. Ze všech šestnácti typů jsou nejméně viditelní.

Podle Crkalové a Riethofa (2012, s. 286) mají rádi svobodu, která jim umožní sledovat svou cestu, potřebují vlastní prostor a svoje vlastní tempo. Potřebují čas, aby se s ostatními sblížili. Vztahy, které si budují, jsou pro ně velmi důležité. Zpravidla bývají důvěřiví, příjemní, pozorní, citliví a jemní. Učí se spíše při vlastní práci než čtením či přednáškami, rychle se zapojují do běžných denních činností. Dávají přednost pozorování a podpoře ostatních před organizováním, nemají chuť stát vepředu. Ostatní mohou lidi typu ISFP podceňovat, sami se také hodnotí zbytečně nízko. Ostatní vidí ISFP jako tiché, rezervované a tolerantní jedince.

2.4.15 ESTP

Čakrt (2004, s. 304) uvádí, že díky svému velmi dobře vyvinutému vnímání bývají tito lidé, tvořící zhruba 13 procent populace, okamžitě schopni zaznamenat i nejjemnější změnu či odchylku a dobře třeba odhadnout partnerův příští tah. Dokážou odhadnout lidské pohnutky a motivy a být vnímaví i k nejsubtilnějším mimoslovním projevům a narážkám, které ostatním unikají. Okamžitě těchto informací umějí použít, aby druhým „prodali“ své „zboží“, záměry, postoje či názory. Z těchto hráčů se rekrutují nejlepší vyjednávači a napravovatelé průšvihů.

Podle Keirseya a Batesové (2006, s. 160) je ESTP vynikající bavič, diplomat mezinárodních vztahů, usmiřovatel a vyjednávač. Jeho přívlastky znějí extravertní, vnímavý, přemýšlivý, jedním slovem vynalézavý. V přítomnosti s ESTP nikdy není nuda. Jejich vřelý, přátelský styl jednání dokáže i z úsporného stereotypu udělat zajímavou akci. Mezi lidmi se cítí jako ryba ve vodě.

Dle Kroegera a Thuesenové (2004, s. 153) žije tento typ více než kdo jiný přítomností. Návod může znamenat promarnění času. Přípravu a tvoření strategie pokládají za ztrátu času, takže studium je užitečné, jen dokud lze učivo prakticky aplikovat, ESTP raději získává zkušenosti přímo ze života než z knih.

Crkalová a Riethof (2012, s. 292) uvádí, že ESTP ovládají umění žít. Milují život a rádi se do něj noří. Ostatní vnímají jejich nadšení a dobrou náladu. ESTP jsou lidé akce. Teorie a psané pokyny většinou nemají rádi a vyhýbají se jim. Mohou mít problémy v tradičně vedených školách, přesto dosahují dobrých výsledků, když vidí význam úkolu a mohou experimentovat. Ostatní vidí ESTP zpravidla jako velkorysé, spontánní, zábavné, ochotné riskovat, pragmatické při řešení problémů.

2.4.16 ISTP

Čákr (2004, s. 312, 313) uvádí, že život je pro tyto lidi, jichž je mezi námi asi 7 procent, uměleckým činem. Je neopakovatelným originálem. Proto o nich do velké míry platí, že všechno zkusí jenom jednou. Tito lidé bývají zastánci rovnostářství a dokážou být oddáni až za hrob svým „bratřím“ nebo „sestrám“. Umějí být také zuřivě odbojní ve vztahu k autoritám a hierarchii, pokud si poslušnost „nezaslouží“. Na nadřízenost a podřízenost často pohlížejí jako na něco zbytečného a přežilého. Úsporné je i jejich vyjadřování. ISTP jsou zpravidla ze všech typů nejlakoničtější a nejrezervovanější. ISTP také charakterizuje neohroženost. Jsou schopni riskovat více než ostatní typy a to bez ohledu na to, že se čas od času „spálí“. Častěji než jiné typy je můžeme také najít, jak jdou do boje i tam, kde mají pramalou naději na úspěch.

Keirsej a Batesová (2006, s. 164) uvádí, že typ SP nebývá osloven školou a pro ISTP to platí taktéž. SP se někdy alespoň snaží, aby působil dojmem, že se učí, ISTP nikoli. Klidně a upřeně hledí učiteli do očí a mlčí. K učení ho nepřiměje nic, ani hrozby a tresty, ani sliby a podplácení.

Čákr (1996, s. 209) uvádí, že škola je na hony vzdálena tomu, co považují za podstatné, protože se je snaží připravovat na to, o čem už dnes vědí, že tak jako tak nebudou nikdy dělat. Jsou vynikající praktikové v aplikované vědě, v inženýrských oborech, v mechanice, ale také dokážou vyniknout třeba jako právníci

či investiční analytici. Mají sklon motivovat ostatní tím, že se raději sami s nesmírnou a nakažlivou vervou do něčeho pustí, než aby se snažili přimět je k tomu „řečmi“.

2.5 Výuková podpora

2.5.1 Výklad pedagoga

Petty (1996, s. 114) definuje výklad tak, že učitel stojí před svou třídou a něco jí slovně sděluje. Výklad je nejčastěji užívanou vyučovací metodou, průměrně zabírá nejméně 60 % většiny hodin. Může poskytovat posluchačům „vysvětlení“ a „ukázkou“.

Průcha, Walterová a Mareš (2013, s. 348) definují výklad učitele jako způsob prezentace didaktické informace. Hlavním účelem je vysvětlování učiva žákům. Musí mít tedy přiměřené parametry obtížnosti textu, aby byl srozumitelný pro žáky určitého věku.

Petty (1996, s. 115) uvádí, že většina lidí mluví tempem asi 100 až 200 slov za minutu. Hodinová přednáška by při takovém tempu řeči mohla obsahovat až 12 000 slov, což vydá na menší knížku.

Tabulka 1: Výhody a nevýhody výkladu

Výhody	Nevýhody
Je veden na úrovni odpovídající znalostem studentů	Tempo výkladu je stejné pro všechny
Může nadchnout pro věc, je-li poutavý, zajímavý, emotivní	Neexistuje dokonalá zpětná vazba
Je to poměrně rychlá metoda, může být i efektivní	Studenti nejsou aktivní, mohou se nudit (vinou vyučujícího nebo vlastní malé motivace)
Nevyžaduje mnoho přípravy ani pomůcek	Studenti nemají příležitost hned používat pochopené
Učitel má přímý vliv na časový rozvrh	Mylně se předpokládá zájem a soustředěná pozornost

Zdroj: (Podlahová, 2012, s. 54)

Petty (1996, s. 116) říká, že někteří žáci se na výklad dokážou soustředit sotva pět minut; vysokoškolští studenti a žáci posledního ročníku střední školy udrží pozornost asi 15 až 20 minut.

2.5.2 Tištěná podpora

Podle Průchy, et al. (2013, s. 322) jsou učebními pomůckami předměty zprostředkující nebo napodobující realitu, napomáhající větší názornosti nebo usnadňující výuku.

Dostál (2008, s. 15) člení učební pomůcky do následujících kategorií:

1. Původní předměty a reálné skutečnosti – výrobky a výtvořky (produkty, přístroje a nástroje, zařízení, umělecká díla), vzorky materiálů, přírodniny (živé rostliny a živočichové, horniny, herbáře, vycpaniny a preparáty), jevy a děje,
2. Modely – zobrazující předmět, zobrazující princip, statické modely, dynamické modely, symbolické modely,
3. Vizualní pomůcky – fotografie, nástěnný obraz, kresba na tabuli, mapa, fólie pro zpětný projektor, obraz promítaný prostřednictvím diaprojektoru, diapozitiv,
4. Auditivní pomůcky – hudební záznamy (ukázky zpěvu, záznamy hudebních nástrojů, koncerty aj.), zvukové záznamy přírodních jevů, mluvené nahrávky (poslechová cvičení, dukáty, vyprávění), záznamy zvukových projevů zvířat, rozhlasové vysílání,
5. Audiovizualní pomůcky – televizní pořady, výukové filmy,
6. Literární pomůcky – učebnice, pracovní sešity a listy, odborná literatura, periodika,
7. Počítačové programy a Internet – multimediální, simulační, testovací a výukové programy, služby Internetu (především WWW a e-mail),
8. Speciální pomůcky – soupravy pro experimenty, trenažéry.

Podle Hladílka (2009, s. 99, 100) je literární vyučovací prostředek určený k cílevědomé podpoře vyučovacího (výchovně vzdělávacího) procesu respektující požadavky učebních osnov. Školní knihy lze členit podle funkcí, které jsou na ně převážně kladeny a podle způsobu zpracování. V praxi naší školy se ustálily tyto druhy (typy) školních knih: učebnice, pracovní kniha a cvičebnice, pracovní sešit (žákovské pracovní materiály), chrestomatie, původní dílo, příručka, atlas a programová kniha.

Hladílek (1993, s. 75) definuje učebnici jako takový typ školní knihy, v němž je podáno učivo jednoho učebního předmětu (většinou) pro jednu třídu a je strukturováno podle učebních osnov. Ústřední strukturální složkou učebnice je výkladový text. Mimoto obsahují učebnice také četné jiné funkční prvky: tabulky, obrázky nejrůznějšího druhu, otázky, úkoly, problémové úkoly, příklady, prameny, programové kroky. Pracovní kniha a cvičebnice patří ke školním knihám, které pomáhají procesu rozvíjení schopností a dovedností. Obsahují převážně úkoly a cvičné materiály.

Skalková (2007, s. 104) uvádí, že jednoduché chápání tradiční učebnice, podle něhož je jejím úkolem prostě žákům předkládat učivo v souladu s osnovami, se postupně překonává. Komplexní pojetí učebnice předpokládá, že bude nejenom nositelem obsahu vzdělávání, ale také prostředkem řízení učení žáků, založeného na jejich vlastní aktivní činnosti.

Podle Průchy, et al. (2013, s. 323) je učebnice druh knižní publikace uzpůsobené k didaktické komunikaci svým obsahem a strukturou. Má řadu typů, z nichž nejrozšířenější je školní učebnice. Ta funguje jako prvek kurikula, tj. prezentuje výsek plánovaného vzdělání a jako didaktický prostředek, tj. je informačním zdrojem pro žáky a učitele, řídí a stimuluje učení žáků.

Průcha, et al. (2013, s. 264) definuje skripta jako druh vysokoškolského učebního textu, zabývající se zpravidla tématem souvisejícím s přednáškou, kurzem, aj. Vlastní skripta vydávají pro studenty jednotlivé fakulty či VŠ.

2.5.3 PowerPoint či jiné programy

Budai, Broža a Polzer (2010, s. 159) definují PowerPoint jako velice jednoduchý nástroj pro tvorbu tzv. prezentací. Prezentace je specifický formát dokumentu, který se skládá z jednotlivých snímků. Každý snímek obsahuje určitou část prezentace a tím, jak se snímky postupně zobrazují, získává divák či čtenář více informací. Prezentace jsou promítány, a tudíž je potřeba použít dostatečně velké písmo, aby byly texty dobře vidět. Z toho důvodu se na jeden snímek Powerpointu vejde jen nepatrné množství textu oproti klasickému dokumentu.

Podle Krále a Magery (2007, s. 36) by se měla při vytváření prezentace na počátku udělat rámcová představa o tom, co, komu a proč se sděluje. Aby bylo prezentované sdělení přesné, účinné a nebylo nudné, je třeba si rozmyslet předem jednak obsahovou koncepci, ale i promyslet dobře vzhledovou stránku budoucí prezentace včetně doprovodných efektů a způsob jejího předvádění. Dále by se měli zajistit potřebné zdroje informací a obsahové materiály. Zvážit by se mělo i to, zda pro daný materiál je prezentace vůbec vhodnou formou dokumentu.

Bělohlávková (2004, s. 21) uvádí, že je dobré přizpůsobit prezentaci úrovni posluchačů, kteří budou mít potom dojem, že je rozuměno jim a jejich problémům a budou prezentujícího tak přijímat se zájmem a ochotou.

2.5.4 E-learning

Podlahová (2012, s. 117, 118) uvádí, že existuje řada vymezení pojmu e-learning, které vznikaly v různých dobách, a vzhledem k nepřetržitému dynamickému vývoji e-learningu samotného, i souvisejících informačních a komunikačních technologií, se často výrazně liší. E-learningem není pouhé předání dat na disketě nebo jen přečtení si informace z internetu bez jejího dalšího cíleného zpracování. S materiály se pracuje, využívá se externích zdrojů, úkoly se tvoří, obhajují, uplatňují v praxi. A k tomu patří bohaté rozvinuté skutečné tvořivé diskuse, poradenství atd. Takto stručně můžeme upozornit na atributy složitého a kvalitního e-learningového kurzu.

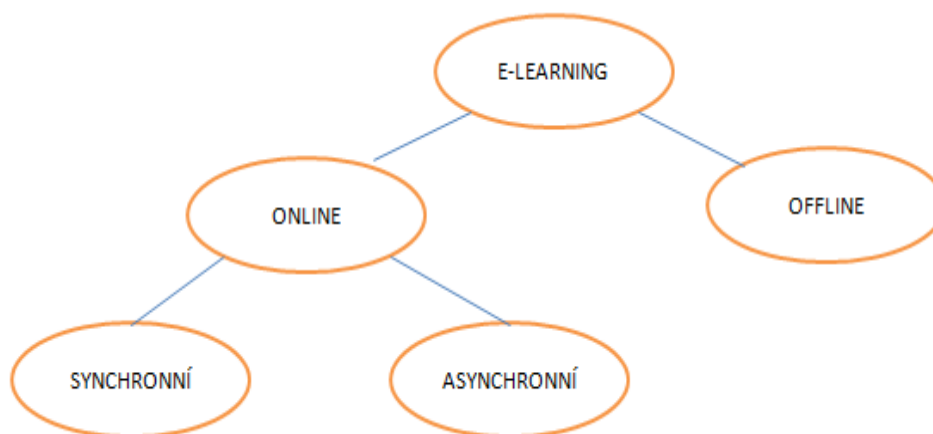
Podle Kopeckého (2006, s. 7) se e-learning definuje jako multimediální podpora vzdělávacího procesu s použitím moderních informačních a komunikačních technologií, která je zpravidla realizována prostřednictvím počítačových sítí. Jeho základním úkolem je v čase a prostoru svobodný a neomezený přístup ke vzdělávání.

Podle Průchy (2009, s. 277) lze e-learning definovat jako vzdělávací proces, v němž jsou používány informační a komunikační technologie, které pracují s daty v elektronické podobě.

Zounek (2009, s. 35) uvádí, že e-learning je definován například jako „využívání počítačů a internetu k učení“.

Hladílek (2009, s. 168) uvádí, že obecně je možno chápat e-learning jako způsob výuky, který důsledně využívá významný potenciál nových informačních a komunikačních technologií (ICT) a nevyžaduje tedy bezprostřední fyzickou přítomnost učitele.

Schéma 2: Základní formy e-learningu



Zdroj: (Kopecký, 2006, vlastní zpracování)

Nocar (2004, s. 14) uvádí, že off-line výuka nevyžaduje, aby byl počítač připojen k síti Internet. Učební materiály jsou distribuovány na paměťových nosičích (diskety, CD-ROM, DVD-ROM). Dnes je na ústupu. On-line výuka vyžaduje zapojení počítače do sítě Internet či intranet. Distribuce učebních materiálů se děje prostřednictvím síťových prostředků. On-line výuka může probíhat synchronní nebo asynchronní formou.

Podle Kopeckého (2006, s. 11-13) synchronní podoba online e-learningu vyžaduje neustálé připojení k síti, přičemž studující komunikují se svými „učiteli“ v reálném čase. Je tedy nutné, aby v daný okamžik (nikoli v daném reálném místě) byli přítomni jak učitelé, tak jejich žáci. V praxi to znamená, že účastníci edukačního procesu navzájem ve stejném čase komunikují: chatují, virtuálně telefonují či videokonferují. Asynchronní podoba online e-learningu je reprezentována komunikací, při které nejsou účastníci komunikačního procesu v daném okamžiku v reálném čase přítomni komunikaci. Tedy komunikanti – studující – komunikují

prostřednictvím zpráv, které si zanechávají prostřednictvím diskusních fór, nebo jednoduše posílají emaily.

Tabulka 2: Výhody a nevýhody e-learningu z pohledu studenta

Výhody	Nevýhody
rychlý a snadný přístup k informacím a učebním zdrojům	cena některých technologií a hardwaru
možnost rychlého vyhledání informací	vysoké ceny za připojení k internetu
snadné uložení, zpracování, úprava a archivace materiálů	nedostatečné znalosti a dovednosti ve využívání online technologií
možnost učit se kdykoliv, kdekoliv a odkudkoliv	negativní postoje k ICT obecně
individualizace a flexibilita učení	rozpor mezi učebním stylem studenta a použitým technologickým řešením
sdílení vědění a spolupráce při učení	nedostatečná motivace, neschopnost samostatného učení
zvyšování počítačové a informační gramotnosti	přehlcení množstvím informací a učebních materiálů
úspora času, zdrojů a finančních prostředků	nesoustředěnost na učení vztažené k neustálé online komunikaci sítě
snadná komunikace se všemi aktéry	plagiátorství, podvádění
	zdravotní problémy

Zdroj: (Zounek & Sudický, 2012)

Tabulka 3: Výhody a nevýhody e-learningu z pohledu učitele

Výhody	Nevýhody
možnost tvorby, archivace, distribuce, inovace (multimediálních) učebních materiálů	nedostatečné znalosti a dovednosti v práci s online technologiemi a ICT obecně
prostředek řízení výuky a sledování (diagnostiky) procesu učení studentů	příliš rychlý a proměnlivý svět technologických inovací
podpora komunikace, její sledování i archivace a využití ve výuce	potlačení přirozené lidské komunikace a interakce
externí aktéři ve výuce	nevhodnost online prostředků pro výuku všech oborů nebo předmětů (témat)
kooperační výuka/spolupráce s vyučujícími i studenty z jiných institucí	nejasné představy o pedagogickém využití online technologií ve výuce a učení
další vzdělávání, konzultace s kolegy	náročná příprava (multimediálních) učebních materiálů
členství v odborných (virtuálních) komunitách	závislost na technickém zabezpečení/vybavení
podpora inovativních didaktických postupů	Plagiátorství

Zdroj: (Zounek & Sudický, 2012)

3. Cíle a použitá metodika

Cílem diplomové práce je provedení osobnostních testů MBT na vybraných studentech a nalezení vztahu mezi osobnostními typy studentů a preferencí výukových podpor.

3.1 Pracovní hypotézy

H 1: Každý osobností typ bude preferovat shodně určitou výukovou podporu bez ohledu na formu studia

H 2: Každý osobností typ nebude preferovat shodně určitou výukovou podporu bez ohledu na formu studia

H 3: Respondenti denní formy studia budou preferovat výklad pedagoga

H 4: Respondenti kombinované denní formy studia budou preferovat tištěnou podporu

H 5: Respondenti studující SŠ budou upřednostňovat výklad pedagoga

3.2 Metody a techniky zpracování

V teoretické části byla provedena syntéza odborných publikací, jejímž výstupem byl literární přehled. Ke studiu literatury byla využita Akademická knihovna Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích. Pro vypracování praktické části práce byl sestaven dotazník pomocí stránek docs.google.com. Dotazník obsahoval 62 otázek. 56 otázek dotazníku tvořily samotné otázky k MBTI testu, 4 otázky na studijní podporu a 2 otázky byly identifikační. Dotazníkové šetření se týkalo respondentů studujících denní formu studia na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích. Respondentů studujících kombinovanou formu studia na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích a dotazovaných, kteří studují střední školu, tedy nestudují VŠ. Vybrány byly pouze čtyři základní výukové podpory a to výklad pedagoga, tištěná podpora, prezentace v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Dalo se uvažovat i o dalších výukových podporách, ale nakonec byly zvoleny tyto čtyři výukové podpory. Dotazník, respektive odkaz na dotazník, byl rozeslán na emailové adresy respondentů či společné mailly respondentů, kteří po vyplnění dotazník odeslali na účet zřízený na stránkách docs.google.com. Dále byla využita moderní forma komunikace, facebook. Odkaz

s dotazníkem byl vložen na facebookový profil a dotazníky s odpověďmi byly odesílány opět na googlový účet. Třetí formou získávání dat, byla forma osobní. Dotazníky byly osobně rozdány vybraným lidem, kteří dotazník vyplnili a odevzdali. Emailová a facebooková komunikace byla anonymní. Ukazoval se sice vyplněný dotazník, ale pouze s datem a časem odeslání. Pokud respondenti, kteří dotazník vyplňovali, chtěli vědět, jakým osobnostním typem jsou, tak museli sdělit jejich datum a čas odeslání dotazníků. Následně po vyhodnocení dotazníků jim mohl být sdělen osobnostní typ. Vyhodnocování dotazníků probíhalo tak, že byl zpracován dotazník po dotazníku a pomocí knihy byly určeny osobnostní typy. V knize byl jednak test MBTI a následně i řešení pro určení osobnostních typů. Po vyhodnocení osobnostních typů byl nakonec potvrzen či vyvrácen vztah mezi jednotlivými osobnostními typy studentů a jejich preferencí učebních podpor.

4. Charakteristika Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Charakteristika JČU je uváděna proto, že dotazníkové šetření bylo zaměřeno na studenty denní formy studia na JČU a dálkové formy studia na JČU. Kromě toho ještě na studenty, kteří studují na středních školách a mohou tak uvažovat i o studiu na JČU.

Jihočeská univerzita byla zřízena 28. září 1991 a to Zákonem ČNR č. 314/1991 Sb. Základ Jihočeské univerzity tvořily dvě fakulty – pedagogická a provozně ekonomická. Mimo tyto dvě fakulty patřily k zakládajícím součástem tři nově vytvořené fakulty: biologická, teologická a zdravotně sociální. Roku 1996 se do struktury JČU začlenil výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický. V roce 2002 se univerzita rozrostla o ústav fyzikální biologie v Nových Hradech. O rok později vznikl jako součást univerzity historický ústav. Roku 2006 byla zřízena filozofická fakulta a o rok později fakulta ekonomická. Původní biologickou fakultu od 1. 8. 2007 nahradila přírodovědecká fakulta. Od 1. 9. 2009 do 31. 12. 2011 tvořilo univerzitu osm fakult a jeden vysokoškolský ústav. Od roku 2012 má univerzita 8 fakult. Jihočeská univerzita se profiluje jako univerzita výzkumná s orientací zejména na problematiku přírodních, sociálních a humanitních věd. Výuka probíhá v akreditovaných bakalářských, magisterských a doktorských studijních programech, které tvoří širší vědní základ 251 studijním oborům se specializacemi v prezenční a kombinované formě studia. Na následující tabulce je uveden přehled studentů, kteří studovali na JČU za posledních pět let v bakalářském i magisterském studiu a to jak v prezenční tak kombinované formě.

Tabulka 4: Počet studentů JČU

Rok	Bakalářské studium		Magisterské studium		Celkem
	Prezenčně	Kombinovaně/ distančně	Prezenčně	Kombinovaně/ distančně	
2012	6 996	2 796	2108	933	12 833
2011	6 736	2 916	2347	832	12 831
2010	6 144	2 975	2 662	741	12 522
2009	5 507	2 865	3 012	697	12 081
2008	4 747	2 510	3 684	694	11 635

Zdroj: www.jcu.cz, vlastní zpracování

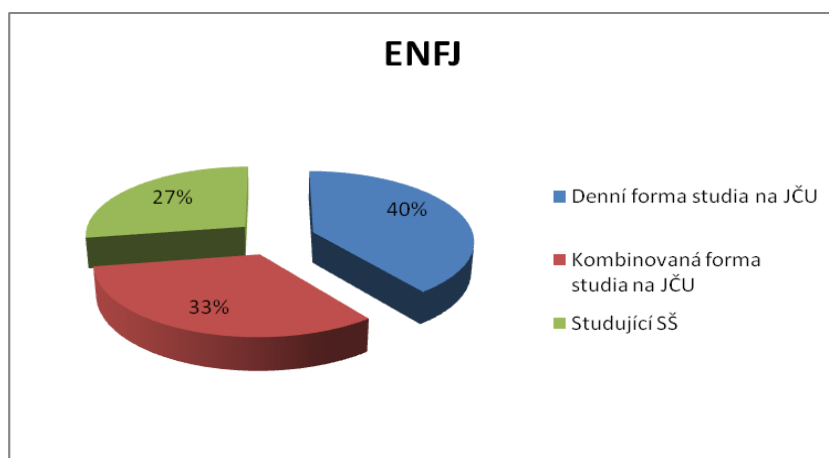
5. Vlastní práce

5.1 Zpracování primárních dat

V rámci diplomové práce bylo provedeno dotazníkové šetření. Byl sestaven dotazník, který obsahoval 62 otázek. Dotazník byl zaslán elektronickou formou respondentům studujícím denní formu bakalářského i magisterského studia na JČU, kombinovanou formu bakalářského i magisterského studia na JČU a studujícím SŠ. Dále byl odkaz na dotazník zaslán na facebookový profil a využita byla rovněž i osobní komunikace, kdy byli respondenti osobně požádáni o vyplnění dotazníku. Dotazníkové šetření bylo provedeno v měsících září, říjen a listopad roku 2013. Celkem bylo zpětně odesláno, doručeno 903 dotazníků. Respondenti denní formy studia na JČU odeslali vyplněných 343 dotazníků. Z toho pro účely diplomové práce bylo použito 291 dotazníků. Zbylých 52 dotazníků nebylo použito z důvodu výskytu smíšených osobnostních typů. Dotazování kombinované formy studia na JČU zaslali či doručili zpět 289 dotazníků, z toho jich pro účely diplomové práce bylo použito 272. 19 dotazníků nebylo opět použito z důvodu výskytu smíšených typů osobnosti. Respondenti, kteří studují SŠ, zaslali zpět dotazník v celkovém množství 271, z toho jich bylo 35 vyřazeno ze stejného důvodu jako u předchozích skupin a použito jich tedy bylo 236. Celkem bylo pro účely diplomové práce využito 799 dotazníků. Na základě dotazníkového šetření byly určeny osobnostní typy respondentů a jejich preference výukových podpor v rámci dané formy studia. Celkově bylo určeno 16 osobnostních typů podle MBTI.

5.1.1 ENFJ

Graf 1: ENFJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ENFJ byl zastoupen 40 % dotazovaných, kteří studují denní formu, 33 % respondentů, kteří studují kombinovanou formu a 27 % studující SŠ.

Tabulka 5: ENFJ

ENFJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace-PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	23	Nejvíce	15	8	0	0
		Hodně	0	7	12	4
		Málo	4	4	7	8
		Nejméně	4	4	4	11
Kombinovaná	19	Nejvíce	1	9	9	0
		Hodně	1	9	7	2
		Málo	3	1	0	15
		Nejméně	14	0	3	2
Studují SŠ	16	Nejvíce	8	7	1	0
		Hodně	7	2	7	0
		Málo	0	6	7	3
		Nejméně	1	1	1	13

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denního studia bylo 23 a odpovídali celkem na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 65 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga a 35 % dává přednost tištěné podpoře. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 52 % dotazovaných preferuje hodně prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 30 % respondentů upřednostňuje tištěnou podporu a 18 % respondentů dává přednost e-learningu. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 34 % respondentů upřednostňují málo e-learning, 30 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a po 18 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga a tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 46 % respondentů e-learning a každá z těch tří výukových podpor, výklad pedagoga, tištěná podpora a prezentaci v PowerPointu či jiných programech, je nejméně preferovaná vždy 18 % respondenty.

Shnou-li se preference respondentů denního studia osobnostního typu ENFJ, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo preferovaný je e-learning a nejméně rovněž e-learning.

Respondentů kombinovaného studia bylo 19 a odpovídali také na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 47 % respondentů preferuje nejvíce tištěnou podporu, rovněž 47 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 6 % respondentů preferuje výklad pedagoga. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaná je u 47 % dotazovaných tištěná podpora, u 37 % respondentů je to prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 10 % e-learning a u 6 % respondentů výklad pedagoga. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 78 % respondentů upřednostňuje málo e-learning, 16 % respondentů výklad pedagoga a 6 % tištěná podpora. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 74 % respondentů výklad pedagoga,

u 16 % dotazovaných prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 10 % e-learning.

Shrnou-li se preference respondentů kombinovaného studia osobnostního typu ENFJ, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora a prezentace v PowerPointu či jiných programech, hodně preferovaná je tištěná podpora, málo preferovaný je e-learning a nejméně výklad pedagoga.

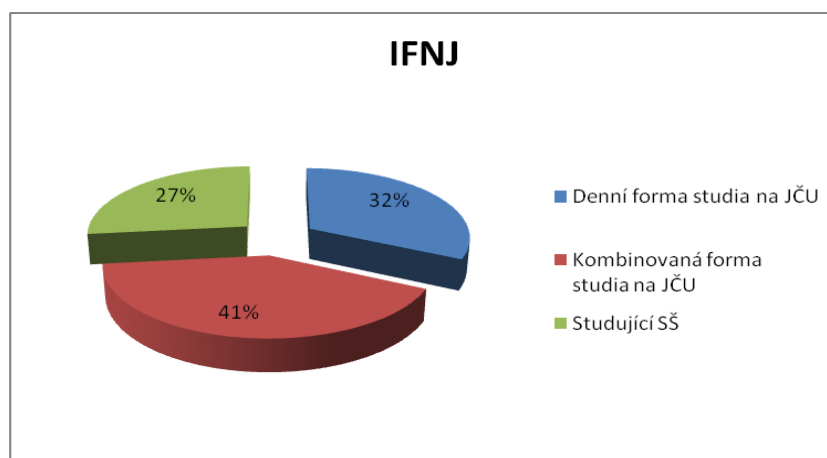
Respondentů studujících SŠ bylo 16 a zodpověděli rovněž 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga, 44 % respondentů tištěnou podporu a 6 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Jako hodně preferovaný je pro 44 % dotazovaných výklad pedagoga a rovněž pro 44 % prezentace v PowerPointu či jiných programech. Pro 12 % respondentů je hodně preferovaná tištěná podpora. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 44 % dotazovaných upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 38 % respondentů tištěnou podporu a 18 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferována je u 82 % respondentů e-learningová podpora. Po 6 % respondentů preferuje nejméně výklad pedagoga, tištěnou podporu a prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů studujících SŠ, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaný je rovněž výklad pedagoga a prezentace v PowerPointu či jiných programech. Jako málo preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

5.1.2 INFJ

Graf 2: INFJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti INFJ byl zastoupen 32 % respondentů studující, kteří studují denní formu, 41 % respondentů, studující kombinovanou formu a 27 % respondentů, kteří studují SŠ.

Tabulka 6: INFJ

INFJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	18	Nejvíce	8	5	5	0
		Hodně	9	5	3	1
		Málo	1	4	10	3
		Nejméně	0	4	0	14
Kombinovaná	23	Nejvíce	16	7	0	0
		Hodně	6	12	3	2
		Málo	0	4	7	12
		Nejméně	1	0	13	9
Studují SŠ	15	Nejvíce	7	0	0	8
		Hodně	0	8	0	7
		Málo	2	1	12	0
		Nejméně	6	6	3	0

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denního studia bylo 18 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ Pro 44 % respondentů je nejvíce preferovaný výklad pedagoga, 28 % dotazovaných preferuje tištěnou podporu a rovněž 28 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaný je u 50 % respondentů výklad pedagoga a u 28 % tištěná podpora. 17 % respondentů upřednostňuje prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 5 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 56 % dotazovaných upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 22 % tištěnou podporu, 17 % respondentů pak e-learning a 5 % výklad pedagoga. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 78 % respondentů preferuje nejméně e-learning a 22 % tištěnou podporu.

Shrnou-li se preference respondentů denního studia typu INFJ, pak nejvíce i hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně preferovaný je e-learning.

Dotazovaných kombinovaného studia bylo 23 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 70 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga a 30 % tištěnou podporu. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Jako hodně preferovaná je u 52 % dotazovaných tištěná podpora a u 26 % výklad pedagoga. 13 % respondentů pak hodně preferuje prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 9 % e-learning. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 52 % dotazovaných upřednostňuje málo e-learning, 31 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 17 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 56 % respondentů prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 40 % respondentů e-learning a u 4 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference dotazovaných kombinovaného studia typu INFJ, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaná je tištěná podpora, málo preferovaný je e-learning a nejméně prezentace v PowerPointu či jiných programech.

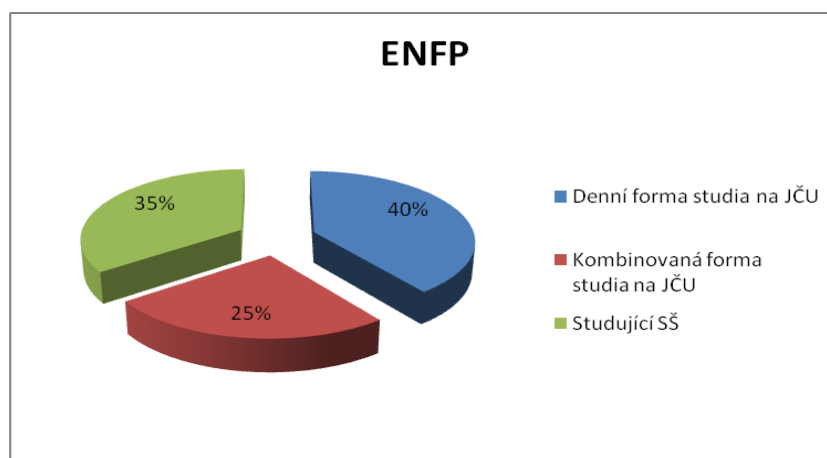
Respondentů studujících SŠ bylo 15 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 53 % respondentů preferuje nejvíce e-learning a 47 % výklad pedagoga. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 53 % dotazovaných je hodně preferovaná tištěná podpora a u 47 % e-learning. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 80 % respondentů upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 13 % výklad pedagoga a 7 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 40 % dotazovaných výklad pedagoga a rovněž u 40 % tištěná podpora. U 20 % respondentů je nejméně preferovaná prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference dotazovaných studujících SŠ, pak nejvíce preferovaný je e-learning, hodně preferovaná je tištěná podpora, málo upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně upřednostňovaný je výklad pedagoga a tištěná podpora.

5.1.3 ENFP

Graf 3: ENFP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ENFP byl zastoupen 40 % respondentů, kteří studují denní formu, 25 % respondentů studující kombinovanou formu a 35 %, kteří studují SŠ.

Tabulka 7: ENFP

ENFP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	25	Nejvíce	10	7	8	0
		Hodně	11	4	8	2
		Málo	4	0	2	19
		Nejméně	0	14	7	4
Kombinované	16	Nejvíce	0	8	7	1
		Hodně	1	7	0	8
		Málo	1	1	8	6
		Nejméně	14	0	1	1
Studují SŠ	22	Nejvíce	9	6	0	7
		Hodně	0	9	13	0
		Málo	6	7	7	2
		Nejméně	7	0	2	13

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Dotazovaných denního studia bylo 25 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 40 % dotazovaných preferuje nejvíce výklad pedagoga, 32 % upřednostňuje prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 28 % tištěnou podporu. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 44 % respondentů preferuje hodně výklad pedagoga, 32 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 16 % tištěnou podporu a 8 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 76 % dotazovaných upřednostňuje málo e-learning, 16 % výklad pedagoga a 8 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 56 % respondentů preferuje nejméně tištěnou podporu, 28 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 16 % respondentů e-learning.

Shrnou-li se preference dotazovaných denního studia typu ENFP, pak nejvíce i hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo upřednostňovaný je e-learning a nejméně tištěná podpora.

Respondentů kombinovaného studia bylo 16 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů preferuje nejvíce tištěnou podporu, 44 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 6 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 50 % dotazovaných preferuje hodně e-learning, 44 % tištěnou podporu a 6 % upřednostňuje výklad pedagoga. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ Málo upřednostňovaná je u 50 % respondentů prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 38 % e-learning a po 6 % respondentů dostaly výklady pedagoga a tištěná podpora. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 88 % dotazovaných výklad pedagoga a 6 % respondentů preferuje nejméně prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference dotazovaných kombinované formy studia typu ENFP, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora, hodně upřednostňovaný je e-learning, málo

preferovaná je prezentace v PowerPointu a jiných programech a nejméně výklad pedagoga.

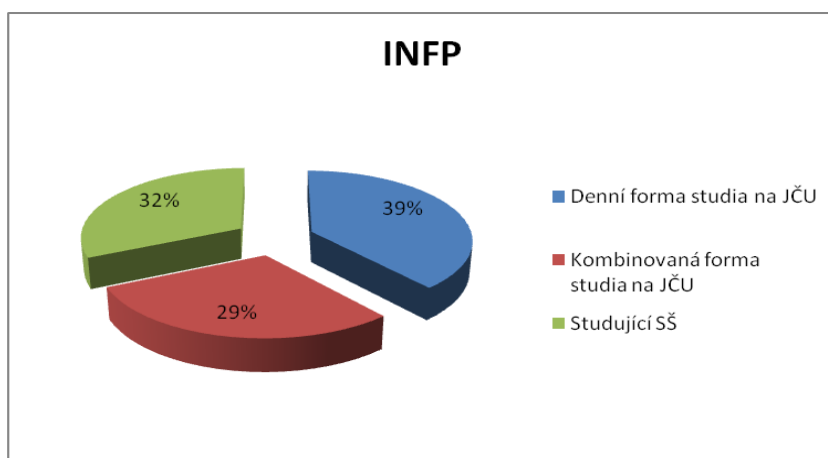
Respondentů studujících SŠ bylo 22 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 41 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga, 32 % e-learning a 27 % tištěnou podporu. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaná je u 59 % respondentů prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 41 % tištěná podpora. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 32 % dotazovaných upřednostňuje málo tištěnou podporu, rovněž 32 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 27 % respondentů výklad pedagoga a 9 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 59 % respondentů e-learning, u 32 % respondentů výklad pedagoga a u 9 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů studujících SŠ, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo preferovaná je tištěná podpora a prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně preferovaný je e-learning.

5.1.4 INFP

Graf 4: INFP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti INFP byl zastoupen 39 % respondentů, kteří studují denní formu, 29 % respondentů studující kombinovanou formu a 32 % studující SŠ.

Tabulka 8: INFP

INFP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	17	Nejvíce	5	0	8	4
		Hodně	4	3	8	2
		Málo	8	4	1	4
		Nejméně	0	10	0	7
Kombinovaná	13	Nejvíce	5	0	6	2
		Hodně	7	0	1	5
		Málo	0	6	1	6
		Nejméně	1	7	5	0
Studují SŠ	14	Nejvíce	0	8	0	6
		Hodně	0	0	8	6
		Málo	2	6	6	0
		Nejméně	12	0	0	2

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denního studia bylo 17 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 47 % respondentů preferuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 29 % výklad pedagoga a 24 % e-learning. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaná je u 47 % dotazovaných prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 24 % výklad pedagoga, u 18 % tištěná podpora a u 11 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 47 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga, 24 % tištěnou podporu, rovněž 24 % e-learning a 5 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 59 % dotazovaných preferuje nejméně tištěnou podporu a 41 % e-learning.

Shrnou-li se preference dotazovaných denního studia typu INFP, pak nejvíce i hodně upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo preferovaný je výklad pedagoga a nejméně e-learning.

Dotazovaných kombinovaného studia bylo 13 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 46 % respondentů preferuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 38 % výklad pedagoga a 16 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 54 % respondentů je preferovaný hodně výklad pedagoga, u 38 % e-learning a u 8 % prezentace v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 46 % respondentů upřednostňuje málo tištěnou podporu, rovněž 46 % e-learning a 8 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 54 % dotazovaných tištěná podpora, u 38 % prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 8 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference dotazovaných kombinované formy studia typu INFJ, pak nejvíce preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, hodně

upřednostňovaný je výklad pedagoga, málo tištěná podpora a nejméně rovněž tištěná podpora.

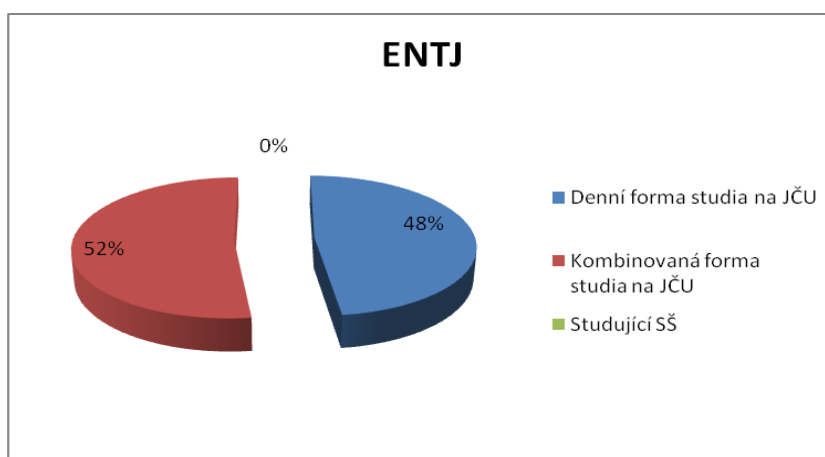
Respondentů studujících SŠ bylo 14 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 57 % respondentů upřednostňuje nejvíce tištěnou podporu a 43 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 57 % dotazovaných je preferovaná hodně prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 43 % e-learning. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 43 % respondentů upřednostňuje málo tištěnou podporu a rovněž 43 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. 14 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 86 % dotazovaných výklad pedagoga a u 14 % e-learning.

Shrnou-li se preference dotazovaných studujících SŠ, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora, hodně upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo tištěná podpora spolu s prezentací v PowerPointu či jiných programech a nejméně výklad pedagoga.

5.1.5 ENTJ

Graf 5 - ENTJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ENTJ byl zastoupen 48 % respondentů studující denní formu a 52 % respondentů studující kombinovanou formu.

Tabulka 9: ENTJ

ENTJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	24	Nejvíce	7	5	4	8
		Hodně	9	7	4	4
		Málo	4	12	1	7
		Nejméně	4	0	15	5
Kombinovaná	26	Nejvíce	2	13	5	6
		Hodně	13	12	0	1
		Málo	5	1	14	6
		Nejméně	6	0	7	13
Studují SŠ	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denního studia bylo 24 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 33 % respondentů preferuje nejvíce e-learning, 29 % výklad pedagoga, 21 % tištěnou podporu a 17 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 37 % dotazovaných upřednostňuje hodně výklad pedagoga, 29 % tištěnou podporu, 17 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a rovněž 17 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 50 % dotazovaných upřednostňuje málo tištěnou podporu, 29 % e-learning, 17 % výklad pedagoga a 4 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 63 % respondentů preferuje nejméně prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 20 % e-learning a 17 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference respondentů denní formy studia typu ENFJ, pak nejvíce preferovaný je e-learning, hodně upřednostňovaný je výklad pedagoga, málo tištěná podpora a nejméně prezentace v PowerPointu či jiných programech.

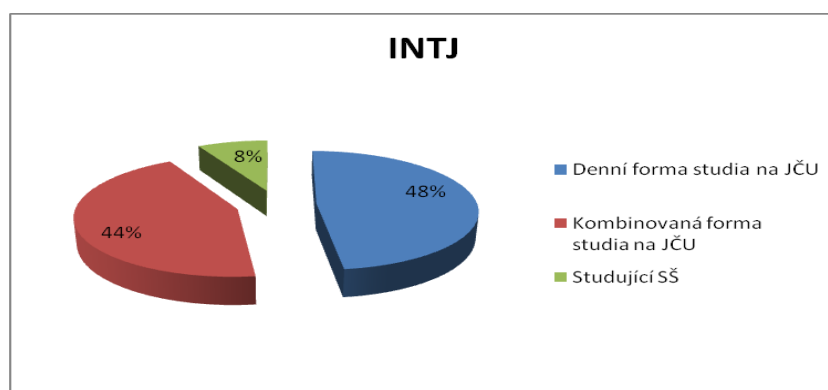
Dotazovaných kombinované formy studia bylo 24 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů preferuje nejvíce tištěnou podporu, 23 % e-learning, 19 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 8 % výklad pedagoga. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu upřednostňujete hodně?“ U 50 % respondentů je upřednostňovaný hodně výklad pedagoga, u 46 % tištěná podpora a u 4 % e-learning. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 54 % dotazovaných upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 23 % e-learning, 19 % výklad pedagoga a 4 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 50 % respondentů e-learning, u 27 % prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 23 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference respondentů kombinované formy studia typu ENFJ, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora, hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

5.1.6 INTJ

Graf 6: INTJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti INTJ byl zastoupen 48 % dotazovaných, kteří studují denní formu, 44 % respondentů studující kombinovanou formu a 8 % studující SŠ.

Tabulka 10: INTJ

INTJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	24	Nejvíce	1	0	15	8
		Hodně	15	6	1	2
		Málo	8	15	0	1
		Nejméně	0	3	8	13
Kombinovaná	22	Nejvíce	19	1	1	1
		Hodně	3	13	6	0
		Málo	0	8	0	14
		Nejméně	0	0	15	7
Studují SŠ	4	Nejvíce	0	0	4	0
		Hodně	0	0	0	4
		Málo	1	3	0	0
		Nejméně	3	1	0	0

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Dotazovaných denní formy studia bylo 24 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 63 % respondentů preferuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 33 % e-learning a 4 % preferují výklad pedagoga. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 63 % respondentů je preferovaný hodně výklad pedagoga, u 25 % tištěná podpora, u 8 % e-learning a u 4 % prezentace v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 63 % dotazovaných upřednostňuje málo tištěnou podporu, 33 % výklad pedagoga a 4 % e-learning. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 54 % respondentů preferuje nejméně e-learning, 33 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 13 % tištěnou podporu.

Shrnou-li se preference dotazovaných denní formy studia typu INFP, pak nejvíce upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo tištěná podpora a nejméně e-learning.

Dotazovaných kombinované formy studia bylo 22 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 85 % dotazovaných upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, po 5 % respondentů pak preferuje tištěnou podporu, prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 59 % respondentů je preferovaná hodně tištěná podpora, u 27 % prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 14 % respondentů výklad pedagoga. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 64 % dotazovaných upřednostňuje málo e-learning a 36 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 68 % respondentů prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 32 % respondentů e-learning.

Shrnou-li se preference respondentů kombinované formy studia typu INFP, pak nejvíce upřednostňovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaná je tištěná podpora, málo e-learning a nejméně prezentace v PowerPointu či jiných programech.

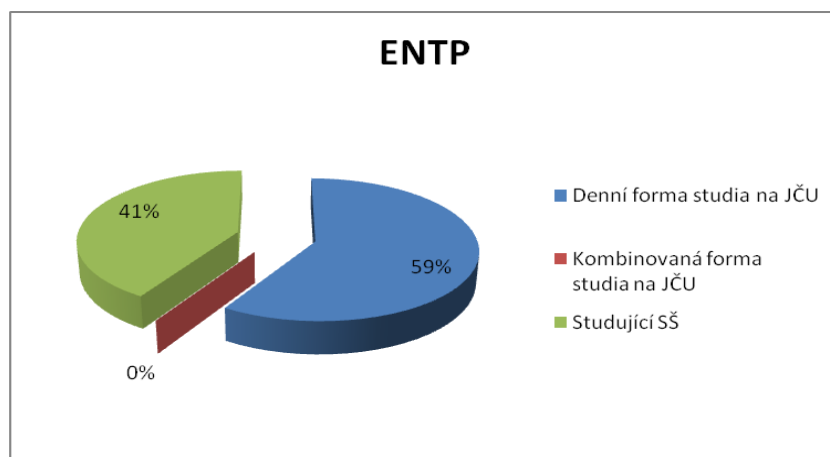
Respondenti studující SŠ byli 4 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 100 % respondentů preferuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 100 % respondentů upřednostňuje e-learning. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 75 % respondentů upřednostňuje málo tištěnou podporu a 25 % výklad pedagoga. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 75 % dotazovaných výklad pedagoga a u 25 % tištěná podpora.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují SŠ, pak nejvíce upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, hodně preferovaný je e-learning, málo tištěná podpora a nejméně výklad pedagoga.

5.1.7 ENTP

Graf 7: ENTP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ENTP byl zastoupen 59 % dotazovaných studující denní formu a 41 % respondentů, kteří studují SŠ.

Tabulka 11: ENTP

ENTP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	10	Nejvíce	5	1	4	0
		Hodně	0	9	0	1
		Málo	4	0	1	5
		Nejméně	1	0	5	4
Kombinovaná	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0
Studují SŠ	7	Nejvíce	0	0	4	3
		Hodně	1	0	3	3
		Málo	0	7	0	0
		Nejméně	6	0	0	1

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denní formy studia bylo 10 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga, 40 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 10 % tištěnou podporu. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 90 % respondentů je upřednostňovaná hodně tištěná podpora a u 10 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 50 % dotazovaných upřednostňuje málo e-learning, 40 % výklad pedagoga a 10 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 50 % dotazovaných preferuje nejméně prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 40 % e-learning a 10 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference dotazovaných denní formy studia, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně upřednostňovaná je tištěná podpora, málo e-learning a nejméně prezentace v PowerPointu či jiných programech.

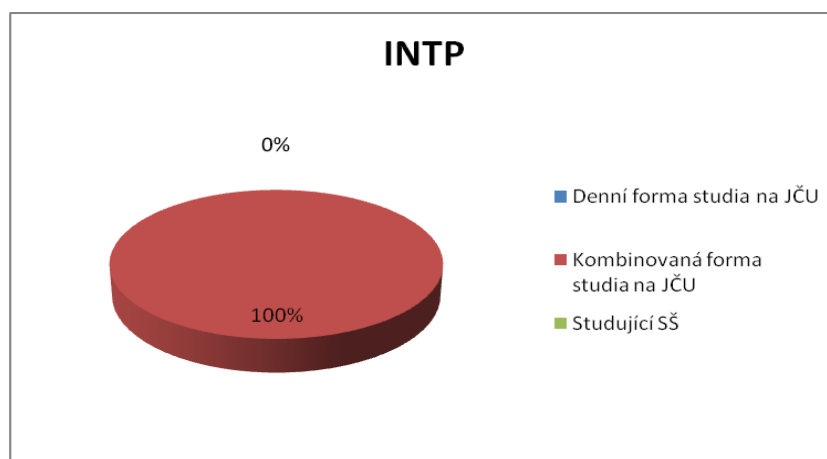
Dotazovaných studujících SŠ bylo 7 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 57 % respondentů preferuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 43 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 43 % dotazovaných je upřednostňovaná hodně prezentace v PowerPointu či jiných programech, rovněž u 43 % e-learning a u 14 % výklad pedagoga. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 100 % respondentů upřednostňuje málo tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 86 % dotazovaných výklad pedagoga a u 14 % e-learning.

Shrnou-li se preference dotazovaných, kteří studující SŠ, pak nejvíce i hodně je preferovaná prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo tištěná podpora a nejméně výklad pedagoga.

5.1.8 INTP

Graf 8: INTP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ INTP byl zastoupen jen studenty kombinované formy studia.

Tabulka 12: INTP

INTP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0
Kombinovaná	3	Nejvíce	0	0	0	3
		Hodně	0	0	3	0
		Málo	3	0	0	0
		Nejméně	0	3	0	0
Studují SŠ	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

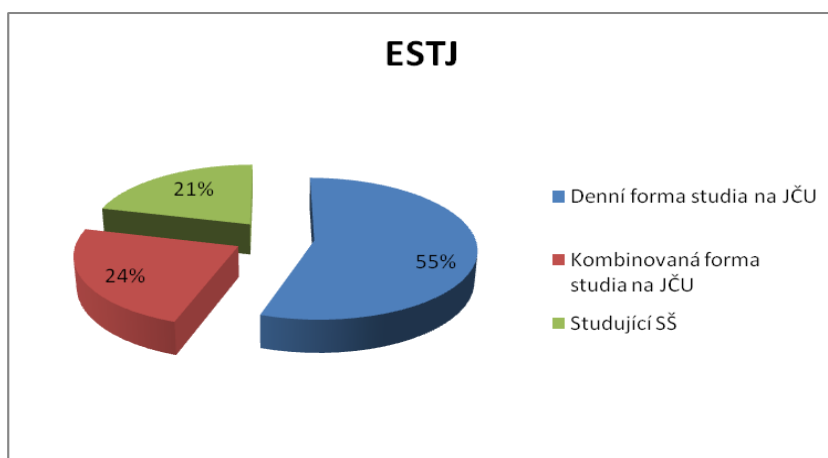
Respondenti kombinované formy studia byli 3 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 100 % dotazovaných upřednostňuje e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 100 % respondentů je preferovaná hodně prezentace v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 100 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 100 % dotazovaných tištěná podpora.

Shrnou-li se preference dotazovaných, kteří studují kombinovanou formu, pak nejvíce upřednostňovaný je e-learning, hodně preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo výklad pedagoga a nejméně tištěná podpora.

5.1.9 ESTJ

Graf 9: ESTJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ESTJ byl zastoupen 55 % respondentů studující denní formu studia, 24 % respondentů studující kombinovanou formu studia a 21 % studující SŠ.

Tabulka 13: ESTJ

ESTJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	21	Nejvíce	9	8	4	0
		Hodně	12	2	3	4
		Málo	0	7	10	4
		Nejméně	0	4	4	13
Kombinovaná	9	Nejvíce	0	2	7	0
		Hodně	0	6	1	2
		Málo	8	0	0	1
		Nejméně	1	1	1	6
Studují SŠ	8	Nejvíce	2	6	0	0
		Hodně	6	2	0	0
		Málo	0	0	7	1
		Nejméně	0	0	1	7

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Dotazovaných denního studia bylo 21 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 43 % respondentů upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, 38 % tištěnou podporu a 19 % e-learning. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 57 % respondentů preferuje hodně výklad pedagoga, 19 % e-learning, 15 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 9 % tištěnou podporu. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 48 % dotazovaných upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 33 % tištěnou podporu a 19 % e-learning. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 62 % preferuje nejméně e-learning a 19 % tištěnou podporu a rovněž 19 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference dotazovaných denní formy studia, pak nejvíce i hodně upřednostňovaný je výklad pedagoga, málo preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

Dotazovaných kombinované formy studia bylo 9 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 78 % dotazovaných upřednostňuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 22 % tištěnou podporu. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 67 % respondentů je preferovaná hodně tištěná podpora, u 22 % e-learning a u 11 % prezentace v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 89 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga a 11 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 67 % respondentů e-learning, a po 11 % respondentů preferuje nejméně výklad pedagoga, tištěnou podporu a prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů kombinované formy studia, pak nejvíce preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, hodně preferovaná je tištěná podpora, málo výklad pedagoga a nejméně e-learning.

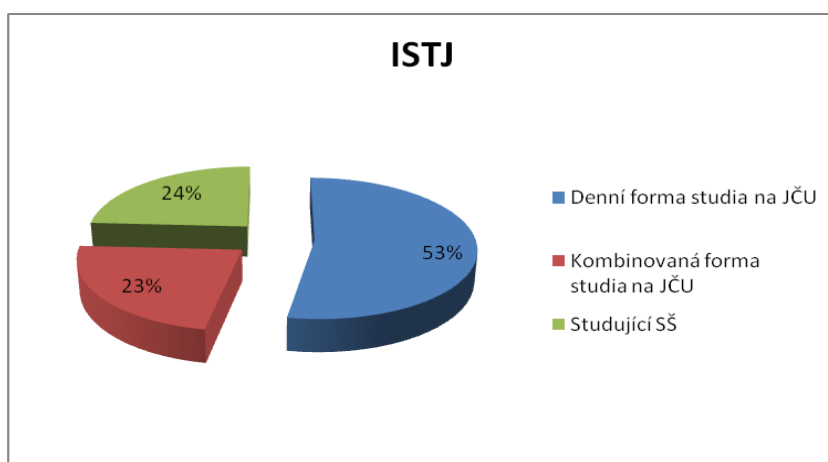
Respondentů studujících SŠ bylo 8 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 75 % respondentů upřednostňuje nejvíce tištěnou podporu a 25 % výklad pedagoga. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 75 % dotazovaných je preferovaný hodně výklad pedagoga a u 25 % tištěná podpora. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 88 % respondentů upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 12 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 88 % dotazovaných e-learning a u 12 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference dotazovaných, kteří studují SŠ, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora, hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

5.1.10 ISTJ

Graf 10: ISTJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ISTJ byl zastoupen 53 % respondentů studující denní formu, 23 % respondentů, kteří studují kombinovanou formu a 24 % studující SŠ.

Tabulka 14: ISTJ

ISTJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	46	Nejvíce	19	11	12	4
		Hodně	8	8	11	19
		Málo	19	11	12	4
		Nejméně	0	16	11	19
Kombinovaná	20	Nejvíce	5	12	0	3
		Hodně	0	2	7	11
		Málo	2	6	6	6
		Nejméně	13	0	7	0
Studují SŠ	21	Nejvíce	7	13	0	1
		Hodně	8	6	0	7
		Málo	0	2	19	0
		Nejméně	6	0	2	13

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denní formy studia bylo 46 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 41 % respondentů upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, 26 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 24 % tištěnou podporu a 9 % e-learning. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 42 % dotazovaných je preferovaný hodně e-learning, u 24 % prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 17 % výklad pedagoga a rovněž u 17 % tištěná podpora. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 41 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga, 26 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 24% tištěnou podporu a 9 % e-learning. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 41 % respondentů preferuje nejméně e-learning, 35 % tištěnou podporu a 24 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference dotazovaných denní formy studia, pak nejvíce upřednostňovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaný je e-learning, málo výklad pedagoga a nejméně e-learning.

Respondentů kombinované formy studia bylo 20 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 60 % respondentů preferuje nejvíce tištěnou podporu, 25 % výklad pedagoga a 15 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 55 % dotazovaných upřednostňuje hodně e-learning, 35 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 10 % tištěnou podporu. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 30 % dotazovaných upřednostňuje málo tištěnou podporu, 30 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a rovněž 30 % e-learning. 10 % pak výklad pedagoga. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 65 % respondentů výklad pedagoga a u 35 % e-learning.

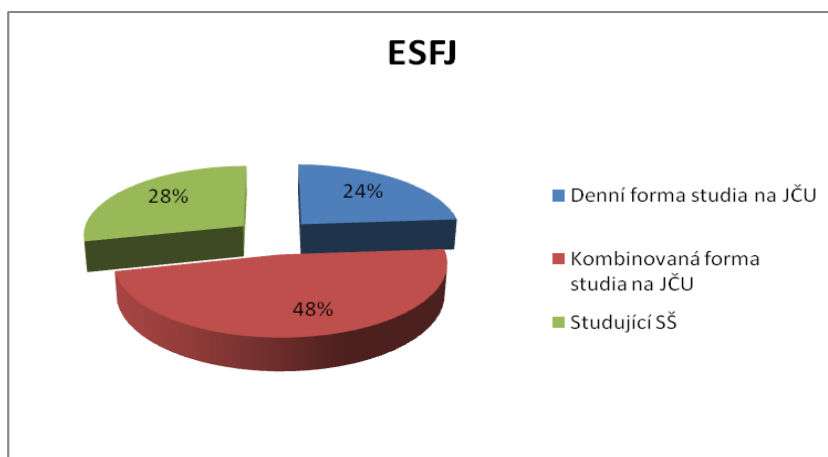
Shrnou-li se preference respondentů kombinované formy studia, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora, hodně preferovaný je e-learning, málo tištěná podpora, prezentace v PowerPointu a e-learning a nejméně preferovaný je výklad pedagoga.

Respondentů, kteří studují SŠ, bylo 21 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory. První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 62 % respondentů preferuje nejvíce tištěnou podporu, 33 % výklad pedagoga a 5 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 38 % dotazovaných preferuje výklad pedagoga, 33 % e-learning a 29 % tištěnou podporu. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 90 % respondentů upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 10 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 61 % respondentů e-learning, u 29 % výklad pedagoga a u 10 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují SŠ, pak nejvíce upřednostňovaná je tištěná podpora, hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

5.1.11 ESFJ

Graf 11: ESFJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ESFJ byl zastoupen 24 % respondentů, kteří studují denní formu, 48 % respondentů studující kombinovanou formu a 28 % studující SŠ.

Tabulka 15: ESFJ

ESFJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	25	Nejvíce	8	16	1	0
		Hodně	9	9	4	3
		Málo	3	0	13	9
		Nejméně	5	0	7	13
Kombinovaná	50	Nejvíce	21	6	18	5
		Hodně	12	11	15	12
		Málo	17	11	12	10
		Nejméně	0	22	5	23
Studují SŠ	32	Nejvíce	16	5	10	1
		Hodně	15	2	6	9
		Málo	1	17	14	0
		Nejméně	0	8	2	22

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denní formy studia bylo 25 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 64 % respondentů preferuje nejvíce tištěnou podporu, 32 % výklad pedagoga a 4 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 36 % dotazovaných upřednostňuje hodně výklad pedagoga, rovněž 36 % tištěnou podporu, 16 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 12 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 52 % respondentů upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 36 % e-learning a 12 % výklad pedagoga. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 52 % dotazovaných upřednostňuje nejméně e-learning, 28 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 20 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference respondentů denní formy studia, pak nejvíce preferovaná je tištěná podpora, hodně upřednostňovaný je výklad pedagoga, málo prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

Respondentů kombinované formy studia bylo 52 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 42 % respondentů upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, 36 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 12 % tištěnou podporu a 10 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 30 % respondentů je preferovaná hodně prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 24 % e-learning, rovněž u 24 % výklad pedagoga a u 22 % tištěná podpora. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 34 % dotazovaných upřednostňuje málo výklad pedagoga, 24 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 22 % tištěnou podporu a 20 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 46 % respondentů e-learning, u 44 % tištěná podpora a u 10 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů kombinované formy studia, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo výklad pedagoga a nejméně e-learning.

Dotazovaných studující SŠ bylo 32 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

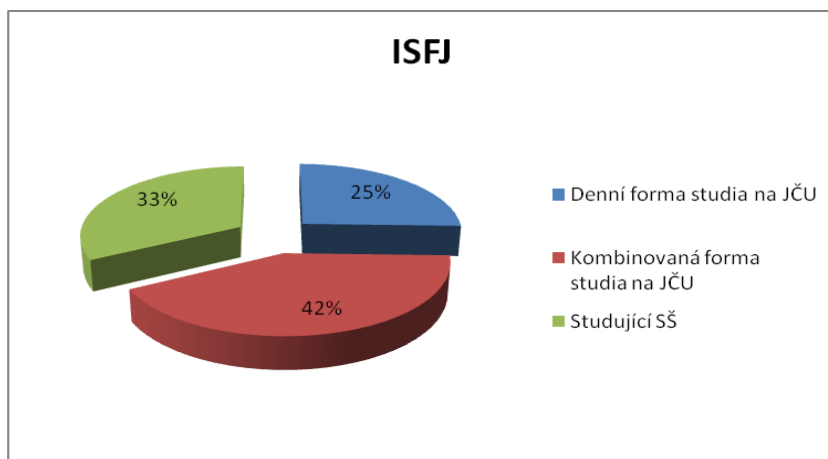
První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, 31 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 16 % tištěnou podporu a 3 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 47 % respondentů je preferovaný hodně výklad pedagoga, u 28 % e-learning, u 19 % prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 6 % tištěná podpora. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 53 % respondentů upřednostňuje málo tištěnou podporu, 44 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech

a 3 % výklad pedagoga. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 69 % respondentů e-learning, u 25 % výklad pedagoga a u 6 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů studujících SŠ, pak nejvíce i hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo tištěná podpora a nejméně e-learning.

5.1.12 ISFJ

Graf 12: ISFJ



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ISFJ byl zastoupen 25 % respondenty studující denní formu, 42 % respondentů studující kombinovanou formu 33 % studující SŠ.

Tabulka 16: ISFJ

ISFJ						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	42	Nejvíce	21	12	9	0
		Hodně	6	9	20	7
		Málo	12	9	8	13
		Nejméně	3	12	5	22
Kombinovaná	69	Nejvíce	40	18	11	0
		Hodně	6	21	17	25
		Málo	22	18	22	7
		Nejméně	1	12	19	37
Studují SŠ	54	Nejvíce	38	0	11	5
		Hodně	10	18	2	24
		Málo	0	22	26	6
		Nejméně	6	14	15	19

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denní formy studia bylo 42 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % dotazovaných upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, 29 % tištěnou podporu a 21 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ U 48 % respondentů je preferovaná hodně prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 21 % tištěná podpora, u 17 % e-learning a u 14 % výklad pedagoga. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 31 % respondentů upřednostňuje málo e-learning, 29 % výklad pedagoga, 21% tištěnou podporu a 19 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 52 % dotazovaných preferuje nejméně e-learning, 29 % tištěnou podporu, 12 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 7 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují denní formu, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech a málo i nejméně preferovaný je e-learning.

Respondentů kombinované formy studia bylo 69 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 58 % dotazovaných preferuje nejvíce výklad pedagoga, 26 % tištěnou podporu a 16 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně upřednostňovaný je u 36 % dotazovaných e-learning, u 30% tištěná podpora, u 25 % prezentace v PowerPointu či jiných programech a u 9 % výklad pedagoga. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 32 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga, rovněž 32 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 26 % tištěnou podporu a 10 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 54 % respondentů e-learning, u 28 % prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 17 % tištěná podpora a u 1 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference respondentů kombinované formy studia, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně upřednostňovaný je e-learning, málo výklad pedagoga a nejméně e-learning.

Respondentů studujících SŠ bylo 54 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

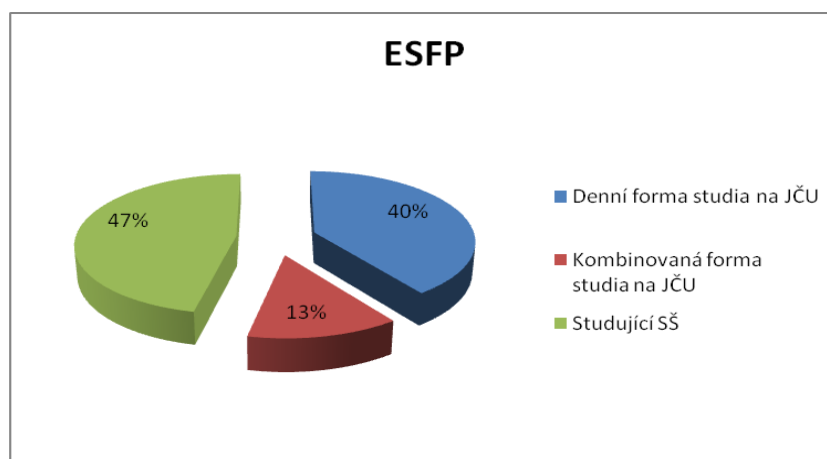
První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 70 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga, 20 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 10 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaný je u 44 % dotazovaných e-learning, u 33 % tištěná podpora, u 19 % výklad pedagoga a u 4 % prezentace v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 48 % respondentů upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných

programech, 41 % tištěnou podporu a 11 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 35 % dotazovaných e-learning, u 28 % prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 26 % tištěná podpora a u 11 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference respondentů studujících SŠ, pak nejvíce upřednostňovaný je výklad pedagoga, hodně preferovaný je e-learning, málo prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

5.1.13 ESFP

Graf 13: ESFP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ESFP byl zastoupen 40 % respondentů studující denní formu studia na JČU, 13 % respondentů studující kombinovanou formu studia na JČU a 47 % studující SŠ.

Tabulka 17: ESFP

ESFP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	6	Nejvíce	3	0	3	0
		Hodně	2	1	2	1
		Málo	1	0	0	5
		Nejméně	0	5	1	0
Kombinovaná	2	Nejvíce	2	0	0	0
		Hodně	0	0	2	0
		Málo	0	0	0	2
		Nejméně	0	2	0	0
Studující SŠ	7	Nejvíce	0	0	2	5
		Hodně	0	1	5	1
		Málo	5	2	0	0
		Nejméně	2	4	0	1

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denního studia bylo 5 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů preferuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 50 % výklad pedagoga. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaný je u 33 % respondentů výklad pedagoga, rovněž u 33 % respondentů prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 17 % tištěná podpora a u 17 % e-learning. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 83 % respondentů upřednostňuje málo e-learning a 17 % výklad pedagoga. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 83 % dotazovaných tištěná podpora a u 17 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují denní formu studia na JČU, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga a prezentace v PowerPointu či jiných

programech, hodně preferovaný je výklad pedagoga, málo e-learning a nejméně tištěná podpora.

Respondenti kombinované formy studia byli 2 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 100 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 100 % respondentů preferuje hodně prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete málo?“ 100 % respondentů upřednostňuje málo e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 100 % respondentů tištěná podpora.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují kombinovanou formu, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo e-learning a nejméně tištěná podpora.

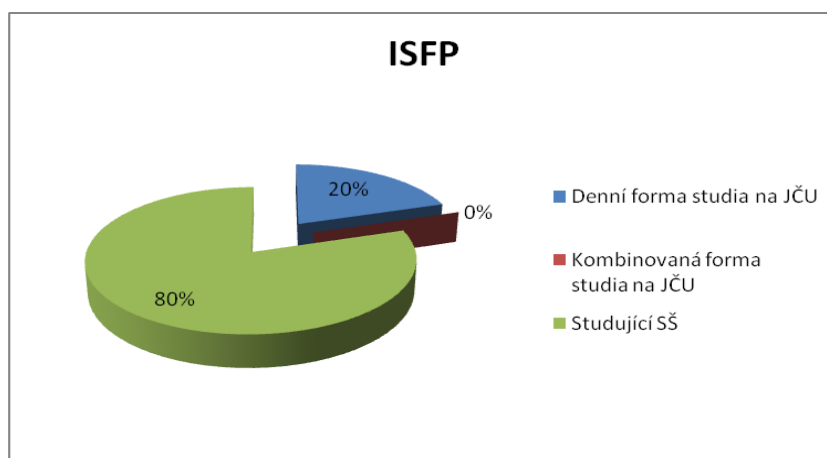
Dotazovaných studujících SŠ bylo 7 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 71 % respondentů upřednostňuje nejvíce e-learning a 29 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaná je u 71% respondentů prezentace v PowerPointu či jiných programech, u 14 % tištěná podpora a rovněž u 14 % e-learning. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 71 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga a 29 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaná je u 57 % respondentů tištěná podpora, u 29 % respondentů výklad pedagoga a u 14 % pak e-learning.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují SŠ, pak nejvíce preferovaný je e-learning, hodně upřednostňovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo výklad pedagoga a nejméně tištěná podpora.

5.1.14 ISFP

Graf 14: ISFP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Typ osobnosti ISFP byl zastoupen 20 % respondentů studující denní formu a 80 % respondentů studující SŠ.

Tabulka 18: ISFP

ISFP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	7	Nejvíce	0	0	2	5
		Hodně	0	1	5	1
		Málo	5	2	0	0
		Nejméně	2	4	0	1
Kombinovaná	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0
Studují SŠ	28	Nejvíce	17	0	7	4
		Hodně	4	3	15	6
		Málo	1	17	6	4
		Nejméně	6	8	0	14

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů denní formy studia bylo 7 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 71 % dotazovaných upřednostňuje nejvíce e-learning a 29 % respondentů prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 72 % respondentů preferuje hodně prezentaci v PowerPointu či jiných programech a po 14 % respondentů dává přednost tištěné podpoře a e-learningu. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 71 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga a 29 % tištěnou podporu. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 57 % respondentů preferuje nejméně tištěnou podporu, 29 % výklad pedagoga a 14 % e-learning.

Shrnou-li se preference dotazovaných, kteří studují denní formu, pak nejvíce upřednostňovaný je e-learning, hodně preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo výklad pedagoga a e-learning a nejméně tištěná podpora.

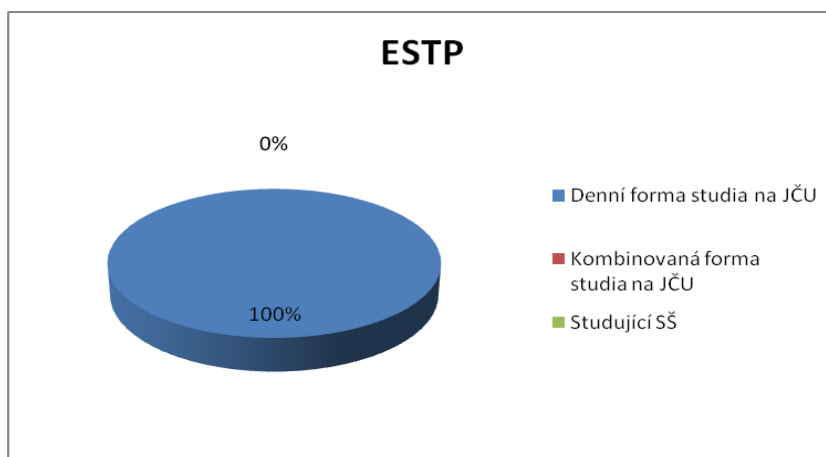
Respondentů studujících SŠ bylo 28 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 61 % dotazovaných upřednostňuje nejvíce výklad pedagoga, 25 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 14 % e-learning. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 54 % dotazovaných preferuje hodně prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 21 % e-learning, 14 % výklad pedagoga a 11 % pak tištěnou podporu. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 61 % respondentů upřednostňuje málo tištěnou podporu, 21 % prezentaci v PowerPointu či jiných programech, 14 % e-learning a 4% výklad pedagoga. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 50 % respondentů e-learning, u 21 % výklad pedagoga, u 29 % tištěná podpora a u 10 % prezentace v PowerPointu u jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují SŠ, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga, hodně prezentace v PowerPointu či jiných programech, málo tištěná podpora a nejméně e-learning.

5.1.15 ESTP

Graf 15: ESTP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

ESTP tvořilo pouze 100 % respondentů denní formy studia.

Tabulka 19: ESTP

ESTP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	3	Nejvíce	0	1	2	0
		Hodně	0	0	1	2
		Málo	2	0	0	1
		Nejméně	1	2	0	0
Kombinovaná	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0
Studují SŠ	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

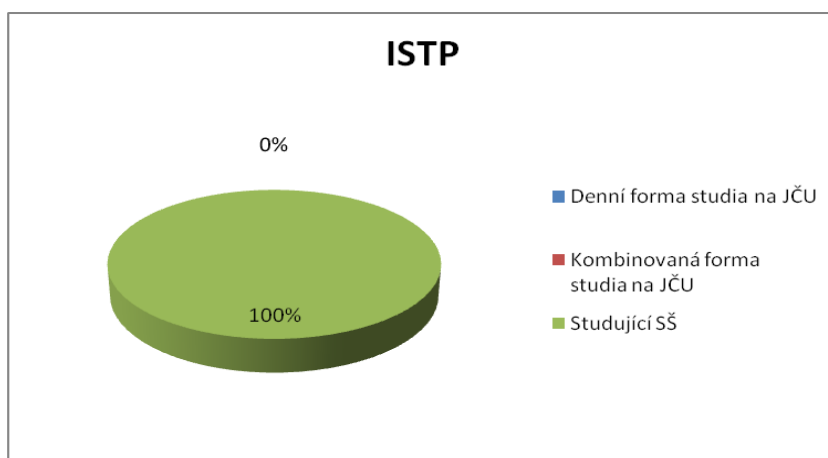
Respondenti denního studia byli 3 a odpovídali na 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka zněla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 67 % respondentů upřednostňuje nejvíce prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 33 % tištěnou podporu. Druhá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ Hodně preferovaný je u 67 % dotazovaných e-learning a u 33 % prezentace v PowerPointu či jiných programech. Třetí otázka zněla „Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?“ 67 % respondentů upřednostňuje málo výklad pedagoga a 33 % e-learning. Čtvrtá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ 67 % respondentů preferuje nejméně tištěnou podporu a 33 % výklad pedagoga.

Shrnou-li se preference dotazovaných, kteří studují denní formu, pak nejvíce preferovaná je prezentace v PowerPointu či jiných programech, hodně e-learning, málo preferovaný je výklad pedagoga a nejméně tištěná podpora.

5.1.16 ISTP

Graf 16: ISTP



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

ISTP tvořilo 100 % respondentů studující SŠ.

Tabulka 20: ISTP

ISTP						
Forma studia	Počet respondentů	Preference	Výuková podpora			
			Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
Denní	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0
Kombinovaná	0	Nejvíce	0	0	0	0
		Hodně	0	0	0	0
		Málo	0	0	0	0
		Nejméně	0	0	0	0
Studují SŠ	8	Nejvíce	4	4	0	0
		Hodně	1	4	0	3
		Málo	0	0	7	1
		Nejméně	3	0	1	4

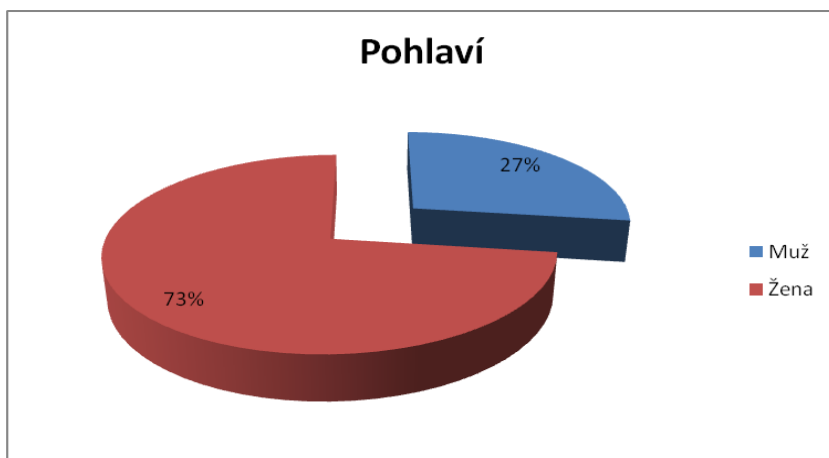
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondentů studujících SŠ bylo 8 a zodpověděli 4 otázky týkající se výukové podpory.

První otázka byla „Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?“ 50 % respondentů preferuje nejvíce výklad pedagoga a 50 % tištěnou podporu. Druhá otázka zněla „Kterou výukovou podporu preferujete hodně?“ 50 % dotazovaných upřednostňuje hodně tištěnou podporu, 38 % e-learning a 12 % výklad pedagoga. Třetí otázka byla „Jakou výukovou podporu upřednostňuje málo?“ 88 % respondentů upřednostňuje málo prezentaci v PowerPointu či jiných programech a 12 % e-learning. Čtvrtá otázka byla „Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?“ Nejméně preferovaný je u 50 % respondentů e-learning, u 38 % výklad pedagoga a u 12 % prezentace v PowerPointu či jiných programech.

Shrnou-li se preference respondentů, kteří studují SŠ, pak nejvíce preferovaný je výklad pedagoga a tištěná podpora, hodně preferovaná je tištěná podpora, málo prezentace v PowerPointu či jiných programech a nejméně e-learning.

Graf 17: Jakého jste pohlaví?



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Pro účely diplomové práce bylo použito 799 dotazníků. 582 x vyplnily dotazníky ženy a 217 x muži.

5.2. Zodpovězení předpokladů

Po vyhodnocení dotazníkového šetření byly sestaveny a následně okomentovány tabulky, které byly označeny čísly 5 – 21. Na základě těchto tabulek byla sestavena jedna kompletní tabulka 21, zahrnující preferenci (+), neutrální postoj (o) a nepreferenci (-) k určité výukové podpoře. Tabulka byla vytvořena tak, že byly v jednotlivých tabulkách u jednolitých typů osobnosti a u jednotlivých forem studia sečteny preference nejvíce a hodně. Poté sečteny preference málo a nejméně. Tyto dva součty byly od sebe pak odečteny a podle rozdílu mezi součty preferencí nejvíce a hodně a součty málo a nejméně byl přidělen daný symbol. Pokud byl rozdíl „velký“ a byl kladný, byl přidělen symbol (+), pokud byl „velký“, ale byl záporný, byl přidělen symbol (-) a pokud byl rozdíl „malý“, tak byl přidělen symbol (o). Toto byl způsob vytvoření tabulky, který byl potvrzen druhým způsobem, kterým bylo procentuální vyjádření pomocí trojčlenky. Byly opět v jednotlivých tabulkách u jednotlivých typů osobnosti a jednotlivých forem studia sečteny preference nejvíce a hodně. Přes trojčlenku byl zjištěn procentuální podíl na celkové preferenci. Výsledek byl totožný jako u prvního způsobu. Pokud byl procentuální výsledek vyšší než 60 %, tak byl přidělen symbol (+), pokud byl nižší než 40 %, tak byl přidělen symbol (-) a pokud byl výsledek mezi 40-60 %, tak byl přidělen symbol (o).

Tabulka 21: Shrnutí preference a nepreference výukových podpor

Typ osobnosti	Forma studia	Výuková podpora			
		Výklad pedagoga	Tištěná podpora	Prezentace - PowerPoint či jiné programy	E-learning
ENFJ	Denní	+	+	O	-
	Kombinovaná	-	+	+	-
	Studují SŠ	+	O	O	-
INFJ	Denní	+	O	O	-
	Kombinovaná	+	+	-	-
	Studují SŠ	O	O	-	+
ENFP	Denní	+	O	+	-
	Kombinovaná	-	+	O	O
	Studují SŠ	O	+	O	-
INFP	Denní	O	-	+	-
	Kombinovaná	+	-	O	O
	Studují SŠ	-	O	O	+
ENTJ	Denní	+	O	-	O
	Kombinovaná	O	+	-	-
	Studují SŠ				
INTJ	Denní	+	-	+	O
	Kombinovaná	+	+	-	-
	Studují SŠ	-	-	+	+
ENTP	Denní	O	+	O	-
	Kombinovaná				
	Studují SŠ	-	-	+	+
INTP	Denní				
	Kombinovaná	-	-	+	+
	Studují SŠ				

ESTJ	Denní	+	O	-	-
	Kombinovaná	-	+	+	-
	Nestudují	+	+	-	-
ISTJ	Denní	+	-	O	O
	Kombinovaná	-	+	-	+
	Nestudují	+	+	-	-
ESFJ	Denní	+	+	-	-
	Kombinovaná	+	-	+	-
	Nestudují	+	-	O	-
ISFJ	Denní	+	O	+	-
	Kombinovaná	+	O	+	-
	Nestudují	+	-	-	O
ESFP	Denní	+	-	+	-
	Kombinovaná	+	-	+	-
	Nestudují	-	-	+	+
ISFP	Denní	-	-	+	+
	Kombinovaná				
	Nestudují	+	-	+	-
ESTP	Denní	-	O	+	O
	Kombinovaná				
	Nestudují				
ISTP	Denní				
	Kombinovaná				
	Nestudují	O	+	-	O

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

H 1: Každý osobností typ bude preferovat shodně určitou výukovou podporu bez ohledu na formu studia

Jak dokládala výše uvedená tabulka 21, tak bylo patrné, že první předpoklad nebyl potvrzen. Bylo patrné, že respondenti ENFJ denní formy studia preferovali výklad pedagoga spolu s tištěnou podporou. Dotazovaní kombinované formy preferovali tištěnou podporu a prezentaci v PowerPointu či jiných programech a respondenti studující SŠ preferovali výklad pedagoga. Dotazovaní INFJ denní formy studia upřednostňovali výklad pedagoga. Respondenti kombinované formy studia upřednostňovali výklad pedagoga spolu s tištěnou podporou. Respondenti studující SŠ favorizovali e-learning. Dotazovaní typu ENFP denní formy studia preferovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Respondenti kombinované formy studia upřednostňovali tištěnou podporu a dotazovaní studující SŠ favorizovali rovněž tištěnou podporu. Respondentům INFP denní formy studia vyhovovala nejvíce

prezentace v PowerPointu či jiných programech. Dotazovaní kombinované formy studia upřednostňovali výklad pedagoga a studující SŠ preferovali e-learning.

Dotazovaní ENTJ denní formy studia upřednostňovali výklad pedagoga a respondenti kombinované formy tištěnou podporu. Respondenti INTJ denní formy studia favorizovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Dotazovaní kombinované formy upřednostňovali výklad pedagoga spolu s tištěnou podporou a dotazovaní, kteří studovali SŠ, preferovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Respondenti ENTP denní formy studia upřednostňovali tištěnou podporu a dotazovaní studující SŠ preferovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Respondenti INTP kombinované formy studia preferovali e-learning a prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Respondenti ESTJ denní formy studia preferovali výklad pedagoga, kombinované formy prezentaci v PowerPointu či jiných programech a tištěnou podporu. Dotazovaní, kteří studují SŠ, preferovali výklad pedagoga a tištěnou podporu. Respondenti ISTJ denní formy studia upřednostňovali výklad pedagoga. Dotazovaní kombinované formy favorizovali tištěnou podporu a e-learning a respondenti studující SŠ preferovali tištěnou podporu a výklad pedagoga. Respondenti ESFJ denní formy studia preferovali tištěnou podporu a výklad pedagoga. Dotazovaní kombinované formy upřednostňovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech a respondenti studující SŠ preferovali výklad pedagoga. Respondenti ISFJ denní a kombinované formy studia a studující SŠ preferovali výklad pedagoga. Navíc dotazovaní denní a kombinované formy studia preferovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Respondenti ESFP denní formy studia preferovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Dotazovaní kombinované formy studia upřednostňovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Respondenti studující SŠ favorizovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Dotazovaní ISFP denní formy studia upřednostňovali výklad pedagoga a e-learning. Respondenti studující SŠ preferovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Respondenti ESTP denní formy studia

upřednostňovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech a dotazovaní ISTP studující SŠ preferovali tištěnou podporu.

Pouze tři (ESFJ, ISFJ, ESFP) ze šestnácti typů osobnosti dle typologie MBTI preferovali určitou výukovou podporu, jak v denní, kombinované formě studia na JČU, tak i ve formě studia na SŠ. U ESFJ a ISFJ byl shodně preferovanou výukovou podporou výklad pedagoga a u ESFP tím byla prezentace v PowerPointu či jiných programech. U ostatních typů osobnosti dle typologie MBTI byla volba preference výukové podpory ovlivněna formou studia. Nedalo se tedy říci, že by dané typy osobnosti preferovaly stejnou výukovou podporu bez ohledu na formu studia. Také se nedalo říci, co daný typ jasně charakterizovalo. Dalo se uvést, co pro daný typ osobnosti převažuje v rámci preferované výukové podpory.

H 2: Každý osobností typ nebude preferovat shodně určitou výukovou podporu bez ohledu na formu studia

Tabulka 21 tento předpoklad opět nepotvrdila. Jak bylo patrné z tabulky 21, tak respondenti ENFJ denní formy studia nepreferovali e-learning. Dotazovaní kombinované formy studia neupřednostňovali výklad pedagoga a e-learning. Rovněž respondenti studující SŠ nepreferovali e-learning. Respondenti INFJ denní formy studia nepreferovali e-learning. Dotazovaní kombinované formy studia neupřednostňovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Dotazovaní studující SŠ nepreferovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Respondenti ENFP denní formy studia nepreferovali e-learning. Dotazovaní kombinované formy studia neupřednostňovali výklad pedagoga a dotazovaní studující SŠ nepreferovali e-learning. Respondenti INFP denní formy studia nepreferovali tištěnou podporu a e-learning. Dotazovaní kombinované formy studia neupřednostňovali tištěnou podporu a dotazovaní, kteří studují SŠ, nepreferovali výklad pedagoga.

Respondenti ENTJ denní formy nepreferovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Dotazovaní kombinované formy neupřednostňovali rovněž prezentaci v PowerPointu či jiných programech a ještě e-learning. Respondenti INTJ denní formy studia nepreferovali tištěnou podporu. Respondenti kombinované formy studia neupřednostňovali prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning.

Dotazovaní, kteří studují SŠ, nepreferovali výklad pedagoga a tištěnou podporu. Respondenti ENTP denní formy nepreferovali e-learning a studující SŠ výklad pedagoga a tištěnou podporu. Dotazovaní INTP kombinované formy studia nepreferovali tištěnou podporu a výklad pedagoga.

Respondenti ESTJ denní formy studia nepreferovali e-learning a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Dotazovaní kombinované formy studia neupřednostňovali e-learning a výklad pedagoga a studující SŠ pak nepreferovali e-learning a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Respondenti ISTJ denní formy studia nepreferovali tištěnou podporu. Dotazovaní kombinované formy neupřednostňovali výklad pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech a výklad pedagoga. Dotazovaní, kteří studují SŠ, nepreferovali e-learning a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Respondenti ESFJ denní formy studia nepreferovali e-learning a prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Dotazovaní kombinované formy neupřednostňovali e-learning a tištěnou podporu. Respondenti, kteří studují SŠ, nepreferovali e-learning a tištěnou podporu. Respondenti ISFJ denní formy studia neměli v oblibě e-learning. Rovněž dotazovaní, kteří studují kombinovanou formu studia, nepreferovali e-learning. Respondenti, kteří studují SŠ, nepreferovali tištěnou podporu a prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Respondenti ESFP denní formy studia nepreferovali tištěnou podporu a e-learning. Dotazovaní kombinované formy neměli v oblibě rovněž e-learning a tištěnou podporu. Respondenti, kteří studují SŠ, nepreferovali tištěnou podporu a výklad pedagoga. Respondenti ISFP denní formy studia nepreferovali výklad pedagoga a tištěnou podporu. Dotazovaní studující SŠ neupřednostňovali tištěnou podporu a e-learning. Respondenti ESTP denní formy nepreferovali výklad pedagoga a dotazovaní ISTP studující SŠ neměli v oblibě prezentaci v PowerPointu či jiných programech.

Jen čtyři (ENFJ, ESTJ, ESFJ, ESFP) ze šestnácti typů osobnosti dle typologie MBTI nepreferovali určitou výukovou podporu jak v denní, kombinované formě studia na JČU tak i ve formě studia na SŠ. U ENFJ, ESTJ a ESFJ byl shodně nepreferovanou

výukovou podporou e-learning a u ESFP tištěná podpora. U ostatních typů osobnosti dle typologie MBTI byla volba nepreference výukové podpory ovlivněna formou studia.

Nedalo se tedy říci, že by dané typy osobnosti nepreferovaly stejnou výukovou podporu bez ohledu na formu studia. Také se nedalo říci, co daný typ jasně charakterizovalo, dalo by se uvést, co pro daný typ osobnosti převažovalo v rámci nepreferované výukové podpory.

H 3: Respondenti denní formy studia budou preferovat výklad pedagoga

. Tento předpoklad byl potvrzen. Předpoklad byl zvolen proto, že respondenti denního studia bývají v častém kontaktu s pedagogy jak na cvičeních, tak na přednáškách a výklad pedagoga bývá pro ně tak nejčastější výukovou podporou. Respondenti denního formy preferovali celkem 10 x výklad pedagoga a jen 2 x ho nepreferovali. Na druhém místě byla preferována prezentace v PowerPointu či jiných programech. Byla 7 x upřednostňována a 3 x neupřednostňována. Třetí místo v preferenci dostala tištěná podpora, která byla preferována 3 x a 5 x nebyla preferována a nejhůře u všech typů osobnosti denní formy studia dopadl e-learning, který byl preferován pouze 2 x a 9 x byl nepreferován. Ukázalo se, že respondenti denní formy studia na JČU bývají silně ovlivněni pedagogy a řadí tak výklad pedagoga za preferovanou výukovou podporu. Respondenti studující denní formu studia mohli být při výuce ovlivněni tím, s jakým pedagogem přišli do kontaktu. Zda pedagog byl náročný či nenáročný nebo například jakou uměl vytvořit atmosféru při výuce či jak měl připraven výklad a jak dokázal výkladem, jeho zajímavostí a pojetím zaujmout.

H 4: Respondenti kombinované denní formy studia budou preferovat tištěnou podporu

Tento předpoklad byl částečně potvrzen. Tištěná podpora pro kombinované studium byla zvolena proto, že respondenti kombinované formy nejčastěji jako přípravu na zkoušku či zápočet obdrží seznam doporučené literatury, který mají nastudovat. V kontaktu s výkladem pedagoga či jeho prezentacemi v PowerPointu či jiných programech jsou jen v omezené míře. Tištěná podpora byla preferovaná celkem 7x a 4x nepreferovaná. Na druhém místě se umístila, v pomyslném žebříčku, prezentace v PowerPointu či jiných programech, třetí místo pak zaujal výklad pedagoga,

který byl 6 x preferován a 5 x nepreferován a na čtvrtém místě se umístil e-learning, který byl jen 2 x preferován a 8 x nepreferován. Tištěná podpora respondentů kombinované formy studia na JČU mohla být v oblibě i kvůli kvalitnímu přístupu ke zdrojům. Drtivá většina doporučené literatury od pedagogů by se dala sehnat v Akademické knihovně Jihočeské univerzity nebo ve Vědecké knihovně v Českých Budějovicích. Jihočeská univerzita má také kvalitní přístup k elektronickým zdrojům a databázím. Moderní prostory a studovny v rámci Akademické knihovny mohly také přispět k preferování tištěné podpory respondenty kombinované formy studia na JČU.

H 5: Respondenti studující SŠ budou upřednostňovat výklad pedagoga

Tento předpoklad byl potvrzen. Výklad pedagoga byl pro studenty, kteří studují SŠ zvolen proto, že jsou s pedagogem v denním kontaktu během vyučovacích hodin a je to nejčastěji využívaná výuková podpora. Výklad pedagoga byl upřednostňován 6 x a 4x upřednostňován nebyl, druhé místo obdržel e-learning, který byl preferován 5 x a 6x byl nepreferován. Na třetím až čtvrtém místě se umístila tištěná podpora a prezentace v PowerPointu či jiných programech. Výklad pedagoga byl studenty, kteří navštěvují SŠ preferován nejvíce, přesto není u mladé generace respondentů tak oblíben, jak by se možná očekávalo, přestože jsou v každodenním kontaktu s pedagogy. Naopak u mladé generace respondentů, kteří jsou více zasvěceni moderním technologiím a žijí ve světě internetu, vzrůstala preference e-learningu. Tištěná podpora u respondentů propadla v preferenci a dalo by se říci, že se potvrzuje trend, že „mladá generace málo čte“.

Cílem diplomové práce je provedení osobnostních testů MBTI na vybraných studentech a nalezení vztahu mezi osobnostními typy studentů a preferencí výukových podpor. Vztahy mezi osobnostními typy studentů a preferencí výukových podpor lze doložit tabulkou 21. Jak bylo z tabulky patrné, tak vztah typu ENFJ a preferencí výukových podpor byl takový, že se nedala určit jednoznačná preference výukové podpory tímto typem osobnosti. Dala se určit převažující preference výkladu pedagoga a tištěné podpory. K prezentaci v PowerPointu či jiných programech měl tento typ více méně neutrální postoj. Naopak se dalo říci, že ENFJ jednoznačně nepreferoval

e-learning. Vztah typu INFJ a výukové podpory byl takový, že se rovněž nedala určit jednoznačná preference nebo nepreference výukové podpory. INFJ spíše preferoval výklad pedagoga a více méně neutrální postoj měl k tištěné podpoře. Naopak spíše nepreferovaná byla prezentace v PowerPointu či jiných programech a e-learning. U typu ENFP nebyla rovněž jednoznačná preference či nepreference určité výukové podpory. ENFP spíše preferoval tištěnou podporu a naopak spíše nepreferoval e-learning. K výkladu pedagoga a prezentaci v PowerPointu či jiných programech zaujímal spíše neutrální postoj. Osobnostní typ INFP neměl vyhraněnou preferenci či nepreferenci výukové podpory. Prezentace v PowerPointu či jiných programech byla na hraně neutrálního postoje a lehké preference. Spíše neutrální postoj zaujímal jak k výkladu pedagoga, tak i k e-learningu. Spíše nepreferována byla tištěná podpora. Osobnostní typ ENTJ jednoznačně nepreferuje prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Mezi preferenci a neutrální postoj řadil tento typ výklad pedagoga a tištěnou podporu. Naopak mezi neutrální postoj a nepreferování řadil e-learning. Typ INTJ rovněž neměl vyhraněnou jednoznačnou preferenci nebo nepreferenci určité výukové podpory. Spíše preferovaný byl výklad pedagoga a prezentace v PowerPointu či jiných programech. Více méně nepreferovaná byla tištěná podpora a neutrální postoj zaujímal tento typ k e-learningu. Osobnostní typ ENTP mezi preferenci a neutrální postoj řadil prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Naopak mezi neutrální postoj a nepreferování řadil výklad pedagoga. Neutrální postoj měl tento typ k tištěné podpoře a e-learningu. Osobnostní typ INTP preferuje prezentaci v PowerPointu či jiných programech a e-learning. Naopak nepreferuje výklad pedagoga a tištěnou podporu. U osobnostního typu ESTJ nebyla sice nalezena jednoznačná preference výukové podpory, ale byla nalezena jednoznačná nepreference určité výukové podpory, a to e-learningu. Dále ESTJ spíše nepreferoval prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Naopak spíše upřednostňoval výklad pedagoga a tištěnou podporu. Typ ISTJ neměl jednoznačnou preferenci a nepreferenci určité výukové podpory. Více méně upřednostňovaný byl výklad pedagoga a tištěná podpora. Naopak více méně neupřednostňovaná byla prezentace v PowerPointu či jiných programech. Neutrální postoj tento typ zaujímal k e-learningu. U osobnostního typu ESFJ se podařilo nalézt jednoznačně preferovanou výukovou podporu, a to výklad pedagoga i jednoznačně

nepreferovanou výukovou podporu, a to e-learning. U tohoto typu byla spíše neupřednostňovaná tištěná podpora a neutrální postoj byl zaujímán k prezentaci v PowerPointu či jiných programech. U osobnostního typu ISFJ se rovněž podařilo nalézt jednoznačně preferovanou výukovou podporu, kterou byl opět výklad pedagoga. Spíše upřednostňovaná byla prezentace v PowerPointu či jiných programech. Neutrální postoj zaujímal typ ISFJ k tištěné podpoře a nepreferovaný byl e-learning. Typ ESFP měl jednoznačnou preferenci výukové podpory, a to prezentace v PowerPointu či jiných programech a rovněž i jednoznačnou nepreferenci výukové podpory, a to tištěné podpory. Výklad pedagoga byl u této skupiny spíše preferovaný a naopak e-learning byl spíše nepreferovaný. Osobnostní typ upřednostňoval prezentaci v PowerPointu či jiných programech a neupřednostňoval tištěnou podporu. Neutrální postoj zaujímal k výkladu pedagoga i e-learningu. Typ ESTP preferoval prezentaci v PowerPointu či jiných programech a nepreferoval výklad pedagoga. Neutrální postoj zaujímal k tištěné podpoře a e-learningu. Osobnostní typ ISTP upřednostňoval výklad pedagoga a neupřednostňoval prezentaci v PowerPointu či jiných programech. Neutrální postoj pak měl k výkladu pedagoga a e-learningu.

Celkově vzato by se dal vztah mezi osobnostními typy a výukovou podporou vyjádřit tak, že osobnostní typy v preferenci řadí na první místo výklad pedagoga, který byl 22 x preferován, 6 x zaujal neutrální postoj a 11 x byl nepreferován. Druhé místo patřilo prezentaci v PowerPointu či jiných programech, která byla 17 x preferována, 10 x zaujala neutrální postoj a 12 x byla nepreferována. Třetí místo obsadila tištěná podpora, která byla 14 x upřednostňována, 10 x zaujala neutrální postoj a 15 x byla nepreferována. Na poslední místo řadili respondenti osobnostních typů e-learning, který byl jen 8 x preferován, 15 x zaujal neutrální postoj a 23 x byl nepreferován.

V rámci typologie MBTI vzešlo šestnáct osobnostních typů. K vypracování praktické části bylo pro dotazníkové šetření použito 799 dotazníků. Přesto zastoupení respondentů v jednotlivých typech osobnosti bylo malé a leckdy i nevyrovnané. Přesto může diplomová práce sloužit jako zajímavá sonda k vypracování rozsáhlejšího výzkumu osobnostních typů a preferencí výukových podpor.

V návaznosti na diplomovou práci byly předloženy čtyři návrhy. Prvním návrhem by bylo, aby při úvodním soustředění studentů bylo provedeno dotazníkové šetření v rámci typologie MBTI. Dotazníkové šetření nemusí být nutně provedeno písemnou formou, která by zabrala mnoho času k vyhodnocení otázek, kterých obsahuje typologie MBTI 56, a také by písemná forma nebyla ekonomicky výhodná. Musela by se zaplatit mzda pedagogovi, který by se studenty trávil více času a to nad rámec soustředění studentů, neboť by se na jeho konci provedlo právě dotazníkové šetření MBTI u studentů. Spoustu času by zabralo i vyhodnocování samotného testu MBTI. Musela by se použít literatura, kde je daný MBTI test a jeho klíč k vyhodnocení. Dále by bylo spotřebováno velké množství papíru. Studenti by tak mohli dotazníkové šetření na typologii osobnosti dle MBTI vypracovat elektronicky na počítači. K dispozici je velké množství elektronicky dostupných MBTI testů, které byl uchazeč vyplnil a jejich vyplnění by mu zabralo maximálně 15 minut. Po vyplnění testu by klikl na tlačítko vyhodnotit a hned by se dozvěděl, ke kterému typu osobnosti patří. Podle tabulky 21, která je vypracovaná v diplomové práci, by pak zjistil, kterou výukovou podporu daný typ preferuje či nepreferuje a podle toho by pak mohl přizpůsobit svůj zájem či nezájem o danou výukovou podporu. Nevýhodou návrhu by mohlo být omezené množství učeben s počítači.

Druhým návrhem by bylo, že by studenti na úvodním soustředění byli stručně seznámeni s MBTI typologií, respektive MBTI testem a jeho propojením s výukovou podporou. K dispozici by byla tabulka jednotlivých typů osobností dle MBTI a jejich preference a nepreference výukových podpor a záleželo by pak pouze na nich samotných, zda si test MBTI udělají ve svém volném čase a vlastním zájmu a zjistí si tak, který typ osobnosti jsou a jakou výukovou podporu daný typ osobnosti preferuje či nepreferuje. Pak by mohli přizpůsobit určitým způsobem své myšlení i učení. Například zjistili-li, že byli typ osobnosti, který preferoval výklad pedagoga, tak by měli docházet na veškeré přednášky a cvičení s pedagogy, ačkoliv by měli k dispozici možnost několika absencí a někteří pedagogové mají některé přednášky nepovinné. Bylo by v jejich vlastním zájmu být v co největším kontaktu s pedagogem, diskutovat s ním, ptát se ho na nejasnosti. Samozřejmě tento faktor by mohlo ovlivňovat mnoho vlivů. Pedagog by mohl být typ osobnosti, který by danému jedinci

nevyhovoval, nevyhovoval by mu jeho styl výkladu látky. Dále by to mohlo ovlivňovat klima ve třídě a další faktory.

Třetím návrhem by bylo používání výukových podpor ve výuce. Kolektiv třídy bývá složen z mnoha typů osobnosti a není možné ve většině případů, aby si pedagog připravoval veškeré výukové podpory pro veškeré typy osobností, z kterých se daný kolektiv skládá. Možné by ale bylo, aby pedagog ve výuce střídal nebo propojoval výukové podpory a tím by mohl vyhovět téměř všem v kolektivu. Proč by se ale měl pedagog snažit, když by si studenti ani neudělali MBTI test? I přesto by studenti mohli podvědomě preferovat určitou výukovou podporu, a tak by jim mohl vyjít vstříc.

Čtvrtý návrh by byl, aby byla vypracována publikace, která by se zaměřovala na propojení typu osobnosti MBTI a výukových podpor. Existuje již v publikacích zpracování typu osobnosti dle MBTI a preference stylu výuky, zpracování přístupu pedagoga ke třídě, ve které jsou zastoupeny určité typy osobností dle MBTI, a jak s touto skupinou pracovat, ale chybí zpracování a propojení s výukovou podporou. Kromě školního prostředí jsou zpracovány další oblasti života. Jak je patrné z tabulky 4, tak jen na JČU studují tisíce studentů. Kdyby se dotazníková šetření typologie osobnosti MBTI s propojením výukových podpor provedly nejen na JČU, ale na více vysokých školách i středních školách, tak by mohla vzniknout zajímavá publikace, kde by se studenti mohli dozvědět o typologii MBTI, o charakteristikách jednotlivých osobnostních typů a propojení jednotlivých typů s danou výukou podporou. Mohl by tak vzniknout přehled preferovaných a nepreferovaných výukových podpor danými osobnostními typy.

6. Závěr a diskuse

Cílem diplomové práce je zaměřeni se na provedení osobnostních testů MBTI na vybraných studentech a nalezení vztahu mezi osobnostními typy studentů a preferencí výukových podpor. Takto stanovený cíl byl splněn. Podařilo se nalézt vztah mezi osobnostními typy studentů a tím, jakou výukovou podporu preferují nejvíce, hodně, málo a nejméně. Z vytvořených tabulek na základě dotazníkového šetření se dala dále nalézt celková preference a nepreference výukových podpor jednotlivými osobnostními typy a také se dalo zjistit, kterou výukovou podporu preferují a nepreferují celkově respondenti denní a kombinované formy studia a respondenti, kteří studují SŠ.

Na úplném začátku probíhalo nastudování odborné literatury a pramenů. Na základě toho byla sepsána literární rešerše. Byl definován pojem osobnost a to podle toho, jak na něj nahlíží různí autoři. Dále byly stručně popsány čtyři významné typologie osobnosti a to typologie dle Galéna a Hippokrata, typologie dle Ernsnta Kretschmera, typologie Carla Gustava Junga a typologie MBTI od autorek I. B. Myersové a K. C. Briggsové. Literární rešerše obsahuje stručnou charakteristiku preferenčních páru osobnostních charakteristik. To znamená, že byla popsána jednotlivá písmena vyskytující se v názvech osobnostních typů. Byla popsána i charakteristika všech šestnácti osobnostních typů a na závěr byly popsány vybrané výukové podpory.

Na základě studia literatury byl stanoven dotazník, který obsahoval 56 otázek na typ osobnosti dle MBTI a dotazník byl doplněn otázkami na výukovou podporu, formu studia a pohlaví.

Po vyhodnocení dotazníkového šetření mohlo dojít k potvrzení či vyvrácení stanovených předpokladů. Prvním předpokladem bylo, že každý osobností typ bude preferovat shodně určitou výukovou podporu bez ohledu na formu studia. Tento předpoklad se nepotvrdil. Bylo možná naivní si myslet, že každý typ bude preferovat nějakou výukovou podporu bez ohledu na formu studia. Při denní formě studia přicházejí do styku právě nejvíce s pedagogem, stejně tak při studiu SŠ. Naopak při kombinované formě studia se setkávají studenti nejvíce s tištěnou podporou, jelikož není příliš velká časová dotace pro vysvětlení látky pedagogem, studenti

dostávají seznamy literatury, kterou je potřeba nastudovat k pochopení látky. Samozřejmě, že seznamy literatury dostávají i na denní formě studia, ale nejsou tolik akutní jako při kombinované formě. Druhým předpokladem bylo, že každý osobností typ bude nepreferovat shodně určitou výukovou podporu bez ohledu na formu studia. Tento předpoklad se nepotvrdil. Pouze čtyři ze šestnácti osobnostních typů dle MBTI se shodovali, jak v denní a kombinované formě studia, tak i ve studiu na SŠ. Třetím předpokladem bylo, že respondenti denní formy studia budou preferovat výklad pedagoga. Tento předpoklad se potvrdil. Předpoklad může mít logické odůvodnění, neboť respondenti denní formy studia jsou častém kontaktu s pedagogem, a proto preferenci pedagoga mohl tento faktor ovlivnit. Čtvrtý předpoklad byl takový, že respondenti kombinované formy studia budou preferovat tištěnou podporu. Předpoklad se potvrdil. Předpoklad se dá logicky odůvodnit. Respondenti kombinovaného mají stanovené omezené množství konzultací, a tak jsou více vázáni na učení se pomocí tištěné podpory. Pátým předpokladem bylo, že respondenti studující SŠ budou upřednostňovat výklad pedagoga. Tento předpoklad se potvrdil, logicky, neboť respondenti, kteří studují SŠ, jsou v denním kontaktu s pedagogy.

Praktickým výstupem z této diplomové práce by mohlo být poskytnutí zpětné vazby studentům studující SŠ, denní formy studia a i kombinované formy studia. Výstupy by mohly přispět ke kvalitnějšímu přístupu ke vzdělávání a vyšší efektivitě výukových podpor.

7. Summary

The goal of this dissertation is to focus on the execution of personality tests on selected students and to find a relationship between the personality types of the students and the teaching support preferences. This specific goal was reached. A relationship was successfully determined between the personality types of the students and the kind of teaching support they like the most, a lot, a little and the least. A general preference of the individual personality type was determined according to the tables created on the basis of a questionnaire regarding the teaching supports. It was also determined which teaching support is generally preferred by the respondents attending the daily and combined form of study and respondents attending secondary schools.

The studying of the specialized literature and the sources took place at the very beginning of the dissertation and a literature search was made according to this research. The term "personality" was given a definition according to different opinions of various authors. Four important personality typologies were then briefly described and these were the typology models by Galen and Hippocrates, typology model according to Ernst Kretschmer, typology model by Carl Gustav Jung and the MBTI typology by the female-authors I.B. Myers and K.C. Briggs. The literature search includes a brief characteristic of preference pairs of the personality characteristics, meaning that the individual letters that appear in the names of the personality types were described. A characteristic of all sixteen personality types was also described and in conclusion the chosen teaching supports were described.

A questionnaire was made on the basis of the study of the literature. This questionnaire comprised 56 questions about the personality types according to MBTI and questions about the schooling support, the form of the study and the gender were included.

Following the assessment of the questionnaire the established premises could have been either confirmed or disproved. The first premise was that each personality type would evenly prefer a certain teaching support without regard to the form of education. This premise was not confirmed. It might have been naive to think that each type would have a preference of a certain teaching support with no regard to the form of

education. These personality types come in contact mainly with the teacher during the daily form of education, just like while studying at secondary school. By contrast printed support is the more common during the combined study programs because the teacher does not have enough time to explain the subject matter. Because of this fact, the students are given lists of literature that is needed for understanding the specific subject. Of course do the students get such lists even during the daily form of study, but it is not as necessary as in the combined form of study. The second premise was that each personality type will not equally prefer a certain teaching support with no regard to the form of study.

This premise was not confirmed. Only four out of the sixteen personality types according to the MBTI were in agreement both with the daily and combined form of study as well as with the secondary education. The third premise was that the respondents attending the daily study would prefer to have the subject explained by a teacher. This premise was confirmed. This premise could have a logical explanation, since the respondents attending the daily study are in frequent contact with the teacher and this factor could have influenced the result. The fourth premise was that the respondents attending the combined form of study would prefer printed support. This premise was confirmed as well and can also be logically explained. The respondents of the combined study have a fixed number of consultations they can make use of and they are therefore more dependent on having to learn using these forms of printed support. The fifth premise was that the respondents attending secondary schools will prefer classes led by a teacher. This premise was confirmed, of course, because the respondents are in daily contact with the teachers.

A practical use of the topic of this dissertation could be the feedback provided to the students attending secondary schools, the daily or even the combined form of study. The results could help to make the approach to education better as well as making the teaching supports more effective.

Keywords: personality tests, personality types, teaching support preferences.

8. Seznamy

8.1 Seznam použité literatury

- Azzopardi, G. (2003). *Kniha psychotestů*. Praha: Portál.
- Balcar, K. (1991). *Úvod do studia psychologie osobnosti*. Chrudim: Mach.
- Bělohlávek, F. (2010). *15 typů lidí: jak s nimi jednat, jak je vést a motivovat*. Praha: Grada Publishing.
- Bělohlávková, V. (2004). *33 rad jak úspěšně prezentovat: volba povolání, kariéra a profesní úspěch*. Brno: Computer Press.
- Blatný, M. (2010). *Psychologie osobnosti: hlavní témata, současné přístupy*. Praha: Grada.
- Budai, D., Broža, P., & Polzer, J., (2010). *Bible Microsoft Office 2010: [průvodce pro každého]*. Brno: Extra Publishing.
- Cakirpaloglu, P. (2012). *Úvod do psychologie osobnosti*. Praha: Grada.
- Crkalová, A. & Riethof, N. (2012). *Průvodce světem koučování a osobnostní typologie: inspirace pro praxi*. Praha: Management Press.
- Čakrt, M. (1996). *Typologie osobnosti pro manažery: kdo jsem já, kdo jste vy?* Praha: Management Press.
- Čakrt, M. (2004). *Typologie osobnosti: přátelé, milenci, manželé, dospělí a děti*. Praha: Management Press.
- Čakrt, M. (2010). *Typologie osobnosti: volba povolání, kariéra a profesní úspěch*. Praha: Management Press.
- Černý, V. (2012). *Jak jednat s různými typy lidí: příručka pro manažery i běžný život*. Brno: BizBooks.
- Dostál, J. (2008). *Učební pomůcky a zásada názornosti*. Olomouc: Votobia.
- Drapela, V. J. (2003). *Přehled teorií osobnosti*. Praha: Portál.
- Hladílek, M. (1993). *Kapitoly z didaktiky*. České Budějovice: Jihočeská univerzita.
- Hladílek, M. (2009). *Kapitoly z obecné didaktiky a didaktiky vzdělávání dospělých*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského.
- Keirse, D. & Bates, M. (2006). *Jaký jste typ osobnosti?* Praha: Grada.
- Kopecký, K. (2006). *E-learning (nejen) pro pedagogy*. Olomouc: HANEX.

- Kroeger, O. & Thuesen, M. J. (2004). *Typologie: 16 typů osobnosti, které ovlivňují život, lásku a úspěch v práci*. Praha: Triton.
- Kroeger, O. & Thuesen, M. J. (1992). *Type talk at work*. New York, N.Y.: Delacorte Press.
- Kroeger, O. & Thuesen, M. J. (c1988). *Type talk, or, How to determine your personality type and change your life*. New York, N.Y.: Delacorte Press.
- Král, M. & Magera, I. (2007). *Microsoft Office PowerPoint 2007: podrobná uživatelská příručka*. Brno: Computer Press.
- Miková, Š. & Stang, J. (2010). *Typologie osobnosti u dětí : využití ve výchově a vzdělávání*. Praha: Portál.
- Nakonečný, M. (2009). *Psychologie osobnosti*. Praha: Academia.
- Nocar, D. (2004). *E-learning v distančním vzdělávání*. Olomouc: Univerzita Palackého.
- Petty, G. (1996). *Moderní vyučování*. Praha: Portál.
- Podlahová, L. (2012). *Didaktika pro vysokoškolské učitele*. Praha: Grada.
- Průcha, J. (2009). *Pedagogická encyklopedie*. Praha: Portál.
- Průcha, J., Walterová, E., & Mareš, J. (2013). *Pedagogický slovník*. Praha: Portál.
- Říčan, P. (2007). *Psychologie osobnosti: [obor v pohybu]*. Praha: Grada.
- Skalková, J. (2007). *Obecná didaktika: vyučovací proces, učivo a jeho výběr, metody, organizační formy vyučování*. Praha: Grada.
- Smékal, V. (2004). *Pozvání do psychologie osobnosti: člověk v zrcadle vědomí a jednání*. Brno: Barrister.
- Vágnerová, M. (2010). *Psychologie osobnosti*. Praha: Karolinum.
- Zounek, J. (2009). *E-learning - jedna z podob učení v moderní společnosti*. Brno: Masarykova univerzita.
- Zounek, J. & Sudický, P. (2012). *E-learning: učení (se) s online technologiemi*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika.

8.2 Seznam použitých internetových zdrojů

- Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2014). *Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích/základní údaje*. Dostupné z: http://www.jcu.cz/data_fakta
- Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2014). *Výroční zprávy JU o činnosti*. Dostupné z: http://www.jcu.cz/documents/annual_report/folder.2004-07-15.1863871332
- Spektrum zdraví. (2011). *Typologie osobnosti napoví, kdo jste*. Dostupné z: <http://www.spektrumzdravi.cz/typologie-osobnosti-napovi-kdo-jste>
- Socionics.com. (© 1997-2014). *Psychological Type profiles*. Dostupné z: <http://www.socionics.com/prof/prof.htm>
- Štainer Consulting – Váš personální partner. (2003). *O původu a vývoji typologie osobnosti MBTI*. Dostupné z: http://www.stainerconsulting.cz/mbti/Informace_o_osobnostnich_typech.php
- The Myers & Briggs foundation. *MBTI Basics*. Dostupné z: <http://www.myersbriggs.org/my-mbti-personality-type/mbti-basics/>
- MůjTyp.cz. (2009-2013). *Typy osobnosti – MBTI test*. Dostupné z: <http://www.mujsotyp.cz/typy-osobnosti/>
- PersonalityPathways – exploring personality type & its applications. (1997–2011). *MBTI : An introduction to the Myers-Briggs Type Indicator ® & Personality Types*. Dostupné z: http://www.personalitypathways.com/MBTI_intro.html

8.3 Seznam obrázků, schémat, grafů a tabulek

Obrázek 1: Čtyři temperamenty.....	10
Schéma 1: Extraverze a introverze	13
Schéma 2: Základní formy e-learningu	41
Graf 1: ENFJ	49
Graf 2: INFJ	52

Graf 3: ENFP	55
Graf 4: INFP	58
Graf 5 - ENTJ	60
Graf 6: INTJ	62
Graf 7: ENTP	65
Graf 8: INTP	67
Graf 9: ESTJ	69
Graf 10: ISTJ	71
Graf 11: ESFJ.....	74
Graf 12: ISFJ.....	77
Graf 13: ESFP	80
Graf 14: ISFP	83
Graf 15: ESTP.....	85
Graf 16: ISTP.....	87
Graf 17: Jakého jste pohlaví?.....	88
Tabulka 1: Výhody a nevýhody výkladu	37
Tabulka 2: Výhody a nevýhody e-learningu z pohledu studenta.....	42
Tabulka 3: Výhody a nevýhody e-learningu z pohledu učitele	43
Tabulka 4: Počet studentů JČU.....	47
Tabulka 5: ENFJ	49
Tabulka 6: INFJ	52
Tabulka 7: ENFP	55
Tabulka 8: INFP.....	58

Tabulka 9: ENTJ	61
Tabulka 10: INTJ	63
Tabulka 11: ENTP	66
Tabulka 12: INTP	68
Tabulka 13: ESTJ.....	69
Tabulka 14: ISTJ.....	72
Tabulka 15: ESFJ	75
Tabulka 16: ISFJ	78
Tabulka 17: ESFP	81
Tabulka 18: ISFP	83
Tabulka 19: ESTP	86
Tabulka 20: ISTP	87
Tabulka 21: Shrnutí preference a nepreference výukových podpor	90

8.4 Seznam příloh

Příloha 1: Dotazník

9. Přílohy

Příloha 1: Dotazník

1) *Raději:*

- řeším nový a komplikovaný problém
- pracuji na něčem, co jsem již dělal/a dříve nebo co znám z minula

2) *Rád/a:*

- pracuji sám/a v tichém prostředí
- jsem tam, kde "se něco děje"

3) *Při posuzování jiných se řídíte spíše:*

- trvalými zákonitostmi než okamžitými okolnostmi
- okamžitými okolnostmi než trvalými zákonitostmi

4) *Máte sklon vybírat si:*

- spíše pečlivě
- poněkud impulsivně

5) *Ve společnosti, na večírku apod. se bavíte zpravidla:*

- s několika málo lidmi, které dobře znáte
- s mnoha lidmi, včetně těch, které znáte málo nebo vůbec

6) *Jako ředitel/ka firmy byste od svých podřízených přivítal/a spíše:*

- zprávu o tom, jak jejich oddělení přispělo firmě jako celku
- zprávu o tom, jak si jejich oddělení vedlo samo o sobě

7) *Předpokládejte, že jste manažer/ka a potřebujete přijmout svého asistenta. Jak byste asi postupoval/a?*

- uvažoval/a, jak se vaše dvě osobnosti shodnou nebo budou doplňovat
- zvažoval/a soulad mezi popisem práce a uchazečovými schopnostmi

8) *Když na něčem pracujete:*

- raději věci dokončíte a dostanete se k určitému závěru
- raději ponecháváte konec otevřený až do poslední chvíle pro případné změny

9) Na večírcích, ve společnosti:

- se většinou raději zdržíte déle, protože tak se zpravidla lépe pobavíte
- odcházíte co nejdříve, zdržíte se jenom, abyste neurazili, protože vás příliš mnoho lidí kolem vyčerpává

10) Zajímá vás více:

- to, co bylo a co je
- co není a mohlo by být

11) Když poslouchám, jak někdo hovoří o nějaké záležitosti, obvykle se pokouším

- vztáhnout to na své vlastní zkušenosti a porovnávat, zda to odpovídá
- objektivně to zhodnotit a analyzovat

12) Když na něčem pracuji, mám raději

- mít o všem přehled a udržet si věci pod kontrolou
- zkoušení různých možností

13) Když mi zazvoní v kanceláři nebo doma telefon, obvykle

- to považuji za rušení
- nevadí mi ho zvednout

14) Je horší:

- mít hlavu v oblacích
- držet se při zemi

15) Ve vztahu k ostatním jste spíše:

- objektivní
- osobní

16) Vadí vám více, když:

- je více věcí rozpracovaných
- když je už všechno hotovo

17) Když někam telefonujete:

- nebojíte se, že na něco zapomenete
- připravíte si, co budete říkat

18) Když diskutuji o problému se svými kolegy, je pro mne snazší:

- vidět věci "v širším rámci"

- postřehnout zvláštnosti a specifické rysy dané situace

19) Co vás popisuje lépe? Jste spíše:

- analytický typ
- vcitčující se typ

20) Často:

- když něco začínám, vše si předem sepíšu a naplánuji, protože většinou nesnáším, když později musím něco podstatně změnit
- neplánuji a spíše nechávám věci vyvíjet tak, jak se k nim postupně dostávám

21) Ve společnosti jiných lidí spíše:

- začínáte rozhovor sám/a
- přenechávám iniciativu druhým

22) Když pracuji na přidělené práci, mám tendenci k:

- plynulé a nepřetržité práci ustáleným tempem
- práci s velkými výdeji energie a následnými "prostoji"

23) V jaké situaci se cítíte lépe:

- spíše v přehledné, strukturované, s pevným rozvrhem
- spíše proměnlivé, nestrukturované, s překvapením

24) Je horší:

- být nespravedlivý a neměřit všem stejně
- nemít slitování

25) Řekli byste o sobě, že vaší silnou stránkou je spíše:

- smysl pro realitu
- představivost

26) Když zazvoní telefon:

- spěcháte, abyste jej zvedl/a první
- doufáte, že jej zvedne někdo jiný

27) Moje jednání vede a řídí více:

- hlava
- srdce

28) Více obdivu si zaslouží schopnost:

- umět si věci předem dobře zorganizovat a být metodický

- rychlé adaptace a vyjít s tím, co právě je

29) *Když mě napadne nová myšlenka, obvykle:*

- pro ni rychle vzplanu a podělím se o ni s ostatními
- raději o ní hloubám trochu déle, než ji někomu sdělím

30) *Řekli byste, že jste spíše:*

- důvtipná/ý
- praktická/ý

31) *Raději slyším:*

- konečný a neměnný výrok
- zkusmý a předběžný výrok

32) *Je větší chybou být:*

- tolerantní a smířlivý
- nekompromisní a kritický

33) *Jste spíše:*

- ranní ptáče
- noční sova

34) *Na jednáních mě pohoršují spíše lidé, kteří:*

- přicházejí s mnoha nejasně načrtnutými, nepromyšlenými nápady
- prodlužují jednání mnoha nepraktickými podrobnostmi

35) *Při práci dávám většinou přednost tomu, zabývat se:*

- idejemi, principy, myšlenkami
- lidmi, osobami, aktéry

36) *O víkendech mám tendenci:*

- plánovat, co budu dělat
- nechám, aby se věci vyvinuly a rozhoduji se v průběhu událostí

37) *Při jednáních mám sklon:*

- rozvíjet své myšlenky v průběhu toho, jak mluvím
- hovořit pouze po pozorném rozvážení toho, co chci sdělit

38) *Když něco čtu, obvykle:*

- se soustředuji ve svých úvahách na to, co je v daném textu napsáno
- čtu mezi řádky a vztahuji slova k jiným námětům a tématům

39) Když se mám rozhodovat ve spěchu, často:

- se cítím nepříjemně a přeji si získat více informací
- jsem schopen/a se rozhodnout i s údaji, které mám v danou chvíli k dispozici

40) Raději bych pracoval/a pro organizaci, kde:

- bych měl/a práci s intelektuální stimulací
- bych byl zaujat/a jejími cíli a posláním

41) Co vás imponuje více:

- logicky bezrozporné, konzistentní myšlení a uvažování
- dobré, vřelé, harmonické mezilidské vztahy

42) V písemném projevu dáváte přednost:

- věcnému stylu
- obrazovému, metaforickému stylu

43) U dveří náhle zazvoní zvonek. Jste spíše:

- podrážděn/a, kdo to k vám zase "leze"
- potěšen/a, že se na vás někdo přišel podívat

44) Dáváte přednost tomu:

- nechat věci, aby se samy jen tak přihodily
- zajistit, aby všechno bylo předem připraveno

45) Charakterizují vás spíše:

- četné, spíše letmé a povrchnější kontakty s více lidmi
- trvalé, pevné a dlouhodobé vztahy s několika málo lidmi

46) Cítíte se zpravidla lépe:

- po konečném rozhodnutí
- když jsou věci ještě otevřeny

47) Spolehnete se spíše na svou:

- zkušenost
- intuici a tušení

48) Jste si jistější:

- při logických úsudcích = správné-nesprávné
- při hodnotových soudech = dobře-špatně

49) Raději se rozhoduji:

- po té, co jsem si zajistil/a mínění ostatních
- především podle vlastního uvážení

50) Obvykle dávám přednost tomu:

- použít osvědčených metod, které znám spíše než
- vymýšlet a zkoušet, jak by šly věci dělat nově a jinak

51) Raději:

- se věnuji tomu, co je
- přemítám o různých možnostech

52) K závěrům a rozhodnutím dospívám především na základě:

- věcného zdůvodnění a logické analýzy
- na základě toho, co cítím, že je správné a věřím, že je lidsky přijatelné

53) Nemám rád/a:

- předem jasně nalinkované a naplánované věci se závaznými termíny
- když jsou věci volné a nezávazné, bez pevného časového určení

54) Nejhezčí chvíle nejraději prožívám:

- spíše s mnoha přáteli, s lidmi, s nimiž si rozumím, aniž je nutně musím znát nějak mimořádně dlouho
- s několika málo lidmi, které dlouho a dobře znám

55) Mám ve zvyku:

- poznamenávat si důležité schůzky a věci, které musím udělat či zařídit, do diáře, či plánovacího kalendáře
- omezovat takovéto poznámky na minimum

56) Jednám spíše na základě:

- vnitřního přesvědčení a pocitu, že je něco správné, a už to nemusím dále příliš zkoumat
- objektivně ověřených závěrů

57) Jakou výukovou podporu preferujete nejvíce?

- výklad pedagoga
- tištěná podpora
- prezentaci v PowerPointu či jiných programech

- e-learning

58) Kterou výukovou podporu preferujete hodně?

- výklad pedagoga
- tištěná podpora
- prezentaci v PowerPointu či jiných programech
- e-learning

59) Jakou výukovou podporu upřednostňujete málo?

- výklad pedagoga
- tištěná podpora
- prezentaci v PowerPointu či jiných programech
- e-learning

60) Kterou výukovou podporu preferujete nejméně?

- výklad pedagoga
- tištěná podpora
- prezentaci v PowerPointu či jiných programech
- e-learning

61) Jaké jste pohlaví:

- žena
- muž

62) Aktuálně:

- Studuji denní formu studia na Jihočeské univerzitě
- Studuji kombinovanou formu studia na Jihočeské univerzitě
- Studuji střední školu

Zdroj: (Čákr, 1993)