

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Josef ČAPEK
<b>Název práce</b>	Srovnání produktů pojištění odpovědnosti na českém trhu pro občany i podnikatele
<b>Název a typ studijního programu</b>	Systémové inženýrství a informatika / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Houda Michal, Mgr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	Mgr. Michal Houda, Ph.D.

## Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 2.0  
**Poznámka:** Mohlo být ještě propracovanější - viz níže.
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0  
**Poznámka:** Dtto.
6. Práce s literaturou 1.0
7. Formální stránka 3.0  
**Poznámka:** Velké množství pravopisných chyb.
8. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0
9. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce se věnuje produktům pojištění odpovědnosti na českém trhu. V teoretické části je představena problematika pojišťovnictví obecně a v samostatné kapitole pak specifika pojištění odpovědnosti; následující metodologická kapitola představuje metody vícekriteriálního hodnocení variant. K těmto částem nemám zásadních připomínek.

V praktické části jsou pomocí metod vícekriteriálního rozhodování srovnány nabídky pojištění odpovědnosti pro dvě různé skupiny osob (pro běžný život a pro podnikání), avšak v obou případech pouze pro jednu konkrétní volbu preferencí. Dovedl bych si představit analýzu většího množství případů, např. odlišnou volbu preferencí (např. na úkor popisování postupu výpočtu), která by pak umožnila ještě zajímavější srovnání.

V práci se stále vyskytuje větší množství pravopisných chyb, zejména chybějící či přebývající čárky v souvětích (namátkou např. str. 4<sup>2</sup>, 10<sup>4</sup>, 11\_1, 42\_4 aj.); na několika místech jsem našel i drobné formátovací chyby (např. ve vzorci 4.4, na str. 30 dole a 31 nahoře by měly být matematické symboly psány kurzívou, odlišné formátování výčtu na str. 34, častá je záměna spojovníku za pomlčku a obráceně apod.) či překlepy (str. 34\_11 "celková pojistné", 35\_12 "linky znali", 45\_9 "vyplívá" aj.)

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1. V obou aplikačních příkladech byly vybrány váhy vypočítané Fullerovou, tedy jednou z ordinálních metod. Co touto volbou zanedbáváme (ohledně preferencí) a jak by se změnil výsledky, kdybychom použili některou z jiných vah uvedených např. v tabulce 10?

2. Jaké jsou odlišnosti a specifika pojištění odpovědnosti od ostatních obvyklých pojišťovacích produktů?

Datum: 25.09.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce