

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Markéta PINCOVÁ
Název práce	Nákupní a spotřební zvyklosti v sortimentu kávy
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **75 %**
2. Logická struktura práce **100 %**
3. Naplnění cíle práce **100 %**
4. Metodologický postup **75 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **50 %**
8. Formální stránka **50 %**

Závěr

Výsledek: **77.5** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Z odborné literatury dle zadání je v práci v seznamu zdrojů minimum položek.

Není známo, proč nebylo užito veřejně dostupných dat v Obchodním rejstříku, popř. stránky http://www.ellio-caffe.cz/KONTAKTY-a2_0.htm, kde je uveden správný název společnosti, tedy Matheo s.r.o. – čárka v názvu je tedy chybně (str. 2 a další, např. str. 16; na str. 18 je název uveden celkem dvakrát, přičemž ani jeden tvar není správný – čárka být nemá a ve zkratce „s.r.o.“ v tomto případě nejsou mezery; na str. 32 a 33 je stejná chyba jako na str. 2; na str. 34 dole má samotný název společnosti chybou koncovku –a)

- Časté změny v mluvnické osobě i čísle – str. 2

- Výraz „Zjistíme, jak jsme na tom“ je sice výstižný, nicméně do odborné práce nevhodný

- Str. 3, odstavec druhý – jedno „kdy“ navíc

Str. 9 – Tabulka 1 – není uvedena měrná jednotka výstavní plochy

Tabulka 2 – zarovnání, horní index

Str. 10 – pravopis arabika x arabica

2.4.2 (str. 14) – poslední odstavec – chybí číselný údaj o století, nicméně z dalšího kontextu je zřejmé, že jde o přelom 19. a 20. století.

Str. 18 – před např. má být čárka

Str. 19 – konstatování o vyrovnanosti podílů mužů a žen je v zásadě relativní a v jistém směru odvážné, jelikož rozdíl mezi počtem respondentů podle pohlaví je prakticky ve výši jedné třetiny respondentů-mužů. Z toho je zřejmé, že v procentním vyjádření vůči celku nejde o propastný rozdíl, z jiného pohledu však tento může být značný.

Graf 2 na str. 19 má nevhodně zvolenou barevnou škálu pro jednotlivé části celku, může tak dojít k záměně a chybné interpretaci.

Str. 29 – Graf 17 – u skupiny 26-35 let je suma 101 %.

Data vztažená ke skupině 66 a více let, např. v Grafech 17 a 18 nelze považovat za zcela věrohodná, a to s ohledem na nízký počet respondentů v této věkové skupině.

Jedním z kladů práce je bezesporu absence nadbytečného textu (balastu), což činí samotný text atraktivnějším a čtivějším.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Na str. 4, na konci části 2.2.1 uvádíte, že kvalitativní výzkum se zabývá jevy, jež probíhají ve vědomí spotřebitele. Uveďte, o jaké jevy jde (uveďte konkrétní jevy).

Vysvětlete pojem „kvalifikovaná skupina údajů“, uvedený na str. 6.

Ve třetím odstavci části 2.4.1.2 je uvedeno slovní spojení „více než polovina národa“ – je tím míněna pouze populace české národnosti na území ČR a nebo je uvedené vztaženo k celkové populaci v ČR?

2.4.3 – str. 14 - v odstavci "Účinky kofeinu" je uveden slovní popis kofeinu. Dokázala byste definovat, ze kterých prvků periodické soustavy je kofein složen (vzorec)? Pokud ano, postačí vzorec ve smyslu značek prvků a příslušných číselných indexů.

Str. 21 – Graf 5 – n=266, z jakého důvodu? Procentní zastoupení tomuto údaji neodpovídá (uvážíme-li, že tedy každé jedno „n“ je jedna odpověď). Suma procent = 101. Mohli respondenti vybrat z více odpovědí v dané otázce, nebo nikoli?

Datum: 10.05.2015

Podpis oponenta bakalářské práce