

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Michaela DUDOVÁ
Název práce	Analýza finančních produktů pro segment malých a středních podniků
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Friebelová Jana, Ing. Ph.D.
Oponent	doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **75 %**
2. Logická struktura práce **75 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **75 %**
5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **50 %**
8. Formální stránka **50 %**

Závěr

Výsledek: **70.0** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka mohla věnovat větší pozornost správnosti a přesnosti odkazu na použité zdroje. Např. na str. 10 a 11 jsou u použitých zdrojů (Revenda et al., Mejstřík, Pečená, Teplý) uváděny jiné roky vydání než v Seznamu použitých zdrojů na str. 49. Za žádoucí bych považoval i uvedení strany, na které se autorka v uvedeném zdroji inspirovala.

Mám za to, že některé z uváděných základních pojmů v subkapitole 1.1 nejsou vzhledem k obsahu práce relevantní a autorka je v další práci nijak nevyužívá (např. uváděné vztahy pro určení nominální a reálné úrokové míry na str. 11).

V matematických vztazích uváděných v subkapitolách 3.4 a 3.5 je vhodné důsledně vysvětlovat význam použitých symbolů (např. význam y_{ij} ve vztahu č. 6 na str. 27 není vysvětlen i když na tento vztah je následně odkazováno na str. 42).

Za předpokladu, že v tab. č. 4 jsou správně uvedeny položky „Celková částka splatná klientem“ a „Za řádné splacení odpuštění 7 splátek“, pak je zřejmě chybně stanovena hodnota „Celková cena po slevě“, což částečně zpochybňuje argument užitý při hodnocení banky na str. 45.

Je skutečně kritérium K7 kvalitativním kritériem jak je uvedeno na str. 39?

Přes uvedené připomínky hodnotím práci velmi dobře, protože nabízí jednu z možností, jak se orientovat a správně si vybrat v situacích, kdy existuje více možností řešení a při jejich hodnocení je třeba brát současně v úvahu více kritérií. Z tohoto hlediska považuji práci za aktuální a užitečnou.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Autorka práce by se mohla vyjádřit k tomu, proč si z metod uváděných v subkapitolách 3.4 a 3.5 vybrala právě metodu bodovací a metodu Topsis. Ovlivnilo by uvedené výsledky hodnocení použití jiných z metod z těchto subkapitol?

Datum: 07.05.2015

Podpis oponenta bakalářské práce