

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Jana KALTOUNKOVÁ
Název práce	Perspektivy franchisingu v oblasti faremní produkce
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka: Téma je aktuální v souvislosti s rozvojem franchisingu v daném segmentu trhu, jakož i v širších společenských souvislostech. Jedná se o téma, jež zaujímá místo v mnoha odborných statích, což je zřejmé i ze seznamu pramenů.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Struktura práce odpovídá požadovanému schématu. Výchozí pojmy jsou řádně vysvětleny, předmět práce je v souladu se zadáním.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka: S ohledem na téma práce nebylo možné jednoznačně definovat vstupní hypotézy. Základní pilíře byly definovány. Vzhledem k omezené možnosti definice hypotéz logicky byla obtížnější též interpretace výsledků.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka: Postup v pořádku. Zadané téma kladlo vysoké nároky na interpretaci výsledků. Z práce není zřejmé, jak konkrétně dotazovaní odpovídali, což mohlo být u franchisorů eliminováno zveřejněním úplných (vyplněných) dotazníků, kde $n=3$.

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

Poznámka: Práce je přínosná výhradně pro subjekty, s nimiž autorka spolupracovala. Určité skutečnosti mohou být přínosné jen pro franchisory, nikoli pro franchisanty (s ohledem na možnost jejich snadné identifikace vzhledem k jejich počtu).

6. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Jeden ze zdrojů uvedených v zadání není použit. Chyby v citacích (rok vydání), obtížná identifikace zdroje. Struktura odkazů a seznam zdrojů odpovídají normě. Autorka užila k práci rovněž zahraniční tituly.

7. Formální stránka 3.0

Poznámka: Nefunkční odkazy z obsahu na jednotlivé části, jakož i ze seznamu na tabulky/grafy. 2 hrubé chyby i/y. Seznam zkratk není třeba-vysvětleno v textu. Text pod tabulkou (str. 9) nekoresponduje s údaji v tabulce.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Prohlášení - namísto slov v závorce (datum, podpis) bylo vhodné uvést datum a popřípadě i podpis a vložit Prohlášení buďto jako scan a nebo uvést (v tištěné formě) jméno a příjmení, pokud to není zakázáno jinými předpisy.

Str. 1, 2 - Obsah - nefunkční hypertextové odkazy

Str. 3 - Úvod - v souvětí "Společnosti Náš grunt, Sklizeno a Svět Bedýnek přišli na český trh s originálním a novým projektem, ve kterém jsou úspěšní, jelikož v tomto oboru nemají téměř žádnou konkurenci." je pravopisná chyba ve slově přišli (přišly společnosti - rod ženský, číslo množné).

Dále je zde neshoda přísudku s podmětem (společnosti...jsou úspěšní).

V následujícím souvětí (po souvětí uvedeném) má mít slovo "potravin" koncovku -y.

Pojem "se bude zaměřovat" bylo vhodnější vyjádřit slovním spojením "bude zaměřena".

2.1.2 - str. 4, 5 - poslední odrážka měla být umístěna na str. 4 (mělo být zvoleno vhodné formátování).

2.3, 2.3.1, 2.3.2 - pojem "Evropská franchisová federace" - slovo "franchisová" psát stále stejně, tedy nikoli s "F".

Str. 5, 6 - věta "Jejími členy jsou národní asociace nebo federace vzniklé v Evropě." je doslovné znění textu ze stránek ČAF. Uvedení citace tedy mělo být i zde, neboť jde o doslovný překlad anglického znění, jež je citováno. Citace v závorce tedy až za textem.

Str. 6, odstavec pod výčtem (pod odrážkami) - citován pramen "Řezníčková, 2011" - seznam pramenů obsahuje pouze pramen "Řezníčková (2009)".

2.3.2, poslední odstavec, str. 6 - před "že" musí být čárka.

2.4.1 - str. 7 - před "a to" se píše čárka (platí i pro další výskyty, např. na str. 10)

Str. 8 - poslední odstavec - uvedena je citace pramene FRANCHISING (2011), přičemž žádný takový pramen (uvedený kapitálkami) v seznamu není. Prameny nutno uvádět v citacích vhodným fontem písma.

Zdrojem samotné tabulky je sice dokument uvedený jako zdrojový, nicméně jeho adresa zní:

http://www.eff-franchise.com/IMG/pdf/Franchising_-_A_vector_for_Economic_Growth_in_Europe_-_2011_v472011.pdf

Přitom žádný z pramenů uvedených v seznamu se neblíží, a to ani částí názvu, výše uvedenému.

Tabulka 2 - str. 10 - tabulku bylo vhodné vycentrovat (vůči okrajům stránky)

Str. 10 - citovaný pramen Franchising (2014) je obtížně identifikovatelný.

Str. 11 - centrování tabulek 3 a 4

Str. 13 - spojení "...aniž by opustili jejich auta" - má být uvedeno "svá auta", jelikož se předpokládá, že zákazník přijede svým (vlastním) vozidlem. Užití výrazu jejich může být zavádějící. Význam věty lze i přesto pochopit správně.

Str. 15 - název společnosti zní "Náš grunt s.r.o.", pod nímž je společnost vedena v OR. Nelze tedy psát NÁŠ GRUNT, s.r.o., ačkoli je zde třeba konstatovat, že společnost sama chybnou interpretaci názvu uvádí ve svých kontaktech.

Společnost sama rovněž uvádí v kontaktech nepravdivá data tím, že udává již neplatnou spisovou značku. Uvedená skutečnost může zapříčinit nedůvěryhodnost subjektu a je (bylo) vhodné na tuto skutečnost v rámci navržených opatření rovněž upozornit.

Str. 15 dole - koncovky slov "V případě realizace nové prodejny se pohybuje celkové počáteční investice od cca 1 mil. Kč." - slovo "celkové" má mít koncovku -á, popřípadě namísto toho slovo "pohybuje" může mít koncovku -í.

Str. 16 - příliš velká mezera za "až"

Na konci prvního odstavce části 2.6.2.2 (str. 17) jsou uvedeny různé certifikace - certifikační značky. Dokázala byste přiřadit ke každé takové "značce" příslušnou certifikační autoritu, tedy subjekt, který

certifikaci vydává/stvrzuje/zaštiťuje?

Slovní spojení na str. 17 "...které se v českých kuchyních už zabydlely" není vhodné pro užití v odborné práci.

Str. 18 v odstavci pod výčtem (pod odrážkami) by před "ne" měla být čárka.

Str. 19 - druhá část souvětí "Bedýnky se rozváží ve stanovených dnech a časech do Prahy a okolí a dále na Plzeňsko, Pardubicko, Liberecko, Brněnsko, Příbramsko, Severozápad a do Jižních Čech. Mimo jiné připravují rozvoz i na Karlovarsko a Ústecko a mimo stanovené trasy, kam jezdí vlastními vozy, je možnost zaslat bedýnky přepravní společností PPL (Svět Bedýnek, n.d.)" měla být oddělena do samostatného větného celku (Mimo stanovené trasy,...).

Za řadovými číslovkami se píší tečky (10. - 21. hodinou).

Slovo "zpravodajské" má mít koncovku -m.

Pojem "něco podobného" není v uvedeném kontextu pro odbornou práci vhodný.

2.6.2.4 - Angus Burger je nutno psát stále stejně (dle webu je přípustná kombinace ANGUS BURGER i angus burger, nikoli však Angus burger).

str. 21 - výraz "farmářský" na čtvrtém řádku zdola má mít koncovku -ch.

část 4 - Výsledky - str. 26 - otázka č. 10 - Počáteční písmeno otázky má být typu "BOLD" (tučné)

Str. 28 dole - před "kam" má být čárka.

Str. 29 dole - 30% - má být 30 %

Str- 30 (nahore) - slovo "zas" má mít koncovku -e

Str. 31 - věta "Pouze výjimečně se stane, že se musí s dodavatelem rozloučit." není vhodná pro odborný text, byť je významově správně.

Obecně k otázkám pro franchisory - některé věci jsou konstatovány v rodě trpném, jiné v rodě činném. Není zcela zřejmé, jak konkrétně respondenti odpovídali, neboť je uveden přepis (možný subjektivní pohled autorky, jakožto osoby přepisující stanoviska respondentů).

Str. 33 - slovo "Přičemž" mělo být nahrazeno výrazem "Přitom", popřípadě mělo být zcela vypuštěno.

Str. 36 - v samotné otázce č. 5 je první písmeno (A) nadbytečné a nemá se zde vyskytovat.

Str. 39 - otázka č. 11 - není nutné znovu opakovat čtenáři, že je právě v otázce č. 11. Lze předpokládat, že čtenář je způsobilý a textu porozumí. Podobně na str. 41 u otázky č. 15. Obdobně platí i pro některé další otázky.

Str. 49-50: Zásobování produkty od smluvních dodavatelů pak ve 4 případech provádí sám franchisor a ve 12 částečně franchisor. Do všech prodejen Sklizen (5) a do 3 území Světa Bedýnek provádí jednotlivý farmář přímý závoz. Slovo "Sklizen" má mít koncovku "-a", pokud je název "Sklizeno" sklonný. Pokud ne, má být "Sklizeno".

- slovo "jednotlivý" má mít koncovku -í, neboť se pojí do kontextu se slovem farmář v 1. osobě plurálu.

K částem 4.5 a 4.6 byla vhodná srovnávací tabulka, která mohla být rozdělena ještě i dle jednotlivých franchizových (zde analyzovaných) konceptů. Jednalo by se patrně o nejkomplexnější porovnání v této práci, pokud vezmeme v úvahu, že se zde dalo porovnat porovnatelné, tedy shodné znění otázek.

Str. 60 - seznam pramenů

Angus Burger, Americká třída, Plzeň. (n.d.) [cit. 2015-01-27]. Dostupné z www:

<http://www.angusburger.cz/provozovny/plzen/americka/>

Odkaz je správně, provozovna se však na Americké třídě nenalézá. Telefon uvedený v kontaktech pouze vyzvání, dle webu je provozovna v Olympii. Skutečnost, proč tomu tak je, uvádíte i v DP na str. 21 v části 2.6.2.4. Fakt, že v odkazu je matoucí informace, neboť odkaz končí nesvědčí o důvěryhodnosti.

Není bez zajímavosti, že provozovatel tvrdí, že nikde není o provozovně na Americké třídě již zmínka, a to ani v odkazu, který je uveden výše. (Oponentovi odpověděla jednatelka e-mailem dne 22.9.2015 ve 12:42 h.) Skutečnost, že lze vysledovat provozovnu Plzeň-Americká přímo právě z onoho odkazu společnost zřejmě neřeší.

Zde je třeba poukázat opět na náročnost samotného šetření, tedy vedení rozhovorů, respektive dotazníkového šetření. Na druhou stranu se jednalo o značné množství otázek, což mohlo oslovené subjekty odradit, stejně jako skutečnost, že odpovědi by franchisant mohl porušit smlouvu.

Na str. 63 je v nadpise článku ve slově "Bedýnek" velké "B", ačkoli ve zdrojovém dokumentu je malé "b". S ohledem na fakt, že jde o rozhovor, nelze předpokládat změnu ze strany správce webu, nicméně nelze ji ani jednoznačně vyloučit.

Libovická, L. (2014). Jak se žije ve světě Bedýnek. [online]. In Infokompas.cz [cit. 2015-1-27].

Dostupné z www: <http://www.infokompas.cz/jak-se-zije-ve-svete-bedynek/>

Str. 62 - nevhodná rozteč (malá) mezi dvěma odlišnými prameny

Str. 65 - Seznam použitých pramenů - nestejná rozteč mezery mezi dvěma posledními prameny na stránce (rozteč mezi odstavci)

Není uveden pramen "Mendelson" definovaný v zadání

Str. 67 - v seznamu chybí čísla stran, na nichž se objekt (tabulka, graf, příloha) nachází a nejsou funkční hypertextové odkazy.

Str- 68 a 69 - Příloha 1 - zarovnání. uvozující nadpis na str. 68 dole má být na další straně.

Příloha 2 str. 70 - v úvodním textu má být za číslovkou 15 mezera. Na konci první otázky má být otazník.

Obecně - v uvedené příloze jsou některé otázky, resp. jejich části nevhodně umístěny na dvou různých stranách (vyplatilo se umístit celou otázku, včetně všech možností, na jednu stranu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V části 2.4.1 na str. 7 uvádíte pojem "vagonový pendleři", za nímž má věta po čárce přejít v další pokračování (nemá být tečka a nová věta, obdobná chyba je na str. 16). Pokuste se vysvětlit význam slova "pendler" tehdy a nyní, neboť v současnosti má tento výraz význam poněkud jiný.

Na konci prvního odstavce části 2.4.1 na str. 7 je souvětí tohoto znění: "Když se franchising poprvé v roce 1955 použil ve Velké Británii, odstartoval tento krok průnik amerického franchisingu do Evropy v šedesátých letech minulého století."

Minulým stoletím je nepochybně míněno století dvacáté. Pokuste se však definovat časové rozmezí, jež je souhrnně nazýváno "šedesátá léta".

Str. 9 - vysvětlete údaje z textu pod tabulkou "Tabulka 1": číslovka 130 (subjektů v ČR) - žádný takový údaj není totiž z tabulky zřejmý; dále vysvětlete průměr (změnu) v % mezi roky 2007 a 2009 ve výši 8,1 %, neboť tato změna rovněž není zřejmá.

Text pod Tabulkou 1 je zavádějící v tom, že reflektuje změnu za 3 roky, přičemž čtenář nemůže tušit, zda jde o roky v tabulce uvedené, popřípadě o tříleté meziroční srovnání a je tak potřeba období "o rok delší".

Pokud jde výhradně o období z tabulky (2007-2009), vysvětlete, prosím, odlišnosti v datech.

Dovedla byste zdůvodnit, co je příčinou tak vysokého počtu franchisových značek v takové zemi, jakou je Severní Korea, jakož i to, proč veškeré názvy států (v Tabulce 2) uvádíte česky, zatímco pojem "Canada" tomuto schématu neodpovídá?

Na str. 16 je uveden pramen Brániková (2015), zatímco v seznamu pramenů je u tohoto pramene rok 2014. Který letopočet je správný?

Na konci prvního odstavce části 2.6.2.2 (str. 17) jsou uvedeny různé certifikace - certifikační značky. Dokázala byste přiřadit ke každé takové "značce" příslušnou certifikační autoritu, tedy subjekt, který certifikaci vydává/stvrzuje/zaštiťuje?

Obecně k provedenému šetření ve vztahu k respondentům: Z odpovědí franchisorů je zřejmé, že často nezodpověděli část otázky (zejména u otázek typu "Pokud ano, uveďte jak..."), např. otázka č. 9. Snažila jste se oslovené subjekty kontaktovat za účelem doplnění odpovědi? Pokud ano, s jakým výsledkem?

Otázka 17 (str. 27) je zaměřena na tzv. BIO kvalitu. Pokuste se pojem definovat (ve smyslu, kdy o BIO kvalitu jde a kdy nikoli, popř. co je BIO produkt apod.).

Dále je zde uvedeno, že Svět bedýnek má centrální sklad. Kde se tento sklad nachází? Je pro farmáře (dodavatele) ekonomicky výhodné dodávat právě výhradně do tohoto skladu?

Pokuste se shrnout výhody a nevýhody (jednoho) centrálního skladu.

Jakým způsobem je ověřitelný údaj z odpovědi na otázku 27 na str. 29?

Byly dotazníky (včetně odpovědí) opravdu tak rozsáhlé, aby nemohly tvořit přílohu této práce? (Naopak samotný prázdný dotazník přiložen být nemusel, je-li v textu.)

Str. 54 - v návrzích není obsažena nutnost zlepšení image, popř. vzhledu, resp. uživatelské přívětivosti webových prezentací analyzovaných franchiz. Z jakého důvodu???

Datum: 22.09.2015

Podpis oponenta diplomové práce