



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra účetnictví a financí

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Finanční benchmarking dvou zemědělských podniků

Vypracovala: Bc. Aneta Krausová

Vedoucí práce: Ing. Jaroslava Pražáková, Ph.D.

České Budějovice 2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Aneta KRAUSOVÁ**
Osobní číslo: **E13935**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Řízení a ekonomika podniku**
Název tématu: **Finanční benchmarking dvou zemědělských podniků**
Zadávací katedra: **Katedra účetnictví a financí**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je identifikovat příčiny rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace porovnávaných podniků.

Metodický postup:

1. Provést finanční analýzu obou podniků za 5 let.
2. Provést analýzu aktuální situace obou podniků po stránce řízení a procesů.
3. Vyhodnotit rozdíly ve výsledcích finanční analýzy za použití metod mezipodnikových srovnání.
4. Stanovit doporučení na základě lepších dosažených výsledků jednoho podniku stanovit postupy vedoucí k nápravě horších výsledků druhého podniku.

Osnova:


1. Úvod; 2. Literární přehled; 3. Metodika a cíl práce; 4. Charakteristiky obou podniků; 5. Výsledky finanční analýzy obou podniků a provedení mezipodnikového srovnání; 6. Vyhodnocení výsledků a stanovení doporučení pro zlepšení zjištěného stavu; 7. Závěr; 8. Seznam použité literatury; 9. Seznam tabulek, obrázků a zkratk; 10. Přílohy (v případě potřeby).

Rozsah grafických prací: Dle potřeby.
Rozsah pracovní zprávy: 50-60 stran
Forma zpracování diplomové práce: tištěná
Seznam odborné literatury:


Dluhošová, D. (2011). *Finanční řízení a rozhodování podniku*. Praha: Ekopress.
Gurčík, L. (2002). G-index - metoda predikce finančního stavu
poľnohospodárskych podnikov. *Agricultural Economics*, 48(8), 373 - 378.
Holečková, J. (2008). *Finanční analýza firmy*. Praha: Aspi.
Kislingerová, E. (2005). *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C. H. Beck.
Nenadál, J., Vykydal, D., & Halfarová, P. (2011). *Benchmarking: Mýty a skutečnost. Model efektivního učení se a zlepšování*. Praha: Management Press.
Neumaierová, I. et al. (2005). *Řízení hodnoty podniku*. Praha: Profess Consulting.
Sedláček, J. (2007). *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press.
Svatoš, M. (2008). *Ekonomika agrárního sektoru*. Praha: PEF ČZU.
Vernimmen, et al. (2011). *Corporate Finance (Theory and Practice)*. Chichester: Wiley.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jaroslava Pražáková, Ph.D.
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání diplomové práce: 3. března 2014
Termín odevzdání diplomové práce: 15. dubna 2015


doc. Ing. Ladislav Rolínský, Ph.D.
děkan

L.S.


doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. března 2014

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponenta práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 20. 3. 2015

Bc. Aneta Krausová

Poděkování

Děkuji vedoucí své diplomové práce, Ing. Jaroslavě Pražákové, Ph.D., za její ochotu, trpělivost, podněty a věcné připomínky.

Taktéž velké poděkování patří jednatelům podniků Silo Střednice, spol. s r.o. a Zemědělské společnosti Stránka, spol. s r.o. Vážím si dlouhodobé součinnosti a možnosti navázání na mou bakalářskou práci v těchto podnicích. Jsem si vědoma, že bez poskytnutí a zveřejnění dat, by tato práce nikdy nebyla dokončena.

OBSAH

1	ÚVOD	4
2	LITERÁRNÍ PŘEHLED	6
2.1	Finanční analýza	8
2.1.1	Předmět, účel a cíl finanční analýzy	8
2.1.2	Zdroje informací pro finanční analýzu	11
2.1.3	Metody a ukazatelé finanční analýzy	14
2.2	Mezipodnikové srovnání a jeho metody	24
2.3	Benchmarking a benchlearning	27
2.4	Shrnutí literárního přehledu	31
3	METODIKA A CÍL PRÁCE	33
3.1	Stanovení postupu diplomové práce	33
3.2	Výběr metod a ukazatelů pro sestavení diplomové práce	34
3.2.1	Výběr metod a ukazatelů finanční analýzy	35
3.2.2	Mezipodniková srovnání (benchmarking) obou společností	40
4	CHARAKTERISTIKA OBOU PODNIKŮ	42
4.1	Základní informace	42
4.2	Předmět podnikání	45
4.3	Organizační a věková struktura	45
4.3.1	Organizační struktura	45
4.3.2	Věková struktura	45
4.4	Velikostní zařazení obou podniků	47
4.4.1	Velikostní zařazení dle výměry zemědělské půdy	47
4.4.2	Velikostní zařazení dle ekonomické velikosti v ČR	47
4.4.3	Velikostní zařazení dle ekonomické velikosti v EU	48

4.5.	Bonitní vyhodnocení obhospodařované zemědělské půdy dle BPEJ a k.ú.	48
5	VÝSLEDKY FINANČNÍ ANALÝZY OBOU PODNIKŮ A PROVEDENÍ MEZIPODNIKOVÉHO SROVNÁNÍ	49
	FINANČNÍ ANALÝZA	49
5.1.	Analýza stavových (absolutních) ukazatelů	49
5.1.1.	Analýza rozvahy	49
5.2.	Analýza tokových a rozdílových ukazatelů	51
5.2.1.	Analýza výkazu zisku a ztrát	51
5.2.2.	Analýza rozdílových ukazatelů (fondů)	52
5.3.	Analýza poměrových ukazatelů	53
5.3.1.	Analýza rentability	53
5.3.2.	Analýza likvidity	55
5.3.3.	Analýza zadluženosti	56
5.3.4.	Analýza produktivity práce	59
5.4.	Souhrnné indexy hodnocení	60
5.4.1.	Bonitní modely	60
5.4.2.	Bankrotní modely	63
5.5.	Mezipodnikové rovnání	65
5.5.1.	Jednorozměrné metody	65
5.5.2.	Vícerozměrné metody	67
6	VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A STANOVENÍ DOPORUČENÍ PRO ZLEPŠENÍ ZJIŠTĚNÉHO STAVU	71
6.1.	Vyhodnocení výsledků benchmarkingu obou podniků	71
6.1.1.	Srovnání výsledků finanční analýzy stavových (absolutních) ukazatelů	71
6.1.2.	Srovnání výsledků finanční analýzy fondů finančních prostředků	78
6.1.3.	Srovnání výsledků finanční analýzy hospodářských výsledků a rentability	80

6.1.4 Srovnání výsledků finanční analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu	89
6.1.5. Srovnání výsledků analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti	92
6.1.6 Srovnání výsledků finanční analýzy produktivity práce a průměrné mzdy ...	96
6.2. Stanovení doporučení pro zlepšení zjištěného stavu obou podniků	98
7) ZÁVĚR	101
8) SUMMARY	103
9) SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	105
10) SEZNAM TABULEK, SCHÉMAT, ZKRATEK	
11) PŘÍLOHY A JEJICH SEZNAM	

1 ÚVOD

Diplomová práce je zaměřena na finanční benchmarking dvou zemědělských společností, patřící do finančního řízení podniků.

Finanční řízení dle Nývltové a Mariniče (2010) ve své podstatě spočívá ve výběru optimální varianty získávání externích (a následně i interních) zdrojů financování a jejich užití z hlediska základních finančních cílů podnikání a s přihlédnutím k různým omezujícím podmínkám (např. kde sehnat kapitál, kam kapitál investovat, jak vytvořit rozdělený zisk).

Nezbytnou součástí finančního managementu je rovněž měření a hodnocení finanční výkonnosti prostřednictvím finanční analýzy a oceňování.

Cílem diplomové práce je identifikovat příčiny rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace porovnávaných podniků. Motivací ke zpracování práce byla předchozí znalost podniků, jejich zájem o porovnání, nedostatek informací o výsledcích finanční analýzy a benchmarkingu na úrovni podniků v zemědělství a obecně nižší četnost zpracování tohoto tématu v odvětví zemědělství, zejména benchmarkingu.

Povzbudivá při zpracování práce byla ochota analyzovaných firem pro spolupráci na práci, zájem o výsledky práce, jejich porovnání s krátkodobými a dlouhodobými záměry obou společností, tak jak vyplývají z rozhodnutí valných hromad. Názory manažerů na využití benchmarkingu byly zahrnuty do třetí části práce metodika a postup. Pozitivní byla i skutečnost, že umožnily finanční analýzu a benchmarking pod jejich plnými jmény – názvy.

Pro splnění hlavního tématu a cíle práce bude zapotřebí identifikovat příčiny rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace porovnávaných podniků. Bude náročné z doporučené a další literatury se seznámit a uvést v literární rešerši poznatky související s tématem a cílem práce.

V literární rešerši bude věnována pozornost i dosud zpracovaným diplomovým a bakalářským pracím na téma benchmarkingu.

Nebylo rovněž snadné, ale nutné seznámit se specifiky odvětví zemědělství, výrobními i finančními. Jsou odlišné od všeobecnosti studia a ostatních odvětví hospodářství a služeb.

Práce v souladu se zadáním byla rozdělena do deseti kapitol, včetně seznamu použité literatury, seznamu tabulek, schémat, zkratk a seznamu příloh. Hlavní pro téma práce a cíl práce je pátá část, výsledky finanční analýzy a šestá část benchmarking obou společností a stanovení doporučení pro zlepšení zjištěného stavu.

V metodice práce bude rozpracován metodický postup ze zadání údajů o diplomové práci. Pro zpracování diplomové práce jsem si zvolila společnosti střední velikosti z důvodů uvedených v metodice. Charakteristika společností bude rozšířena o hodnocení zemědělské půdy a personální strukturu zaměstnanců vč. porovnání s údaji v odvětví zemědělství. Oba tyto výrobní faktory sehrávají v odvětví zemědělství významnou úlohu. Rovněž tak při vzájemném hodnocení podniků, při jejich výběru pro benchmarking. U půdy jde o její kvalitu, která je ohodnocována v ukazatelích BPEJ – bonitované půdně ekologické jednotky. Tato bonita vyjadřuje hlavní půdní a klimatické podmínky s rozhodujícím vlivem na produkci plodin, ale i jejich kvalitu a tím velikost tržeb.

V diplomové práci bude zpracována podrobná finanční analýza obou podniků, která bude sloužit k identifikaci rozdílů a jejich příčin ve vývoji a stavu finanční situace.

Kapitoly, resp. podkapitoly diplomové práce budou vždy ukončeny shrnutím výsledků a souvisejícím zjištěním. Z těchto výsledků a zjištění vyplynou některé rozdíly mezi těmito společnostmi, ke kterým budou stanovena doporučení pro zlepšení zjištěného stavu.

Vzhledem k tomu, že jde o dvě srovnatelné společnosti, vhodné pro benchmarking, patřící mezi nejlepší v okrese i kraji při hodnocení FADN, nelze očekávat snadné zjištění významných rozdílů.

2 LITERÁRNÍ PŘEHLED

Z literárních zdrojů jsou využity zejména části těchto zdrojů týkající se téma práce. Tak byly upřednostněny části zdrojů k finanční analýze, mezipodnikovému srovnávání a benchmarkingu. Obecná témata ze zdrojů dotvářejí a zpřehledňují práci.

Literární přehled se rovněž nezabývá analýzou vnitřního prostředí a jeho funkcionálními oblastmi, které mají hlavní vliv v rámci řízení podniku na finanční výsledky. To platí specificky pro odvětví zemědělství. Mimo obecné funkcionální oblasti odvětví v zemědělství, výroba, marketing, úroveň řízení, lidské zdroje, to platí zejména pro výrobní prostředky půdu, osiva, hnojiva, chemické ochranné prostředky.

U uvedených funkcionálních oblastí vnitřního prostředí nutno odkázat na autory Rolínek (2003); Tichá & Hron (2007); Jakubíková (2008); Tomek & Vávrová (2000). Ke správným závěrům finanční analýzy lze dojít jen spolu s analýzou vnitřního prostředí a jeho funkcionálních oblastí.

To v literárních zdrojích uvádějí i Knápková & Šteker (2013) když zdůrazňuje, že finanční analýzu je nezbytné začlenit do uceleného systému měření a řízení výkonnosti podniku. Autoři Nývltová & Marinič (2010) rovněž spojují finanční analýzu s fundamentální analýzou vnitřního a vnějšího ekonomického prostředí.

Wagner (2009) ve své publikaci Měření výkonnosti uvádí potvrzující názory souvislostí finanční analýzy a ostatního prostředí autorů.

Dluhošová, Vykydal, & Halfarová (2010) uvádí, že do finanční analýzy je nezbytné promítnout objem a kvalitu výroby, úroveň marketingové a obchodní činnosti, inovační aktivity a další podnikové činnosti.

V rámci charakteristiky podniků byla věnována pozornost vyhodnocení kvality základního výrobního prostředku v zemědělství, a to půdě, vyhodnocením v následující části práce.

Literární přehled se nezabývá v obecné rovině zdroji finančními analýzy. Mezi ně jsou zařazovány výkazy, roční závěrky, přílohy k ročním závěrkám, výroční zprávy, statistické výkazy, účetní evidence majetku, podnikové evidence výroby, personální evidence apod. Předpokládá jejich znalost a v další části práce uvádí některé finanční zdroje za analyzované období (rozvaha, výkaz zisku a ztrát).

Tichá & Hron (2007) k analýze podniku, jeho vnějšího a vnitřního prostředí zdůrazňují “principy homeostáze – udržování rovnovážného stavu podnikatelských subjektů s prostředím, jejich vzájemné ovlivňování a přizpůsobování působícími faktory.“

Autoři poukazují na rozdílné proporce funkcí subjektů národního hospodářství, u podniku v poměru funkcí ekonomická 30 %, sociální 30 %, technologická 20 % a ekologická 20 %. Rozvíjejí i myšlenky vztahů malých a velkých podnikatelských subjektů dle koncentrace kapitálu k prostředí. Úspěšnost jednotlivých podnikatelských subjektů podmiňují uvedenými faktory, ale především stupněm využíváním vnitřních a vnějších zdrojů přírodně technických a lidských. Mezi metody analýzy vnitřního prostředí řadí metody ekonomické a finanční analýzy. U jejich měření zdůrazňují trendy výsledků v časových řadách, které považují ze strategického hlediska za mnohem důležitější než absolutní hodnoty.

Za nejrozšířenější metodu analýz uvádějí finanční analýzu s nejčastějším postupem analýzy finančních ukazatelů. Ve své práci Strategické řízení dále rozvíjejí teorie analýz jednotlivých funkcionálních oblastí a benchmarkingu – učící se organizace.

Boháčková & Brožová (2010) se ve své práci Ekonomika agrárního sektoru, zabývají specifickým charakterem podnikání v zemědělství. K objektivnímu hodnocení této specifčnosti přispívají dělením na specifikace vztažené k procesu výroby nebo k procesu fungování trhu.

K procesu výroby autorky Boháčková & Brožová (2010) objektivně řadí působení přírodních sil (klíma, půdní podmínky, poloha podniků z hlediska nadmořské výšky a biologický charakter výroby, práci s živými organismy).

Rovněž se zabývají vědomými faktory v zemědělství, půdou, jejich strukturou, využitelností, oceňováním, prací, kapitálem a jejich hodnocením včetně metodiky The Farm Accountancy Data Network (dále jen FADN), ekonomickou efektivností a finanční stabilitou. Přiřazují hodnocení intenzity, efektivnosti, rentability, finanční stability (zadluženosti, finanční samostatnosti).

Svatoš (2008) úvodem k části práce o vybraných ukazatelích výkonnosti odvětví v zemědělství analyzuje vztahy a postavení odvětví, státu a trhu. Vztahy odvětví a evropské integrace. Hodnotí produkční a mimoprodukční funkce v zemědělství.

V rámci produkční funkce analyzuje produkční faktory: půdu, práci a kapitál. U půdy včetně jejího oceňování úřední cenou, tržní cenou a produkčním oceňováním BPEJ. U faktoru půda se dále zabývá její charakteristikou v ČR, bilancí výměry, kategorizací do oblastí a trhů.

Dále autor analyzuje podrobněji produkční faktor práce a faktor kapitál. V rámci něho ukazatelé výkonnosti odvětví, jejich přednosti a nedostatky. Zabývá se problémem důchodové disparity agrárního sektoru a udržitelného rozvoje, kritérií trvalého udržitelného rozvoje v zemědělství.

2.1. Finanční analýza

2.1.1 Předmět, účel a cíl finanční analýzy

Předmět

Pro charakteristiku předmětu finanční analýzy byly do literárního přehledu vybrány názory následujících autorů.

Dle Dluhošové, Vykydala, & Halfarové (2010) finanční analýza představuje významnou součást komplexu řízení podniku. Přitom pro hodnocení finanční situace a výkonnosti podniků se využívá celá řada poměrových ukazatelů. Smyslem využití ukazatelů je posoudit a zhodnotit finanční situaci podniků a formulovat doporučení pro jeho další vývoj.

Růčková & Marinič (2011) definuje finanční analýzu jako systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech. Finanční analýzy tak současně v sobě zahrnují hodnocení firemní minulosti, současnosti a předpovídání budoucích finančních podmínek.

Knápková & Šteker (2013) charakterizuje finanční analýzu jako nástroj pro řízení podniku. Finanční analýza by tak měla sloužit zejména k informaci o tom, jak dnešní situace může ovlivnit budoucí vývoj podniku a co je potřebné pro zlepšení finanční situace udělat. Neměla by jenom konstatovat současný stav a porovnávat jej se stavem v minulosti a s jinými podniky. Ukazuje se proto jako nezbytné začlenit finanční analýzu do uceleného systému měření a řízení výkonnosti podniku.

Do finanční analýzy Dluhošová, Vykydal, & Halfarová (2010) promítá objem a kvalitu výroby, úroveň marketingové a obchodní činnosti, inovační aktivity a další podnikové činnosti. Finanční analýzu rozděluje na tři na sebe navazující postupné fáze:

diagnózu základních charakteristik (indikátorů) finanční situace, hlubší rozbor příčin zjištěného stavu, identifikaci hlavních faktorů nežádoucího vývoje a návrh opatření ke zlepšení stavu.

Účel

Účelem finanční analýzy, dle autorky, Knápková & Šteker (2013) je komplexní zhodnocení finanční situace podniku. Analýza pomáhá odhalit, zda je podnik dostatečně ziskový, zda má vhodnou kapitálovou strukturu, zda využívá efektivně svých aktiv, zda je schopen včas splácet své závazky a celou řadu dalších významných skutečností. Průběžná znalost finanční situace firmy umožňuje manažerům správně se rozhodovat při získávání finančních zdrojů, při stanovení optimální finanční struktury, při alokaci volných peněžních prostředků, při poskytování obchodních úvěrů, při rozdělování zisku apod. Znalost finančního postavení je nezbytná jak ve vztahu k minulosti, tak – a to zejména – pro odhad a prognózování budoucího vývoje. Těžko si lze představit kvalitního manažera podniku, který nemá představu o tom, jaké rentability jeho podnik dosahuje, jaká je průměrná doba splatnosti pohledávek, jakou přidanou hodnotu vytvářejí jeho zaměstnanci apod. Výsledky finanční analýzy slouží nejenom pro vlastní potřebu firmy, ale i pro uživatele, kteří nejsou součástí podniku, ale jsou s ním spjati hospodářsky, finančně apod.

Kislingerová, Hnilica, & Smetana (2008) k účelu finanční analýzy uvádějí, že v žádném případě není pouze aplikací několika dobře známých postupů, ale mnohem spíše cyklem, kdy se v každém kroku může objasnit nějaká důležitá souvislost, která nám umožní firmu vidět poněkud jinak a donutí nás některé předchozí kroky přehodnotit. I výběr ukazatelů by neměl obsahovat všechny možné typy, ale pouze ty, které jsou pro pochopení situace firmy podstatné. Pokud se jedná o výstup, tak při každé finanční analýze je podstatné se soustředit na srozumitelnost, se kterou zjištěný stav je prezentován okolí.

Knápková & Šteker (2013) shrnuje účel finanční analýzy:

- slouží ke komplexnímu zhodnocení finanční situace v podniku, je nedílnou součástí podnikového řízení
- slouží jako zdroj pro další rozhodování a řízení nejenom manažerů podniku, ale i investorů, obchodních partnerů, státních institucí, zahraničních institucí, zaměstnanců, auditorů, konkurentů, burzovních makléřů

- pro kvalitní zpracování je potřebné mít přístup k informacím podniku
- možnosti přístupu k informacím, a tím i hloubka zpracované analýzy se liší podle zpracovatele analýzy – interního nebo externího analytika
- k významným zdrojům, dat a informací patří zejména účetní výkazy, výroční zprávy, odborný tisk, ekonomické statistiky.

Cíl

Dluhošová, Vykydal, & Halfarová (2010) zmiňují, že hlavním cílem finanční analýzy, je pokud možno komplexně posoudit úroveň současné finanční situace podniků (finanční zdraví), posoudit vyhlídky na finanční situaci podniku v budoucnosti a připravit opatření ke zlepšení ekonomické situace podniku, zajištění další prosperity podniku, k přípravě a zkvalitnění rozhodovacích procesů.

Knápková & Šteker (2013) též poukazuje na slabé stránky finanční analýzy, které způsobují nižší vypovídací schopnost výsledku:

- vypovídací schopnost účetních výkazů, z nichž finanční analýza vychází
- vliv mimořádných událostí, kterými mohou být vstupní účetní data ovlivněna
- vysoká závislost na účetních údajích
- finanční analýza provedena „strojově“ bez přemýšlení je nebezpečná, pokud je však provedena s reálnými předpoklady a očekáváními, může poskytnout užitečné informace o finanční situaci a zdraví podniku
- finanční analýza jako nástroj pro řízení podniku by měla sloužit zejména k informaci o tom, jak dnešní situace může ovlivnit budoucí vývoj podniku a co je potřebné pro zlepšení finanční situace udělat (ukazuje se proto jako nezbytné začlenit finanční analýzu do uceleného systému měření a řízení výkonnosti podniku)

Za hlavní smysl a cíl finanční analýzy autorka Růčková & Marinič (2011) považuje připravit podklady pro kvalitní rozhodování o fungování podniku. Poukazuje na úzkou spojitost mezi účetnictvím a rozhodováním podniku, kde účetnictví předkládá do určité míry přesné hodnoty peněžních údajů, které se však vztahují k jednomu časovému okamžiku. Aby mohla být tato data využita pro hodnocení finančního zdraví podniku, musí být proto podrobena finanční analýze. Finanční analýzu z hlediska klasifikace analýz považuje za specifický typ analýzy, neboť jejích smyslem je provést zhodnocení finanč-

ního hospodaření a finančního zdraví podniku a poskytnout uživateli veškeré dostupné finanční informace o firmě.

Nývltová & Marinič (2010) k analýze celkové finanční výkonnosti podniku předpokládají provedení fundamentální (kvalitativní) ekonomické analýzy a technické (kvantitativní) ekonomické analýzy.

Nývltová & Marinič, 2010; Růčková (2011) objasňují následovně smysl těchto analýz. Fundamentální analýza je zaměřena na hodnocení vnitřního a vnějšího ekonomického prostředí podniku v právě probíhající fázi životnosti a s ohledem na základní cíl podniku. Technická analýza využívá matematicko-statistický aparát, jakož i další algoritmizované nástroje sloužící k zpracování základních ekonomických ukazatelů. Ukazatelé jsou veličiny a indikátory - věcně, v čase a prostoru statisticky měřitelné. Při vzájemném srovnávání hodnot jednotlivých ukazatelů nám často nejde pouze o samotný výsledek, to je o velikost rozdílnosti hodnot porovnávaných veličin, ale také o definici příčinných faktorů (činitelů) a intenzitu jejich působení na výsledný jev, vyjádřený konkrétním ukazatelem.

2.1.2 Zdroje informací pro finanční analýzu

Za základní zdroje finanční analýzy jsou považovány finanční výkazy, rozvaha a výkaz zisku a ztrát, roční závěrky a výroční zprávy. K jejich využití autoři dále uvádějí:

Knápková & Šteker (2013) za základní zdroje dat představuje účetní výkazy podniku – rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu, příloha k účetní závěrce. Řadu cenných informací obsahuje také výroční zpráva. Čerpat informace lze dále ze zpráv samotného vrcholového vedení podniku, ze zpráv vedoucích pracovníků či auditorů, z firemní statistiky produkce, poptávky, odbytu či zaměstnanosti, z oficiálních ekonomických statistik z burzovního zpravodajství, z komentářů odborného tisku, z nezávislých hodnocení a prognóz.

Dluhošová, Vykydal & Halfarová (2010) za výchozí a základní zdroje považuje především následující výkazy:

- výkazy finančního účetnictví, které lze jinak označit i jako výkazy externí, protože poskytují informace zejména externím uživatelům. Podávají přehled o stavu a struktuře majetku a zdrojích jeho krytí (rozvaha), o tvorbě a užití výsledku hospodaření (výkaz zisku a ztráty) a konečně o pohybu peněžních toků (výkaz Cash Flow)

- výkazy vnitropodnikového účetnictví, které nepodléhají žádné jednotné metodické úpravě a každý podnik si je vytváří podle svých potřeb. Patří sem zejména výkazy zobrazující vynakládání podnikových nákladů v nejrůznějším členění, například druhové a kalkulační. Dále pak výkazy o spotřebě nákladů na jednotlivé výkony nebo v jednotlivých střediscích apod. Tyto výkazy ale mají interní charakter, nejsou veřejně dostupnými informacemi.

Růčková & Marinič (2011) pro úspěšnost a kvalitu finanční analýzy poukazuje na závislost na použitých vstupních informacích. Použité vstupní informace by měly být nejen kvalitní, ale také komplexní, aby byla podchycena, pokud možno všechna data, která by mohla jakýmkoliv způsobem zkreslit výsledky hodnocení finančního zdraví firmy. Za nejdůležitější zdroje informací v této souvislosti považuje rozvahu, výkaz zisku a ztrát a výroční zprávu. Při realizaci finanční analýzy dle autorky je nutno vždy přihlížet k tomu, aby volba metody finanční analýzy byla účelná, spolehlivá a v neposlední řadě, aby byla přiměřená z hlediska nákladů. Ve finanční analýze se tak můžeme setkat se dvěma stupni analýz: jednodušší elementární metody finanční analýzy zahrnující analýzu stavových ukazatelů, analýzu rozdílových a tokových ukazatelů, přímou analýzu intenzivních ukazatelů a analýzu soustav ukazatelů. Druhý stupeň se složitějšími a vyššími metodami finanční analýzy zahrnuje matematicko-statistické metody a nestatistické metody.

Knápková & Šteker (2013) hodnotí kvalitu informací, vyhodnocení výsledků finanční analýzy a z ní vyplývající doporučení následovně:

Kvalita získaných informací se odráží v přesnosti a vypovídací schopnosti výsledků finanční analýzy, proto by k přípravě a sběru dat měla být věnována patřičná pozornost. Z uvedených skutečností vyplývá, že není jednoduché ze získaných výsledků finanční analýzy vyvodit jednoznačné závěry o finančním zdraví a hospodaření podniku. Otázek v procesu vyhodnocení výsledků finanční analýzy vystává celá řada a chybné závěry by mohly vést ke znehodnocení analýzy a k nesprávným rozhodnutím v rámci řízení podniku. Z těchto důvodů je potřebné věnovat závěrům z finanční analýzy a doporučením z nich vyplývajícím patřičnou pozornost. V rámci vyhodnocení výsledků je nutné se zaměřit na:

- racionální posouzení dosažené výše hodnoty ukazatelů s možností využití nástrojů benchmarkingu

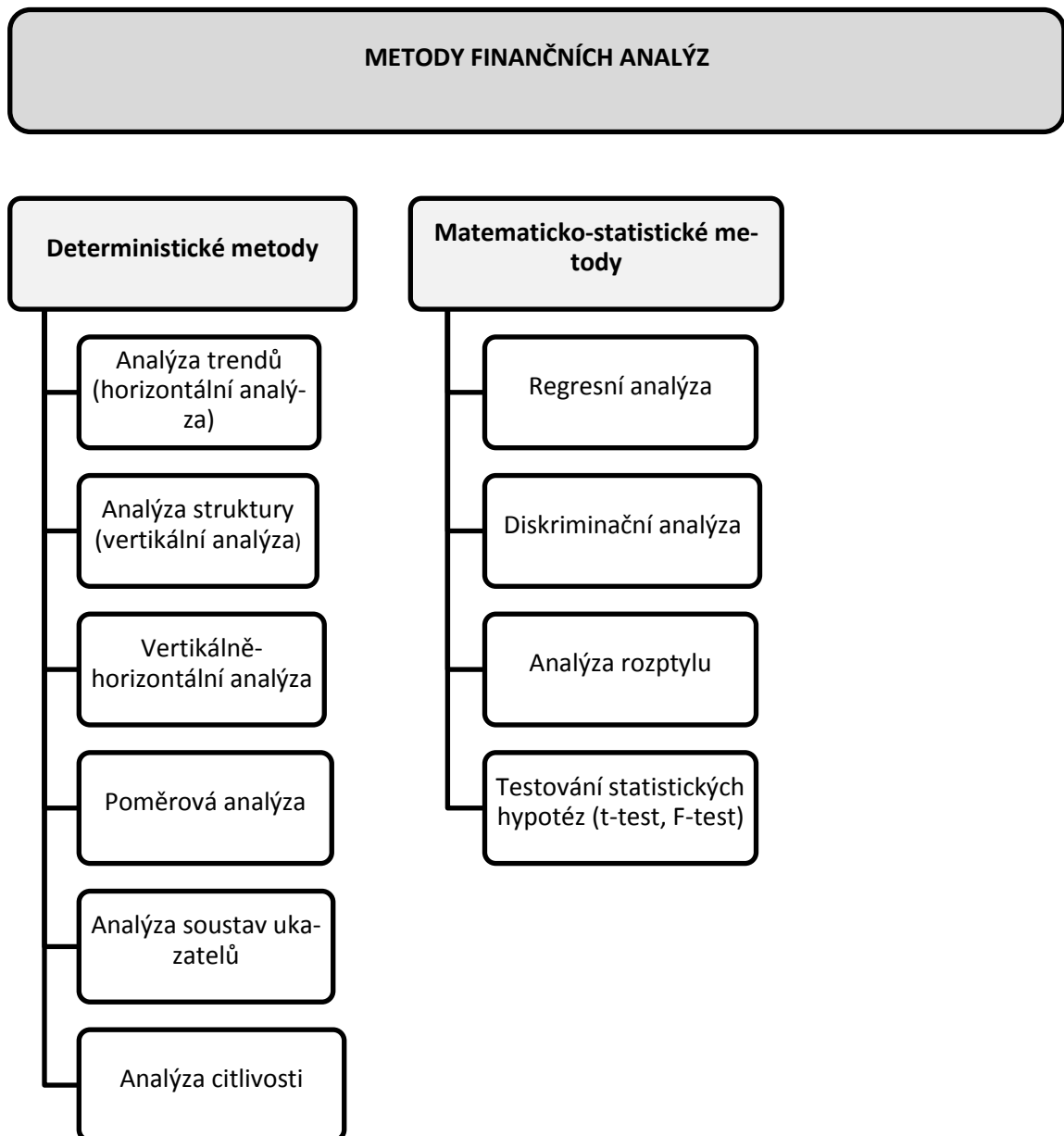
- vztahy mezi jednotlivými skupinami ukazatelů (rentability, likvidity, zadluženosti, řízení aktiv a dalšími ukazateli)
- zhodnocení finanční situace podniku a návrhy doporučení pro její zlepšení

2.1.3 Metody a ukazatele finanční analýzy

Metody používané ve finanční analýze, tak jak uvedla předchozí část práce, mají rozdílné členění.

Dluhošová, Vykydal, & Halfarová (2010) základní členění uvádí v níže uvedeném schématu.

Schéma č. 1: Členění metod finanční analýzy



Zdroj: Dluhošová, D., Vykydal, D., & Halfarová, P. (2010). *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. Praha: Wolters Kluwer.

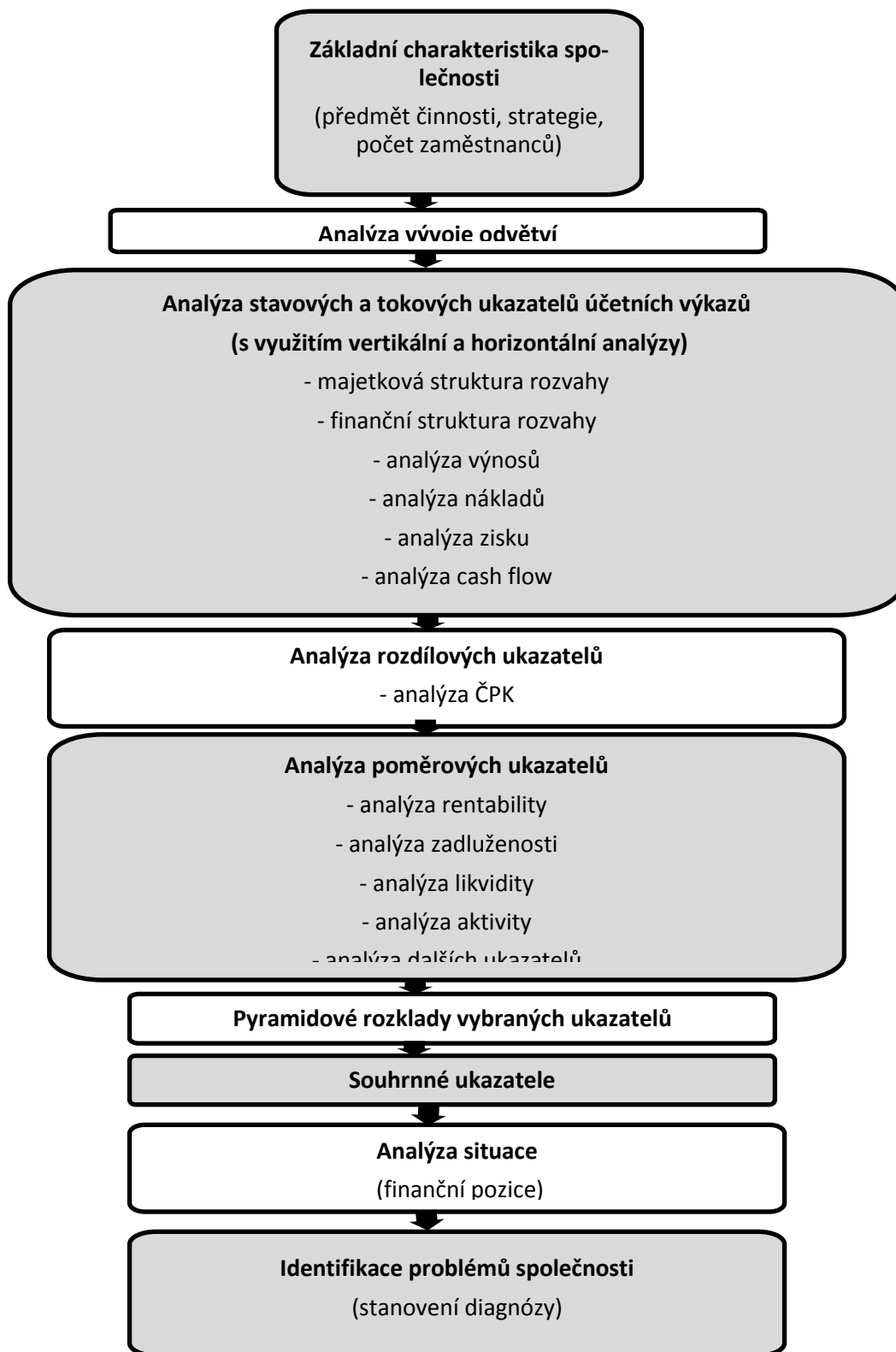
Analýza vývojových trendů (horizontální analýza) dle Dluhošové, Vykydala, & Halfarové (2010) slouží k posouzení vývoje hodnot v čase a změn souhrnných ukazatelů (tržby, zisk, náklady, aktiva, pasiva, CF z provozní činnosti, CF z finanční činnosti, CF z investiční činnosti a další). Z časových řad může finanční analytik detailně zkoumat průběh změn a odhalovat dlouhodobé trendy významných finančních položek. Analýza struktury (vertikální analýza, procentní rozbor komponent) slouží k posouzení podílu dílčích složek ve vybraném souhrnném absolutním ukazateli včetně vývoje struktury v čase. Využívá se zejména při analýze aktiv a pasiv podniku (při rozboru majetkové a finanční struktury firem), tržeb, zisku, nákladů, složek finančních toků, případně dílčích složek ukazatelů.

Základnou finanční analýzy dle Dluhošové, Vykydala, & Halfarové (2010) je užití poměrových ukazatelů (poměrová analýza), přičemž absolutní a rozdílové ukazatele hrají určitou doplňkovou úlohu. Velikost absolutních ukazatelů závisí do značné míry na velikosti firmy a dalších faktorech a nelze je užít k mezipodnikovému srovnávání. Užitečné je srovnání vývoje vybraných absolutních ukazatelů v čase, tj. jejich růstu a poklesu v navazujících obdobích (letech, čtvrtletích, měsících).

U poměrové analýzy Knápková & Šteker (2013) zdůrazňují nezbytnost kompromisního stavu mezi ukazateli rentability, zadluženosti a likvidity. Z ukazatelů poměrové analýzy v tomto vztahu zdůrazňují výsledky ukazatelů rentability vlastního kapitálu, finanční páky a pohotové likvidity.

Knápková & Šteker (2013) uvádí následující postup při finanční analýze ve schématu:

Schéma č. 2: Postup při finanční analýze - činnost



Zdroj: Knápková, A., Pavelková, D., & Šteker, K. (2013). *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada.

Knápková, & Šteker (2013) mezi metody finanční analýzy zařazuje rovněž stejné analýzy jako Dluhošová (2010).

Růčková & Marinič (2011) uvádí, že z metodologického hlediska je však potřeba si uvědomit, že při realizaci finanční analýzy musíme dbát na přiměřenost volby metod analýzy. Rozvoj matematických, statistických a ekonomických věd umožnil, aby v rámci finanční analýzy vznikla celá řada metod hodnocení finančního zdraví firmy.

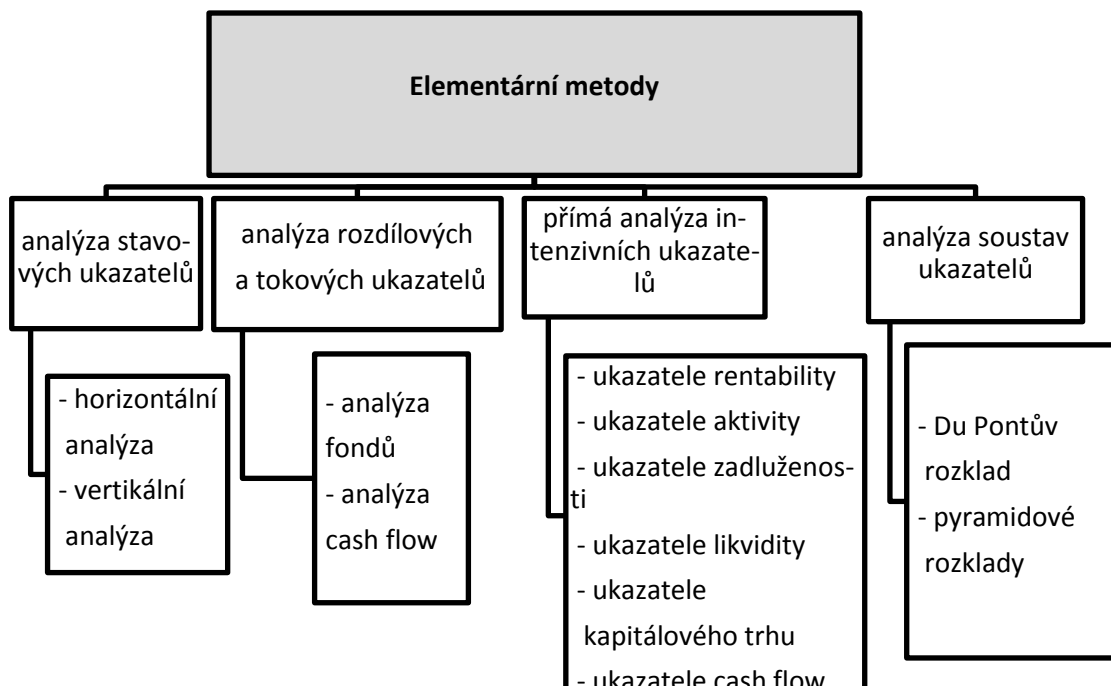
Knápková, & Šteker (2013) uvádí u jednotlivých analýz jako vhodné následující ukazatele.

V rámci analýzy stavových (absolutních) ukazatelů uvádí analýzu majetkové a finanční struktury s využitím horizontální analýzy (analýza trendů) a vertikální analýzy (procentní rozbor jednotlivých dílčích položek rozvahy). Analýza tokových ukazatelů dle autorky se týká především analýzy výnosů, nákladů, zisku a cash flow opět s využitím horizontální a vertikální analýzy. U analýzy rozdílových ukazatelů je to čistý pracovní kapitál (ČPK) a čisté pohotové prostředky (ČPP). Z analýzy poměrových ukazatelů jde především o analýzu ukazatelů likvidity, rentability, aktivity, zadluženosti, produktivity, ukazatelů kapitálového trhu, ukazatelů na bázi cash flow.

Knápková & Šteker (2013) dále uvádí možnost použití i dalších ukazatelů v rámci finanční analýzy, které využívají přidanou hodnotu a její poměr k dalším determinantům (vymezeným a určeným pojmy). Rovněž další ukazatele výkonnosti zaměstnanců, a to tržby, výkony a ostatní náklady.

Autoři v odborné literatuře se shodují na zdůraznění volby metod a ukazatelů finanční analýzy s ohledem na jejich účelnost pro dosažení cíle práce, přiměřenou nákladnost zpracování a důvěryhodné informace.

Schéma č. 3: Členění metod dle Růčkové & Mariniče (c2011)



Zdroj: Růčková, P., & Marinič, P. (c2011). *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. Praha: Grada.

Růčková & Marinič (2011) člení jednotlivé analýzy v podstatě totožně jako autorky Knápková (2013) & Dluhošová (2010).

K finanční analýze autorka dále přiřazuje bonitní a bankrotní modely. Ty považuje za důležitou skupinu tvořící metody účelově vybraných ukazatelů – mají společnosti přiřadit jeden výsledný hodnotící koeficient, který do značné míry usnadní rozhodování o stabilitě či nestabilitě finančního zdraví podniku.

Růčková & Marinič (2011) za základ různých metod finanční analýzy považuje finanční ukazatele. Volba typu ukazatele je dána účelem (tady jde především o nasměrování k cílové skupině) a cílem finanční analýzy (podnikatelský záměr, benchmarking).

Dále, uvádí standardní členění ukazatelů na ukazatele absolutní, rozdílové a poměrové, resp. i ukazatele speciální.

Sedláček (2011) vyhodnocuje poměrové ukazatele jako nejoblíbenější a také nejrozšířenější metodu finanční analýzy, neboť umožňují získat rychlý a nenákladný obraz o základních finančních charakteristikách podniku. Jsou ovšem jen pomocníkem analý-

zy a interpretace jevů, jejich výpočtem však analýza nekončí, naopak spíše začíná. Můžeme je chápat jako určité síto, jež zachytí oblasti vyžadující hlubší analýzu.

Lze je sestavovat jako podílové, kdy dávají do poměru část celku a celek (např. podíl vlastního kapitálu k celkovému kapitálu), nebo jako vztahové, kdy dávají do poměru samostatné veličiny (např. poměr zisku k celkovým aktivům).

Širokou oblíbenost poměrových ukazatelů spatřuje ve vhodnosti použití k hodnocení vývoje, komparaci a jako vstupních údajů matematických modelů.

Sedláček (2011) podle oblastí finanční analýzy poměrové ukazatele člení stejně jako předchozí autorky. K nim přiřazuje ukazatele tržní hodnoty a ukazatele výrobní. Pro finanční analýzu navrhuje využití stejných ukazatelů rentability, aktivity, zadluženosti, likvidity jako Růčková & Marinič (2011). K nim přiřazuje ukazatele provozní (výrobní).

Kislingerová, Hnilica, & Smetana (2008) hodnotí ve své práci nově sledovanou skupinu ukazatelů zachycujících výkonnost podniku, ve vztahu k nákladům na zaměstnance.

K těmto ukazatelům stejně jako jiní autoři zařazují ukazatel produktivity práce z přidané hodnoty vykazované ve výkazu zisku a ztrát ve vztahu k počtu zaměstnanců. Dále ukazatel produktivity práce z tržeb k počtu zaměstnanců. Současně doporučují hodnotit podíl osobních nákladů k uvedené přidané hodnotě a průměrnou mzdu na 1 pracovníka.

Jako vrcholový ukazatel označuje Mařík (1997) a další autoři ukazatel rentability celkového investovaného kapitálu ROI.

Ukazatele poměrové analýzy likvidity, rentability a zadluženosti z literárního přehledu byly vybrány se shodnou charakteristikou od jednotlivých autorů.

Ukazatele likvidity

Likvidita určité složky majetku představuje vyjádření vlastnosti dané složky rychle a bez velké ztráty hodnoty se přeměnit na peněžní hotovost. Bývá rovněž označována jako likvidnost. Naproti tomu likvidita podniku je vyjádřením schopnosti podniku, uhradit včas své platební závazky.

Z hlediska názvu a obsahu ukazatelů uvádí užití tří základních ukazatelů:

- okamžitá likvidita = pohotové plateb. prostředky/ dluhy s okamžitou splatností

- pohotová likvidita = $(\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}) / \text{krátkodobé dluhy}$

- běžná likvidita = $\text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé dluhy}$

Okamžitá likvidita

Okamžitá likvidita představuje pohotové peněžní prostředky. Tento pojem můžeme ztotožnit s pojmem finanční majetek. Součástí krátkodobých dluhů jsou i běžné bankovní úvěry a krátkodobé finanční výpomoci. Pro okamžitou likviditu platí doporučená hodnota, v rozmezí 0,9 – 1,1.

Pohotová likvidita

Vyjadřuje schopnost podniku, vyrovnat se se svými závazky, aniž by musel prodat své zásoby. Poměr pro pohotovou likviditu by měl být 1:1, případně až 1,5:1.

Běžná likvidita

Ukazuje, kolikrát pokrývá oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Vypovídá o tom, jak by byl podnik schopen uspokojit své věřitele, kdyby proměnil veškerá oběžná aktiva v daném okamžiku na hotovost. Pro běžnou likviditu platí poměr v rozmezí 1,5 -2,5; někdy je také uváděna hodnota 2.

Čistý pracovní kapitál

Vypočítává se jako rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky.

Ukazatele rentability

Rentabilita (též výnosnost vloženého kapitálu) je měřítkem schopnosti podniku vytvářet nové zdroje, dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu. Ukazatele rentability by měly v časové řadě mít rostoucí tendenci. Obecně je rentabilita vyjadřována poměrem zisku k částce vloženého kapitálu.

Pro finanční analýzu považují autoři za nejdůležitější následující ukazatele zisku:

EBIT (zisk před odečtením úroků a daní); odpovídá provoznímu výsledku hospodaření. Využívá se pro mezinárodní srovnání.

EAT (zisk po zdanění nebo také čistý zisk); odpovídá výsledku hospodaření za běžné účetní období.

EBT (zisk před zdaněním, tedy provozní zisk již snížený nebo zvýšený o finanční a mimořádný výsledek hospodaření, od kterého ještě nebyly odečteny daně)

Pro vložený kapitál v jednotlivých poměrových ukazatelích rentability jsou používány ke zjišťování rentability nejvíce tyto ukazatele:

- ukazatel rentability celkového vloženého kapitálu (ROA)
- ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE)
- ukazatele celkového kapitálu (ROCE)
- ukazatele rentability tržeb (ROS)

ROA (rentabilita celkového vloženého kapitálu) vyjadřuje celkovou efektivnost firmy, její vydělečnou schopnost nebo také produkční sílu. Odráží celkovou výnosnost kapitálu bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly podnikatelské činnosti financovány.

$ROA = \text{zisk} / \text{celkový vložený kapitál}$

Pojmem celkový vložený kapitál, rozumíme celková aktiva.

ROE (rentabilita vlastního kapitálu) vyjadřuje výnosnost kapitálu vloženého akcionáři či vlastníky podniku.

$ROE = \text{zisk} / \text{vlastní kapitál}$

ROCE (rentabilita celkového investovaného kapitálu) vyjadřuje míru zhodnocení všech aktiv společnosti financovaných vlastním i cizím dlouhodobým kapitálem.

$ROCE = \text{zisk} / (\text{dlouhodobé dluhy} + \text{vlastní kapitál})$

ROS (rentabilita tržeb) vyjadřuje schopnost podniku dosahovat zisku při dané úrovni tržeb, tedy kolik dokáže podnik vyprodukovat efektu na 1 Kč tržeb.

$ROS = \text{zisk} / \text{tržby}$

Důvodem, který vedl k širokému používání poměrových ukazatelů dle autorů v literárním přehledu, je skutečnost, že:

- umožňují provádět analýzu časového vývoje finanční situace dané firmy (tzv. trendovou analýzu),
- jsou vhodným nástrojem prostorové (průřezové) analýzy, to je porovnání více podobných firem navzájem (komparativní analýza),
- mohou být používány jako vstupní údaje matematických modelů, umožňujících popsat závislost mezi jevy, klasifikovat stavy, hodnotit rizika i předvídat budoucí vývoj.

Nevýhodou je nízká schopnost vysvětlovat jevy.

Pro splnění cíle diplomové práce, hodnocení vývoje porovnávaných podniků, z literárního přehledu budou též uplatněny pro hodnocení období 2009 – 2013 řetězové a bazické indexy.

BONITNÍ MODELY bodovým ohodnocením stanovují bonitu hodnoceného podniku. Je u nich důležité zpracování poměrových ukazatelů.

(Růčková & Marinič, 2011) zařazuje mezi bonitní modely:

- soustavu bilančních analýz (I, II, III) podle Douchy
- Tamariho model
- Kralickův Quicktest

Pro účely práce se jevílo jako nejvhodnější použít z těchto modelů Kralickův Quicktest.

Sedláček (2011) za vhodný považuje Index bonity, který bude použit v diplomové práci.

U obou modelů ukazatele a hodnotící stupnice pro přehlednost jsou uvedeny v metodice práce.

BANKROTNÍ MODELY dle Růčkové & Mariniče (2011) mají informovat uživatele o tom, zda je v dohledné době firma ohrožena bankrotem. Vychází se totiž z faktu, že každá firma, která je ohrožena bankrotem, již určitý čas před touto událostí vykazuje symptomy, které jsou pro bankrot typické. K těm nejčastějším patří problémy s běžnou likviditou, s výší čistého pracovního kapitálu, s rentabilitou celkového vloženého kapitálu.

Růčková & Marinič, 2011; Sedláček (2011) zařazují mezi bankrotní modely mimo jiné:

- model IN – Index důvěryhodnosti
- Altmanův model (Altmanovo Z-skóre)

(Růčková & Marinič, 2011) pro Z – skóre uvádí následující rovnici a její vyhodnocení:

$$Z' = 6,56 * (\text{NWC} / \text{aktiva celkem}) + 3,26 * (\text{zadržené zisky} / \text{aktiva celkem}) + 6,72 * (\text{EBIT} / \text{celková aktiva}) + 1,05 * (\text{účetní hodnota VK} / \text{účetní hodnota závazků})$$

Interpretace:

Z-skóre > 2,6 uspokojivá finanční situace

1,1 < Z-skóre < 2,6 „šedá zóna“ nevyhraněných výsledků

Z-skóre < 1,1 firma je ohrožena vážnými finančními problémy

Kislingerová, Hnilica, & Smetana (2008) uvádějí, že metod a postupů hodnocení bonity firmy a předvídání případného bankrotu existuje nesčetně. K nejjednodušším postupům patří ukazatelové soustavy přiřazující body. Zvláště se zabývají jednoduchým, bodovým, Kralickovým systémem vyvinutým v r. 1990 a 1992. pak Altmanovým indexem důvěryhodnosti z roku 1968.

Kralickův rychlý test

Kralicek vybral z jednotlivých skupin ukazatelů čtyři ukazatele a podle jejich výsledných hodnot přiděluje firmě body. Prvním z ukazatelů je kvóta vlastního kapitálu. Vypovídá o finanční situaci firmy na celkové bilanční sumě (aktiva celkem). Druhým ukazatelem je doba splácení dluhu z cash flow, který ukazuje za jakou dobu by byl podnik schopen splatit všechny své dluhy (jak krátkodobé, tak dlouhodobé), pokud by každý rok generoval stejné cash flow. Cash flow Kislingerová a Hnilica počítají jako výsledek hospodaření za účetní období + odpisy + změna stavu rezerv. Třetím ukazatelem je rentabilita tržeb měřená nikoliv ziskem, ale cash flow. Rentabilita aktiv jako poslední čtvrtý ukazatel odráží celkovou výdělečnou schopnost podniku.

Kralickova stupnice hodnocených ukazatelů

Tabulka 1: Kralickův test – stupnice hodnocení ukazatelů

Ukazatel	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Špatně	Ohrožení
	1	2	3	4	5
Kvóta vlast. kap.	> 30 %	> 20 %	> 10 %	> 0 %	negativní
Doba splác. dluhu z CF	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
CF v tržbách	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	negativní
ROA	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	negativní

Zdroj: Kislingerová, E., Hnilica, J., & Smetana, P. (2008). *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C.H. Beck.

Altmanův index důvěryhodnosti

Kislingerová, Hnilica, & Smetana (2008) pro výpočet indexu uvádějí pět poměrových ukazatelů sestavených do rovnice. Dle výsledků rovnice a interpretace hodnoty indexu (Z faktorů) lze pravděpodobně předpovídat, zda se jedná do budoucna o prosperující firmu či o adepta na bankrot.

2.2 Mezipodnikové srovnání a jeho metody

Tato podkapitola diplomové práce uvádí názory autorů literárního přehledu na mezipodnikové srovnání, a to zejména těch metod, které byly použity jako vhodné pro benchmarking hodnocených podniků.

Knápková & Šteker (2013) uvádí nutnost srovnání tradičních ukazatelů finanční analýzy s jinými subjekty. Lze zde uplatnit postupy benchmarkingu, jež však narážejí na tyto základní problémy:

- nelze najít dva stejné podnikatelské subjekty, i když působí ve stejném oboru. Mohou mít rozdílnou velikost, kapitálovou strukturu, nést jiné riziko (např. kvůli rozdílnému zadlužení), mohou mít příjmy v podobě dotací nebo investiční pobídky, atd. Tudíž není možné srovnávání a vyvozování závěru pro přijímání opatření v podobě bezhlavého kopírování dobrých praktik.
- údaje, které jsou k dispozici, jsou neúplné nebo zkreslené různými účetními praktikami.
- nelze získat údaje podobných subjektů nebo odvětví.

Autoři uvádějí nedostupnost údajů o srovnatelných podnicích nebo jejich nedostatečný rozsah, zejména u malých a středních podniků.

Dluhošová, Vykydal, & Halfarová (2010) srovnávání považuje za základ posuzování finanční ekonomické situace firmy. Srovnávání může být prováděno:

- vůči normě
- v prostoru
- v čase.

Kislingerová, Hnilica, & Smetana (2008) zdůrazňují, že při každém mezipodnikovém srovnávání je nejdůležitější si v prvním kroku vymezit kritéria, podle

kterých budeme podniky hodnotit. Současně je podstatné zvážit, aby tato kritéria byla nezávislá. Porovnávané podniky musí tvořit vhodný celek pro porovnání.

- jednorozměrné metody

- vícerozměrné metody

Jednorozměrné metody

Ze zadání tématu diplomové práce a jako vhodné pro dané společnosti bude uplatněno srovnání v prostoru.

Srovnávání v prostoru (mezipodnikové srovnávání) charakterizuje Dluhošová, Vykydal, & Halfarová (2010) následovně:

- je srovnávání ukazatelů dané firmy se stejnými ukazateli jiných firem v určitém časovém období. Podstatné při tomto srovnávání je splnění podmínek srovnatelnosti. Základní podmínky srovnatelnosti, které musí být dodrženy, jsou časová, oborová a legislativní srovnatelnost.

Autoři Kislingerová, Hnilica & Smetana (2008) objasňují jednorozměrné a vícerozměrné metody takto:

Mezi nejtriviálnější metody patří porovnat podniky podle 1 ukazatele. Kritériem může být bilanční suma, zisk po zdanění, EBIT, počet zaměstnanců, poměrové ukazatelé, ROE, ROA, EVA apod. Je vhodné vytvořit pořadí podniků podle více ukazatelů současně.

Vícerozměrné metody

Někdy je zapotřebí přistoupit k hodnocení podniků tak, aby výsledkem nebylo pouze pořadí podle jednoho kritéria, ale abychom na základě pořadí ve více ukazatelích získali komplexnější pořadí podniků.

Vyjít můžeme např. z následující matice:

- řádky matice jsou jednotlivé podniky

- sloupce matice jsou rozhodovací kritéria.

V řádcích lze dále zohlednit váhu jednotlivých ukazatelů z hlediska jejich významu. Dále lze např. rozlišit charakter ukazatelů, který odráží, zda jsou příznivé vyšší hodnoty ukazatele (např. +1), případně zda hodnoty nižší (např. -1).

Po sestavení matice můžeme přikročit k aplikaci vybrané metody mezipodnikového srovnání. Z používaných metod byla vybrána metoda jednoduchého součtu pořadí. Nejčastěji používané jsou:

Metoda jednoduchého součtu pořadí dle Kislingerová, Hnilici & Smetany (2008)

Při aplikaci této metody seřadíme firmy v souboru podle každého ukazatele tak, že firma s nejlepší hodnotou příslušného ukazatele dostane pořadí n , následující nejlepší $n-1$, atd. Kriteriační ukazatel k vypočítáme jako jednoduchý (respektive vážený) součet pořadí. Nejlepší je ta firma, pro kterou je hodnota kriteriačního ukazatele maximální. Důležité je zahrnout do této metody vlastnosti jednotlivých kritérií.

V literárním přehledu nutno uvést i rozšiřující názory k efektivnosti, produktivitě a produkčních modelů zemědělských podniků dle Čechury (2009).

Analýza efektivnosti produkce a celkové produktivity faktorů zemědělských podniků slouží k identifikaci zdrojů a limitů růstu českého agrárního sektoru. Při analýze zdrojů a limitů růstu agrárního sektoru je důležité uvažovat simultánní přenosy pozitivních či negativních tržních signálů, šoků a vliv dalších důležitých charakteristik na vztahy mezi jednotlivými články, a tedy na jejich podobu a vývoj.

Čechura (2009) dále uvádí definici celkové efektivnosti firmy dle Farrela (1957) jako:

- ekonomickou efektivnost, která se skládá ze 2 komponent – technické efektivnosti a alokační efektivnosti. Alokační efektivnost dle cílů firmy je členěna na nákladovou efektivnost a příjmovou efektivnost.

Jinými slovy lze říci, že ekonomicky efektivní firma, jejímž cílem je maximalizace zisku, musí být technicky efektivní, inputově a outputově alokačně efektivní a efektivní z rozsahu. Firma tedy musí vyrábět maximální množství výstupů z daných vstupů, správně kombinovat vstupy a výstupy vzhledem k jejich cenám a rovněž vyrábět optimální rozsah produkce.

2.3 Benchmarking a benchlearning

Benchmarking je ve světě uznáván jako metoda učení se z lepší praxe. V posledních letech proniká i do naší republiky. Objevuje se, i když skromně, v odborné literatuře. Navíc je značná rozdílnost jeho využívání v jednotlivých odvětvích hospodářství.

Autoři definují různě jeho předmět, pojetí, význam, fáze, etapy. Pro tuto diplomovou práci byli vybráni autoři s přínosem pro splnění tématu a cíle práce.

Benchmarking je dle Dervitsiotis (pp 641 - 66) definován jako systematické studium a porovnávání klíčových indikátorů hospodaření firmy s konkurenčními firmami a jinými podnikatelskými subjekty, které jsou v daném ohledu považovány za ty nejlepší.

Benchmarking dle Pettersen (1996) je proces neustálého měření a porovnávání jednotlivými obchodními procesy proti srovnatelným procesům ve vedoucích organizacích, získají informace, které pomohou organizaci identifikovat a realizovat zlepšení.

Benchmarking dle International Group of Controlling (2005) je analytický a plánovací nástroj pro srovnávání vlastní firmy s nejlepším konkurentem v odvětví, resp. i s podniky z jiných oborů. Porovnáním vlastních metod, procesů, činností a výsledků v jednotlivých funkčních oblastech s jedním nebo více podniky lze totiž odhalit možnosti další racionalizace, zvyšování kvality, produktivity a výkonnosti.

Nenadál, Vykydal, & Halfarová (2011) benchmarking popisují jako vysoce efektivní formu učení se z lepší praxe (BEST PRACTISE) a nepřetržitý proces. Kládou důraz na vhodnost porovnávaných partnerů. Pro eliminování povrchnosti zdůrazňují nezbytnost maximálního využití dat, jejich shromáždění ve formě absolutních i poměrových ukazatelů výkonnosti. Přitom musí jít o rozhodující data zkoumaného procesu.

Stapenhurst (2009) poukazuje na způsob měření a zlepšení výkonnosti organizace ve srovnání s jinými organizacemi.

Codling & Lövingsson (1995) ve své knize popisují, jak v dnešním dynamickém prostředí, benchmarking je potenciálně nejsilnější zbraň ve Strategické výzbroji řízení.

Termín benchmarking, dle autora Jain (2006), se stal populární v začátku roku 1980, kdy se firmy začaly stávat zajímavými, v co ostatních společnostech dělaly a zda by mohly poučit.

Nenadál, Vykydal, & Halfarová (2011) s odkazem na slovník controllingu“ uvádí mezi definicemi benchmarkingu i vhodnou definici pro tuto práci s tím, že je to analytický a plánovací nástroj pro srovnání vlastní firmy s nejlepším konkurentem v odvětví. Současně dávají možnost vytvořit vhodnější a výstižnější definici na tomto základě, tedy i srovnatelného konkurenta.

Tichá & Hron (2007) uvádějí, že pro ambiciózní podniky je vhodná metoda benchmarkingu, to je porovnání vlastních výkonů v jednotlivých funkcionálních oblastech a transfer jejich zkušeností do vlastní činnosti.

Autoři zabývající se benchmarkingem uvádějí typy benchmarkingu, a to:

- výkonový
- funkcionální
- procesní.

V diplomové práci jde o výkonový benchmarking zahrnující porovnání různých výkonů včetně výkonnosti obou společností. Výkonový benchmarking je považován za nejnáročnější při přímém porovnání dvou firem.

Knápková & Šteker (2013) k využití benchmarkingu a posouzení dosažené výše hodnoty ukazatelů v rámci finanční analýzy zdůrazňují některé zásady:

Varuje před bezhlavým využíváním doporučených hodnot k jednotlivým ukazatelům literatury. Každý podnik je velmi specifickým subjektem a vyžaduje individuální přístup k hodnocení finančního zdraví. Velice důležitá je příslušnost k odvětví, např. při hodnocení obratu aktiv, běžné likvidity či zadluženosti ve vztahu k majetkové struktuře.

Z hlediska hodnocení dosažené výše hodnot ukazatelů je proto výhodné porovnávat podobnými podniky. Za vhodnou považují rozvíjející se metodu benchmarkingu, které spočívá porovnávání údajů podniku s údaji, které mají podniky obdobného zaměření. Cílem této metody je poznání vlastní pozice na základě srovnání a následné posílení této pozice.

Zdůrazňuje, že úspěšné využití benchmarkingu vyžaduje získání kvalitních informací.

Autoři uvádějí další využití benchmarkingu s tím, že může být zaměřen na srovnání a měření dalších činností podniků.

Jakubíková (2008) charakterizuje benchmarking jako dlouhodobý proces vzájemného sledování a porovnávání vlastních výsledků s výsledky konkurence z hlediska kvality a efektivnosti výroby určitého produktu nebo realizace určité služby, výrobních postupů, pracovních operací, marketingových aktivit atd.

Wagner (2009) řadí benchmarking do systému výkonnosti a jejího měření. Definiuje výkonnost jako charakteristiku, která popisuje způsob, resp. průběh, jakým zkoumaný subjekt vykonává určitou činnost, na základě podobnosti s referenčním způsobem vykonání (průběhu) této činnosti. Interpretace této charakteristiky předpokládá schopnost porovnání zkoumaného a referenčního jevu z hlediska stanovené kritériální škály.

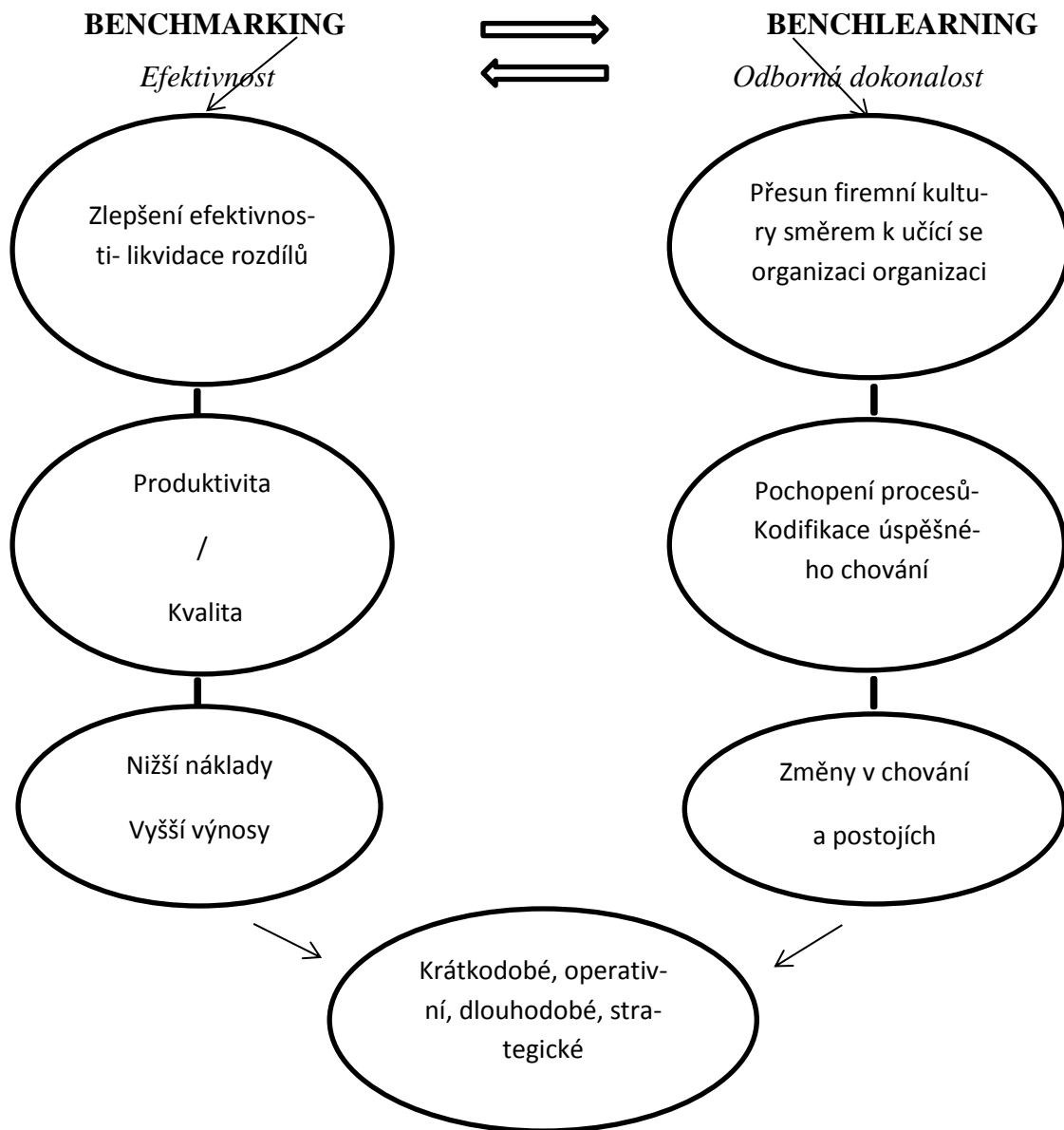
Wagner (2009) uvádí, že při měření a posuzování výkonnosti aktuálně zkoumané činnosti využíváme podobnosti jejich znaků s jiným známým nebo dopředu popsáním, tzv. referenčním průběhem činnosti. V běžném i odborném jazyce se v současném českém prostředí pro označení referenčního průběhu užívá *benchmark* a pro porovnání mezi zkoumaným jevem a benchmarkem označení benchmarking.

Nenadál, Vykydal, & Halfarová (2011) *benchmark* v kontextu benchmarkingu uvádějí jako ukazatel výkonnosti, jehož úroveň se hodláme inspirovat.

Z publikace Wagner (2009) uvádím jeho definici podnikatelské činnosti (podnikání), to je jako činnost, jejímž základním cílem je dosažení ekonomické racionality při transformaci ekonomických zdrojů na výstupy, nikoliv jen jako činnosti za účelem dosažení zisku. Současně s dalšími odborníky, řešení měření výkonnosti staví na třech vyvážených pilířích odrážející tři základní dimenze lidské činnosti – ekonomickou, sociální a životního prostředí.

Benchlearning poprvé definovali Karlöf & Östblom (1995) jako způsob, jak propojit zdokonalování systému řízení a výcvik zaměstnanců s potřebami firmy, a tím zajistit jejich bezprostřední užitečnost.

Schéma č. 4: Od benchmarkingu k benchlearningu



LEPŠÍ VÝSLEDKY

Zdroj: Karlöf, B. (1995). *Benchmarking: jak napodobit úspěšné: ukazatel cesty k dokonalosti v kvalitě a produktivitě*. Praha: Victoria Publishing.

Smolová (2011) propojuje benchmarking s benchlearningem, který tak probíhá paralelně s benchmarkingem. Tento silný učící se náboj označuje za ideu

benchlearningu. Dochází při něm k intenzivnímu osvojování nových poznatků, hledání inspirace naučit se vše, co Benchmark umí lépe než my, vyhnout se chybám. Jedním z důvodů minimální aplikace benchmarkingu a benchlearningu v českém prostředí je nezáměr a nepochopení jejich podstaty vrcholovými manažery těchto podniků. Vlastním přičiněním se tak připravují o mimořádně účinný přístup k učení se a zlepšování vlastních aktivit. Uvádějí také v podnicích existující bariéry proti využívání benchmarkingu a zároveň i příležitosti, které benchmarking nabízí.

Nenadál, Vykydal, & Halfarová (2011) s odkazem na Karlöfa a Östbloma zdokonalování systému řízení spojují se současným výcvikem zaměstnanců s potřebami organizace. Formulují atributy, které dokladují spojitost benchmarkingu a benchlearningu. Za velmi závažný považují zejména atribut, kdy zaměstnanci budou aktivní silou přechodu od tradičních forem organizace, k učící se organizaci a znalostní organizaci.

Dle autorů Karlöf & Lövingsson, (c2007) byl benchlearning vyvinut v roce 1994 v rámci Karlof Consulting jako přirozený důsledek dlouhodobé zkušenosti benchmarkingu.

Dle Watson (1994) benchlearning je budování sociálního a kulturního porozumění procesu změn technických, změn chování a změn v postojích, které musí probíhat tak, aby úspěšně zavedly iniciativu změn, které nastavují "požadovaný možný stav".

2.4 Shrnutí literárního přehledu

Z literárních zdrojů v diplomové práci byly využity zdroje autorů v souladu s účelem a cílem práce. Byly převzaty vybrané metody a ukazatele finanční analýzy vhodné pro porovnané zemědělské podniky.

Rovněž tak byly převzaty bonitní a bankrotní modely. Metody a postupy finanční analýzy, mezipodnikového srovnání a benchmarkingu byly voleny tak, aby naplnily cíl diplomové práce - identifikovat příčiny rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace porovnávaných zemědělských podniků.

Ke znalostem provádění výpočtů ukazatelů finanční analýzy a mezipodnikového srovnání přibyl z literární rešerše poznatek provázanosti finanční analýzy do systému měření a řízení výkonnosti podniku. Z literární rešerše vyplynula spojitost finanční analýzy a dalších funkcionálních oblastí vnějšího a vnitřního prostředí. Literární zdroje dále přispěly k prohloubení poznání odlišností odvětví zemědělství od ostatních odvětví

národního hospodářství a jejich vlivů na finanční výsledky a srovnatelnost podniků. Značně nové vědomosti byly čerpány z literární rešerše, benchmarkingu a benchlearningu k jeho uplatnění v praxi.

V rámci literární rešerše byla věnována i pozornost diplomovým a bakalářským pracím na naší škole zaměřeným na benchmarking. Tato předkládaná diplomová práce by měla rozšířit zkušenosti s jeho využitím v odvětví zemědělství.

3 METODIKA A CÍL PRÁCE

Tématem diplomové práce byl finanční benchmarking dvou zemědělských podniků. Cíl práce byl zaměřen na identifikaci rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace porovnávaných podniků. V zadání byl doporučen metodický postup a osnova práce. Na tyto části práce byl kladen důraz i v literární rešerši, a to konkrétně na finanční analýzu, mezipodnikové srovnávání a finanční benchmarking. Poznatků získaných v literární rešerši bylo využito při výběru konkrétních metod a ukazatelů finanční analýzy, mezipodnikového srovnávání a benchmarkingu.

Ke splnění hlavního cíle práce vedly tyto kroky:

- 1) Stanovení postupu diplomové práce
- 2) Výběr metod pro sestavení diplomové práce
- 3) Výběr ukazatelů pro sestavení diplomové práce

3.1 Stanovení postupu diplomové práce

Po zadání práce byl řešen výběr podniků pro zpracování diplomové práce. Vzhledem k předpokládanému rozsahu finančního benchmarkingu a nezbytné finanční analýzy byly vybrány a dohodnuty podniky o střední velikosti.

Smolová (2011) ve své práci uvádí, že v České republice se benchmarking zatím příliš neujal. Malé a střední podniky mají možnosti pro srovnávání velmi omezené, naopak velké podniky se uzavírají do sebe a ověřují si převážně interní výkonnost procesů, nechtějí pochopit, že přehnané utajování informací o podnikových aktivitách se ve svém důsledku projeví negativně na výkonnosti firemních procesů.

Vybrané podniky, společnosti Silo Střednice, spol. s r.o. a Zemědělská společnost Stránka s r.o. v okrese Mělník jsou autorce této diplomové práce osobně známé, při předchozím studiu zde prováděla některé studentské práce a též sezónní výpomoci (účetnictví, daně, archivace apod.). Bylo jí tak známé vnitřní i vnější prostředí těchto podniků a jejich zájem o nové poznatky i na úseku řízení výkonnosti podniku. Podniky současně dlouhodobě vyhodnocují a dokumentují svoji činnost, porovnávají výsledky v systému FADN, sledují vlastní náklady.

S jednáními těchto společností byly projednány i jejich představy a požadavky o výstupech analýz a benchmarkingu, návrzích opatření ke zlepšení současného stavu.

Bylo ověřováno i využití výsledků finanční analýzy mezipodnikového srovnávání a benchmarkingu manažery společností a jejich názory na využití benchmarkingu v praxi. Shodují se v názoru, že výsledky jsou pro ně zajímavé a potřebné. Doporučují však předchozí projednání tématu a cíle práce s podniky, včetně možností jejich ovlivnění. Zajímají se zejména o benchmarking vlastních nákladů, zpeněžování a zisk dle jednotlivých plodin a výrobků.

Současně s tím byla soustředována ke studiu doporučená a další literatura. Z literatury byly přejímány do literárního přehledu části týkající se tématu a cíle práce.

Po následném upřesnění náplně diplomové práce (vedoucí diplomové práce) došlo k rozvržení tématu a cíle práce do kapitol a podkapitol. V rámci přípravy finanční analýzy a benchmarkingu byly od obou firem získány nezbytné dokumenty, účetní závěrky vč. příloh, závěrečných zpráv, statistické výkazy, účetní výkazy a podnikové přehledy.

3.2 Výběr metod a ukazatelů pro sestavení diplomové práce

K takto stanovenému obsahu práce byly zvoleny metody a ukazatele pro získání potřebných výsledků pro finanční analýzu, mezipodnikové srovnávání a benchmarking. Vycházely rovněž z literárního přehledu. Byly tak určeny základní metody a ukazatele pro finanční analýzu jak uvádí další část práce. Z bonitních modelů byl vybrán Kralickův rychlý test a Index bonity, z bankrotních modelů Z-faktor a IN-index. Protože obě společnosti vykazovaly v rámci finanční analýzy většinou velmi dobré finanční výsledky, sloužily tyto modely k jejich odlišení a srovnávání. Rovněž tak jednorozměrné a vícerozměrné metody v rámci mezipodnikového srovnávání, jak spolu s finanční analýzou konkrétně uvádí pátá část diplomové práce.

Následně dle stanovených metod byla provedena finanční analýza za 5 let, roky 2009 – 2013, její hodnocení slovně a indexy. Rovněž tak i mezipodnikové srovnávání a jeho hodnocení.

Výsledky finanční analýzy a mezipodnikového srovnávání pak byly v rámci benchmarkingu obou společností vzájemně porovnávány a hodnoceny v časových řadách slovně, řetězovým a bazickým indexem proto, aby byly identifikovány rozdíly ve vývoji a stavu finanční situace a na základě lepších dosažených výsledků jednoho podniku stanoveny návrhy opatření, resp. postupy vedené k nápravě horších výsledků druhého podniku. Rozsah nezbytných hodnocení k dosažení tohoto cíle pak ukázal

na nutnost většího rozsahu práce, resp. nezbytnost a postradatelnost některých hodnocení.

Tímto postupem byl i naplněn úkol benchmarkingu v této diplomové práci, a to srovnat výsledky s konkurentem v témže odvětví, učit se a převzít zkušenosti k dosahování ještě lepších výsledků. Následně pak diplomovou práci doplnit ve společnostech příslušnými srovnávanými dle výsledků FADN v kraji, typu podniku výrobní oblasti.

3.2.1 Výběr metod a ukazatelů finanční analýzy

V souladu s tématem a cílem práce byly vybrány následující analýzy a ukazatele:

➤ Analýza stavových (absolutních) ukazatelů

Vyjadřuje analýzu majetkové a finanční struktury obou podniků.

Horizontální analýza (analýza trendů) časových změn v období 2009 – 2013 dle výkazu rozvaha obou podniků.

K hodnocení byl využit řetězový index, vyjadřující meziroční změny.

Vertikální analýza (procentní rozbor) ukazuje podíl dílčích složek v ukazateli v období 2009 – 2013 obou podniků.

➤ Analýza tokových ukazatelů

Vyjadřuje analýzu a vývoj zisku a jednotlivých výnosů a nákladů a výkazů zisků a ztrát za období 2009 – 2013 obou podniků. Obdobně jako u stavových ukazatelů byla provedena horizontální a vertikální analýza.

➤ Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza byla prováděna jako rozdíl určité položky aktiv s určitými položkami pasiv obou podniků, a to čistý pracovní kapitál (**ČPK**), čisté pohotové prostředky (**ČPP**) a čisté peněžně pohledávkové prostředky (**ČPM**) v pětiletém období 2009-2013.

Analýza ČPK udává rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých dluhů (závazky a úvěry se splatností do 1 roku). Jeho výše umožňuje disponibilitu tímto majetkem pro činnost podniků. Analýza ČPP udává rozdíl peněžních prostředků na účtu a v hotovosti a závazků do 30 dnů. Analýza ČPM udává rozdíl oběžných aktiv bez zásob a krátkodobých dluhů.

➤ Analýza poměrových ukazatelů

Pro diplomovou práci byla vybrána analýza ukazatelů rentability, likvidity, zadluženosti a produktivity.

Analýza rentability

Ukazatelé poměřují zisk s kapitálem obou podniků, tzn. účinnost vloženého kapitálu.

ROI – rentabilita vloženého kapitálu (míry zisku). Poměr zisku před zdaněním a úroky (EBIT) a celkového kapitálu.

ROE – rentabilita vlastního kapitálu (výnosnosti, návratnosti). Poměr zisku po zdanění (EAT) a vlastního kapitálu.

ROA – rentabilita aktiv. Poměr provozního zisku k aktivům celkem.

ROS – rentabilita tržeb. Poměr zisku po zdanění (EAT) a tržeb.

PK – pracovní kapitál. Rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků.

Analýza likvidity

Ukazatelé ukazují schopnost obou podniků splácet krátkodobé dluhy (závazky a úvěry do 1 roku):

BL – běžná likvidita

Poměr oběžných aktiv bez dlouhodobých pohledávek ke krátkodobým dluhům.

PL – Pohotová likvidita

Poměr oběžných aktiv bez dlouhodobých pohledávek a ke krátkodobým dluhům.

OL - Okamžitá likvidita (hotovostní, peněžní)

Poměr peněz v hotovosti a na účtech ke krátkodobým dluhům.

Analýza zadluženosti

Udává vztah mezi cizími a vlastními zdroji k financování obou podniků i využití dluhů k financování.

Celková zadluženost

Poměr cizích zdrojů k aktivům celkem.

Dlouhodobá zadluženost

Poměr dlouhodobých závazků a úvěrů k aktivům celkem.

Krátkodobá zadluženost

Poměr krátkodobých závazků, úvěrů, přechodných pasiv a dohadných položek k aktivům celkem.

Dlouhodobé krytí stálých aktiv

Poměr vlastního kapitálu a dlouhodobých cizích zdrojů ke stálým aktivům vyjadřující stabilitu podniků. Poměr vyšší než 1,00 značí překapitalizaci, ale současně i vyšší stabilitu podniku.

Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem

Poměr vlastního kapitálu k stálým aktivům vyjadřující rovněž stabilitu podniků.

Analýza produktivity práce

Ukazatelé zachycují výkonnost obou podniků ve vztahu k nákladům na zaměstnance.

Produktivita práce z přidané hodnoty

Poměr přidané hodnoty k počtu pracovníků.

Produktivita práce z tržeb

Poměr tržeb k počtu pracovníků.

- **Výběr metod a ukazatelů pro bonitní a bankrotní modely**
- **Kralickův rychlý test**

Kralickův rychlý test sestává z hodnocení následujících ukazatelů:

Kvóta vlastního kapitálu

Poměr vlastního kapitálu k aktivům celkem.

Doba splácení dluhů z cashflow v letech

Poměr krátkodobých a dlouhodobých dluhů k upravenému cashflow (CF) v letech.

(CF=výsledek hospodaření po dani + odpisy – saldo přechodných aktiv + saldo přechodných pasiv)

Cashflow (CF) v tržbách vyjádřené v %

Poměr upraveného CF k tržbám celkem v %

ROA v %

Poměr hospodářského výsledku po dani a úroků k aktivům celkem v %.

Kralickova stupnice hodnocených ukazatelů

Tabulka 2: Kralickův test – stupnice hodnocení ukazatelů

Ukazatel	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Špatně	Ohrožení
	1	2	3	4	5
Kvóta vlast. kap.	> 30 %	> 20 %	> 10 %	> 0 %	negativní
Doba splác. dluhu z CF	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
CF v tržbách	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	negativní
ROA	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	negativní

Zdroj: Kislingerová, E., Hnilica, J., & Smetana, P. (2008). *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C.H. Beck.

➤ Index bonity

Index bonity (nazývaný též indikátor bonity) dle SEDLÁČKA (2011) je založen na multivariační diskriminační analýze podle zjednodušené metody. Pracuje s následujícími šesti ukazateli:

x_1 = cash flow/ cizí zdroje

x_2 = celková aktiva/ cizí zdroje

x_3 = zisk před zdaněním/ celková aktiva

x_4 = zisk před zdaněním/ celkové výkony

x_5 = zásoby/ celkové výkony

x_6 = celkové výkony/ celková aktiva

Index bonity pak můžeme vypočítat z rovnice:

$$Bi = 1,5 \times x_{i1} + 0,08 \times x_{i2} + 10 \times x_{i3} + 5 \times x_{i4} + 0,3 \times x_{i5} + 0,1 \times x_{i6}$$

Čím větší hodnotu B_i dostaneme, tím je finančně-ekonomická situace hodnocené firmy lepší.

Hodnotící stupnice:

+ 3 = extrémně dobrá

+ 2 = velmi dobrá

+ 1 = dobrá

0 = určité problémy

- 1 = špatná

- 2 = velmi špatná

- 3 = extrémně špatná

➤ Altmanův index důvěryhodnosti (Z-faktor, skóre)

Z – dle Růčkové (bez znalosti tržní hodnoty společnosti):

$Z = 6,56 * (\text{NWC:aktiva celkem}) + 3,26 * (\text{zadržené zisky:aktiva celkem}) + 6,72 * (\text{EBIT:aktiva celkem}) + 1,05 * (\text{účetní hodnota vlastního kapitálu: účetní hodnota závazků})$

Interpretace výsledků Z-faktorů

$Z > 2,6$ pásmo uspokojivé finanční situace

$1,1 < Z < 2,6$ pásmo šedé zóny (nevyhraněné výsledky)

$Z < 1,1$ pásmo ohrožení vážnými finančními problémy

➤ IN - Indexy Neumaierových

Dle Sedláčka (2011) akcentuje pohled vlastníka a vyjadřuje kvalitu (bonitu) podniku z hlediska jeho finanční výkonnosti. Je výsledkem diskriminační analýzy, upravuje váhy použité v indexu IN95 platné pro ekonomiku ČR s ohledem na jejich význam pro dosažení kladné ekonomické hodnoty ekonomického zisku (EVA).

Index se vypočítá podle rovnice:

$IN99 = -0,017 \times A + 4,573 \times C + 0,481 \times D + 0,015 \times E$

Výsledná klasifikace podniku se provede podle následující tabulky:

Tabulka 3: Výsledná klasifikace podniku

Pokud $IN > 2,07$	Podnik dosahuje kladné hodnoty ekonomického zisku
$1,42 < IN < 2,07$	Situace není jednoznačná, ale podnik spíše tvoří hodnotu
$1,089 < IN < 1,42$	Nerozhodná situace, podnik má přednosti, ale i výraznější problémy
$0,684 < IN < 1,089$	Podnik spíše netvoří hodnotu
$IN < 0,684$	Podnik má zápornou hodnotu ekonomického zisku (ničí hodnotu)

Zdroj: Sedláček, J. (2011). *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press.

Bonitní index IN99 doplňuje bankrotní index IN95, neboť plnění věřitelského kritéria představuje pro vlastníka podmínku nutnou, ale ne postačující. Skutečnost, že podnik je schopen plnit své závazky, ještě nemusí znamenat, že tvoří hodnotu pro vlastníky, tzn., že dosahuje vyšší výkonnosti vlastního kapitálu, než činí sazba alternativního nákladu na kapitál. Úspěšnost bonitního indexu je vyšší než 85 % a je vhodný zejména v případech, kdy lze jen obtížně stanovit alternativní náklad na vlastní kapitál podniku, který je základní podmínkou pro propočet ekonomického zisku.

3.2.2 Mezipodnikové srovnání (benchmarking) obou společností

Provedení předchozích analýz bylo dílčím cílem pro naplnění hlavního cíle, benchmarking obou společností v rozsahu výsledků finanční analýzy a mezipodnikového srovnávání a z toho zjištěných rozdílů mezi společnostmi. Značné rozdíly byly využity pro návrh doporučení. Pro mezipodnikové srovnávání a benchmarking s ohledem na jejich vhodnost použití u těchto společností byly vybrány následující metody:

Jednorozměrné metody

Srovnání dle jednoho ukazatele

Pro hodnocení obou podniků byly použity ukazatelé suma tržeb, zisk po zdanění, počet zaměstnanců, EBIT, ROE, ROA.

Srovnání dle více ukazatelů současně

Pro oba podniky bylo provedeno srovnání zadluženosti.

Vícerozměrné metody

Pro oba podniky bylo provedeno srovnání poměrových ukazatelů, zisk po zdanění k vlastnímu kapitálu, aktiv k tržbám, přidaná hodnota na zaměstnance s případným využitím váhy ukazatelů. Bylo provedeno srovnání ukazatelů nezávislých na velikosti obou firem, vícekritériální srovnání sestavené do matice.

Metoda jednoduchého součtu pořadí

Touto metodou byly ověřeny výsledky předchozích srovnání.

Benchmarking výsledků finanční analýzy

Byl proveden benchmarking výsledků finanční analýzy z části 5 a přílohy diplomové práce v pětiletém období 2009 – 2013:

- stavových ukazatelů
- fondů finančních prostředků
- hospodářských výsledků a rentability
- platební schopnosti (likvidity) a pracovního kapitálu
- finanční nezávislosti a zadluženosti
- závěrečné shrnutí

Srovnání bylo zpracováno v rozhodujících ukazatelích. Pro rozdílnou velikost porovnávaných společností bylo provedeno i hodnocení v přepočtu na 1 ha zemědělské půdy. Pro posouzení vývoje finanční situace bylo hodnocení vyhotoveno nejen v absolutních číslech, ale i řetězovým a bazickým indexem. Závěrem za jednotlivé podkapitoly práce bylo použito i slovní hodnocení.

4 CHARAKTERISTIKA OBOU PODNIKŮ

Pro diplomovou práci byly vybrány dvě společnosti v okrese Mělník, a to: Silo Střednice spol. s r.o. a Zemědělská společnost Stránka s.r.o. Obě společnosti provozují pouze polní výrobu v řepařské oblasti. Společnost Střednice doplňkově chová 100 býků na výkrm.

4.1 Základní informace

Tabulka 4: Základní ukazatele společností k 31. 12. 2013

Ukazatel	Silo Střednice	Zemědělská spol. Stránka
Datum vzniku	15. 2. 1994	15. 7. 1992
Právní forma	spol. s r.o.	spol. s r.o.
Přepočt. pracovníků	12	18
Počet společníků	6	19
Základní kapitál	120 tis.	840 tis.
Dodatkový vklad	3 426 tis.	x

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 5: Silo Střednice - doplňující ukazatele spol. za r. 2009 – 2013

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Čistý obrát tis.	40 809	45 164	60 205	61 916	67 853
Přepočt. prac.	15	13	14	11	12
Produktivita	181 219	187 577	214 655	329 341	440 084
Výměra ha z. p. celk.	1 399	1 331	1 269	1 239	1 213
Vlastní s r.o. ha z. p.	39	57	87	118	152
Společníků ha z. p.	361	361	361	361	304
Nájem PFČR ha z. p.	52	52	59	51	74
Nájem osoby ha z. p.	974	861	762	709	683
Ha z. p. / na 1 prac.	108	102	91	113	101

Zdroj: vlastní zpracování na podkladě účetních závěrek za roky 2009 - 2013

Tabulka 6: Zemědělská spol. Stránka – doplňující ukazatele spol. za r. 2009 – 2013

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Čistý obrat tis.	33 703	36 270	44 591	58 633	50 858
Přepočt. prac.	28	24	21	18	18
Produktivita	84 916	95 260	146 269	222 917	195 176
Výměra ha z. p. celk.	1 049	1 049	1 049	1 051	960
Vlastní s r.o. ha z. p.	45	55	114	133	170
Společníků ha z. p.	163	163	163	163	163
Nájem PFČR ha z. p.	135	135	135	135	135
Nájem osoby ha z. p.	706	696	637	620	492
Ha z. p./ na 1 prac.	27,605	43,708	49,952	58,389	53,333

Zdroj: vlastní zpracování na podkladě účetních závěrek za roky 2009 - 2013

Hodnocené ukazatele:

Roční čistý obrat hodnocen dle § 20, odst. 1, písm. a), bod 2 zákona o účetnictví. Produktivita práce je vypočtena z tržeb za prodej vlastních výrobků, služeb a obchodní marže na 1 pracovníka (Kč na měsíc). Počet ha na 1 pracovníka (ha z. p. / na 1 prac.) zemědělské půdy je roven podílu zemědělské půdy celkem v ha a celkového počtu pracovníků.

U obou společností je patrný značný růst čistého obratu od roku 2009, u společnosti Střednice s indexem 1,66 a u společnosti Stránka 1,51. Rovněž tak růst produktivity práce u společnosti Střednice od roku 2009 o 243 % a u společnosti Stránka o 230 %. Současně se stále zvyšuje produktivita práce u společnosti Střednice proti společnosti Stránka, a to až k dvojnásobku v roce 2013. Tak jak vyplývá z výše uvedených tabulek č. 5 a 6. To plyne z většího počtu pracovníků společnosti Stránka při stejné výrobní struktuře. Výsledkem je dvojnásobný počet ha zemědělské půdy na 1 pracovníka u společnosti Střednice se 121 ha. To je rovněž dáno likvidací rozsáhlé živočišné výroby u společnosti Stránka v letech 2007 – 2009 a jen postupným snižováním počtu pracovníků. Společnost Střednice má současně lepší technické vybavení s 11 197 Kč na ha, což je 154% hodnoty u společnosti Stránka. A v neposlední řadě menším počtem vlastníků společnosti, 6 společníků u společnosti Střednice proti 19 společníkům u společnosti Stránka usilujících o dosahování zisku i k dalšímu technickému rozvoji společnosti Střednice.

Obě společnosti mají nízký podíl vlastní půdy z celkové výměry, Střednice 12,5 %; Stránka 16 %. Spolu s nájmem půdy od společníků dosahuje tento podíl u společnosti Střednice 38 % a společnosti Stránka 30 %. Výrazně tak u obou společností převažuje nájem od pozemkového fondu a jiných vlastníků. Pro společnost Stránka bude kritické řešit nákup 135 ha zemědělské půdy od pozemkového fondu z bývalého vlastnictví církvi.

Z hlediska kategorizace zemědělského území, agroekologických a ekonomických předpokladů území jsou v ČR vymezeny 4 výrobní typy a 11 podtypů. Obě společnosti patří do výrobní oblasti řepařské (s označením velké Ř), typ řepařsko-obilnářský, a také proto jsou z hlediska benchmarkingu srovnatelné.

4.2 Předmět podnikání

Tabulka 7: Přehled činností

Činnost	Střednice	Stránka
Zemědělství	ANO	ANO
Koupě zboží za účelem dalšího prodeje	ANO	NE
Nákup, prodej a skladování paliv a maziv	ANO	NE
Silniční motorová doprava nákladní	ANO	ANO
Nakládání s nebezpečnými odpady	ANO	ANO
Obchodní činnost	ANO	ANO
Zprostředkovatelská činnost	NE	ANO
Ubytování v podnikové chatě	NE	ANO

Zdroj: aktuální výpis obchodního rejstříku

Mimo hlavní činnost zemědělství u obou společností, společnost Střednice rozvíjí další činnosti, zejména obchodní činnost včetně “prodeje ze dvora“, obilovin, sena, slámy, nafty. Rovněž má značný rozsah tržeb za práce a služby pro ostatní podnikatelské subjekty a občany.

4.3 Organizační a věková struktura

4.3.1 Organizační struktura

Organizační struktura společnosti Střednice má charakter střediskové struktury členěné na úseky s nízkým počtem zaměstnanců, celkem 12 osob. Počet snižuje zpracování účetnictví a daní dodavatelskou službou.

Společnost Stránka má rovněž střediskovou strukturu s členěním na úseky. Celkový počet zaměstnanců - 18 osob.

4.3.2 Věková struktura

Tabulka 8: Věková struktura Střednice s.r.o. k 31. 12. 2013

Věk	Management	Dělnic. profese	Celkem osob	Procenta
Do 30 let	-	1	1	8 %
30 – 50 let	1	5	6	50 %
50 – 65 let	1	2	3	25 %
Nad 65 let	1	1	2	17 %
Celkem	3	9	12	100 %

Zdroj: interní materiály podniků

Tabulka 9: Věková struktura Stránka s.r.o. k 31. 12. 2013

Věk	Management	Dělnic. profese	Celkem osob	Procenta
Do 30 let	1	-	1	6 %
30 – 50 let	1	3	4	22 %
50 – 65 let	1	9	10	55 %
Nad 65 let	3	-	3	17 %
Celkem	6	11	18	100 %

Zdroj: interní materiály podniků

Tabulka 10: Věková struktura pracovníků zemědělství ČR k 31. 12. 2013

Věk	Procenta
Do 30 let	11,7 %
30 – 50 let	33,8 %
51 – 60 let	44,2 %
Nad 60 let	10,3 %
Celkem	100 %

Zdroj: Zelené zprávy MZe ČR

Společnost Střednice má výrazně lepší věkovou strukturu v managementu i dělnických profesích v kategorii 30 – 50 let, což je předpoklad pro činnost společnosti v dalších letech. U společnosti Stránka je kritická neřešená situace u managementu s podílem 50% nad 65 let. Současně věková struktura společnosti Střednice je lepší než struktura zemědělství ČR.

4.4 Velikostní zařazení obou podniků

4.4.1 Dle výměry zemědělské půdy k 31.12 2013

Tabulka 11: Podnikatelská struktura zemědělství ČR

Podnik. struktura	Počet podniků	Obhospodař. z. p.	Ø výměra
		ha	v ha z. p.
		%	
Právníc. osoby celkem	3 999	2 458 729	69,6
- zemědělská družstva	529	704 048	19,9
- spol. s r.o.	2 443	830 717	23,5
- akciové spol.	722	877 188	24,8
Fyzic. osoby celkem	44 120	1 072 406	30,4
zeměděl. podnikatelé *	26 076	991 944	28,1
Celkem	48 119	3 531 136	100
Silo Střednice	1	1 213	0,05
Zeměděl. spol. Stránka	1	960	0,03

Zdroj: Zelené zprávy MZe ČR

(ÚZEI na základě dat zemědělského registru ČSÚ a Výkaz osevu firem)

* zemědělství podnikatelé plnící podmínky předepsané zákonem o zemědělství

Celkovou velikostí obhospodařovaných pozemků jsou obě společnosti nad průměrnou výměrou ČR 656 ha zemědělské půdy. Tato velikost jim umožňuje plné využití vlastní mechanizace a současně zaměstnávání dalších osob.

4.4.2 Dle ekonomické velikosti ČR

Dle standardního výstupu FADN EU – ČR, souboru výrobního zaměření – polní výroba, právnické osoby, za rok 2013 s produkcí rostlinné výroby v Kč na 1 ha 29, 698 tis. spol. Silo Střednice s 33 313 Kč je na úrovni 112 % této velikosti a spol. Stránka s 33 757 Kč na 114 %.

Dle standardního výstupu FADN EU – ČR, souboru ekonomické velikosti, se celkovou produkcí společnosti řadí do velikosti: velká. Na průměr celkové produkce

právníků osob celkové produkce 31 987 Kč/ha spol. Silo Střednice dosahuje 34 280 Kč/ha a 107 % této velikosti, spol. Stránka 33 757 Kč/ha a 106 %.

Dle standardního výstupu FADN EU – ČR, souboru výrobních oblastí – řepařská oblast se produkcí rostlinné výroby na průměr této oblasti 31 570 Kč/ha řadí obě společnosti nad tuto úroveň, společnost Silo Střednice dosahuje 106 % a společnost Stránka 107 %. Vzhledem k tomu, že nemají prakticky živočišnou výrobu, jsou pod úrovní dosahované celkové produkce podniků v této oblasti 47 354 Kč/ha na úrovni 71 %.

4.4.3 Dle ekonomické velikosti EU

Ekonomická velikost podniků v EU se určuje na základě celkové standardní produkce (standardní finanční hodnota hrubé produkce) podniku. Podniky se klasifikují podle tříd velikostí do 14 tříd. Obě společnosti dle tohoto klasifikačního systému patří mezi malé podniky.

4.5 Bonitní vyhodnocení zemědělské půdy dle BPEJ a katastrálních území.

Zemědělská půda, její kvalita, je ohodnocována jednotkami BPEJ – bonitované půdně ekologické jednotky. Bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ) zemědělských pozemků pětimístným číselným kódem vyjadřuje hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkci ČR schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení.

Pro účely daní, daně z nemovitostí je dle katastrálních území ohodnocována půda v návaznosti na zákon o oceňování majetku a související oceňovací vyhlášky dle katastrálních území. Katastrálním územím jsou přiřazovány vyhláškou MZe průměrné základní ceny zemědělských pozemků a MF průměrné základní ceny Kč/m².

Tabulka 12: Průměrná základní cena zemědělských pozemků k 31. 12. 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka	Poměr %
Prům. ceny Kč/m ²	10,94	13,38	82 %

Zdroj:

Z tabulky vyplývá vyšší produkční schopnost zemědělské půdy společnosti Stránka o 18 %.

5 VÝSLEDKY FINAČNÍ ANALÝZY OBOU PODNIKŮ A PROVEDENÍ MEZIPODNIKOVÉHO SROVNÁNÍ

Tabulky s hodnotami ukazatelů finanční analýzy a jejich výpočtem jsou v příloze diplomové práce. V následující části práce jsou uvedeny výsledky hlavních ukazatelů a jejich slovní hodnocení.

FINANČNÍ ANALÝZA

5.1 Analýza stavových ukazatelů

V rámci analýzy stavových ukazatelů byly provedeny následující analýzy:

5.1.1 Analýza rozvahy

Horizontální analýza:

Tabulka 13: Aktiva celkem v tis. Kč.:

Aktiva celkem	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Stránka	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263

Zdroj: výkazy rozvaha 2009 - 2013

Aktiva dle tabulky č. 13 u obou společností rostou, jak vyjadřuje finanční analýza v příloze diplomové práce a řetězový a bazický index. Aktiva rostou zejména nákupem pozemků v rámci dlouhodobého majetku. U společnosti Střednice lze uvést určité výkyvy výsledků v důsledku vlivu půdních a klimatických podmínek. Jde o přísušek některých fází vegetačního období ovlivněný dešťovým stínem hory Říp a vliv nižší bonity půdy.

Tabulka 14: Pasiva celkem v tis. Kč.:

Pasiva celkem	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Stránka	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263

Zdroj: výkazy rozvaha 2009 - 2013

Z tabulky pasiv č. 14 vyplývá, že růst pasiv je financován vlastními zdroji u obou společností z příznivých hospodářských výsledků. Cizí zdroje jsou využívány zejména k nákupu pozemků a obměně mechanizačních prostředků.

Vertikální analýza:

Tabulka 15: Vertikální analýza aktiv Střednice v tis. Kč:

Aktiva v tis.	2009	2010	2011	2012	2013
Dlouhodobý majetek	15 805	14 648	17 965	28 103	32 682
Oběžná aktiva	26 027	24 149	29 478	27 872	29 910
Ostatní aktiva	235	47	104	115	91

Zdroj: výkazy rozvaha 2009 - 2013

Tabulka 16: Vertikální analýza aktiv Stránka v tis. Kč:

Aktiva	2009	2010	2011	2012	2013
Dlouhodobý majetek	-	-	14 164	21 241	26 217
Oběžná aktiva	18 178	19 485	19 577	28 578	31 914
Ostatní aktiva	1 240	625	390	375	2 132

Zdroj: výkazy rozvaha 2009 - 2013

Z tabulek č. 15 a 16, vertikálního členění aktiv zjišťujeme, že společnost Střednice má od roku 2012 zjevný trend zvýšení podílu dlouhodobého majetku o 8 % oproti společnosti Stránka. Je to důsledek větší velikosti společnosti v ha o 28 % a dalšího technologického vybavení.

Tabulka 17: Vertikální analýza pasiv Střednice v tis. Kč:

Pasiva	2009	2010	2011	2012	2013
Vlastní kapitál	18 474	21 840	31 669	39 296	50 600
Cizí zdroje	23 165	16 672	15 420	16 865	12 119
Ostatní pasiva	429	402	457	- 37	- 72

Zdroj: výkazy rozvaha 2009 – 2013

Tabulka 18: Vertikální analýza pasiv Stránka v tis. Kč:

Pasiva	2009	2010	2011	2012	2013
Vlastní kapitál	13 219	15 254	22 990	36 996	45 854
Cizí zdroje	17 040	12 909	10 658	12 758	12 838
Ostatní pasiva	432	421	483	440	1 571

Zdroj: výkazy rozvaha 2009 - 2013

Tabulky č. 17 a 18 vykazují u obou společností výrazný podíl vlastního kapitálu na pasivech ve vztahu k cizím zdrojům. Jeho podíl se navíc v 5-ti letech analyzovaném období zvýšil téměř dvojnásobně.

5.2 Analýza tokových a rozdílových ukazatelů

5.2.1 Analýza výkazů zisku a ztrát

Horizontální analýza:

Tabulka 19: Výkony a tržby celkem v tis. Kč:

Výkony a tržby celkem	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	34 806	47 104	60 195	61 914	67 845
Stránka	32 892	35 812	44 614	58 638	50 857

Zdroj: výkazy zisků a ztrát 2009 - 2013

Tabulka 20: Náklady celkem v tis. Kč:

Náklady celkem	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	40 942	43 738	48 643	52 885	53 893
Stránka	38 386	33 247	34 196	38 924	38 516

Zdroj: výkazy zisků a ztrát 2009 - 2013

Dle tabulek č. 19 a 20 obě společnosti vykazují za pětileté období trvalý růst výkonů v návaznosti na klimatické a tržní podmínky, jak rovněž ukazuje řetězový a bazický index. Růst výkonů je dán růstem přidané hodnoty, když ostatní výnosy i dotace zůstá-

vají na stejné úrovni. Růst výkonu doprovází jen přiměřený růst nákladů, který je dán zejména cenovými vlivy vstupů (osiva, hnojiva, chemické ochranné prostředky). U společnosti Stránka jsou náklady i výnosy rovněž ovlivňovány snižující se velikostí společnosti v ha.

5.2.2 Analýza rozdílových ukazatelů (fondů)

Analýza ČPP (čistých pohotových peněžních prostředků):

Tabulka 21: Čisté pohotové peněžní prostředky v tis. Kč:

ČPP	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	5 833	4 957	3 664	1 350	3 990
Stránka	958	- 143	2 600	6 858	8 520

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

U obou společností ukazuje na dostatek volných peněžních prostředků ke splácení splatných závazků.

Tabulka 22: Analýza ČPM (čistých peněžně pohledávkových prostředků) v tis. Kč:

ČPM	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	10 079	3 750	10 631	5 231	12 118
Stránka	5 023	6 649	4 267	8 792	17 061

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka č. 22 ukazuje na dostatečnou výši prostředků k likvidaci závazků.

Tabulka 23: Analýza ČPK/1 (čistého pracovního kapitálu) v tis. Kč:

ČPK/1	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	24 118	21 934	24 388	22 992	27 407
Stránka	12 734	13 627	13 252	19 382	28 719

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 24: Analýza ČPK/2 (čistého pracovního kapitálu):

ČPK/2	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	23 925	21 649	24 034	23 179	27 534
Stránka	13 541	13 831	13 159	19 344	29 280

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulek č. 23 a 24 obě analýzy ČPK ukazují na jeho značnou velikost a současně jsou indikátorem vysoké platební schopnosti obou podniků.

5.3 Analýza poměrových ukazatelů

5.3.1 Analýza ukazatelů rentability

Tabulka 25: Analýza ROI (zisk po dani a úrocích k pasivům celkem):

ROI %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	- 15,70	6,79	24,87	16,59	22,73
Stránka	- 21,20	5,84	34,15	37,87	19,57

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Ukazatel ROI dle tabulky č. 25 vyjadřuje vzrůstající poměr zisku k vloženému kapitálu, míry zisku, u obou společností, zejména v posledních 3 letech.

Tabulka 26: Analýza ROE (čistý zisk po dani k vlastnímu kapitálu):

ROE %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	- 33,21	15,41	31,03	19,40	22,33
Stránka	- 41,56	16,82	41,32	43,58	22,13

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Ukazatel ROE dle tabulky č. 26 vykazuje u obou společností rovněž příznivou tendenci výnosnosti vlastního kapitálu, jeho návratnosti.

Tabulka 27: Analýza ROS (čistý zisk po dani k tržbám a výkonům):

ROS %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	- 17,62	7,15	16,32	12,31	16,65
Stránka	- 16,70	7,16	21,29	27,50	19,95

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Ukazatel ROS dle tabulky č. 27 vykazuje postupný růst, s lepším výsledkem ziskovosti pro společnost Stránka.

Tabulka 28: Analýza ROS (čistý zisk na 1 Kč tržeb):

Zisk na 1 Kč tržeb	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	-	0,07	0,16	0,12	0,17
Stránka	-	0,07	0,21	0,27	0,20

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Ukazatel ROS dle tabulky č. 28 vyjadřuje poměr čistého zisku k tržbám a ostatním výkonům, jeho tvorbu z tržeb, tj. ziskovou marži. Vývoj je příznivý u obou společností, ale u společnosti Stránka jsou výsledky, jak ukazuje analýza, lepší.

Tabulka 29: Analýza ROA (zisk před daní a úroky = provozní výsledek) k aktivům celkem:

ROA %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	- 13,28	9,68	24,75	16,47	22,66
Stránka	- 14,70	11,85	32,46	40,53	21,23

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Ukazatel dle tabulky č. 29 ROA poměřující zisk k celkovým aktivům investovaný do podnikání má rovněž u obou společností vzrůstající příznivý vývoj.

Tabulka 30: Analýza PK (pracovního kapitálu) = rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků na 1 ha v Kč

PK rozdíl v Kč	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	17 301	16 479	19 218	18 557	22 594
Stránka	14 521	15 374	15 016	20 768	29 916

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle výpočtu v tabulce č. 30 obě společnosti mají dostatek oběžných aktiv k financování krátkodobých závazků, zejména společnost Stránka. Společnost Silo Střednice ve větším rozsahu využívá odloženou splatnost závazků.

5.3.2 Ukazatelé likvidity

Ukazatelé likvidity u obou společností vykazují velmi dobrou schopnost splácení krátkodobých dluhů, tak jak hodnotí následující tabulky.

Tabulka 31: Analýza BL (běžné likvidity, poměru oběžných aktiv ku krátkodobým cizím zdrojům):

BL poměr	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	6,87	4,97	3,59	5,71	11,95
Stránka	3,22	3,25	3,08	3,09	9,90

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Z tabulky č. 31 u obou společností, vyplývá, že obecně doporučený poměr 1:2 je značně nad touto úrovní. Vyhodnocení ve vztahu k ČPK (k čistému pracovnímu kapitálu) a financování lze hodnotit též přirovnáním k poměru dosahovaným v odvětví zemědělství.

Tabulka 32: Analýza PL (pohotovostní likvidity, poměru krátkodobých pohledávek a finančních prostředků ku krátkodobým dluhům):

PL poměr	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	3,16	2,22	1,48	2,07	5,84
Stránka	1,80	2,06	1,66	1,94	6,25

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka č. 32 udává, že doporučený poměr 1:1 – 1,5 nutno hodnotit obdobně jako u BL. Obě společnosti dosahují poměru nad úroveň 1:1,5.

Tabulka 33: Analýza HL (hotovostní likvidity, poměr peněz ke krátkodobým dluhům):

HL poměr	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	1,61	1,12	0,48	0,36	1,78
Stránka	0,23	0,02	0,46	0,79	2,80

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 33, žádoucí poměr 1:0,5 – 1 je u obou společností v posledních 3 letech dodržen.

5.3.3 Analýza zadluženosti

Ukazatelé udávají vztah mezi CZ (cizími zdroji) a VZ (vlastními zdroji) k financování podniků a využití dluhů k financování.

Tabulka 34: Analýza CZ (poměr CZ k aktivům celkem)

CZ %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	55,06	42,84	32,43	30,07	19,33
Stránka	55,52	45,16	31,23	25,42	21,30

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 34 doporučený poměr 30 – 60% se v analyzovaném pětiletém období pohybuje u obou společností v tomto rámci a zlepšuje se pod spodní hranici.

Tabulka 35: Analýza DZ (dlouhodobých zdrojů- cizích) k aktivům celkem

DZ %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	50,53	37,15	21,73	21,37	15,34
Stránka	45,93	33,41	20,02	11,97	16

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka č. 35 vyjadřuje klesající poměr cizích zdrojů na aktivech.

Tabulka 36: Analýza KZ (krátkodobé zdroje – cizích) k aktivům celkem

KZ %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	9	12,49	10,71	8,70	3,99
Stránka	9,60	11,75	11,21	13,45	5,30

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulek č. 35 a 36 v analyzovaném období, je u společnosti Střednice lepší poměr v analýze KZ a u společnosti Stránka naopak v analýze DZ. Z bližšího posouzení to plyne u společnosti Střednice z dlouhodobých úvěrů na nákup strojů a u společnosti Stránka z krátkodobých úvěrů na nákup pozemků.

Tabulka 37: Analýza krytí DM=SA (dlouhodobého majetku) DZ (dlouhodobými zdroji)

DM/DZ poměr	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	2,51	2,48	2,34	1,82	1,84
Stránka	2,42	2,93	2,10	2,02	2,12

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka č. 37 ukazuje- poměr vlastního kapitálu a dlouhodobých cizích zdrojů k dlouhodobému majetku, který má být vyšší než 1:1, je u obou společností nad touto úrovní. Odborná literatura hovoří v těchto případech o překapitalizaci, snížení efektivity, ale vyšší stabilitě.

Tabulka 38: Analýza krytí DM=SA (dlouhodobého majetku) VK (vlastním kapitálem)

DM/VK poměr	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	1,17	1,49	1,76	1,40	1,55
Stránka	1,17	1,80	1,62	1,74	1,75

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 38 poměr vlastního kapitálu k dlouhodobému majetku je doporučovaný vyšší než 1:1 u obou společností nad touto úrovní.

Tabulka 39: Analýza krytí SA (stálých aktiv) VK (vlastním kapitálem)

SA/VK %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	117	149	176	140	155
Stránka	117	180	162	174	175

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Z tabulky č. 39 podíl vlastního kapitálu a stálých aktiv v %, krytí stálých aktiv stálým kapitálem je u obou společností nad úrovní 100% a značí stabilitu obou společností.

Tabulka 40: Analýza krytí A (aktiv celkem) VK (vlastním kapitálem)

FP = A/VK	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	2,28	1,78	1,50	1,43	1,24
Stránka	2,32	1,87	1,48	1,36	1,31

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 40 podíl krytí aktiv vlastním kapitálem má rovněž trvalou, vzrůstající tendenci.

Tabulka 41: Analýza finanční páky

FP %	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	44	56	67	70	81
Stránka	43	54	67	74	76

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Poznámka: FP = finanční páka

Dle tabulky č. 41 podíl aktiv a vlastního kapitálu v % je rovněž u obou společností na vysoké úrovni, v posledních 3 letech na úrovni 75%.

Tabulka 42: Analýza podílu CZ (cizích zdrojů) a VK (vlastního kapitálu)

ZVK = CZ/VK poměr	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	1,25	0,76	0,49	0,43	0,24
Stránka	1,28	0,85	0,46	0,34	0,28

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 42 podíl je u obou společností na obecně doporučené úrovni.

5.3.4 Analýza produktivity práce a průměrné mzdy

Ukazatelé zachycují výkonnost podniků k nákladům na zaměstnance.

Tabulka 43: Analýza PP (produktivity práce) z PH (z přidané hodnoty) = podíl PH na 1 ZAM v tis. Kč

PP z PH tis. Kč	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	353	228	821	561	1 029
Stránka	407	- 63	358	1 302	924

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 43 produktivita práce z přidané hodnoty má u obou společností vzestupnou tendenci spolu s růstem přidané hodnoty. U společnosti Střednice, mimo mimořádně-výnosový rok 2012 u společnosti Stránka, je produktivita vyšší v důsledku výrazně nižšího počtu zaměstnanců.

Tabulka 44: Analýza PP (produktivity práce) z tržeb = podíl tržeb na 1 ZAM v tis. Kč

PP z T tis. Kč	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	1 881	2 272	2 539	3 970	4 402
Stránka	1 019	1 150	1 755	2 674	2 342

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 44 produktivita práce z tržeb má rovněž u obou společností vzestupnou tendenci. Společnost Střednice však vzhledem k větší velikosti a menšímu počtu pracovníků je nad úrovní společnosti Stránka o 50 %.

Tabulka 45: Analýza průměrné mzdy = podíl mezd na 1 ZAM v Kč

PM v Kč	2009	2010	2011	2012	2013
Střednice	15 599	20 224	17 875	22 932	21 417
Stránka	19 443	20 542	23 488	28 843	29 454

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Dle tabulky č. 45 podíl rovněž svědčí ve prospěch společnosti Střednice, kde průměrná mzda se pohybuje na úrovni 70 % – 80 % úrovně společnosti Stránka. Tím i mzdový náklad na 1 pracovníka u společnosti Stránka je vyšší v analyzovaném období dle let o 30 % – 40 %.

5.4 Souhrnné indexy hodnocení

Souhrnné indexy hodnocení dle Růčkové & Mariniče (2011) mají za cíl vyjádřit souhrnnou charakteristiku celkové finančně-ekonomické situace a výkonnosti podniku pomocí 1 ukazatele. Úroveň jejich vypovídací schopnosti je však nižší, ale mohou sloužit pro další hodnocení

5.4.1 Bonitní modely

Bonitní modely hodnocením ukazatelů stanoví bonitu hodnoceného podniku a určí pořadí při mezipodnikovém srovnání.

Kralickův rychlý test:

Kralickův rychlý test je soustava 4 rovnic, které hodnotí ekonomickou a finanční situaci firmy. První dvě rovnice hodnotí stabilitu firmy, druhé dvě hodnotí výnosovou situaci firmy.

Na základě dosažených hodnot se za jednotlivé ukazatele podniku přidělí body podle dále uvedené tabulky a výsledná známka se stanoví jako prostý aritmetický průměr bodů za jednotlivé ukazatele.

Tabulka 46: Kralickův test bonity – společnost: Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta VK % (VK:A)	44	56	67	70	81
Doba splácení dluhů – let (DZ+KZ:CF)	76	2	1	1,4	0,8
CF v tržbách %	1	22	32	22	27
ROA v %	- 13	10	21	14	18

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 47: Kralickův test bonity – společnost: Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta VK % (VK:A)	43	53	67	74	76
Doba splácení dluhů – let (DZ+KZ:CF)	0	2,4	1	0,7	1,1
CF v tržbách %	0	19	30	36	27
ROA v %	- 15	12	30	33	17

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 48: Kralickova stupnice hodnocení ukazatelů

Ukazatel	1	2	3	4	5
	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Špatně	Ohrožení
Kvóta VK v %	> 30 %	> 20 %	> 10 %	> 0 %	Negativní
Doba splácení D z CF - let	< 3	< 5	< 12	> 12	> 30
CF v tržbách v %	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	Negativní
ROA v %	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	Negativní

Zdroj: Kislingerová, E., Hnilica, J., & Smetana, P. (2008). *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C.H. Beck.

Tabulka 49: Kralickův test - Hodnocení firmy (Střednice)

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta VK	1	1	1	1	1
Doba splácení D z CF	5	1	1	1	1
CF v tržbách	4	1	1	1	1
ROA	5	3	1	1	1
Průměr	3,75	1,5	1	1	1

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 50: Kralickův test - Hodnocení firmy (Stránka)

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta VK	1	1	1	1	1
Doba spláčení	5	1	1	1	1
D z CF					
CF v tržbách	5	1	1	1	1
ROA	5	3	1	1	1
Průměr	4	1,5	1	1	1

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Hodnocení:

Dle tabulek č. 46 – 50 obě společnosti prošly v pětiletém období obdobným ekonomickým a finančním vývojem až ke všem nejlepším známkám v posledních 3 letech. Při vzájemném hodnocení metodou benchmarkingu pak nutno hodnotit dosahovanou výši jednotlivých ukazatelů.

Index bonity

Tabulka 51: Index bonity společnosti Střednice a Stránka za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka
X1 = CF/CZ	1,26	0,89
X2 = A/CZ	5,17	4,69
X3 = EBIT/A	0,22	0,20
X4 = EBIT/V	0,21	0,24
X5 = ZÁSoby/VÝKONY	0,23	0,23
X6 = V/A	1,08	0,84

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Vyhodnocení:

$$B1 \text{ Střednice} = (1,5 * 1,26 = 1,89) + (0,08 * 5,17 = 0,41) + (0,22 * 10 = 2,20) + (0,21 * 5 = 1,05) + (0,23 * 0,3 = 0,07) + (1,08 * 0,1 = 0,11) = \mathbf{5,73}$$

$$B1 \text{ Stránka} = (1,5 * 0,89 = 1,33) + (0,08 * 4,69 = 0,38) + (0,20 * 10 = 2) + (0,24 * 5 = 1,20) + (0,23 * 0,3 = 0,07) + (0,84 * 0,1 = 0,08) = \mathbf{5,06}$$

Dle hodnotící tabulky uvedeného indexu bonity (v literární rešerši), vykazují obě společnosti extrémně dobrou finanční situaci.

5.4.2 Bankrotní modely

Bankrotní modely výsledkem vypovídají, zda podnik do určité doby zbankrotuje.

Altmanův model:

Je stanoven jako součet hodnot pěti běžných poměrových ukazatelů, jímž je přiřazena různá váha a z nich nejvyšší váha rentabilitě celkového kapitálu. Pro společnosti, které nejsou veřejně obchodovatelné na burze, upravil Altman model do verze v podobě Z – skóre.

Tabulka 52: Altmanův index důvěryhodnosti – společnost Silo Střednice

Ukazatel	Váha	2009	2010	2011	2012	2013
NWC (ČPK:A)	6,56	3,76	3,70	3,36	2,69	2,87
Zadrž. Zisk k A	3,26	1,07	1,44	1,85	2,02	2,39
EBIT k A	6,72	-	0,65	1,66	1,11	1,53
VK k závazkům	1,05	0,84	1,37	2,16	2,45	4,38
Z – skóre	∅	1,42	1,79	2,26	2,07	2,79

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 53: Altmanův index důvěryhodnosti – společnost Stránka

Ukazatel	Váha	2009	2010	2011	2012	2013
NWC (ČPK:A)	6,56	3,26	3,70	3,03	3,32	2,74
Zadrž. zisk k A	3,26	1,14	1,45	1,96	2,24	2,27
EBIT k A	6,72	-	0,80	2,18	2,73	1,44
VK k závazkům	1,05	0,81	1,24	2,26	3,04	3,75
Z – skóre	∅	1,30	1,80	2,36	2,83	2,55

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Ukazatelé:

NWC = čistý pracovní kapitál (ČPK); rozdíl oběžných aktiv bez krátkodobých závazků

Zadržený zisk = výsledek hospodaření běžného období + výsledek hospodaření minulých let + fondy ze zisku

EBIT = (výnosnost vlastního kapitálu, produkční síla podniku) – zisk před zdaněním + úroky

Interpretace výsledků:

Z-skóre > 2,6uspokojivá finanční situace

1,1 < Z-skóre < 2,6“šedá zóna“ nevyhraněných výsledků

Z-skóre < 1,1ohrožení vážnými finančními problémy

Hodnocení dle tabulek č. 52 a 53:

Při hodnocení výsledků dle Z-skóre jsou patrné obdobné výsledky v pětiletém období u obou společností. Dle stupnice pro rozvojové trhy se pohybují v pásmu (nevyhraněných výsledků) s tím, že se blíží pásmo uspokojivé finanční situace. Vývoj v čase nutno hodnotit velmi pozitivně.

Index IN 99 Neumaierových

Tabulka 54: Index IN 99 společnosti Střednice a Stránka za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka
A = aktiva/cizí kapitál	5,17	4,69
C = EBIT/ aktiva celkem	0,23	0,21
D = výnosy/ aktiva celkem	1,08	0,84
E = oběžná aktiva/ krátkodobé dluhy	11,95	9,99

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Výpočet indexu:

Střednice

$$(-0,017 \times 5,17) + (4,573 \times 0,23) + (0,481 \times 1,08) + (0,015 \times 11,95) = -0,09 + 1,05 + 0,52 + 0,18 = \mathbf{1,66}$$

Stránka

$$(-0,017 \times 4,69) + (4,573 \times 0,21) + (0,481 \times 0,84) + (0,015 \times 9,99) = -0,08 + 0,96 + 0,40 + 0,15 = \mathbf{1,43}$$

Hodnocení:

Klasifikace finanční výkonnosti dle klasifikační tabulky indexu IN99 uvedené v metodice práce se pohybuje v rozmezí tvorby a zvyšující se hodnoty obou společností

v pětiletém období. Výsledek dokumentovaný propočtem za rok 2013 vykazuje jednak přednosti, ale současně i rozdíly u obou společností, zejména u společnosti Stránka.

5.5 Mezipodnikové srovnání

5.5.1 Jednorozměrné metody

Jednorozměrné metody umožňují porovnávat podniky podle 1 ukazatele a získat tak jeho pořadí.

Metoda dle 1 ukazatele

Pro mezipodnikové srovnání diplomové práce byly vybrány následující ukazatelé:

- srovnání dle tržeb za vlastní výroby
- srovnání dle zisku po zdanění
- srovnání dle počtů zaměstnanců celkem
- srovnání dle EBIT (provozní výsledek)
- srovnání dle ROE v % (poměr zisku po dani k vlastnímu kapitálu)
- srovnání dle ROA v % (poměr zisku před úroky a daní k aktivům celkem)

Tabulka 55: Srovnání dle tržeb za vlastní výroby celkem a na 1 ha z.p. v Kč za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka	Pořadí	
			Střednice	Stránka
Tržby	52 522	42 153	1	2
Tržby na 1 ha	43 299	44 606	2	1
Ha z. p.	1 213	995		

Zdroj: vlastní výpočet

Z tabulky č. 55 vyplývají vyšší tržby na 1 ha u společnosti Stránka a pořadí číslo 1.

Tabulka 56: Srovnání dle zisku po zdanění celkem a na 1 ha z.p. v Kč za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka	Pořadí	
			Střednice	Stránka
Zisk po zdanění celkem	11 301	10 148	1	2

Zisk po zdanění na 1 ha	9 316	10 739	2	1
-------------------------	-------	--------	---	---

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka č. 56 vyjadřuje lepší výsledek společnosti zisku po zdanění na 1 ha společnosti Stránka a pořadí číslo: 1.

Tabulka 57: Srovnání dle počtu zaměstnanců celkem a na 1 ha z.p. za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka	Pořadí	
			Střednice	Stránka
Počet zaměstnanců celkem	10	18	1	2
Počet zaměstnanců na 1 ha	0,8	1,9	1	2

Zdroj: vlastní výpočet

Z tabulky č. 57 vyplývá lepší výsledek společnosti Střednice v počtu zaměstnanců na 1 ha a pořadí číslo: 1.

Tabulka 58: Srovnání dle EBIT (provozní výsledek) v celkem v tis. a na 1 ha z. p. v Kč za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka	Pořadí	
			Střednice	Stránka
EBIT celkem na 1 ha	14 265	12 888	1	2
Zisk po zdanění na 1 ha	10 760	13 638	2	1

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka č. 58 vykazuje lepší výsledek EBIT na 1 ha z. p. u společnosti Stránka a pořadí číslo: 1.

Tabulka 59: Srovnání dle ROE v % (podíl zisku po dani k VK)

Ukazatel	Střednice	Stránka	Pořadí	
			Střednice	Stránka
ROE	22,33	12,13	1	2

Zdroj: vlastní výpočet

Dle tabulky č. 59 ukazatel ROE je lepší u společnosti Střednice s pořadím 1.

Tabulka 60: Srovnání dle ROA v % (podíl zisku před úroky a dani k A celkem)

Ukazatel	Střednice	Stránka	Pořadí	
			Střednice	Stránka
ROA	22,66	21,23	1	2

Zdroj: vlastní výpočet

Rovněž dle tabulky č. 60 ROA je lepší u společnosti Střednice, pořadí: 1.

Shrnutí hodnocení metody dle 1 ukazatele:

Vybrané ukazatele dle tabulek č. 55 - 60 charakterizují výsledky společností. Směrodatnější je hodnocení těchto ukazatelů na 1 ha. Současně lze uvést, že i pořadí v jednotlivých ukazatelích je rozloženo rovnoměrně mezi obě společnosti.

5.5.2 Vícerozměrné metody

Vícerozměrné metody umožňují komplexnější hodnocení podniků a stanovení jejich pořadí. V diplomové práci byla uplatněna metoda jednoduchého součtu pořadí.

Metoda jednoduchého součtu pořadí

Hodnocení dle vybraných ukazatelů:

- podíl zisku po zdanění k VK na 1 ha
- poměr aktiv k tržbám za výrobky a služby na 1 ha
- přidaná hodnota k počtu pracovníků
- podíl dotací k zisku před daní

Charakter ukazatelů odráží, zda jsou příznivé vyšší hodnoty ukazatele (+1) nebo zda nižší (-1).

Tabulka 61: Rozhodovací matice – rok 2013

Ukazatel	Střednice		Stránka	
	2013		2013	
Podíl zisku po zdaň. k VK	22,33 %		22,13 %	
Poměr aktiv k tržbám za výrobky/služby	1,19		1,43	
Přid. hodn. Na 1 prac. Tis.	1 029		924	
Podíl dotací k zisku před daní	76 %		69 %	

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka vyjadřuje propočty vybraných ukazatelů pro následující vyhodnocení metody jednoduchého součtu pořadí.

Tabulka 62: Rozhodovací matice vybraných ukazatelů

Podnik	Zisk k VK	Aktiva/tržby	Přid. hodn.	Podíl dotací na zisku
Střednice	22,33	1,19	1 029	76 %
Stránka	22,13	1,43	923	69 %
Charakter	+ 1	- 1	+ 1	- 1

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka č. 62 u vybraných ukazatelů hodnotí jejich charakter pro výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí.

Tabulka 63: Výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí

Společnost	Zisk k VK	Akt./Trž.	Přid.hodn.	Podíl dotací	Celk. bodů	Pořadí na zisku
Střednice	1	1	2	2	6	1-2
Stránka	2	2	1	1	6	1-2

Zdroj: vlastní výpočet

Dle tabulky č. 63 obě společnosti získaly v hodnocení 6 bodů a stejné pořadí.

Hodnocení dle vybraných ukazatelů rentability:

- ROI
- ROE
- ROS

Tabulka 64: Rozhodovací matice rentability za rok 2013

Společnost	ROI %	ROE %	ROS %
Střednice	22,73	22,33	16,65
Stránka	19,57	22,13	19,95
Typ	+ 1	+ 1	+ 1

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka č. 64 vyčísluje výsledky vyhodnocení jednotlivých ukazatelů rentability pro výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí.

Tabulka 65: Výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí

Společnost	ROI	ROE	ROS	Celk. bodů	Pořadí
Střednice	1	1	2	4	1
Stránka	2	2	1	5	2

Zdroj: vlastní výpočet

Vyhodnocením v tabulce č. 65, 1. Pořadí uvedené metody jednoduchého součtu pořadí patří společnosti Střednice.

Hodnocení dle ukazatelů zadluženosti:

- celková zadluženost
- dlouhodobá zadluženost
- krátkodobá zadluženost
- dlouhodobé krytí stálých aktiv vlastním kapitálem (D-A/VK)
- krátkodobé krytí stálých aktiv vlastním kapitálem (K-A/VK)

Tabulka 66: Rozhodovací matice zadluženosti 2013

Společnost	Celk. %	Dlouh.	Krátkod.	D-A/VK	K-A/VK
Střednice	19,33	15,34	3,99	1,84	155
Stránka	21,30	16	5,30	2,12	175
Typ	- 1	- 1	- 1	- 1	+ 1

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka č. 66 vyčísluje výsledky hodnocení vybraných ukazatelů zadluženosti pro vyhodnocení pořadí metody jednoduchého součtu pořadí.

Tabulka 67: Výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí

Společnosti	Celk.	Dlouh.	Krátk.	D-A/VK	K-A/VK	Celk. bodů	Pořadí
Střednice	1	1	1	1	2	6	1
Stránka	2	2	2	2	1	9	2

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka č. 67 vyčíslila lepší výsledky v zadluženosti u společnosti Střednice a tím první pořadí.

Shrnutí metody jednoduchého součtu pořadí:

Použitá metoda jednoduchého součtu pořadí z vybraných 5 ukazatelů ve výsledné matice skončila vyrovnaně. Rozhodovací matice rentability je ve prospěch společnosti Střednice (rovněž tak rozhodovací matice zadluženosti).

6 VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A STANOVENÍ DOPORUČENÍ PRO ZLEPŠENÍ ZJIŠTĚNÉHO STAVU

Vyhodnocení je provedeno v rozsahu metodiky práce vyhodnocením výsledků finanční analýzy a mezipodnikového srovnání společností. Vyhodnocení ukázalo na rozdíly mezi podniky a některé horší výsledky, ze kterých vyplynula doporučení pro 2. část této kapitoly.

6.1. Vyhodnocení výsledků benchmarkingu obou podniků

V následující části práce je provedeno vyhodnocení ukazatelů jednotlivých analýz finanční analýzy, jejich porovnání celkem a na 1 ha z. p., meziroční změny ve formě řetězového indexu a změny od počátku hodnoceného období bazickým indexem.

6.1.1 Srovnání výsledků finanční analýzy stavových ukazatelů

Podkapitola dále hodnotí aktiva a pasiva celkem a jejich hlavní členění dle společností.

AKTIVA

Tabulka 68: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
Aktiva celkem tis.	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Aktiva na 1 ha z.p. Kč	30 070	29 237	37 467	45 270	51 675
Stálá aktiva celkem tis.	15 805	14 648	17 965	28 103	32 682
Stálá aktiva na 1 ha Kč	11 338	11 005	14 157	22 682	26 943
Oběžná aktiva celkem tis.	26 027	24 149	29 478	27 872	29 910
Oběžná aktiva na 1 ha Kč	18 671	18 143	23 229	22 496	24 658

Zdroj: vlastní výpočet dle výkazů rozvaha

Tabulka 69: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva na 1 ha v %	X	- 3 %	+ 28 %	+ 21 %	+ 14 %
Stálá aktiva na 1 ha v %	X	- 3 %	+ 29 %	+ 60 %	+ 19 %
Oběžná aktiva na 1 ha v %	X	- 3 %	+ 28 %	- 3 %	+ 10 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 70: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva na 1 ha v %	X	97 %	125 %	151 %	172 %
Stálá aktiva na 1 ha v %	X	97 %	129 %	200 %	238 %
Oběžná aktiva na 1 ha v %	X	97 %	128 %	97 %	110 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 71: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Stálá aktiva celkem	38 %	38 %	38 %	52 %	52 %
Oběžná aktiva celkem	62 %	62 %	62 %	48 %	48 %

Zdroj: vlastní výpočet dle výkazů rozvaha 2009 – 2013

Tabulka 72: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
Aktiva celkem tis.	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Aktiva na 1 ha z.p. Kč	29 257	27 249	32 537	117 758	62 774
Stálá aktiva celkem tis.	11 273	8 474	14 164	21 241	26 217
Stálá aktiva na 1 ha Kč	10 746	8 078	13 502	20 210	27 309
Oběžná aktiva celkem tis.	18 178	19 485	19 577	28 178	31 914
Oběžná aktiva na 1 ha Kč	17 329	18 575	18 663	27 191	33 244

Zdroj: vlastní výpočet dle výkazů rozvaha 2009 – 2013

Tabulka 73: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Silo Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva na 1 ha v %	X	- 7 %	+ 19 %	+ 47 %	+ 31 %
Stálá aktiva na 1 ha v %	X	- 25 %	+ 67 %	+ 50 %	+ 35 %
Oběžná aktiva na 1 ha v %	X	+ 80 %	+ 10 %	+ 46 %	+ 23 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 74: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva na 1 ha v %	X	93 %	111 %	163 %	218 %
Stálá aktiva na 1 ha v %	X	75 %	126 %	188 %	254 %
Oběžná aktiva na 1 ha v %	X	107 %	108 %	154 %	192 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 75: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Stálá aktiva celkem	37 %	30 %	41 %	42 %	44 %
Oběžná aktiva celkem	59 %	68 %	58 %	57 %	53 %

Zdroj: vlastní výpočet dle výkazů rozvaha 2009 – 2013

Shrnutí analýzy aktiv:

Obě společnosti vykazují v analyzovaném období 5 let trvalý růst aktiv. Aktiva na 1 ha z. p. společnosti Střednice vzrostly na 172 %, společnosti Stránka na 218 % původní hodnoty. U obou společností rostla jak stálá, tak oběžná aktiva.

Při vzájemném porovnání aktiv na 1 ha z. p. v letech 2012 – 2013, společnost Stránka dosahuje úrovně 121 % společnosti Střednice, na čemž se podílí mimořádné výnosy obilovin a řepky. Současně však též již uvedená vyšší produkční schopnost půdy.

U obou společností je dosahován žádoucí vývoj v poměru stálých a oběžných aktiv. Vyšší podíl stálých aktiv u společnosti Střednice, 52 %, se projevuje ve značné technologické vybavenosti provozů společnosti.

PASIVA

Tabulka 76: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
Pasiva celkem tis.	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Pasiva na 1 ha z.p. Kč	30 178	29 237	37 467	45 270	51 675
VK celkem	18 479	21 840	31 669	39 296	50 600
VK na 1 ha z.p. Kč	13 252	16 409	24 956	31 716	41 715
Cizí zdroje celkem	23 165	16 672	15 420	16 865	12 119
Cizí zdroje na 1 ha z.p. Kč	16 618	12 526	12 151	13 612	9 991

Zdroj: vlastní výpočet dle výkazů rozvaha 2009 - 2013

Tabulka 77: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva na 1 ha v %	X	- 3 %	+ 28 %	+ 21 %	+ 14 %
Stálá pasiva na 1 ha v %	X	+ 24 %	+ 52 %	+ 27 %	+ 32 %
Oběžná pasiva na 1 ha v %	X	- 25 %	- 3 %	+ 12 %	- 27 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 78: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva na 1 ha v %	X	97 %	128 %	121 %	114 %
VK na 1 ha v %	X	124 %	152 %	127 %	132 %
Cizí zdroje na 1 ha v %	X	75 %	97 %	112 %	73 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 79: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
VK celkem	44 %	56 %	67 %	70 %	81 %
Cizí zdroje celkem	55 %	43 %	32 %	30 %	19 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 80: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
Pasiva celkem tis.	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Pasiva na 1 ha z.p. Kč	29 257	27 249	32 537	47 758	62 774
VK celkem tis.	13 219	15 254	22 990	36 996	45 854
VK na 1 ha Kč	12 602	14 541	21 916	35 201	47 765
Cizí zdroje celkem tis.	17 040	12 809	10 658	12 758	12 838
Cizí zdroje na 1 ha Kč	16 244	12 306	10 160	12 139	13 373

Zdroj: vlastní výpočet dle výkazů rozvaha 2009 - 2013

Tabulka 81: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva na 1 ha v %	X	- 7 %	+ 19 %	+ 47 %	+ 31 %
VK na 1 ha v %	X	+ 15 %	+ 51 %	+ 61 %	+ 36 %
Cizí zdroje na 1 ha v %	X	- 24 %	- 17 %	+ 19 %	+ 10 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 82: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva na 1 ha v %	X	93 %	111 %	163 %	230 %
VK na 1 ha v %	X	115 %	151 %	161 %	136 %
Cizí zdroje na 1 ha v %	X	76 %	83 %	119 %	110 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 83: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Vlastní kapitál celkem	43 %	53 %	67 %	74 %	76 %
Cizí zdroje celkem	53 %	43 %	30 %	24 %	22 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy pasiv:

Růst pasiv, prostředků na financování růstu aktiv, má u obou společností pozitivní tendenci v růstu vlastního kapitálu na 1 ha zemědělské půdy. Vlastní kapitál v období 5 let u společnosti Střednice vzrostl na 132 %, u společnosti Stránka na 136 %. Tím podíl vlastního kapitálu u společnosti Střednice dosahuje 81 % a u společnosti Stránka 76 %. Cizí zdroje se tak u obou společností snížily z úrovně 55 % na 19 % u společnosti Střednice a 22 % u společnosti Stránka. Jedná se zejména o úvěry na nákup půdy s dlouhodobou splatností.

6.1.2 Srovnání výsledků finanční analýzy rozdílových ukazatelů (fondů) finančních prostředků

V této části práce jsou hodnoceny rozdílové ukazatele (fondy) finančních prostředků obou společností a jejich vzájemné srovnání.

Tabulka 84: Údaje pro benchmarking analýzy fondů finančních prostředků – spol. Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
ČPP celkem v tis.	5 833	4 957	3 664	1 350	3 990
ČPP na 1 ha z.p. v Kč	4 184	3 724	2 887	1 090	3 289
ČPM celkem v tis.	10 079	3 750	10 631	5 231	12 118
ČPM na 1 ha z.p. v Kč	7 230	2 817	8 377	4 221	9 990
ČPK 1 celkem v tis.	24 118	21 934	24 388	22 992	27 407
ČPK 1 na 1 ha v Kč	17 301	16 479	19 218	18 557	22 594
ČPK 2 celkem v tis.	23 925	21 649	24 034	23 179	27 534
ČPK 2 na 1 ha v Kč	17 163	16 265	18 939	18 708	22 699

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 85: Meziroční změna rozdílových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ČPP na 1 ha v %	X	- 11 %	- 22 %	- 62 %	+ 202 %
ČPM na 1 ha v %	X	- 61 %	+ 197 %	- 50 %	+ 137 %
ČPK 1 na 1 ha v %	X	- 5 %	+ 17 %	- 3 %	+ 22 %
ČPK 2 na 1 ha v %	X	- 5 %	+ 16 %	- 10 %	+ 21 %

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 86: Bazický index rozdílových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ČPP na 1 ha v %	X	89 %	69 %	26 %	79 %
ČPM na 1 ha v %	X	39 %	116 %	58 %	138 %
ČPK 1 na 1 ha v %	X	95 %	111 %	107 %	131 %
ČPK 2 na 1 ha v %	X	95 %	110 %	109 %	132 %

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 87: Horizontální analýza rozdílových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
ČPP celkem v tis.	758	- 143	2 600	6 858	8 520
ČPP na 1 ha z.p. Kč	532	- 136	2 479	6 525	8 875
ČPM celkem v tis.	5 023	6 649	4 267	8 792	17 061
ČPM na 1 ha v Kč	4 788	6 338	4 068	8 365	17 772
ČPK 1 celkem v tis.	12 733	13 627	13 252	19 382	28 719
ČPK 1 na 1 ha v Kč	12 138	12 990	12 633	18 441	29 353
ČPK 2 celkem v tis.	13 541	13 831	13 159	19 344	29 280
ČPK 2 na 1 ha v Kč	12 908	13 185	12 544	18 405	30 500

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 88: Meziroční změna rozdílových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ČPK na 1 ha v %	X	X	X	+ 163 %	+ 36 %
ČPM na 1 ha v %	X	+ 32 %	- 36 %	+ 105 %	+ 112 %
ČPK 1 na 1 ha v %	X	+ 7 %	- 3 %	+ 46 %	+ 59 %
ČPK 2 na 1 ha v %	X	+ 2 %	- 5 %	+ 47 %	+ 66 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 89: Bazický index rozdílových ukazatelů – společnost Silo Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ČPP na 1 ha v %	X	X	466 %	1 226 %	1 668 %
ČPM na 1 ha v %	X	132 %	85 %	174 %	371 %
ČPK 1 na 1 ha v %	X	107 %	104 %	152 %	242 %
ČPK 2 na 1 ha v %	X	102 %	97 %	143 %	236 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy fondů:

Ukazatele vyjadřující možnost disponibility finančními prostředky, platební schopnost obou společností, mají velmi příznivý vývoj. Platí to pro všechny čtyři hodnocené ukazatele. Společnosti mají dostatek finančních prostředků a aktiv k financování svých potřeb. Společnost Stránka i značnou výši peněžních prostředků v důsledku velmi příznivých výsledků hospodaření posledních 2 let a nízké investiční činnosti.

6.1.3 Srovnání výsledků finanční analýzy hospodářských výsledků a rentability

Benchmarking analýzy hospodářských výsledků:

V následujících tabulkách je provedeno hodnocení ukazatelů hospodářských výsledků, upravených hospodářských výsledků, nákladů a výnosů, jejich propočty na 1 ha z.p. pro vzájemné srovnání.

Tabulka 90: Údaje pro benchmarking analýzy hospodářských výsledků – spol. Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
Hosp. výsl. celk. tis. (EAT)	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301
Hosp. výsl. na 1 ha Kč (EAT)	- 4 402	2 529	7 746	6 153	9 317
HV před daní v tis. (EBT)	- 6 136	3 366	11 552	9 029	13 952
Hosp. výsl. (EBT) na 1 ha Kč	- 4 402	2 529	9 103	7 287	11 502
Výnosy celk. tis.	34 806	47 104	60 195	61 914	67 845
Náklady celk. tis.	40 942	43 738	48 643	52 885	53 893
Výnosy na 1 ha Kč	24 968	35 390	47 435	49 971	55 932
Náklady na 1 ha Kč	29 370	32 861	38 332	42 684	44 430

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 91: Meziroční změna hospodářských výsledků – společnost Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Výnosy celkem tis.	X	+ 35 %	+ 28 %	+ 3 %	+ 10 %
Náklady celkem tis.	X	+ 7 %	+ 11 %	+ 9 %	+ 2 %
Výnosy na 1 ha Kč	X	+ 42 %	+ 34 %	+ 5 %	+ 5 %
Náklady na 1 ha Kč	X	+ 12 %	+ 17 %	+ 11 %	+ 4 %

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 92: Bazický index hospodářských výsledků – společnost Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Výnosy celkem tis.	X	135 %	173 %	171 %	195 %
Náklady celkem tis.	X	107 %	119 %	129 %	151 %
Výnosy na 1 ha Kč	X	142 %	190 %	200 %	224 %
Náklady na 1 ha Kč	X	112 %	131 %	145 %	151 %
Hosp. výsl. na 1 ha	X	100 %	306 %	243 %	368 %

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 93: Údaje pro benchmarking analýzy hospodářských výsledků – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
Hosp. výsl. celk. tis. (EAT)	- 5 494	2 565	9 500	16 124	10 148
Hosp. výsl. na 1 ha Kč (EAT)	- 5 237	2 445	9 056	15 342	10 571
HV před daní v tis. (EBT)	- 5 494	2 565	10 418	19 714	12 341
Hosp. výsl. (EBT) před daní na 1 ha Kč	- 5 237	2 445	9 931	18 757	12 855
Výnosy celk. tis.	32 892	35 812	44 614	58 638	50 857
Náklady celk. tis.	38 386	33 247	34 196	38 924	38 516
Výnosy na 1 ha Kč	31 356	34 234	42 530	55 792	52 976
Náklady na 1 ha Kč	36 593	31 694	32 599	37 035	40 121

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 94: Meziroční změna hospodářských výsledků – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Výnosy celkem tis.	X	+ 9 %	+ 25 %	+ 27 %	- 13 %
Náklady celkem tis.	X	- 13 %	+ 3 %	+ 14 %	- 1 %
Výnosy na 1 ha Kč	X	+ 9 %	+ 24 %	+ 31 %	- 5 %
Náklady na 1 ha Kč	X	- 13 %	+ 3 %	+ 14 %	+ 8 %

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 95: Bazický index hospodářských výsledků – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Výnosy celkem tis.	X	109 %	136 %	178 %	155 %
Náklady celkem tis.	X	87 %	89 %	89 %	100 %
Výnosy na 1 ha Kč	X	109 %	136 %	178 %	169 %
Náklady na 1 ha Kč	X	87 %	89 %	101 %	110 %
Hosp. výsl. na 1 ha	X	100 %	370 %	627 %	432 %

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Shrnutí analýzy hospodářských výsledků:

Ukazatelé z analýzy hospodářských výsledků ukazují na jejich trvalý růst u obou společností. Hospodářský výsledek na 1 ha za hodnocené období vzrostl 3-4 krát. Vzrůstající tendence je podložena růstem výkonů na 1 ha, u společnosti Střednice na 224 % a společnosti Stránka na 169 %. Náklady na 1 ha vzrostly naproti tomu jen na 151 % u společnosti Střednice a 110 % u společnosti Stránka.

Tabulka 96: Údaje pro benchmarking analýzy upravených hospodářských výsledků – spol. Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
EBIT v tis.	- 5 586	3 769	11 768	9 237	14 203
EBIT na 1 ha v Kč	- 4 007	2 832	9 273	7 455	11 709
EBITDA v tis.	660	8 635	17 344	13 410	18 183
EBITDA na 1 ha v Kč	473	6 488	13 667	10 823	14 990
EAT v tis.	- 636	3 366	9 830	7 624	11 301
EAT na 1 ha v Kč	- 4 402	2 529	7 746	6 153	9 317
EBT v tis.	- 6 136	3 366	11 552	9 029	13 952
EBT na 1 ha v Kč	- 4 402	2 529	9 103	7 287	11 502
NOPAT v tis.	4 863	4 554	10 317	8 110	11 865
NOPAT na 1 ha v Kč	3 489	3 421	8 130	6 546	9 782

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 97: Meziroční změna upravených hospodářských výsledků – spol. Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
EBIT na 1 ha	X	X	+ 227 %	- 20 %	+ 57 %
EBITDA na 1 ha	X	X	+ 211 %	- 21 %	+ 39 %
EAT na 1 ha	X	X	206 %	- 21 %	+ 51 %
EBT na 1 ha	X	X	X	- 20 %	+ 57 %
NOPAT na 1 ha	X	- 2 %	+ 138 %	- 19 %	+ 50 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 98: Bazický index upravených hospodářských výsledků – spol. Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
EBIT na 1 ha	X	X	327 %	263 %	413 %
EBITDA na 1 ha	X	X	211 %	167 %	231 %
EAT na 1 ha	X	X	306 %	243 %	368 %
EBT na 1 ha	X	X	X	80 %	126 %
NOPAT na 1 ha	X	98 %	233 %	188 %	280 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 99: Údaje pro benchmarking analýzy upravených hospodářských výsledků – spol. Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
EBIT v tis.	- 4 513	3 386	11 079	20 342	12 794
EBIT na 1 ha v Kč	- 4 302	3 228	10 561	19 355	13 328
EBITDA v tis.	192	6 339	12 594	22 039	14 647
EBITDA na 1 ha v Kč	183	6 043	12 006	20 970	15 257
EAT v tis.	- 5 494	2 565	9 500	16 124	10 148
EAT na 1 ha v Kč	- 5 137	2 445	9 056	15 342	10 571
EBT v tis.	- 5 494	2 565	10 418	19 714	12 341
EBT na 1 ha v Kč	- 5 237	2 445	9 931	18 757	12 855
NOPAT v tis.	- 4 233	3 822	10 914	17 456	11 148
NOPAT na 1 ha v Kč	- 4 035	3 643	10 404	16 609	11 612

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 100: Meziroční změna upravených hospodářských výsledků – spol. Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
EBIT na 1 ha	X	X	+ 227 %	+ 83 %	- 31 %
EBITDA na 1 ha	X	+ 3 302 %	+ 199 %	+ 175 %	- 27 %
EAT na 1 ha	X	X	+ 270 %	+ 69 %	- 31 %
EBT na 1 ha	X	X	+ 406 %	+ 188 %	- 31 %
NOPAT na 1 ha	X	X	+ 185 %	+ 59 %	- 30 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 101: Bazický index upravených hospodářských výsledků – spol. Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
EBIT na 1 ha	X	X	327 %	600 %	413 %
EBITDA na 1 ha	X	X	199 %	347 %	252 %
EAT na 1 ha	X	X	370 %	627 %	423 %
EBT na 1 ha	X	X	406 %	767 %	526 %
NOPAT na 1 ha	X	X	286 %	456 %	319 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy upravených hospodářských výsledků:

Ukazatelé upravených hospodářských výsledků jsou souvztažné s výsledky hospodaření obou společností. Výsledky upravených hospodářských výsledků na 1 ha společnosti Stránka převyšují tyto výsledky společnosti Střednice v rozmezí 2 % – 15 %.

Benchmarking analýzy rentability

Tabulka 102: Údaje pro benchmarking analýzy rentability – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
ROI – poměr v %	- 15,70	6,79	24,87	16,59	22,73
ROE – poměr v %	- 33,21	15,41	31,03	19,40	22,33
ROS – poměr v %	- 17,62	7,15	16,33	12,31	16,65
Zisk na 1 Kč tržeb	X	0,07	0,16	0,12	0,17
ROA – poměr v %	- 13,28	9,68	24,75	16,47	22,66
Prac. kapitál (PK – tis.)	24 118	21 934	24 388	22 992	27 407
PK na 1 ha Kč	17 301	16 479	19 218	18 557	22 594

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 103: Meziroční změna poměrových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ROI	X	X	+ 266 %	- 33 %	+ 37 %
ROE	X	X	+ 101 %	- 37 %	+ 15 %
ROS	X	X	+ 128 %	- 25 %	+ 35 %
Zisk na 1 Kč tržeb	X	X	+ 128 %	- 25 %	+ 42 %
ROA	X	X	+ 156 %	- 33 %	+ 38 %
PK na 1 ha	X	- 5 %	+ 17 %	- 3 %	+ 22 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 104: Bazický index poměrových ukazatelů – společnost Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ROI	X	100 %	366 %	244 %	335 %
ROE	X	100 %	201 %	126 %	145 %
ROS	X	100 %	228 %	172 %	233 %
Zisk na 1 Kč tržeb	X	100 %	228 %	171 %	242 %
ROA	X	100 %	256 %	170 %	234 %
PK na 1 ha	X	95 %	111 %	107 %	131 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 105: Údaje pro benchmarking analýzy rentability – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
ROI – poměr v %	- 21,40	5,84	39,15	37,87	19,57
ROE – poměr v %	- 41,56	16,82	41,32	43,58	22,13
ROS – poměr v %	- 16,70	7,16	21,29	27,50	19,95
Zisk na 1 Kč tržeb	X	0,07	0,21	0,27	0,20
ROA – poměr v %	74,70	11,85	32,46	40,53	21,23
Prac. kapitál (PK – tis.)	15 233	16 127	15 752	21 827	28 719
PK na 1 ha Kč	14 521	15 374	15 016	20 168	29 916

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 106: Meziroční změna poměrových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ROI	X	X	+ 485 %	+ 11 %	- 48 %
ROE	X	X	+ 146 %	+ 5 %	- 49 %
ROS	X	X	+ 197 %	+ 29 %	- 28 %
Zisk na 1 Kč tržeb	X	X	+ 200 %	+ 29 %	- 26 %
ROA	X	X	+ 174 %	+ 25 %	- 48 %
PK na 1 ha	X	- 4 %	- 3 %	+ 38 %	+ 44 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 107: Bazický index poměrových ukazatelů – společnost Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
ROI	X	100 %	585 %	648 %	335 %
ROE	X	100 %	246 %	259 %	151 %
ROS	X	100 %	297 %	384 %	279 %
Zisk na 1 Kč tržeb	X	100 %	300 %	385 %	286 %
ROA	X	100 %	274 %	342 %	179 %
PK na 1 ha	X	100 %	103 %	143 %	206 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy rentability:

Ukazatelé rentability poměří zisk ke kapitálu obou společností. Ukazují výnosnost vloženého kapitálu a současně schopnost vytvářet nové zdroje použitím investovaného kapitálu.

Všechny ukazatele u obou společností vykazují příznivý růst. Výkyvy u společnosti Stránka jsou dány historicky nejvyšším hospodářským výsledkem v roce 2012. Lepší výsledky společnosti Stránka v některém z ukazatelů současně plynou z vyšší produkční schopnosti půdy této společnosti a investic provedených pro další rozvoj u společnosti Střednice (modernizace sila na obilí, oprava areálu společnosti, investiční výstavba garáží pro stroje a dílny).

6.1.4 Srovnání výsledků finanční analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu

Podkapitola hodnotí v porovnávaném období ukazatele likvidity a pracovního kapitálu.

Tabulka 108: Údaje pro benchmarking analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 394	1 331	1 269	1 239	1 213
BL – běžná likvidita	6,87	4,97	3,59	5,71	11,95
PL – pohotová likvidita	3,16	2,22	1,48	2,07	5,84
HL – hotovostní likvidita	1,61	1,12	0,48	0,36	1,78
PK – pracovní kapitál tis.	24 118	21 934	24 388	22 992	27 407
PK na 1 ha Kč	17 301	16 479	19 218	18 557	22 594

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 109: Meziroční změna platební schopnosti a pracovního kapitálu – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
BL – běžná likvidita	X	- 28 %	- 28 %	+ 59 %	+ 109 %
PL – pohotová likvidita	X	- 30 %	- 37 %	+ 40 %	+ 182 %
HL – hotovostní likvidita	X	- 30 %	- 57 %	- 25 %	+ 394 %
PK – pracovní kapitál	X	- 9 %	+ 11 %	- 6 %	+ 19 %
PK na 1 ha	X	- 5 %	+ 17 %	- 3 %	+ 22 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 110: Bazický index platební schopnosti a pracovního kapitálu – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
BL – běžná likvidita	X	72 %	52 %	83 %	174 %
PL – pohotová likvidita	X	70 %	67 %	140 %	282 %
HL – hotovostní likvidita	X	70 %	30 %	22 %	111 %
PK – pracovní kapitál	X	91 %	101 %	95 %	114 %
PK na 1 ha	X	95 %	111 %	107 %	131 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 111: Údaje pro benchmarking analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Ha zemědělské půdy	1 049	1 049	1 049	1 051	960
BL – běžná likvidita	3,22	3,25	3,08	3,09	9,90
PL – pohotová likvidita	1,80	2,06	1,66	1,94	6,25
HL – hotovostní likvidita	0,23	0,02	0,46	0,79	2,80
PK – pracovní kapitál tis.	15 233	16 127	15 752	21 827	28 799
PK na 1 ha Kč	12 138	12 990	12 633	18 441	29 353

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 112: Meziroční změna platební schopnosti a pracovního kapitálu – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
BL – běžná likvidita	X	+ 1 %	- 5 %	0 %	+ 220 %
PL – pohotová likvidita	X	+ 14 %	- 19 %	+ 17 %	+ 222 %
HL – hotovostní likvidita	X	- 91 %	+ 2 300%	+ 71 %	+ 254 %
PK – pracovní kapitál	X	+ 6 %	- 2 %	+ 39 %	+ 32 %
PK na 1 ha	X	+ 7%	- 3 %	+ 46 %	+ 59 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 113: Bazický index platební schopnosti a pracovního kapitálu – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
BL – běžná likvidita	X	101 %	96 %	96 %	307 %
PL – pohotová likvidita	X	114 %	92 %	108 %	347 %
HL – hotovostní likvidita	X	9 %	200 %	343 %	1 217 %
PK – pracovní kapitál	X	106 %	103 %	143 %	189 %
PK na 1 ha	X	107 %	104 %	152 %	242 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu:

Všechny ukazatelé likvidity u obou společností jsou nad obecně doporučenou úroveň, zvláště v posledních 2 letech. Vzhledem k velikosti společností a aktiv lze hodnotit, že likvidita u společnosti Stránka je vyšší. Rovněž ukazatel pracovního kapitálu má dlouhodobě u obou společností dostatečnou úroveň, u společnosti Stránka i značný růst.

6.1.5 Srovnání výsledků analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti

Hodnocení finanční nezávislosti a zadluženosti obou společností, jejich benchmarking porovnává tato podkapitola diplomové práce.

Tabulka 114: Údaje pro benchmarking analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost	55,06	42,84	32,43	30,07	19,33
Dlouhodobá zadluženost	50,53	37,15	21,73	21,37	15,34
Běžná zadluženost	9	12,49	10,71	8,70	3,99
Dlouhodobé krytí stálých aktiv	2,51	2,48	2,34	1,82	1,84
Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem	1,17	1,49	1,76	1,40	1,55
Zadluženost vlast. kap.	1,25	0,76	0,49	0,43	0,24
Finanční páka	2,28	1,78	1,50	1,43	1,24

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 115: Meziroční změna finanční nezávislosti a zadluženosti – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost	X	- 22 %	- 24 %	- 7 %	- 36 %
Dlouhodobá zadluženost	X	- 26 %	- 42 %	- 2 %	- 38 %
Běžná zadluženost	X	+ 39 %	- 14 %	- 19 %	- 54 %
Dlouhodobé krytí stálých aktiv	X	- 1 %	- 6 %	- 22 %	+ 1 %
Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem	X	27 %	+ 18 %	- 20 %	+ 11 %
Zadluženost vlast. kap.	X	- 39 %	- 36 %	- 12 %	- 46 %
Finanční páka	X	- 22 %	- 16 %	- 5 %	- 13 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 116: Bazický index finanční nezávislosti a zadluženosti – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost	X	78 %	76 %	93 %	64 %
Dlouhodobá zadluženost	X	74 %	43 %	42 %	30 %
Běžná zadluženost	X	139 %	119 %	97 %	44 %
Dlouh. krytí stál. aktiv	X	99 %	94 %	78 %	73 %
Krytí stál. aktiv vlast. kap.	X	127 %	150 %	120 %	132 %
Zadluženost vlast. kap.	X	61 %	39 %	34 %	19 %
Finanční páka	X	78 %	66 %	63 %	54 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 117: Údaje pro benchmarking analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost	55,52	45,16	31,23	25,42	21,30
Dlouhodobá zadluženost	45,93	33,41	20,02	11,97	16
Běžná zadluženost	9,60	11,75	11,21	13,45	5,30
Dlouh. krytí stál. aktiv	2,42	2,93	2,10	2,02	4,12
Krytí stál. aktiv vlast. kap.	1,17	1,80	1,62	1,74	1,75
Zadluženost vlast. kap.	1,28	0,85	0,46	0,34	0,28
Finanční páka	2,32	1,87	1,48	1,36	1,31

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 118: Meziroční změna finanční nezávislosti a zadluženosti – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost	X	- 19 %	- 31 %	- 19 %	- 16 %
Dlouhodobá zadluženost	X	- 27 %	- 40 %	- 40 %	+ 34 %
Běžná zadluženost	X	+ 22 %	- 5 %	+ 20 %	- 61 %
Dlouhodobé krytí stálých aktiv	X	+ 21 %	- 28 %	- 4 %	+ 5%
Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem	X	+ 54 %	- 10 %	+ 7 %	+ 1 %
Zadluženost vlast. kap.	X	- 34 %	- 46 %	- 26 %	- 18 %
Finanční páka	X	+ 26 %	+ 24 %	+ 10 %	+ 3 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 119: Bazický index finanční nezávislosti a zadluženosti – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost	X	81 %	56 %	46 %	38 %
Dlouhodobá zadluženost	X	73 %	44 %	26 %	35 %
Běžná zadluženost	X	122 %	117 %	140 %	55 %
Dlouh. krytí stál. aktiv	X	121 %	87 %	83 %	105 %
Krytí stál. aktiv vlast. kap.	X	154 %	138 %	107 %	101 %
Zadluženost vlast. kap.	X	66 %	36 %	27 %	22 %
Finanční páka	X	126 %	156 %	172 %	177 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti:

Finanční analýza zadluženosti ukázala na velmi dobré výsledky a výrazné meziroční zlepšování v průběhu všech 5 let u obou společností. Nízké je i zadlužení vlastního kapitálu. Na základě výsledků finanční páky má zadlužení malý podíl na růstu výkonnosti obou společností. Výsledky finanční nezávislosti a zadluženosti ukazují u společnosti Stránka na projevy překapitalizace, současně vyšší stability, ale i snižování efektivnosti.

6.1.6 Srovnání výsledků finanční analýzy produktivity práce a průměrné mzdy

Srovnání výsledků produktivity práce a průměrné mzdy obou společností je obsahem následujících tabulek a hodnocení.

Tabulka 120: Údaje pro benchmarking produktivity práce a průměrné mzdy – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Průměr. počet prac. - ZAM	15	13	14	11	12
Produktivita práce z příd. hodnoty tis. Kč	- 353	228	821	561	1 029
Produktivita práce z tržeb tis. Kč	1 881	2 272	2 539	3 970	4 402
Průměrná mzda měs./Kč	15 596	20 224	17 875	22 932	21 417
Průměrné osobní náklady měs./Kč	20 889	26 776	23 601	30 712	28 701

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 121: Meziroční změna produktivity práce a průměrné mzdy – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Produktivita práce z příd. hodnoty	X	100 %	+ 360 %	- 32 %	+ 84 %
Produktivita práce z tržeb	X	+ 21 %	+ 12 %	+ 56 %	+ 11 %
Průměrná mzda	X	+ 30 %	- 12 %	+ 28 %	- 7 %
Průměrné osobní náklady	X	+ 32 %	- 12 %	+ 28 %	- 7 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 122: Bazický index produktivity práce a průměrné mzdy – Silo Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Produktivita práce z přid. hodn.	X	100 %	360 %	246 %	451 %
Produktivita práce z tržeb	X	121 %	135 %	211 %	234 %
Průměrná mzda	X	130 %	88 %	128 %	137 %
Průměrné osobní náklady	X	132 %	116 %	151 %	141 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 123: Údaje pro benchmarking produktivity práce a průměrné mzdy – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Průměr. počet prac. - ZAM	28	24	21	18	18
Produktivita práce z přid. hodnoty tis. Kč	407	- 63	358	1 302	924
Produktivita práce z tržeb tis. Kč	1 019	1 150	1 715	2 674	2 342
Průměrná mzda měs./Kč	19 443	20 542	23 488	28 843	29 454
Průměrné osobní náklady měs./Kč	26 015	27 698	31 627	38 972	39 713

Zdroj: vlastní výpočet dle přílohy práce

Tabulka 124: Meziroční změna produktivity práce a průměrné mzdy – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Produktivita práce z přid. hodnoty	X	X	- 12 %	+ 264 %	- 29 %
Produktivita práce z tržeb	X	+ 13 %	+ 49 %	+ 56 %	- 12 %
Průměrná mzda	X	+ 6 %	+ 14 %	+ 23 %	+ 51 %
Průměrné osobní náklady	X	+ 6 %	+ 14 %	+ 23 %	+ 2 %

Zdroj: vlastní výpočet

Tabulka 125: Bazický index produktivity práce a průměrné mzdy – Stránka

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Produktivita práce z přid. hodn.	X	X	88 %	320 %	227 %
Produktivita práce z tržeb	X	113 %	168 %	262 %	230 %
Průměrná mzda	X	106 %	121 %	148 %	151 %
Průměrné osobní náklady	X	106 %	122 %	150 %	153 %

Zdroj: vlastní výpočet

Shrnutí analýzy produktivity práce a průměrné mzdy:

Ukazatele produktivity práce ovlivňuje při téměř stejné výrobní struktuře výrazně nižší stav zaměstnanců společnosti Střednice, v přepočtu na 1 ha z. p. o 100 % (101 ha a 53 ha na 1 ZAM). Produktivita práce společnosti Střednice z přidané hodnoty dosahuje 111 % a z tržeb 188 % společnosti Stránka. A naopak průměrná mzda společnosti Střednice je na úrovni 80 % průměrné mzdy společnosti Stránka. Meziroční změny produktivity práce vykazují příznivý růst u obou společností. Růst průměrné mzdy společnosti Stránka v posledních 2 letech ve vztahu k produktivitě práce je rychlejší.

6.2 Stanovení doporučení pro zlepšení zjištěného stavu obou podniků

Doporučení vychází z provedených analýz a mezipodnikových srovnání. Kapitoly a podkapitoly diplomové práce byly uzavřeny shrnutím, ve kterém byly uvedeny rozdílné výsledky mezi porovnávanými společnostmi.

Z důvodu doplňujících údajů charakteristiky společností vyplývají mezi společnostmi značné rozdíly v produktivitě práce a průměrné mzdě. Rozdílnost mezi společnostmi při stejné výrobní struktuře vyplývá z nepřiměřeného počtu zaměstnanců ve společnosti Stránka. V roce 2013 se to projevuje až dvojnásobkem počtu ha z. p. na 1 zaměstnance a dvojnásobnou produktivitou ve prospěch společnosti Střednice. Osobní náklady byly v roce 2013 u společnosti Střednice 4,1 mil. Kč., u společnosti Stránka 8,6 mil. Kč. Na jednotku výkonu – tržeb, to je u Střednic 0,08 Kč a Stránky 0,20 Kč. Podíl osobních nákladů na celkových nákladech u společnosti Střednice je 7,7 %, u společnosti Stránka 22,2 %. Ke zjištěnému stavu je navrženo doporučení.

Z analýzy stavu a výše aktiv vyplývá, že obě společnosti mají malý podíl vlastní půdy, a to včetně započtení do tohoto podílu i půdy ve vlastnictví společníků. U společnosti Střednice je to 38% výměry v ha, a u Stránky 30 %. Je tak nezbytné zintenzivnit činnosti související s nákupem půdy a vytvářet finanční rezervu pro tento účel. U společnosti Stránka navíc řešit koupi 125 ha půdy od Pozemkového fondu ČR z bývalého vlastnictví církví. I k tomu je u obou společností navrhováno doporučení.

Pro hlubší vyhodnocení případných neodůvodněných rozdílů mezi společnostmi byly využity vybrané jednorozměrné a vícerozměrné metody mezipodnikového srovnání. V hodnocení dle doporučovaných ukazatelů v odborné literatuře jednorozměrnou metodou dle jednoho ukazatele pořadí společností bylo rozloženo rovnoměrně mezi obě společnosti. V ukazatelích ziskovosti dosáhla lepších výsledků společnost Stránka, ale v ukazatelích rentability společnost Střednice. Dle navrhovaných doporučení společnost Stránka má podrobně posoudit ukazatele rentability. Hodnocení bylo prováděno pro objektivnost srovnání v přepočtu na 1 ha. Ve vícerozměrných metodách, v metodě jednoduchého součtu pořadí doporučovaných ukazatelů, obě společnosti dosáhly stejného počtu bodů a tím i pořadí. V dalších hodnocení těchto vícerozměrných metod, hodnocení rentability dle rozhodovací matice s ukazateli rentability za rok 2013 byla lepší společnost Střednice. Rovněž tak v ukazatelích zadluženosti. Horší výsledky společnosti Stránka jsou zahrnuty v řešení, jež je součástí uváděných doporučení ke zlepšení zjištěného stavu.

Ke zjištění rozdílů mezi společnostmi byly využity i bonitní a bankrotní modely. Z vyhodnocení Kralickova testu vyplynulo, že obě společnosti prošly v pětiletém období obdobným ekonomickým a finančním vývojem a dosáhly nejlepšího hodnocení v posledních třech letech. Rovněž provedené hodnocení dle Indexu bonity vykazuje, že obě společnosti mají velmi dobrou finanční a ekonomickou situaci. V hodnocení Altmanova indexu důvěryhodnosti podniku v ukazateli Z-skóre se společnost Střednice v roce 2013 dostala do uspokojivé finanční situace a společnost Stránka se jí blíží. Hodnocení společnosti Stránka v těchto ukazatelích ovlivňují krátkodobé úvěry na nákup půdy, jak již vyplynulo z hodnocení zadluženosti. Z vyhodnocení Indexu IN-99 za rok 2013 vyplývá, že společnosti se pohybují těsně nad hranicí, kdy tvoří hodnotu. Uvedený Index a jeho ukazatele je nezbytné u obou společností podrobně vyhodnotit. Z hodnocení pak následně přijmout opatření k jeho zlepšení v další činnosti společností.

Z výše uvedených hodnocení vyplynula pro porovnávané společnosti tato doporučení ke zlepšení současného stavu:

Silo Střednice, spol. s r.o.

1. Intenzivně řešit nákup půdy do vlastnictví společnosti.
2. Dokončit výstavbu areálu společnosti garážemi pro traktory a dílny s cílem úspory nákladů (nafta, opravy).
3. Zvážit rozšíření chovu hovězího žiru k využití travních porostů a kukuřice na siláž namísto jejich prodeje.
4. Provádět ve společnosti pravidelné hodnocení vybraných ukazatelů a kritérií benchmarkingu.

Zemědělská spol. Stránka, spol. s r.o.

1. Intenzivně řešit nákup půdy do vlastnictví společnosti, zejména nákup 135 ha od Pozemkového fondu z ČR z bývalého vlastnictví církve.
2. Řešit nevhodné vynakládání osobních nákladů v důsledku nepřiměřeného počtu zaměstnanců vzhledem k rozsahu společnosti jejich žádoucím uvolněním a zkracováním pracovních úvazků.
3. Podrobně posoudit ukazatele rentability a zadluženosti samotné společnosti.
4. Každoročně vytvářet finanční a peněžní rezervu z úspory osobních nákladů ve výši 0,5 – 1 mil. Kč proti současnosti, kterou využít k nákupu půdy.
5. Provádět pravidelné hodnocení vybraných ukazatelů a kritérií benchmarkingu.

Předpokládaný ekonomický efekt z navržení doporučení u společnosti Střednice by měl dosahovat částky 0,5 mil. Kč (náklady na opravy a ostatní náklady) a u společnosti Stránka 1 mil Kč (osobní náklady, ostatní náklady, úroky z úvěrů).

7 ZÁVĚR

Předchozí 6. část diplomové práce, vyhodnocení výsledků benchmarkingu společností Silo Střednice, spol. s r.o. a Zemědělská spol. Stránka, spol. s r.o., podrobně porovnávala dosažené finanční výsledky obou společností za roky 2009 – 2013. Benchmarking společností, byl proveden na základě výsledků metod finanční analýzy a mezipodnikového srovnání. Zvýšená pozornost byla věnována bonitním a bankrotním modelům. Tato hodnocení současně ukázala některé horší výsledky u obou společností, ze kterých současně vznikl návrh opatření ke zlepšení stavu.

Benchmarking ve většině analýz ukázal na velmi dobrou výkonnost a finanční situaci obou společností. Srovnáním však prostupovala odlišná strategie podnikání. Společnost Střednice usiluje o snižování provozních nákladů a získání konkurenční výhody jedinečnosti některých výrobků a služeb. Společnost Stránka uplatňuje strategii úzkého zaměření výroby, plodin rostlinné výroby, využití lepších půdních podmínek a značných výrobních zkušeností.

Součástí práce byla rozsáhlá literární rešerše vyplývající z tématu a cíle práce, která popisuje z pohledu různých autorů téma, cíle, metody, postupy při finanční analýze a uplatňování benchmarkingu. Rovněž tak i doporučované základní ukazatele finanční analýzy. K identifikaci rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace v souladu s cílem práce byl i nezbytný přesah do dalších oblastí vnějšího a vnitřního prostředí podniků.

Finanční analýza prokazovala ve většině ukazatelů u obou společností velmi dobré výsledky, často velmi vyrovnané. Bylo tak nezbytné v důsledku vzájemné kombinace dobrých a horších výsledků pro vzájemné srovnávání využít souhrnné indexy hodnocení, bonitní a bankrotní modely. Souhrnné vyhodnocení výsledků benchmarkingem bylo podkladem pro stanovení doporučení pro zlepšení zjištěného stavu v předchozí části diplomové práce.

Výsledné hodnocení ukazuje na velmi dobrou finanční situaci obou společností. Neopodstatněné rozdíly, horší výsledky byly navrženy do doporučení k jejich nápravě. Do doporučení je vhodné zahrnout i pravidelné provádění hodnocení dle zvolených ukazatelů a kritérií. Žádoucí je zvážit dlouhodobou spolupráci společností. Výsledky těchto hodnocení ukáží až zkušenosti ze snahy jejich uplatnění.

Diplomová práce usilovala o splnění jejího cíle, identifikaci rozdílů ve vývoji a stavu finanční situace porovnávaných společností. Stanovením doporučení k nápravě horších

výsledků současně může v budoucnu přispět k ovlivnění budoucího vývoje obou společností.

8 SUMMARY

The thesis is focused on the financial benchmarking of two agricultural enterprises. This financial benchmarking is part of corporate financial management. The aim was to identify the causes of disparities in development and the status of financial situation of the two compared enterprises (based on the results of the financial analysis for the years 2009-2013).

2 limited liability companies in Central Bohemia, in the district of Melník were selected as suitable for the comparison, i.e. Silo Střednice, spol. s.r.o. and Zemědělská společnost Stránka, spol. s.r.o. The thesis contains the essential characteristics.

In view of the specified topic of the thesis, it was necessary to specify the methodology and procedure for processing the thesis by its supervisor. Subsequently the content of the thesis was compiled, as well as its topic and aim, layout into chapters and sub-chapters. These were revised in response to literary research and processing.

An extensive literature search resulting from the topic and objectives of the work was a part of the work. It describes the objectives, methods, procedures for carrying out the financial analysis and benchmarking from the perspective of the various authors. Recommended basic indicators of financial analysis were also applied from the literature review. In order to identify differences in the development and state of the financial situation in accordance with the aim of the thesis, an overlap into other areas of internal and external business environment was also essential.

For a deeper evaluation of any unjustified differences between the selected companies, univariate and multivariate methods of inter-company comparison were applied. To view the financial situation of the companies, their creditworthiness and bankruptcy evaluation was carried out. The Kralicek test, solvency index, Altman's trustworthiness index and index IN 99 - Neumaier were elaborated.

Most the evaluations have proven very good performance and financial situation of both companies. A different business strategy was obvious in the comparisons, as it is stated in the thesis.

Different results between companies or inferior results emerged from analyses, comparisons and benchmarking. Recommendations to improve the current situation, including a quantification of their financial contribution are the outcomes.

Keywords:

- ❖ Benchmarking
- ❖ Benchlearning
- ❖ Intercompany comparison
- ❖ Financial analysis
- ❖ Agriculture

9 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

- Boháčková, I., & Brožová, I. (2010). *Ekonomika agrárního sektoru: (vybraná témata)*. Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta.
- Codling, S., & Lövingsson, F. (1995). *Best practice benchmarking: a management guide*. Brookfield, Vt., USA: Gower.
- Čechura, L., Vykydal, D., & Halfarová, P. (2009). *Zdroje a limity růstu agrárního sektoru: analýza efektivnosti a produktivity českého agrárního sektoru: aplikace SFA (Stochastic Frontier Analysis)*. Praha: Wolters Kluwer.
- Dervitsiotis K. N. *Benchmarking and business paradigm shifts*. TQM, pp 641 - 46
- Dluhošová, D., Vykydal, D., & Halfarová, P. (2010). *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. Praha: Wolters Kluwer.
- Dluhošová, D. (2011). *Finanční řízení a rozhodování podniku*. Praha: Ekopress.
- Doucha, R., & Brožová, I. (1996). *Finanční analýza podniku: praktické aplikace*. Praha: VOX.
- Drobníček, L., Pešán, J., & Smetana, P. (2011). *Jak na faremní prodej ze dvora*. Klatovy: Úhlava.
- Grünwald, R. (2001). *Analýza finanční důvěryhodnosti podniku: uživatelská příručka s příklady: testujeme finanční důvěryhodnost svého obchodního partnera či klienta podle jeho účetních výkazů*. Praha: Ekopress.
- Gurčík, L'. (2002). *G-index – metoda predikcie finančného stavu poľnohospodárskych podnikov*. Agricultural Economics., 48 (8), 373 – 378.
- Holečková, J., Pešán, J., & Smetana, P. (2008). *Finanční analýza firmy*. Praha: ASPI.
- Cheney S. (1998). *Benchmarking (Research & Evaluation) The How- to Reference Tool for Training & Development Professionals*. Alexandria, VA: ASTD
- International Group of Controlling (2005). *Slovník controllingu (Česko – anglický) 120 nejdůležitějších termínů pro práci controllera*. Management Press.
- Jain, C. (2006). *Benchmarking forecasting practices: a guide to improving forecasting performance*. New York: Graceway Publishing Company.
- Karlöf, B., & Östblom, S. (1995). *Benchmarking: jak napodobit úspěšné: ukazatel cesty k dokonalosti v kvalitě a produktivitě*. Praha: Victoria Publishing.
- Karlöf, B., & Lövingsson, F. (c2007). *Reorganization: step-by-step instructions*. New York: Springer.
- Kislingerová, E., Hnilica, J., & Smetana, P. (2008). *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C.H. Beck.
- Knápková, A., Pavelková, D., & Šteker, K. (2013). *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada.
- Kozak, M. (c2004). *Destination benchmarking: concepts, practices, and operations*. Cambridge, MA: CABI Pub.
- Mařík, M., & Brožová, I. (1997). *Finanční analýza a plánování v obchodních podnicích: (vybraná témata)*. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze.
- Ministerstvo zemědělství. (2009 – 2015). *eAGRI Ministerstvo zemědělství*, aktualizace 2015 Retrieved from: <<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/>>.
- Ministerstvo zemědělství. (2009-2015). *Zelená zpráva pro léta 2009 – 2013*, aktualizace 2015 Retrieved from: <<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/vyrocnni-a-hodnotici-zpravy/zpravy-o-stavu-zemedelstvi/>>.
- Nenadál, J., Vykydal, D., & Halfarová, P. (2011). *Benchmarking: mýty a skutečnost: model efektivního učení se a zlepšování*. Praha: Management Press.

- Neumaierová, I. (c2005). *Řízení hodnoty podniku, aneb, Nedělejme z podniku záhadu: revue littéraire mensuelle*. Praha: Profess Consulting.
- Nývtová, R., & Marinič, P. (2010). *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*. Praha: Grada Publishing.
- Pettersen, B. (1996). *The benchmarking handbook: step-by-step instructions*. London [u.a.]: Chapman.
- Pivrnec, J., & Brožová, I. (1995). *Finanční management: (vybraná témata)*. Praha: Grada.
- Rolínek, L. (2003). *Teorie a praxe managementu (vybrané kapitoly)*. České Budějovice: ZF JU.
- Růčková, P., & Marinič, P. (c2011). *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. Praha: Grada.
- Sedláček, J. (2011). *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press.
- Smolová, J. (2011). *Řízení dodavatelského řetězce* (Disertační práce). České Budějovice: EF JU.
- Stapenhurst, T. (2009). *The benchmarking book: a how-to-guide to best practice for managers and practitioners*. Amsterdam: Elsevier Butterworth-Heinemann.
- Svatoš, M., & Marinič, P. (2009). *Ekonomika agrárního sektoru: (vybraná témata)*. Praha: Česká zemědělská univerzita.
- Ústav zemědělské ekonomiky a informací. (2015). *ÚZEI – FADN CZ, aktualizace 2015*
Retrieved from: < <http://www.vsbox.cz/fadn/>>.
- Valach, J., & Brožová, I. (1997). *Finanční řízení podniku: praktické aplikace*. Praha: Ekopress.
- Valach, J., & Brožová, I. (1999). *Finanční řízení podniku: praktické aplikace*. Praha: Ekopress.
- Vernimmen, et al. (2011). *Corporate Finance (Theory and Practice)*. Chichester: Wiley.
- Walden, J. (c2009). *Modeling and benchmarking supply chain leadership: setting the conditions for excellence*. Boca Raton: CRC Press.
- Watson, G. (1994). *Business Systems Engineering: Managing breakthrough changes for productivity and profit*. New York: John Wiley and Sons.
- Wöber, K. (c2002). *Benchmarking in tourism and hospitality industries: the selection of benchmarking partners*. Oxford, U.K.: CABI Pub.

10 SEZNAM TABULEK, SCHÉMAT, ZKRATEK

Seznam tabulek

Tabulka 1: Kralickův test – stupnice hodnocení ukazatelů	23
Tabulka 2: Kralickův test – stupnice hodnocení ukazatelů	38
Tabulka 3: Výsledná klasifikace podniku.....	40
Tabulka 4: Základní ukazatele společností k 31. 12. 2013	42
Tabulka 5: Silo Střednice - doplňující ukazatele spol. za r. 2009 – 2013.....	42
Tabulka 6: Zemědělská spol. Stránka – doplňující ukazatele spol. za r. 2009 – 2013.....	43
Tabulka 7: Přehled činností.....	45
Tabulka 8: Věková struktura Střednice s.r.o. k 31. 12. 2013.....	45
Tabulka 9: Věková struktura Stránka s.r.o. k 31. 12. 2013.....	46
Tabulka 10: Věková struktura pracovníků zemědělství ČR k 31. 12. 2013.....	46
Tabulka 11: Podnikatelská struktura zemědělství ČR	47
Tabulka 12: Průměrná základní cena zemědělských pozemků k 31. 12. 2013	48
Tabulka 13: Aktiva celkem v tis. Kč.:	49
Tabulka 14: Pasiva celkem v tis. Kč.:	49
Tabulka 15: Vertikální analýza aktiv Střednice v tis. Kč:	50
Tabulka 16: Vertikální analýza aktiv Stránka v tis. Kč:	50
Tabulka 17: Vertikální analýza pasiv Střednice v tis. Kč:	50
Tabulka 18: Vertikální analýza pasiv Stránka v tis. Kč:	51
Tabulka 19: Výkony a tržby celkem v tis. Kč:.....	51
Tabulka 20: Náklady celkem v tis. Kč:	51
Tabulka 21: Čisté pohotové peněžní prostředky v tis. Kč:	52
Tabulka 22: Analýza ČPM (čistých peněžně pohledávkových prostředků) v tis. Kč:.....	52
Tabulka 23: Analýza ČPK/1 (čistého pracovního kapitálu) v tis. Kč:.....	52
Tabulka 24: Analýza ČPK/2 (čistého pracovního kapitálu):.....	53

Tabulka 25: Analýza ROI (zisk po dani a úrocích k pasivům celkem):	53
Tabulka 26: Analýza ROE (čistý zisk po dani k vlastnímu kapitálu):	53
Tabulka 27: Analýza ROS (čistý zisk po dani k tržbám a výkonům):	54
Tabulka 28: Analýza ROS (čistý zisk na 1 Kč tržeb):	54
Tabulka 29: Analýza ROA (zisk před daní a úroky = provozní výsledek) k aktivům celkem:	54
Tabulka 30: Analýza PK (pracovního kapitálu) = rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků na 1 ha v Kč	54
Tabulka 31: Analýza BL (běžné likvidity, poměru oběžných aktiv ku krátkodobým cizím zdrojům):	55
Tabulka 32: Analýza PL (pohotové likvidity, poměru krátkodobých pohledávek a finančních prostředků ku krátkodobým dluhům):	55
Tabulka 33: Analýza HL (hotovostní likvidity, poměr peněz ke krátkodobým dluhům):	55
Tabulka 34: Analýza CZ (poměr CZ k aktivům celkem)	56
Tabulka 35: Analýza DZ (dlouhodobých zdrojů- cizích) k aktivům celkem	56
Tabulka 36: Analýza KZ (krátkodobé zdroje – cizích) k aktivům celkem	56
Tabulka 37: Analýza krytí DM=SA (dlouhodobého majetku) DZ (dlouhodobými zdroji)	57
Tabulka 38: Analýza krytí DM=SA (dlouhodobého majetku) VK (vlastním kapitálem)	57
Tabulka 39: Analýza krytí SA (stálých aktiv) VK (vlastním kapitálem)	57
Tabulka 40: Analýza krytí A (aktiv celkem) VK (vlastním kapitálem)	58
Tabulka 41: Analýza finanční páky	58
Tabulka 42: Analýza podílu CZ (cizích zdrojů) a VK (vlastního kapitálu)	58
Tabulka 43: Analýza PP (produktivity práce) z PH (z přidané hodnoty) = podíl PH na 1 ZAM v tis. Kč	59
Tabulka 44: Analýza PP (produktivity práce) z tržeb = podíl tržeb na 1 ZAM v tis. Kč	59
Tabulka 45: Analýza průměrné mzdy = podíl mezd na 1 ZAM v Kč	59
Tabulka 46: Kralickův test bonity – společnost: Silo Střednice	60
Tabulka 47: Kralickův test bonity – společnost: Stránka	61
Tabulka 48: Kralickova stupnice hodnocení ukazatelů	61
Tabulka 49: Kralickův test - Hodnocení firmy (Střednice)	61

Tabulka 50: Kralickův test - Hodnocení firmy (Stránka).....	62
Tabulka 51: Index bonity společnosti Střednice a Stránka za rok 2013.....	62
Tabulka 52: Altmanův index důvěryhodnosti – společnost Silo Střednice	63
Tabulka 53: Altmanův index důvěryhodnosti – společnost Stránka.....	63
Tabulka 54: Index IN 99 společnosti Střednice a Stránka za rok 2013.....	64
Tabulka 55: Srovnání dle tržeb za vlastní výroby celkem a na 1 ha z.p. v Kč za rok 2013.....	65
Tabulka 56: Srovnání dle zisku po zdanění celkem a na 1 ha z.p. v Kč za rok 2013	65
Tabulka 57: Srovnání dle počtu zaměstnanců celkem a na 1 ha z.p. za rok 2013	66
Tabulka 58: Srovnání dle EBIT (provozní výsledek) v celkem v tis. a na 1 ha z. p. v Kč za rok 2013	66
Tabulka 59: Srovnání dle ROE v % (podíl zisku po dani k VK).....	66
Tabulka 60: Srovnání dle ROA v % (podíl zisku před úroky a dani k A celkem)	67
Tabulka 61: Rozhodovací matice – rok 2013	68
Tabulka 62: Rozhodovací matice vybraných ukazatelů	68
Tabulka 63: Výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí	68
Tabulka 64: Rozhodovací matice rentability za rok 2013	69
Tabulka 65: Výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí	69
Tabulka 66: Rozhodovací matice zadluženosti 2013	70
Tabulka 67: Výsledné pořadí metody jednoduchého součtu pořadí	70
Tabulka 68: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice.....	71
Tabulka 69: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice.....	72
Tabulka 70: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice	72
Tabulka 71: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Silo Střednice	72
Tabulka 72: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Stránka	73
Tabulka 73: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Silo Stránka.....	73
Tabulka 74: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Stránka.....	73

Tabulka 75: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Stránka ..	74
Tabulka 76: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice.....	74
Tabulka 77: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice.....	75
Tabulka 78: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Silo Střednice.....	75
Tabulka 79: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Silo Střednice	75
Tabulka 80: Údaje pro benchmarking horizontální analýzy stavových ukazatelů – společnost Stránka	76
Tabulka 81: Meziroční změna stavových ukazatelů – společnost Stránka	76
Tabulka 82: Bazický index stavových ukazatelů – společnost Stránka.....	76
Tabulka 83: Údaje pro benchmarking vertikální analýzy stavových ukazatelů – spol. Stránka ..	77
Tabulka 84: Údaje pro benchmarking analýzy fondů finančních prostředků – spol. Silo Střednice	78
Tabulka 85: Meziroční změna rozdílových ukazatelů – společnost Silo Střednice	78
Tabulka 86: Bazický index rozdílových ukazatelů – společnost Silo Střednice	79
Tabulka 87: Horizontální analýza rozdílových ukazatelů – společnost Stránka.....	79
Tabulka 88: Meziroční změna rozdílových ukazatelů – společnost Stránka	79
Tabulka 89: Bazický index rozdílových ukazatelů – společnost Silo Stránka	80
Tabulka 90: Údaje pro benchmarking analýzy hospodářských výsledků – spol. Střednice	81
Tabulka 91: Meziroční změna hospodářských výsledků – společnost Střednice.....	81
Tabulka 92: Bazický index hospodářských výsledků – společnost Střednice.....	81
Tabulka 93: Údaje pro benchmarking analýzy hospodářských výsledků – společnost Stránka .	82
Tabulka 94: Meziroční změna hospodářských výsledků – společnost Stránka.....	82
Tabulka 95: Bazický index hospodářských výsledků – společnost Stránka.....	83
Tabulka 96: Údaje pro benchmarking analýzy upravených hospodářských výsledků – spol. Silo Střednice	83
Tabulka 97: Meziroční změna upravených hospodářských výsledků – spol. Silo Střednice	84
Tabulka 98: Bazický index upravených hospodářských výsledků – spol. Silo Střednice	84

Tabulka 99: Údaje pro benchmarking analýzy upravených hospodářských výsledků – spol. Stránka	85
Tabulka 100: Meziroční změna upravených hospodářských výsledků – spol. Stránka.....	85
Tabulka 101: Bazický index upravených hospodářských výsledků – spol. Stránka.....	86
Tabulka 102: Údaje pro benchmarking analýzy rentability – společnost Silo Střednice	86
Tabulka 103: Meziroční změna poměrových ukazatelů – společnost Silo Střednice	87
Tabulka 104: Bazický index poměrových ukazatelů – společnost Silo Střednice.....	87
Tabulka 105: Údaje pro benchmarking analýzy rentability – společnost Stránka	88
Tabulka 106: Meziroční změna poměrových ukazatelů – společnost Stránka	88
Tabulka 107: Bazický index poměrových ukazatelů – společnost Stránka	89
Tabulka 108: Údaje pro benchmarking analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu – Silo Střednice	90
Tabulka 109: Meziroční změna platební schopnosti a pracovního kapitálu – Silo Střednice	90
Tabulka 110: Bazický index platební schopnosti a pracovního kapitálu – Silo Střednice	90
Tabulka 111: Údaje pro benchmarking analýzy platební schopnosti a pracovního kapitálu – Stránka	91
Tabulka 112: Meziroční změna platební schopnosti a pracovního kapitálu – Stránka.....	91
Tabulka 113: Bazický index platební schopnosti a pracovního kapitálu – Stránka.....	91
Tabulka 114: Údaje pro benchmarking analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti – Silo Střednice	92
Tabulka 115: Meziroční změna finanční nezávislosti a zadluženosti – Silo Střednice	93
Tabulka 116: Bazický index finanční nezávislosti a zadluženosti – Silo Střednice	93
Tabulka 117: Údaje pro benchmarking analýzy finanční nezávislosti a zadluženosti – Stránka.	94
Tabulka 118: Meziroční změna finanční nezávislosti a zadluženosti – Stránka.....	94
Tabulka 119: Bazický index finanční nezávislosti a zadluženosti – Stránka	95
Tabulka 120: Údaje pro benchmarking produktivity práce a průměrné mzdy – Silo Střednice .	96
Tabulka 121: Meziroční změna produktivity práce a průměrné mzdy – Silo Střednice	96
Tabulka 122: Bazický index produktivity práce a průměrné mzdy – Silo Střednice.....	97
Tabulka 123: Údaje pro benchmarking produktivity práce a průměrné mzdy – Stránka.....	97

Tabulka 124: Meziroční změna produktivity práce a průměrné mzdy – Stránka	97
Tabulka 125: Bazický index produktivity práce a průměrné mzdy – Stránka	98

Seznam schémat

Schéma č. 1: Členění metod finanční analýzy	14
Schéma č. 2: Postup při finanční analýze – činnost.....	16
Schéma č. 3: Členění metod dle Růčkové & Mariniče (c2011)	18
Schéma č. 4: Od benchmarkingu k benchlearningu	30

Seznam zkratk

Seznam sestaven dle kapitol diplomové práce.

Metody a ukazatele finanční analýzy

Analýza rozdílových ukazatelů

ČPK – čistý pracovní kapitál (rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých dluhů)

ČPP – čisté pohotové prostředky (rozdíl peněz na účtu a v hotovosti a krátkodobých dluhů)

ČPM – čisté peněžně pohledávkové prostředky (rozdíl oběžných aktiv bez zásob a krátkodobých dluhů)

Analýza poměrových ukazatelů

Analýza rentability

ROI – rentabilita vloženého kapitálu (.....zisku) – poměr EBIT a celkového kapitálu (pasiva celkem)

ROE – rentabilita vlastního kapitálu (výnosnosti, návratnosti) – poměr EAT a vlastního kapitálu

ROA – rentabilita aktiv – poměr provozního zisku k aktivům celkem

ROS – rentabilita tržeb – poměr EAT k tržbám

PK – pracovní kapitál – rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých dluhů

Analýza likvidity

BL – běžná likvidita – poměr oběžných aktiv bez krátkodobých pohledávek ke krátkodobým dluhům (závazky i úvěry)

PL – pohotová likvidita – poměr oběžných aktiv bez dlouhodobých pohledávek a zásob ke krátkodobým dluhům

HL – hotovostní (peněžní) likvidita – poměr peněz v hotovosti a na účtu ke krátkodobým dluhům

Analýza zadluženosti

CZa – celková zadluženost – poměr cizích zdrojů k aktivům celkem

DZa – dlouhodobá zadluženost – poměr dlouhodobých závazků a úvěrů

KZa – krátkodobá zadluženost – poměr krátkodobých závazků a úvěrů, přechod. aktiv a dohad. položek k aktivům celkem

Dlouhodobé krytí SA/VK – vlastního kapitálu a dlouhodobých cizích zdrojů ke stálým aktivům (DM)

Krytí SA/VK – poměr vlastního kapitálu ke stálým aktivům (DM)

Za VK – zadluženost vlastního kapitálu – poměr cizích zdrojů k vlastnímu kapitálu

FP – finanční páka – poměr aktiv celkem k vlastnímu kapitálu

Analýza produktivity práce

PP z PH – produktivita práce z přidané hodnoty – podíl přidané hodnoty a počtu pracovníků

PP z T – produktivita práce z tržeb za vlastní výrobky a služby – podíl tržeb za vlastní výrobky a služby a počtu pracovníků

PM – průměrná mzda – podíl zúčtování mezd a počtu pracovníků za měsíc, resp. rok

ZAM - zaměstnanec

Finanční analýza a mezipodnikové srovnání

EAT – zisk po zdanění, čistý zisk

EBIT – zisk před odečtením úroků a daní

EBITDA – zisk před odečtením úroků, daní a odpisů

EBT – provozní zisk zvýšený či snížený o finanční a mimořádný výsledek

NOPAT – provozní zisk zvýšený o úroky a snížený o daň z příjmů

Benchmarking výsledků finanční analýzy

Řetězový index – srovnání hodnot s předchozím obdobím

Bazický index – srovnání hodnot s původním obdobím

Ostatní zkratky

PF ČR – Pozemkový fond ČR

11 PŘÍLOHY A JEJICH SEZNAM

Příloha č. 1: Finanční analýza a její seznam

Příloha č. 2: Propočet ukazatelů Kralickův rychlý test

Příloha č. 3: Propočet ukazatelů Index bonity

Příloha č. 4: Propočet ukazatelů (Altmanův model) Z-skóre/faktoru

Příloha č. 5: Index IN 99 (Neumar.)

Analýza stavových ukazatelů

Analýza rozvahy

Horizontální analýza: rozvaha- aktiva Střednice

Horizontální analýza: rozvaha – aktiva Stránka

Horizontální analýza: rozvaha – pasiva Střednice

Horizontální analýza: rozvaha – pasiva Stránka

Vertikální analýza: rozvaha – aktiva Střednice

Vertikální analýza: rozvaha – aktiva Stránka

Vertikální analýza: rozvaha – pasiva Střednice

Vertikální analýza: rozvaha – pasiva Stránka

Analýza tokových a rozdílových ukazatelů

Analýza VZZ

Horizontální analýza VZZ Střednice

Bazický index VZZ (hospodářský výsledek, náklady, výnosy)

Horizontální analýza VZZ Stránka

Bazický index VZZ (hospodářský výsledek, náklady, výnosy)

Analýza rozdílových ukazatelů (fondů)

Analýza ČPP – Střednice

Analýza ČPM – Střednice

Analýza ČPK/1 – Střednice

Analýza ČPK/2 – Střednice

Analýza ČPP – Stránka

Analýza ČPM – Stránka

Analýza ČPK/1 – Stránka

Analýza ČPK/2 - Stránka

Analýza poměrových ukazatelů

Analýza rentability

Analýza EBIT – Střednice

Analýza EAT – Střednice

Analýza EBT – Střednice

Analýza EBITDA – Střednice

Analýza NOPAT – Střednice

Analýza EBIT – Stránka

Analýza EAT – Stránka

Analýza EBT – Stránka

Analýza EBITDA – Stránka

Analýza NOPAT – Stránka

Analýza ROI – Střednice

Analýza ROE – Střednice

Analýza ROS – Střednice

Analýza ROA – Střednice

Analýza ROI – Stránka

Analýza ROE – Stránka

Analýza ROS – Stránka

Analýza ROA – Stránka

Analýza likvidity

Analýza BL – Střednice

Analýza PL – Střednice

Analýza HL – Střednice

Analýza BL – Stránka

Analýza PL – Stránka

Analýza HL – Stránka

Analýza zadluženosti

Analýza CZ – Střednice

Analýza DZ – Střednice

Analýza KZ – Střednice

Analýza dlouhodob. krytí dlouhodob. majetku (SA) dlouhodob. zdroji – Střednice

Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem - Střednice

Analýza CZ – Stránka

Analýza DZ – Stránka

Analýza KZ – Stránka

Analýza dlouhodob. krytí dlouhodob. majetku (SA) dlouhodob. zdroji – Stránka

Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem – Stránka

Analýza ZVK – Střednice

Analýza FP – Střednice

Analýza % krytí stálých aktiv vlastním kapitálem – Střednice

Analýza ZVK – Stránka

Analýza FP – Stránka

Analýza % krytí stálých aktiv vlastním kapitálem – Stránka

Analýza produktivity práce

Analýza produktivity práce z PH – Střednice

Analýza produktivity práce z tržeb za výrobky a služby – Střednice

Analýza průměrné mzdy - Střednice

Analýza produktivity práce z PH – Stránka

Analýza produktivity práce z tržeb za výrobky a služby – Stránka

Příloha č. 1: Finanční analýza

Analýza stavových ukazatelů

Analýza rozvahy

Tabulka 126: Horizontální analýza rozvahy – aktiva Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva celkem	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
DM = SA	15 805	14 648	17 965	28 103	32 682
DHM = SA	15 805	14 648	17 965	28 103	32 682
DFM	-	-	-	-	-
Oběžná aktiva	26 027	24 149	29 478	27 872	29 910
Zásoby	14 035	13 744	18 177	17 754	15 248
Pohledávky dlouhodobé	-	-	-	-	-
Pohledávky krátkodobé	5 888	5 167	7 390	8 353	10 167
KFM	6 104	5 238	3 911	1 764	4 459
Ostatní aktiva	235	117	104	115	91

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 127: Horizontální analýza rozvahy – aktiva Sránka v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva celkem	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
DM = SA	11 273	8 474	14 164	21 241	26 217
DHM = SA	11 268	8 469	14 159	21 236	26 212
DFM	5	5	5	5	5
Oběžná aktiva	18 178	19 485	19 577	28 578	31 914
Zásoby	7 703	6 966	8 966	10 572	11 650
Pohledávky dlouhodobé	-	-	-	194	280

Pohledávky krátkodobé	8 600	11 942	7 719	10 576	11 038
KFM	1 236	146	2 892	7 236	8 946
Ostatní aktiva	1 240	625	390	375	2 132

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 128: Horizontální analýza rozvahy – pasiva Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva celkem	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Vlastní kapitál	18 474	21 840	31 669	39 296	50 600
Základní kapitál	120	120	120	120	120
Kapitálové fondy	4 500	4 500	4 500	4 502	4 506
Rezervní fond	21	21	21	21	21
VH minulých let	19 969	???	17 199	27 029	34 652
VH běžného období	- 6 136	+ 3 366	9 830	7 624	11 301
Cizí zdroje	23 165	16 672	15 420	16 865	12 119
Závazky dlouhodobé	11 528	7 608	5 948	5 948	3 465
Závazky krátkodobé	1 909	2 215	5 090	4 880	2 503
Úvěry	9 728	6 849	4 382	6 038	6 151
Ostatní pasiva	429	402	457	- 37	- 72

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 129: Horizontální analýza rozvahy – pasiva Stránka v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva celkem	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Vlastní kapitál	13 219	15 254	22 990	36 996	45 854
Základní kapitál	840	840	840	840	840
Kapitálové fondy	7 746	7 745	7 746	7 745	9 221
Rezervní fond	981	981	981	981	981
VH minulých let	9 146	3 123	3 923	11 305	24 664
VH běžného období	- 5 494	2 565	9 500	16 125	10 148
Cizí zdroje	17 040	12 909	10 658	12 758	12 838

Závazky dlouhodobé	2 632	133	- 815	-	-
Závazky krátkodobé	2 945	3 358	3 825	6 751	3 195
Úvěry	11 463	9 418	7 648	6 007	9 643
Ostatní pasiva	432	421	483	440	1 571

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 130: Vertikální analýza rozvahy – aktiva Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva celkem	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
DM	15 805	14 648	17 965	28 103	32 682
DHM	15 805	14 648	17 965	28 103	32 682
DFM	-	-	-	-	-
Oběžná aktiva	26 027	24 149	29 478	27 872	29 910
Zásoby	14 035	13 744	18 177	17 754	15 284
Pohledávky dlouhodobé	-	-	-	-	-
Pohledávky krátkodobé	5 888	5 167	7 390	8 353	10 167
KFM	6 104	5 238	3 911	1 764	4 459
Ostatní aktiva	235	117	104	115	91

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 131: Vertikální analýza rozvahy – aktiva Stránka v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Aktiva celkem	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
DM	11 273	8 474	14 164	21 241	26 227
DHM	11 268	8 469	14 159	21 236	26 212
DFM	5	5	5	5	5

Oběžná aktiva	18 178	19 485	19 577	28 578	31 914
Zásoby	7 703	6 966	8 966	10 572	11 650
Pohledávky dlouhodobé	639	431	100	194	280
Pohledávky krátkodobé	8 600	11 942	7 619	10 576	11 038
KFM	1 246	146	2 892	7 236	8 946
Ostatní aktiva	1 240	625	390	375	2 132

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 132: Vertikální analýza rozvahy – pasiva Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva celkem	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Vlastní kapitál	18 474	21 840	31 669	39 296	50 600
Základní kapitál	120	120	120	120	120
Kapitálové fondy	4 500	4 500	4 500	4 502	4 506
Rezervní fond	21	21	21	21	21
VH min. let	19 969	13 833	17 199	27 029	34 652
VH běžného období	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301
Cizí zdroje	23 165	16 672	15 420	16 865	12 119
Závazky dlouhodobé	11 528	7 608	5 948	5 948	3 465
Závazky krátkodobé	1 909	2 215	5 090	4 880	2 503
Úvěry	9 728	6 849	4 382	6 038	6 151
Ostatní pasiva	429	402	457	- 37	- 72

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 133: Vertikální analýza rozvahy – pasiva Stránka v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Pasiva celkem	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Vlastní kapitál	13 219	15 254	22 990	35 996	45 854

Základní kapitál	840	840	840	840	840
Kapitálové fondy	7 746	7 745	7 796	7 745	9 221
Rezervní fond	981	981	981	981	981
VH min. let	9 146	3 123	3 923	11 305	24 664
VH běžného období	- 5 494	2 565	9 500	16 125	10 148
Cizí zdroje	17 040	12 909	10 658	12 758	12 838
Závazky dlouhodobé	2 632	133	- 815	-	-
Závazky krátkodobé	2 945	3 358	3 825	6 751	3 195
Úvěry	11 463	9 418	7 648	6 007	9 643
Ostatní pasiva	432	421	483	440	1 571

Zdroj: výkazy rozvaha

Analýza tokových a rozdílových ukazatelů

Analýza VZZ

Tabulka 134: Horizontální analýza VZZ Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Obchodní marže	54	- 270	521	- 198	288
Výkony	21 130	27 510	38 572	42 523	49 462
- tržby za vlastní výrobky	28 216	29 532	35 541	43 671	52 522
- změna stavu zásob vl. v.	- 7 085	- 2 022	3 031	- 1 148	- 3 061
Tržby za majetek	2 803	5 812	6 533	6 662	4 489
Ostatní výnosy	10 837	8 657	8 088	9 805	10 524
Výkony a tržby celkem	34 806	47 104	60 195	61 914	67 845
Výkonová spotřeba	26 482	24 275	27 605	36 160	37 402
Osobní náklady	3 652	4 178	3 965	4 054	4 133
Daně a poplatky	979	998	978	1 225	843
Odpisy DM	6 246	4 866	5 576	4 173	3 980

Zůstatková cena DM	2 728	3 166	3 767	3 873	4 118
Náklady celkem	40 942	43 738	48 643	52 885	53 893
Přidaná hodnota	- 5 297	2 964	11 488	6 166	12 347
Provozní hospodář. výsledek	- 5 413	4 151	11 824	9 307	14 265
Finanční výsledek	- 723	- 470	- 272	- 278	- 294
Mimořádný výsledek	-	- 315	-	-	- 16
Daň z příjmů PO	-	-	1 723	1 405	2 655
Výsledek hosp. po dani	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301
Výsledek hosp. před daní	- 6 136	3 366	11 552	9 029	13 952

Zdroj: výkaz zisku a ztrát

Tabulka 135: Horizontální analýza VZZ Stránka v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Obchodní marže	325	- 167	-	19	5
Výkony	21 409	26 643	36 216	49 143	42 142
- tržby za vlastní výrobky	28 545	27 602	36 860	48 131	42 153
- změna stavu zásob vl. v.	- 7 674	- 959	- 644	1 012	- 11
Tržby za majetek	674	460	127	529	54
Ostatní výnosy	7 404	7 003	7 158	7 712	7 496
Výkony a tržby celkem	32 892	35 812	44 614	58 638	50 857
Výkonová spotřeba	23 246	18 964	21 978	25 719	25 521
Osobní náklady	8 741	7 977	7 970	8 418	8 578
Daně a poplatky	859	1 043	862	925	626
Odpisy DM	4 705	2 953	1 515	1 697	1 853
Zůstatková cena DM	1 552	1	6	227	27
Náklady celkem	38 386	33 247	34 196	38 924	38 516
Přidaná hodnota	- 1 513	7 512	14 238	23 343	16 626
Provozní hospodář. výsledek	- 5 241	3 001	11 171	24 118	12 888
Finanční výsledek	- 1 013	- 894	- 753	- 704	- 547
Mimořádný výsledek	760	458	-	-	-
Daň z příjmů PO	-	-	918	3 590	2 193
Výsledek hosp. po dani	- 5 494	2 565	9 500	16 124	10 148
Výsledek hosp. před daní	- 5 494	2 565	10 418	19 714	12 341

Zdroj: výkaz zisku a ztrát

Analýza rozdílových ukazatelů (fondů)

Tabulka 136: Analýza čistě- pohotových prostředků (ČPP) – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Účty – banka	6 074	5 175	3 827	1 764	4 434
Peníze – hotovost	30	64	84	58	25
Celkem	6 104	5 238	3 911	1 706	4 459
Závazky do 30 dnů	- 271	- 281	- 247	- 356	- 469
ČPP	5 833	4 957	3 654	1 350	3 990

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 137: Analýza čistých peněžně- pohled. prostředků (ČPM) – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Oběžná aktiva	26 027	24 149	29 478	27 872	29 910
- Zásoby	- 14 035	- 18 177	- 13 744	- 17 754	- 15 284
- Nedobytné pohledávky	- 4	- 7	- 13	- 7	- 5
- KS Pasiva	- 1 909	- 2 215	- 5 090	- 4 880	- 2 503
ČPM	10 079	3 750	10 431	5 231	12 118

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 138: Analýza čistého pracovního kapitálu 1 – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Oběžná aktiva	26 027	24 149	29 478	27 872	29 910
- CZ/K	- 1 909	- 2 215	- 5 090	- 4 880	- 2 503
ČPK/1 v tis.	24 118	21 934	24 388	22 992	27 407

Zdroj: výkazy rozvaha

Tabulka 139: Analýza čistého pracovního kapitálu 2 – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
VZ/ kapitál	18 474	21 840	31 669	39 296	50 600
CZ/ D	21 256	14 457	10 330	11 986	9 616
- SA/ DM	- 15 805	- 14 648	- 17 965	- 28 103	- 32 682
ČPK/2 v tis.	23 925	21 649	24 034	23 179	27 534

Zdroj: výkazy rozvaha

Příloha č. 2: Propočet ukazatelů Kralickův rychlý test

Tabulka 140: Propočet ukazatelů Kralickův rychlý test – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta VK %	44	56	67	70	81
Vlastní kapitál	18 474	21 840	31 669	39 296	50 600
Aktiva celkem	42 068	38 914	37 546	56 090	62 682
Doba splácení dluhů let	76	2	1	1,4	0,8
DZ + KZ	23 165	16 872	15 420	16 866	12 119

CF = VH + O + - ZSR (- PA + PP)	304	8 518	15 759	11 754	15 227
CFR v tržbách %	1	22	32	22	27
CF (cash flow)	304	8 518	15 759	11 754	15 227
Tržby	37 066	37 932	48 503	53 149	57 214
ROA v %	- 13	10	21	14	18
HV po dani + úroky	- 5 586	4 084	10 046	7 832	11 552
Aktiva celkem	42 068	38 914	37 546	56 090	62 682

Zdroj: výkazy rozvaha a výkaz zisku a ztrát

Tabulka 141: Propoččet ukazatelů Kralickův rychlý test – Stránka v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta VK %	43	53	67	74	76
Vlastní kapitál	13 219	15 254	22 990	36 996	45 854
Aktiva celkem	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Doba spláčení dluhů let	0	2,4	1	0,7	1,1
DZ + KZ	17 040	12 909	10 658	12 758	12 838
CF = VH + O + - ZSR (- PA + PP)	11 463	9 418	7 648	6 007	9 643
CFR v tržbách %	0	19	30	33	17
CF (cash flow)	- 1 597	5 314	11 108	17 887	11 440
Tržby	31 700	28 541	36 987	48 810	42 358
ROA v %	- 15	12	30	33	17
HV po dani + úroky	- 4 513	3 386	10 161	16 753	10 601
Aktiva celkem	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263

Zdroj: výkazy rozvaha a výkaz zisku a ztrát

Ukazatelé:

CF = VH + odpisy + - změna rezerv (- PA + PP)

Příloha č. 3: Propočet ukazatelů Index bonity

Tabulka 142: Propočet ukazatelů Index bonity spol. Střednice, Stránka za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka
X1	1,26	0,89
CF (cash flow) v tis. Kč	15 277	11 440
Cizí zdroje v tis.	12 119	12 838
X2	5,17	4,69
Aktiva celkem v tis.	62 682	60 263
Cizí zdroje v tis.	12 119	12 838
X3	0,22	0,20
Zisk před daní (EBIT) v tis.	13 952	12 341
Aktiva celkem v tis.	62 682	60 263
X4	0,21	0,24
Zisk před daní (EBIT) v tis.	13 953	12 341
Výkony celkem v tis.	67 845	50 857
X5	0,23	0,23
Zásoby celkem v tis.	15 284	11 650

Výkony celkem v tis.	67 845	50 857
X6	1,08	0,84
Výkony celkem v tis.	67 845	50 857
Aktiva celkem v tis.	62 682	60 263

Zdroj: výkazy rozvaha a výkaz zisku a ztrát

Příloha č. 4: Propočet ukazatelů Z-skóre/faktoru

Tabulka 143: Propočet ukazatelů Z-skóre/ faktoru – Střednice

Ukazatel	Váha	2009	2010	2011	2012	2013
NWC	6,56	3,76	3,70	3,36	2,69	2,87
OA – KZ v tis.	-	24 118	21 934	24 388	22 990	27 407
Aktiva celkem v tis.	-	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Zadrž. zisk k aktivům	3,26	1,07	1,44	1,85	2,02	2,39
Zadrž. zisk v tis.	-	13 854	17 220	27 050	34 674	45 974
Aktiva celkem v tis.	-	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
EBIT k aktivům	6,72	-	0,65	1,66	1,11	1,53
EBIT v tis.	-	- 6 136	3 769	11 768	9 307	14 265
Aktiva celkem v tis.	-	42 068	38 914	47 546	56 090	62 682
Vlast. kap. k závaz.	1,05	0,84	1,37	2,16	2,45	4,38
Vlast. kap. v tis.	-	18 474	21 840	31 669	39 296	50 600
Závazky celk. v tis.	-	23 165	16 672	15 420	16 865	12 119
Z – skóre průměr	-	1,42	1,79	2,26	2,07	2,79

Zdroj: výkazy rozvaha a výkaz zisku a ztrát

Tabulka 144: Propočít ukazatelů Z-skóre/ faktoru – Stránka

Ukazatel	Váha	2009	2010	2011	2012	2013
NWC	6,56	3,26	3,70	3,03	3,32	2,74
OA – KZ v tis.	-	15 233	16 127	15 752	25 370	25 125
Aktiva celkem v tis.	-	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Zadrž. zisk k aktivům	3,26	1,14	1,45	1,96	2,24	2,27
Zadrž. zisk v tis.	-	10 723	12 759	20 494	34 501	41 883
Aktiva celkem v tis.	-	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
EBIT k aktivům	6,72	-	0,80	2,18	2,73	1,44
EBIT v tis.	-	- 1 584	3 386	11 079	20 418	12 888
Aktiva celkem v tis.	-	30 691	28 584	34 131	50 194	60 263
Vlast. kap. k závaz.	1,05	0,81	1,24	2,26	3,04	3,75
Vlast. kap. v tis.	-	13 219	15 254	12 990	36 996	45 854
Závazky celk. v tis.	-	17 040	12 909	10 658	12 758	12 838
Z – skóre průměr	-	1,30	1,80	2,36	2,83	2,55

Zdroj: výkazy rozvaha a výkaz zisku a ztrát

Příloha č. 5: Propočet ukazatelů IN 99 dvou společností za rok 2013

Tabulka 145: Propočet ukazatelů IN 99 – spol. Střednice, Stránka za rok 2013

Ukazatel	Střednice	Stránka
A	5,17	4,69
Aktiva celkem v tis.	62 682	60 263
Cizí kapitál v tis.	12 119	12 838
C	0,23	0,21
Zisk před úroky a daní (EBIT) v tis.	14 203	12 794
Aktiva celkem v tis.	62 682	60 263
D	1,08	0,84
Výnosy celkem v tis.	67 845	50 857
Aktiva celkem v tis.	62 682	60 263
E	11,95	9,99
Oběžná aktiva (OA) v tis.	29 910	31 914
Krátkodob. závazky a úvěry v tis.	2 503	3 195

Zdroj: výkazy rozvaha a výkaz zisku a ztrát

Analýza rentability

Tabulka 146: Analýza EBIT – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Zisk po dani	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301
+ úroky	+ 550	+ 403	+ 216	+ 208	+ 251
+ DPPO	-	-	+ 1 722	+ 1 405	+ 2 651
EBIT tis. před úrokem a daní	- 5 586	3 769	11 768	9 237	14 203

Zdroj:

Tabulka 147: Analýza EAT – Střednice v tis. Kč

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Zisk před daní	- 6 136	3 366	11 552	9 029	23 952
- DPPO	-	-	- 1 722	- 1 405	- 2 651
EAT tis. po dani	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301

Zdroj:

Tabulka 148: Analýza EBT – Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Zisk po dani	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301
+ DPPO	-	-	1 722	1 405	2 651
EBT tis. před daní	- 6 136	3 366	11 552	9 029	13 952

Zdroj:

Tabulka 149: Analýza EBITDA – Střednice

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013
Zisk po dani	- 6 136	3 366	9 830	7 624	11 301
+ úroky	+ 550	+ 403	+ 216	+ 208	+ 251
+ odpisy					
+ DPPO					
EBITDA tis.					

Zdroj:

[Analýza NOPAT – Střednice](#)

[Analýza EBIT – Stránka](#)

[Analýza EAT – Stránka](#)

[Analýza EBT – Stránka](#)

[Analýza EBITDA – Stránka](#)

[Analýza NOPAT – Stránka](#)

[Analýza ROI – Střednice](#)

[Analýza ROE – Střednice](#)

[Analýza ROS – Střednice](#)

[Analýza ROA – Střednice](#)

[Analýza ROI – Stránka](#)

[Analýza ROE – Stránka](#)

Analýza ROS – Stránka

Analýza ROA – Stránka