

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Roman PEŠEK
Název práce	Srovnání uhlíkové stopy spotřeby potravin domácností v regionech EU
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KSR
Vedoucí práce	Vávra Jan, PhDr. Ph.D.
Oponent	Mgr. Eva Kyselá

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **100 %**
2. Logická struktura práce **50 %**
3. Naplnění cíle práce **50 %**
4. Metodologický postup **50 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **50 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **50 %**
8. Formální stránka **75 %**

Závěr

Výsledek: **61.25** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená práce si klade přiměřené cíle a volí v zásadě vhodné metody. Autor práce rovněž prokazuje analytické schopnosti a schopnost práce s informačními zdroji. Má však podle mého názoru mnohem větší potenciál, než se objevuje v práci samé.

Jednotlivé části práce jdou sice logicky za sebou, nejsou ale logicky provázané a některé obecné pasáže jsou v práci na úkor rozpracování konkrétnějších a zajímavějších souvislostí jak východisek, tak závěrů práce. Ty sestávají spíše z konstatování o zamítnutí hypotéz a dále s výsledky analýz příliš nepracují, práce tedy končí spíše vágními konstatováními, přestože by mohla výsledky lépe využít. V analytické části ani závěru autor příliš nevyužívá teoretické části i právě pro její obecnost a místy spíše volnou souvislost s řešeným problémem. Ve struktuře práce se rovněž objevují v podstatě totožná místa (viz "Srovnání uhlíkové stopy" pro každý zkoumaný region) a dokonce jeden zcela totožný odstavec (str. 60 a 63).

Jistou inkonzistenci vidím i ve zdůvodnění hypotéz: autor předpokládá, že vyšší ekonomická úroveň země povede k vyšším emisím, zároveň ale vyšší příjem domácnosti k nižším. I zde chybí lepší zdůvodnění a objasnění.

Z hlediska metod vidím problémy zejména v analýze rozdílů vypočtených uhlíkových stop - na základě nalezených rozdílů se rozhoduje o zamítnutí hypotéz, ovšem rozdíly nejsou statisticky testovány. Např. na str. 41 je zamítána hypotéza o nižší uhlíkové stopě venkovských domácností na základě rozdílu vypočtených emisí v kategorii vysokých příjmů 0,021, tj. 21 kg. Jedná se vůbec o statisticky významný rozdíl?

Drobné výtky mohou být směřovány k prezentaci dat (je nutné ty samé údaje prezentovat jak v tabulce, tak v grafu nebo naopak vynechat v Tab 11,14,17,20 údaj o celkové stopě městských a venkovských domácností? V grafu 19 není jasné, že se zobrazují výsledky analýzy pro ČR apod.). Za nedostatek rovněž považuji drobná nedodržení citačního standardu - v několika případech autor přebírá části vět i větné celky a neoznačuje je jako přímou citaci (např. druhý odstavec na str. 13, věta "Dokázala vědecká fakta...") a umístění odkazů na zdroje někdy není jednoznačné.

I přes uvedené nedostatky však autor prokazuje schopnost řešení konkrétního problému, a to jak technicky a formálně (úroveň jazyka hodnotím jako velmi dobrou a až na drobné chyby z nepozornosti či spěchu tak hodnotím i úroveň stylistickou, a to především v teoretické části), tak z hlediska interpretace. Praktický přínos práce je sice dle mého názoru omezen uvedenými nedostatky, skýtá ovšem potenciál pro budoucí rozpracování a vylepšení. I proto práci doporučuji k obhajobě s uvedeným navrženým hodnocením.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Proč nebyly rozdíly ve vypočtených uhlíkových stopách v jednotlivých kategoriích statisticky testovány (tj. proč byla ANOVA použita pouze v jediném případě)?

Jaké jsou konkrétní (ne pouze obecné doporučení sledovat německé domácnosti) možnosti zmírnění produkce emisí skleníkových plynů skrze spotřebu potravin (viz otázka na str. 63)?

Datum: 07.05.2015

Podpis oponenta diplomové práce