

Příloha k protokolu o BZ č. ....

Student/-ka: **Jitka Švestková**

Vysoká škola: FF JU v Č. B.

Aprobace: Bohemistika v praxi

Ústav: bohemistiky

**Recenzent \* / Mgr. Jana Skálová, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: 27.8. 2008

Vedoucí b. p. \*/ prof. PhDr. Dalibor Tureček, CSc.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

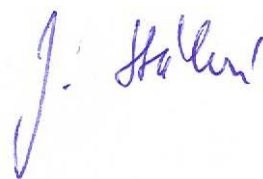
### **Prvky romantismu v povídkách Boženy Němcové**

.....  
(téma)

Zatímco v různých analýzách a interpretacích *Babičky* Boženy Němcové jsou romantické prvky zvažovány jako zásadní významové momenty díla, s její povídkovou tvorbou jsou spojovány spíše ojediněle. J. Švestková tedy ve své práci přistupuje k tématu velmi podnětnému a závažnému, avšak nutno podotknout, že její práce trpí řadou nedostatků. V úvodních kapitolách, v nichž se pokouší definovat základní prostředky a postupy romantismu, odbíhá od obecné literární charakteristiky stylu k (re)konstrukci společenské atmosféry doby obrození i let následujících. Její výklad je přitom značně poplatný marxistickému pojetí dějin, respektive umění. Lze citovat kupříkladu následující věty: „Společnost se také (v období romantismu) stále utkávala se vztahy feudálními. Až v polovině čtyřicátých let začala česká společnost pomalu prosazovat svůj program. Začalo také docházet k rozporům mezi buržoazií a lidem, zostřovali (!) se třídní protiklady. Revoluční postoj měl však nadále romantický charakter“ (s. 15-16). Práci by v tomto ohledu prospělo větší zohlednění aktuálních vědeckých publikací zaměřených k romantismu, které nabízejí různorodější pojetí a přístupy k uvedenému pojmu, a to zejména k jeho literární stránce (např. G. Schulz, *Romantika: Dějiny a pojem*, 1999; M. H. Abrams, *Zrcadlo a lampa: Romantická teorie a tradice estetického myšlení*, 2001; monografie a studie Z. Hrbaty, M. Procházky, P. Zajace aj.).

Také ve druhé části práce týkající se rozboru vybraných povídek Boženy Němcové autorka mnohdy nepřekročila rámec pouhého “převyprávění“ obsahu jednotlivých děl. Snaha postihnout romantické prvky a postupy v prózách Boženy Němcové se ve většině případů zúžila na konvencionalizované označení milostného příběhu jako romantické lásky, případně byl v zobrazení venkovského prostředí nalezen romantický vztah k prostému lidu. Obsažnější závěry se povětšinou opírají o citace různých badatelů (H. Šmahelové, E. Kalivodové, J. Janáčkové). Práci poznamenává také nedostatečná orientace v základních naratologických pojmech (vševědoucí vypravěč je volně zaměňován za autorského vypravěče/vypravěčku (sic!), není rozlišen rozdíl mezi vyprávěcí situací autorskou/auktoriální a vyprávěcí situací v první osobě, srov. s. 28, s. 34 i jinde). Za zcela frapantní lze považovat množství pravopisných chyb, zejména ve shodě přísudku s podmětem a v interpunkci (opravy byly vyznačeny do textu bakalářské práce odevzdané k posudku oponenta).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: ..... dobře.....



Mgr. Jana Skálová, Ph.D.

.....

podpis vedoucího - **recenzenta diplomové práce**

V ..... dne .....