

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta
Archeologický ústav

Na mlýnské stoce 35
370 01 České Budějovice

Posudek na bakalářskou práci p. Mgr. Lukáše Faktora

Základní hodnocení práce můžeme obsahově rozdělit na několik částí .

I. Část – jazyková stránka práce:

V rámci takto rozsáhlé práce (80 stran textu) lze jistě počítat s drobnými překlepy:

např. na str. 15 – „vnitřní usprádaní“

str. 20 – „Zátaví“

str. 20 – „ horní tvrz“ (místo Horní tvrz)

str. 23 – tečka před závorkou (druhý řádek odshora)

str. 61 – „krnov“ (místo Krnov)

Za závažnější nedostatek ale můžeme považovat základní pravopisné chyby ve shodě podmětu s přísudkem :

na str. 14 – „Obytné prostory byli ...“

na str. 21 – „...prostory a místnost v přízemí měli...“

na str. 37 – „Základy objektů byli zasekány ...“

Nepříjemným nedostatkem je také nesprávné psaní jména v citaci literatury.

Jihočeský regionální badatel se jmenuje J. Fröhlich, nikoli J. Frölich, jak píše autor bakalářské práce (str. 65 a 68).

II. Část – obsahově technická stránka bakalářské práce :

Autor doplnil svoji práci kvalitními obrazovými přílohami. Ty zvyšují informační

potenciál práce, ale bylo by potřebné daleko více je využít odkazy v textu (např.

chybí odkazy na půdorysy objektů v textu kde se popisují v celkovém kontextu).

Orientaci v práci také ztěžuje skutečnost, že u podstatné části obrazových příloh (a to

i v jejich seznamu) chybí označení lokality. Odkud jsou některé obrazové přílohy

převzaty je lépe citovat „podle XY“, citace „převzato z XY“, byť není chybou,

navozuje nepřímou otázku rozsahu podílu autora na bakalářské práci.

V omezené míře se také v textu můžeme setkat s neorganickou skladbou. Např. při

popisu Horní tvrze v Kestřanech (str. 22) se hovoří o opevnění tvrze Dolní a pak

znovu při popisu tohoto objektu.

III. Část – odborný obsah :

Autor bakalářské práce správně popisuje v obecných rysech stavební vývoj

jihočeských sídel drobné šlechty. Z textu je zcela zřejmé, že pochopil širokou škálu funkcí a stavebních podob jednotlivých objektů. Jak významným faktorem bylo sociální postavení majitele, jeho finanční možnosti a v neposlední řadě i módní stavební styl.

V metodické úvodní části práce (str. 12) se však pouští na tenký led hodnocení jednotlivých použitých pramenů. Nejprve hovoří o významu pramenů písemných a dále konstatuje, že „Mnohem cennějším pramenem pak jsou nepochybně hmotné pozůstatky a jejich výzkum z pohledu archeologie, dějin architektury a umění“. Hodnocení plně rovnocenných druhů pramenů je nepřesné, k dokreslení stačí, kdyby autor ve své vlastní práci vynechal části s použitými písemnými prameny. Co by z ní zbylo....Nelze ani souhlasit s tvrzením (str. 12), že „Nejdůležitějším znakem odlišujícím tvrz od hradu je jeho sepětí s blízkým osídlením a hospodářským zázemím“. Oba typy feudálních sídel měly své odlišné funkce, ale ani jeden z těchto objektů nemohl existovat bez sepětí s blízkým okolím a hospodářským zázemím. Propracování rozdílných rysů ve stavební podobě, funkcích ve struktuře správy země atd. by překročilo rámec posudku.

Písemné prameny jsou zpracovány podle údajů stavebně historických průzkumů. V čase vymezeném pro zpracování posudku (4 dny) nebylo možné uskutečnit jejich kontrolu, jsou-li úplné. Patrně při prepisu vznikla drobná chyba : hejtman prácheňského kraje Adam Humprecht Fortunat Koc měl přídomek „z Dobrše“, nikoli „z Dobeše“, jak uvádí autor bakalářské práce (str. 20).

V části věnované tvrzi v Pluhově Žďáru , autor předpokládá postavení místního kostela již ve 13. století a vznik dnes stojící sakrální stavby „v souvislosti s existencí a provozem tvrze“ (str. 47).

Předchůdcem zdejšího kostela Narození Panny Marie však byla malá kaple, postavená v roce 1542 nad údajně léčivým pramenem. V roce 1717 byla ke kapli přistavěna barokní loď a zvýšena věž. Další úpravy proběhly v polovině 19. století, kdy se místní kostel stal farním (1859).

Závěr :

Předložená práce je přes drobné nedostatky velmi dobrá a může být základem pro další badatelskou činnost ve studované problematice v průběhu několika desetiletí. Např. jen archeologické nálezy z kestránských tvrzí jsou rozptýleny po několika muzejích a soukromých sbírkách. Na řadě tvrzí v jižních Čechách proběhly rozsáhlé výzkumy (Volyně, Myslín, Putim aj.), zvolené téma má tedy velkou perspektivu. Bakalářskou práci doporučuji k přijetí, domnívám se, že splňuje požadované nároky a hodnotím ji známkou velmi dobře.

PhDr. Pavel Břicháček

25. 8. 2008