

Lenka Lišková, Porodní báby v Českých Budějovicích na přelomu 19. a 20. století, bakalářská práce, Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice 2008.

Posudek oponenta diplomové práce

Problematika babictví náleží k neprávem opomíjeným tématům české historiografie, o čemž svědčí i výčet publikovaných prací obsažený v úvodu předložené bakalářské práce. Předložená bakalářská práce má naprosto logickou strukturu (úvod, příručky pro porodní báby, instrukce a povinnosti, práce porodních bab), avšak její realizace v praxi je značně diskutabilní. Přestože v úvodu je proklamována studie regionálního charakteru (České Budějovice na přelomu 19. a 20. století), vlastní výzkumy jsou zpravidla redukovány na minimum. Studium pramenné základny má jen nepatrný význam, neboť hlavním zdrojem poznání se staly informace publikované v knihách Mileny Lenderové, Karla Rýdla, Antonína Doležala i jiných renomovaných autorů.

Kompilativní charakter předložené bakalářské práce je prokazatelný i v části nazvané „Příručky pro porodní báby.“ Autorka zde uvádí soudobé práce týkající se teorie porodnictví, avšak v poznámkovém aparátu se odvolává pouze na společnou knihu autorského tandemu Marie Lenderová – Karel Rýdl. Uvedený přehled je sice z informačního hlediska vyčerpávající, avšak ve své podstatě představuje pouhý plagiát! Obdobně tomu bylo i v případě instrukcí a vyhlášek, na základě kterých měly porodní báby vykonávat svou profesi. V uvedeném případě je uveden pouze jeden odkaz na vlastní pramenný výzkum. Poznatky pro České Budějovice byly i v uvedeném případě zredukovány na minimum.

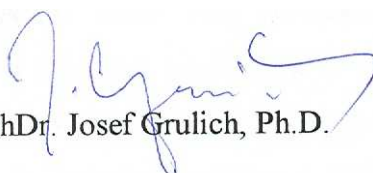
Okolnosti vzdělání porodních bab byly uváděny pouze prostřednictvím literatury. V části nazvané „Práce“ jsou kromě použité literatury obsaženy „již dokonce“ dva odkazy na pramennou základnu, avšak autorka zjevně nechápe rozdíl mezi životní teorií a praxí. Vystačila si pouze s normou, aniž by se pokusila o analýzu jejího uplatňování v každodenním životě. Přičemž např. ve velkostatkových fondech existuje množství spisového materiálu, které upozorňuje na značné nesrovnalosti mezi normou a jejím naplňováním v praxi! V případě Českých Budějovic na přelomu 19. a 20. století však popisovaná situace nasvědčuje tomu, že zde vůbec žádné problémy neexistovaly (spory porodních bab s lékaři, nařčení porodních bab

z neplnění předepsaných povinností). I v části nazvané pracovní nástroje sice autorka hovoří o finanční podpoře českobudějovických porodních bab, avšak ani zde nepokládá za vhodné její uskutečnění ověřit v praxi.

Část nazvaná „Práce porodních bab“ (těhotenství, porod, péče o ženu a dítě po porodu, komplikace během porodu) si autorka bakalářské práce opět vystačila s opisováním knih renomovaných autorů. O uvedené problematice na konkrétním příkladu města Českých Budějovic se zde čtenář nedozví vůbec nic. I zde se jedná o kompilát či spíše plagiát. Jediný záblesk vlastní badatelské práce je patrný v případě vyhodnocování českobudějovické matriční evidence. Autorka sice popisným způsobem uvádí, kolik dětí se narodilo v jednotlivých měsících, avšak sezónnost porodů či spíše početí jí vůbec nic neříkají. Očividně nemá žádné ponětí ani o historicko-demografické literatuře, která se uvedenou problematikou systematicky zabývá. Její statistika uplatnění porodních bab je sice zajímavá, avšak o čem svědčí? Proč nebyla provedena vůbec žádná analýza zjištěných poznatků? Ani závěr neobsahuje vůbec žádné shrnutí nebo zobecnění uvedených poznatků. Autorka si zde vystačila pouze s převzetím již dříve uvedených vět, aniž by se pokusila zamyslet nad jejich obsahem.

Přestože výčet nedostatků mnohonásobně překračuje únosnou míru, беру do úvahy očividnou snahu „pokusit se něco sepsat,“ takže předloženou bakalářskou práci hodnotím ještě stupněm **DOBŘE**.

V Třeboni 25. května 2008



PhDr. Josef Grulich, Ph.D.