

**Romana Kostohryzová**

Příloha k protokolu o BZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**

Student: .....

Vysoká škola: .....

**Ústav bohemistiky**

**Bohemistika v praxi**

Katedra: .....

Aprobace: .....

**28. 8. 2008**

Datum odevzdání posudku: .....

**Recenzent: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.**

Vedoucí bakalářské práce:

**doc. Paeddr. Michal Bauer, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

***„Vybledlé lebka beznadějí na ostnatých drátech se chvějí“***

.....  
(téma)

Romana Kostohryzová se ve své bakalářské práci věnuje komparaci šesti memoárů vězňů z koncentračních táborů. Autorka si v úvodu vytkla několik úkolů – připomenout pozapomenuté či zapomenuté texty a autory, analyzovat reakce vězňů v mezní situaci a zároveň se tímto textem chce „vyhranit vůči soudobé tendenci, jež vede k vnímání těchto pohnutých historických událostí jako něčeho samozřejmého“. Předně je třeba ocenit zájem studentky o tuto problematiku a schopnost analyzovat vytčený cíl systematicky.

Autorka však čtenáři poněkud znesnadňuje přijetí textu, neboť v úvodu a v technických poznámkách upozorňuje, že ke svým „úsudkům“ dospěla „pouze ve vztahu ke komparovaným textům“, tedy bez vazeb na dějinné reálie či jejich historickou interpretaci, a že pro svůj záměr zvolila esejistickou formu psaní bez literárněvědného zázemí. Přes autorčina předem stanovená „východiska“ a zvolenou formu úvahy nad problémem se domnívám, že by bylo vhodné svá stanoviska komparovat či korigovat s odbornou literaturou jak historického, tak sociologického, filozofického a literárněteoretického charakteru, aby text získal větší vědecký status.

To je zřetelné např. v úvodní kapitole, když bez vazby na poznatky ze sociologie uvádí, že se naše populace stala vůči osudu vězňů v koncentračních táborech imunní. Obdobně můžeme některé

autorčiny úsudky právě v kontextu historických reálií považovat za sporadické a zkratkovité, nebo naopak nejsou příliš novátorské jako např. v závěru kapitoly Ženy, kdy se podivuje nad faktem, že práce i životní podmínky byly snazší v Terezíně než v koncentračním táboře v Rajsku (koncentrační tábor pod pravomocí Osvětimi). Někdy autorka zaměňuje pojmy, jako např. na s. 61 a 47, kdy dle kontextu bakalářské práce posuzuje inteligenci dozorců v koncentračních táborech (užívá však pojem vedení SS).

V bakalářské práci se objevují překlepy, někdy jsou používána slova v nepřesném (např. užívá slovní spojení bodrý čin ve významu odvážný čin (s. 16 ad.)), či v posunutém a nevhodném významu. Za ne příliš stylisticky vydařenou větu v tomto smyslu považuji např. též: „Velmi interesantní je postavení Romů v koncentračních táborech.“ (s. 56).

Přestože považuji vazbu na odbornou literaturu za důležitou, mohu říci, že autorka se v rámci svého pojetí s danou problematikou vyrovnala poměrně dobře. Zajímavou se bakalářská práce stává v okamžiku, kdy uvažuje o záměru, s nimž posuzované texty vznikaly, a o interpretaci reality právě záměrem textů ovlivněné. Přínosem bakalářské práce je i navrácení těchto memoárů do struktur literární historie.

Bakalářskou práci Romany Kostohryzové **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

.....

podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

Českých Budějovicích 28.8.

V ..... dne ..... 2008