

Václava KODADOVÁ, **Korespondence purkmistra a rady města České Budějovice s Bohunkou z Pernštejna a na Hluboké v letech 1545–1548**, bakalářská práce Ústavu archivnictví a pomocných věd historických Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, České Budějovice 2006, 74 s. + 9 s. obrazových příloh.

Posudek oponenta bakalářské práce

Námětem bakalářské práce Václavy Kodadové se stala korespondence mezi radou královského města České Budějovice a Bohunkou z Pernštejna, manželkou majitele panství Hluboká (nad Vltavou) Ondřeje Ungnada ze Suneku. Z období čtyř let 1545 až 1548 se v celkem pěti českobudějovických městských knihách (o nich blíže na s. 24) dochovalo 43 česky psaných dopisů, jež radní adresovali své sousedce; naopak odpovědi hlubocké paní se dochovaly pouze ojediněle (dopisy č. 14 a 21 v ediční příloze práce) v neinventarizované chronologické řadě spisového materiálu ve fondu Archiv města České Budějovice.

Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. V první z nich Václava Kodadová pojednala postupně o historii českobudějovické samosprávy, o držitelích Hluboké (nad Vltavou) z řad příslušníků rodu erbu zubří hlavy, o českobudějovickém městském písaři Janu Petříku z Benešova a nakonec i o Bohunce Ungnadové z Pernštejna. V těchto čtyř kompilativně pojatých kapitolkách prokázala dobrý rozhled po základní literatuře k dějinám šlechtického sídla v Hluboké (nad Vltavou), rodu Pernštejnů a také k problematice českobudějovické (samo)správy; právě v této kapitole by ale možná bylo vhodné zasadit podobu správy Českých Budějovic (kde postrádám alespoň zmínku o studii Jaroslava Kubáka) do širšího kontextu městské (samo)správy.

Druhou obsáhlejší část práce, jež tvoří její vlastní jádro, představuje edice 45 dopisů, které si v průběhu zmiňovaných čtyř let vyměnila rada Českých Budějovic s Bohunkou Ungnadovou z Pernštejna. Jako dodatek k nim Václava Kodadová připojila ještě sedm dalších listů, které se vztahovaly k držení lesu Světlík, o který se před polovinou 16. století mezi Bohunkou a Českými Budějovicemi rozhořel spor. Každý editovaný list je opatřen pořadovým číslem, datací a regestem. Poté následuje transkribovaná písemnost (o edičních zásadách blíže s. 29-30) a nakonec je připojen údaj o místě uložení písemnosti. Přestože osobně považuji za šťastnější řadit citaci hned za regest, je zvolené pořadí věcí autorky. Naopak za výrazný nedostatek považuji absenci poznámkového aparátu k editovaným listům, který by chybět neměl; místní a jmenný rejstřík řazený v závěru práce je nemůže nahradit. Jistý si nejsem ani správným čtením některých zkratk (zejména etc. či uts.) či některých jiných pasáží (např. s. 35,

44, 45, 46, 50). Přestože Václava Kodadová chtěla „pomocí dobové korespondence přiblížit vzájemné diplomatické styky představitelů dvou sousedních panství“ (s. 22), domnívám se, že rovněž interpretaci editovaných listů zůstala poněkud dlužna. Kromě sporu o les Světlík se věnovala také prosbám o přímluvy, jež město adresovalo své urozené sousedce, i významu slova sousedství v editované korespondenci. Další možnosti ale zůstaly stranou autorčiny pozornosti (např. vzájemná souvislost mezi vztahem sousedství a přátelství [s. 32, 33, 36, 38, 40, 41, 43 a další]; Bohunka jako ochránkyně českobudějovických žen [s. 40?] či otázka, jak se do vzájemného vztahu mezi oběma stranami promítalo chování Bohunčinych úředníků [s. 44, 45]).

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným výhradám ji ještě hodnotím stupněm
v ý b o r n ě.

Jindřichův Hradec, 21. května 2006

PhDr. Josef Hrdlička, PhD., v. r.