

Pavel Holub, Tolerovaní před tolerancí, netolerovaní po toleranci? Nekatolíci v Humpolci ve druhé polovině 18. století, České Budějovice 2007, 97 s. (Bakalářská práce Historického ústavu Filozofické fakulty JU)

### **Posudek oponenta bakalářské práce**

Pavel Holub si zvolil badatelsky závažné téma, které se prolíná náboženskými, sociálními a kulturními dějinami Humpolce ve druhé polovině 18. století. K jeho zpracování přistoupil se základní znalostí literatury a hlubším ponorem do rozmanitých typů archivních pramenů. Přestože věnoval shromáždění odborné literatury jistě velké úsilí, nejčastěji pracuje ve své práci s protichůdnými pohledy na toleranční období v dílech Melmukové a Nešpora, která vyvolala kritickou odezvu na stránkách odborných časopisů. V práci s literaturou se autor dopouští chyb běžných v kvalifikačních pracích studentů – poznatky shrne v úvodní kapitole, na dalších místech textu s nimi pracuje velmi sporadicky (mám na mysli ku příkladu podnětné stati Marie-Elisabeth Ducreux, jejichž závěry v kontextu výzkumu Pavla Holuba by nepochybně stály za bližší interpretaci). Také k práci s prameny mám výhrady. Autor jistě patří k velmi pracovitým a svědomitým badatelům, který se dobře orientuje v paleograficky nesnadných písemnostech z konce 18. století. Na druhé straně musím konstatovat, že charakteristiky rodin humpoleckých nekatolíků zůstaly vesměs u pouhého převyprávění pramenů. Z ukázek trestně právních a jiných písemností, které autor zahrnul do textu, ovšem jednoznačně vyplývá, že nabízejí mnohem širší heuristickou oporu k interpretaci myšlenkového světa nekatolíků. Soudím, že právě tímto směrem by se mohl ubírat další výzkum zvoleného tématu, v němž by měl Pavel Holub pokračovat. Obávám se však, aby se ve snaze o postižení kolektivní mentality neztratil ze zorného úhlu autora konkrétní člověk.

Po přečtení práce se nemohu ubránit jistému zklamání – její název slibuje mnohem více, než jsem v textu rozpravy našel. Předpokládám, že předložená bakalářská práce – zatím spíše interpretačně popisná a syrová – představuje první „ohledání“ badatelského tématu, v němž bude autor pokračovat. V té souvislosti bych rád položil otázku, co má vlastně být výsledkem zpracovávaného tématu? Výčet nekatolíků v Humpolci? O jaká teoretická a metodologická východiska se autor opírá? Myslel jsem, že odpovědi naleznu v závěru, leč mylil jsem se, neboť místo jasného stanoviska jsem našel pouze změt' pocitů, které autora provázely při psaní bakalářského spisu (s. 78).

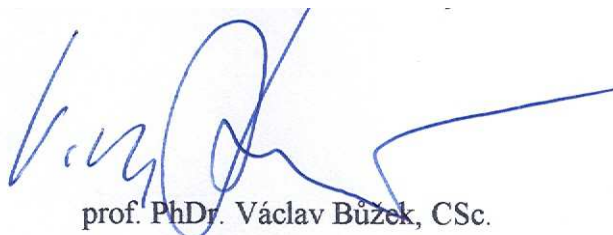
Zásadní výhrady vznáším k formální stránce předloženého bakalářského spisu. Autor bohužel nezvládl některá témata, která se probírají v historickém prosemináři, když se hovoří o výstavbě historického díla, jeho jazyku a stylu. Moje výhrady se týkají osoby výkladu, volby slovesného času, rozkolísaného psaní číslovek, nesjednocené grafiky poznámek v případě názvu archivů, chudé slovní zásoby, nefunkčního opakování slov a těžkopádného vyjadřování myšlenek (některým větám jsem vůbec nerozuměl). Za daleko závažnější prohřešek ovšem považuji skutečnost, že Pavel Holub pouze s obtížemi zvládá současný český jazyk. Doslova desítky chyb (!!!) v interpunkci jsem tužkou opravil ve výtisku, který jsem měl k dispozici. Stejným způsobem jsem vyznačil osm hrubých pravopisných chyb především ve shodě podmětu s přísudkem (s. 21, 31-32, 43, 75, 77-78). Občasné chyby ve slovesné rekcii, užívání slovesného vidu, v komolení významu slov (koncese-konfese, s. 40-41) a nesjednoceném používání velkých a malých písmen při psaní rozmanitých názvů pouze podtrhují značné rozpaky z velmi ledabylé formální stránky předložené práce. Pavel Holub má ovšem problémy také s počítačovou grafikou (tvrdé mezery, nesjednocené užití kurzivy v citátech pramenů apod.). Jsem přesvědčen o tom, že autor dokončoval práci ve značném spěchu, a proto nevěnoval pozornost závěrečným redakčním úpravám textu. Při čtení textu se

odborný výkon autora doslova rozplývá ve formálních chybách, které výrazně snižují dojem z práce, jejíž tvorba stála autora jistě nemnoho času a úsilí.

V té souvislosti mohu Pavlu Holubovi doporučit, aby více četl odbornou literaturu a písemně zaujímal k přečtenému textu svá jasná a krátká stanoviska. Tím se naučí po čase přesně formulovat své myšlenky v kratších literárních útvarech. Až zvládne tyto útvary, může přistoupit k psaní rozsáhlejších celků. Nezbytný předpoklad ke zvládnutí obou rovin „psaní“ však tvoří bezpečná znalost českého jazyka, bohatá slovní zásoba a neustálá korekce textů s následným výkladem.

Navzdory uvedeným výhradám splnila předložená rozprava Pavla Holuba základní nároky, které se kladou na bakalářské práce – schopnost přiměřeným způsobem interpretovat poznatky literatury a pramenů na zvoleném tématu. Vzhledem k závažným nedostatkům proseminárního a jazykového charakteru však nejsem přesvědčen o tom, že autor – budoucí historik – naplnil nároky práce po formální stránce. Na základě tohoto zjištění sice mohu doporučit bakalářskou práci Pavla Holuba k obhajobě. Její celkovou úroveň však klasifikuji ještě stupněm **velmi dobře**.

České Budějovice 18. 05. 2007



prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc.