

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav archivnictví a PVH

Bakalářská práce

Lucie Hesounová

**URBÁŘ FARY HORAŽDOVICE  
Z ROKU 1773**

České Budějovice 2007

**Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc.**

## ANOTACE

Lucie Hesounová

Urbář fary Horažďovice z roku 1773.

Bakalářská práce, Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav archivnictví a PVH, České Budějovice 2006, 40 s., 35 s. příloh.

Tato bakalářská práce analyzuje dvě knihy urbářů fary v Horažďovicích z r. 1773 a obsahuje také jejich edici. Fara v Horažďovicích a některé okolní vesnice patřily k panství řádu maltézských rytířů, kteří sídlili ve Strakonících. Urbáře obsahují soupisy povinností vůči faře a řádu, které museli vykonávat poddaní ve vesnicích Babín, Veřechov, Krejnice a Kejnice.

Podkladem pro tuto práci byly především urbáře uložené ve Státním oblastním archivu v Třeboni a literatura týkající se vývoje církevní správy, dějin Horažďovicka a řádu johanitů.

Práce je rozdělena do šesti kapitol. Úvodní část vymezuje téma a badatelský záměr práce a vyjadřuje se k použitým pramenům a literatuře. Druhá kapitola přináší obecné informace o farách a farní organizaci v 18. století. Třetí kapitola se zaměřuje na faru v Horažďovicích a objasňuje její vývoj, hospodaření a připojené vesnice. Ve čtvrté kapitole jsou urbáře podrobeny diplomatické analýze – zkoumalo se jejich písmo a písaři, psací látka, jazyk, čas, místo a důvod vzniku. Další kapitola se věnuje obsahu obou knih a přináší rozbor poddanských povinností. Obyvatelé vesnic jsou rozděleni podle majetku do tří skupin, které jsou blíže charakterizovány. Kapitola obsahuje i přehled celkových částek, které poddaní platili maltézským rytířům a faře. Poslední kapitola přináší závěrečné shrnutí celé práce. Za závěr jsou řazeny seznamy použitých zkratk, pramenů a literatury a příloh.

Nejobsáhlejší částí příloh je vlastní edice obou urbářů. Pro lepší představu o písmu a celkovém vzhledu urbářů je připojena fotodokumentace některých listů.

## ANNOTATION

Lucie Hesounová

The land and duties register from the parish of Horažďovice 1773.

The bachelor's thesis, University of South Bohemia, Faculty of philosophy, Institute of Archival Science and Auxiliary Historical Sciences, České Budějovice 2007, 40 pp., 35 pp. of supplements.

This bachelor's thesis analyzes two volumes of land and duties register from the parish of Horažďovice. It also contains the edition dating back to the year 1773. The parish in Horažďovice and several other surrounding villages belonged to the manor of the Military Order of Malta located in Strakonice. The register contains the list of duties in the parish that the serfs from the villages of Babín, Veřejchov, Krejnice and Kejnice had to carry out.

The work is based primarily on the resources from the land and duties registers stored in the State regional archive in Třeboň and on the literature referring to the development of the church administration, the history of Horažďovice and the Order of the knights of St. John.

The work is divided into six chapters. The introduction defines the theme and the aim of the research, and it also evaluates the sources. The second chapter provides information about the parish in general and about its organization in the 18th century. The third chapter focuses on the parish in Horažďovice, its development, finances, and on the related villages. In the fourth chapter the registers are subjected to a diplomatic analysis studying its script and scribes, the writing materials, the language, the time, the place and the reason of its origin. The next chapter is devoted to the contents of both books and it presents the analysis of the duties of the subjects. The inhabitants of the villages are divided according to their estate into three groups which are closely characterized. The chapter also contains the summary of the total sum of money that the peasants paid to the knights and to the parish. The last chapter presents the final summarization of the entire work. The conclusion is followed by a list of the abbreviations used, sources and the literature and the annexes.

The largest of the annexes is the edition of both registers. In order to have a better understanding of the script and the entire appearance of the registers a fotodocumentation of some of its pages is attached.

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala sama s využitím uvedených pramenů a literatury.

V Písku 22. dubna 2007

Děkuji doc. PhDr. Marii Ryantové, CSc. za poskytnuté konzultace a informace, které mě vedly správným směrem, dále všem archivářům, kteří mi vždy ochotně vyhledali potřebné materiály, a diákonovi písecké fary, který mi umožnil bádát i ve veřejnosti nepřístupné části farní knihovny.

# OBSAH

I. Úvod	7
1. Badatelský záměr	7
2. Kritika pramenů a literatury	8
II. Fary v 18. století	12
1. Struktura arcidiecéze pražské	12
2. Fary a faráři	13
3. Farní příjmy a výdaje	15
III. Fara Horažďovice	17
1. Fundátoři a patroni	17
2. Vývoj a hospodaření fary	18
3. Kostelní účet	19
4. Faráři	20
5. Prifařené vesnice	22
IV. Diplomatický rozbor urbářů	27
V. Obsahový rozbor urbářů	29
VI. Závěr	35
Seznam použitých zkratk	36
Seznam pramenů a literatury	37
Seznam příloh	39
Přílohy	40

# I. ÚVOD

## 1. Badatelský záměr

První urbář dochovaný z českého prostředí pochází z 2. pol. 13. století a byl sepsán pro pojišťovací účely pražského biskupství. Církevní vrchnost tím předstihla světské pány téměř o sto let. Není se čemu divit, církevní prostředí bylo prostředím vzdělaných a gramotných lidí mnohem dříve, než vůbec vznikla společenská vrstva šlechticů, jejichž majetek by stál za sepsání. Nicméně psaní urbářů se stalo běžnou záležitostí s praktickými záměry – pro pojištění a přehled o oprávněných požadavcích od příslušných poddaných.

Tím vznikla široká pramenná základna, která se dnes využívá k různým, např. demografickým účelům. Předmětem studia se však stávají hlavně urbáře doby předbělohorské. Prakticky neexistuje žádná literatura ani studie, která by se zaměřovala na mladší urbáře. To mě staví do situace, že urbáře, které jsou v ediční podobě součástí a předmětem zájmu této práce, nemám možnost konfrontovat s obecnými poznatky a na celou problematiku si musím udělat vlastní úsudek.

Úkolem této práce je tedy podrobit dva německy psané urbáře diplomatickému a obsahovému rozboru takovým způsobem, aby alespoň částečně objasnila poměry v poddanské vsi ve 2. pol. 18. století. Je jasné, že analýzou dvou urbářů nelze dojít k žádnému zobecnění, ale snad bude možné alespoň částečně postihnout určité regionální zvyklosti. Kromě rozboru urbářů je součástí práce také jejich edice podle obecně uznávaných zásad, která by mohla být někdy použitelná pro výzkum jiných oborů, protože obsahuje různé varianty vlastních jmen a jazykové zvláštnosti.

## 2. Kritika pramenů a literatury

Nejvíce využitým a také editovaným pramenem jsou urbáře fary v Horažďovicích z r. 1773.<sup>1</sup> Jde o dvě knihy, které jsou vzhledově téměř identické, ale liší se obsahem. Oba urbáře mají podobu neověřených opisů. Na jejich diplomatický a obsahový rozbor se zaměřují příslušné kapitoly této práce, ve kterých jsou urbáře blíže charakterizovány.

Ve velké míře jsem využila kostelní účet farního kostela z r. 1773.<sup>2</sup> Jde o česky psanou účetní knihu, která mi umožnila porovnání určitých údajů, především peněžitých částek. V mnoha případech se však částky odváděné přifařenými vesnicemi neshodují s přijatými sumami, protože k horažďovické faře samozřejmě patřili i obyvatelé města a vesnic, jejichž vrchností nebyl maltézský řád, a proto se neobjevují ani v urbářích. Zápis pro dotyčný rok je podepsán věrohodnými osobami – farářem, vikářem a nejvyšším vrchnostenským úředníkem.

Jako doplňující pramen k urbářům jsem použila gruntovní knihu příslušných čtyř vesnic, která obsahuje údaje pro roky 1671 – 1707.<sup>3</sup> Nejúplnější jsou zápisy velkých gruntů, které se jako jediné dají náležitě využít k různým účelům. Zápisy k chalupám jsou velmi stručné nebo nedokončené, takže neposkytují příliš použitelných informací.

Písemné materiály k řádové faře v Horažďovicích obsahuje také fond Českého velkopřevorství. Jedná se hlavně o korespondenci, hospodářské záležitosti a různá hlášení, které se fary jako celku příliš netýkají.<sup>4</sup> Podle podpisů jsem se pokusila sestavit seznam farářů v 17. a 18. století, ale velmi často nebyly podepsané písemnosti datované a naopak datované dokumenty nebyly podepsané. Na některých listech se zachovaly přitištěné pečeti. Nejpoužitelnějším pramenem z tohoto fondu je kostelní inventář z r. 1733, který je v podstatě předchůdcem obou urbářů.<sup>5</sup> Obsahuje informace velmi podobného charakteru (jen je stručnější ve výčtu povinných dávek), a tak umožňuje porovnání podoby vesnic v časovém rozmezí 40 let. Zachoval se v opise pořízeném r. 1850.

Fond farního úřadu v Horažďovicích obsahuje písemný materiál od r. 1775 a je neuspořádaný. Z těchto důvodů jsem ho probádala jen částečně, zaměřila jsem se na písemnosti z 18. století. Jediným použitelným dokumentem se stalo robotní vyznamenání

---

<sup>1</sup> Státní oblastní archiv (dále SOA) Třeboň, Velkostatek Strakonice, knihy č. 199 a 200.

<sup>2</sup> TAMTÉŽ, kniha č. 728.

<sup>3</sup> TAMTÉŽ, kniha č. 280.

<sup>4</sup> Národní archiv (dále NA) Praha, Maltézští rytíři - České velkopřevorství, kart. 912-916.

<sup>5</sup> TAMTÉŽ, kart. 914.



z r. 1777, které obsahuje i kopii textu v němčině.<sup>6</sup> Tento záznam mi pomohl identifikovat některá slova v urbářích, protože je velmi dobře čitelný a týká se robotních povinností stejných obcí s tím rozdílem, že obsahuje konkrétní názvy obdělávaných polí.

Nejzákladnější údaje k územnímu rozdělení Čech na vikariáty a děkanství ve sledovaném období jsem převzala z *Dějiny správy v českých zemích*.<sup>7</sup>

K dějinám pražské arcidiecéze neexistuje zatím žádná monografie nebo syntéza, která by popsala v úplnosti její vývoj. Dílo Antonína Podlahy, které mělo zachytit dějiny arcidiecéze od konce 17. do počátku 19. století, zůstalo nedokončeno a v knižní podobě vyšel pouze první díl.<sup>8</sup> I přesto jde o velmi zásadní práci pro pochopení církevního života a myšlení, která mi pomohla zorientovat se především v nižších složkách církevní organizace. I když se na první pohled zdálo, že jde pouze o výčet konkrétních příkladů z církevní praxe bez širšího zobecnění, po bližším prostudování jsem ocenila, že autor tímto přístupem alespoň částečně zachytil variabilitu, která skutečně existovala. Jediným nedostatkem knihy shledávám dlouhé latinské pasáže citující různé církevní písemnosti, které nejsou přeloženy do češtiny. Jedná se však spíše o texty vztahující se k vyšším církevním složkám, které jsem detailně nezkoumala.

Dějiny olomoucké arcidiecéze se na rozdíl od arcidiecéze pražské systematicky zpracovávají. Zaměřila jsem se na čtvrtý díl nazvaný *Osudy moravské církve v 18. století*.<sup>9</sup> Pro účely této práce jsem však mohla použít jen malou část knihy, která se týkala obecnějších záležitostí, např. farní organizace a významu farnosti.

Informace o farních a farářských příjmech z *Dějiny arcidiecéze pražské* jsem doplnila podle práce Pavly Stuchlé *Prachatický vikariát 1676 – 1750*, která nabízí přehlednější členění finančních záležitostí a navíc je dovedena o dalších 40 let dále.<sup>10</sup>

Základní, ale příliš stručnou teorii k urbářům poskytuje *Soupis urbářů jihočeských archivů*.<sup>11</sup> Badatelská pozornost byla věnována nejčastěji urbářům ze světského prostředí. Předhusitskými urbáři se zabývali např. Josef Emler a Rostislav Nový.<sup>12</sup> O urbáře předbělohorské doby byl větší zájem, souhrnně zmíním studii Josefa Hanzala *K diplomacie*

<sup>6</sup> Státní okresní archiv (dále SOKA) Klatovy, Farní úřad Horažďovice, nesign.

<sup>7</sup> Zdeňka HLEDÍKOVÁ – Jan JANÁK – JAN DOBEŠ, *Dějiny správy v českých zemích. Od počátků státu po současnost*, Praha 2005.

<sup>8</sup> Antonín PODLAHA, *Dějiny arcidiecéze pražské od konce století XVII. do počátku století XIX., I (Doba arcibiskupa Jana Josefa hraběte Breunera, 1694-1710)*, Praha 1917.

<sup>9</sup> Rudolf ZUBER, *Osudy moravské církve v 18. století 1695-1777* (IV. díl Dějin olomoucké arcidiecéze), Praha 1987.

<sup>10</sup> Pavla STUHLÁ, *Prachatický vikariát 1676-1750. Vybrané otázky církevní správy*, Praha 2004.

<sup>11</sup> Adolf KALNÝ a kol., *Soupis urbářů jihočeských archivů 1378-1773 I-II*, České Budějovice 1976.

<sup>12</sup> Josef EMLER (ed.), *Decem registra censuum bohemia compilata aetate bellum hussiticum praecedente*, Praha 1881; Rostislav NOVÝ, Studie o předhusitských urbářích 1, Sborník historický 13, 1965, s. 5-64.

*předbělohorských urbářů*.<sup>13</sup> K urbářům z pobělohorské doby neexistuje téměř nic a církevní urbáře zatím stojí stranou zájmu všeobecně. Jako o jednom z druhů farních písemností o nich okrajově pojednává studie Lenky Martínkové *Archivy far a vikariátů na Pelhřimovsku*.<sup>14</sup> Protože se tato studie zaměřuje na církevní písemnosti od pobělohorské doby do poloviny 20. století, pomohla mi k tomu, abych sledované období viděla v kontextu změn v církevní správě.

O měrných jednotkách objevujících se v urbářích jsem se nejvíc dozvěděla z práce Augusta Sedláčka o staročeských mírách a váhách.<sup>15</sup> Odtud jsem převzala také veškeré přepočty historických měrných jednotek na dnešní. Vztahy mezi peněžními jednotkami mi objasnila kniha *Základy peněžního vývoje*.<sup>16</sup>

Nejvíce informací o Horažďovicích a částečně i o zdejší faře mi poskytla kniha Eduarda Šimona.<sup>17</sup> Jde sice o nejnovější zpracování historie města, ale na serióznosti jí ubírá fakt, že byla sepsána r. 1989. Obsahuje množství nepodstatných informací, které se naštěstí týkají především 20. století a starší dějiny tímto postiženy nejsou.

Několik stručných údajů, především soupis několika farářů (včetně roků jejich nástupu do funkce) a statistiku duší fary Horažďovice jsem získala ze *Zpovědních seznamů*.<sup>18</sup> Další stručné informace o horažďovické faře a připojeným vesnicím, které se vztahovaly spíše k 19. století, jsem našla v sešitě *Catalogus cleri*, který jsem kvůli jeho roku vydání mohla využít pouze částečně.<sup>19</sup>

Užitečným materiálem, který mi umožnil udělat si zřetelnější představu o přífařených obcích, byly edice berní ruly<sup>20</sup> a tereziánského katastru.<sup>21</sup> Kromě statistických údajů obsahují v předmluvách i obecnější informace o venkovském obyvatelstvu, např. členění rolníků podle rozlohy vlastněné půdy. Další základní informace k obcím, především k jejich názvům, se nacházejí v čtyřdílné řadě *Místní jména v Čechách*.<sup>22</sup>

Vrchnost přífařených obcí, tedy strakonickou komendu maltézského řádu, mi přiblížila kniha *Církevní řády a kongregace*, která se stručně a výstižně věnuje dějinám

<sup>13</sup> Josef HANZAL, *K diplomacie předbělohorských urbářů*, in: AUC 1963, Phil. et Hist. 5, Z pomocných věd historických, s. 79-93.

<sup>14</sup> Lenka MARTÍNKOVÁ, *Archivy far a vikariátů na Pelhřimovsku. Několik poznámek k jejich písemnostem na Pelhřimovsku od pobělohorské doby do počátku 20. století*, AČ 55, 2005, s. 89-116.

<sup>15</sup> August SEDLÁČEK, *Paměti a doklady o staročeských mírách a váhách*, Praha 1923.

<sup>16</sup> Jiří SEJBAL, *Základy peněžního vývoje*, Brno 1997. V urbářích se objevují zlaté, krejčary a denáry.

<sup>17</sup> Eduard ŠIMON, *Horažďovice. Proměny města 1292-1992*, Horažďovice 1990.

<sup>18</sup> Josef Vítězslav ŠIMÁK (ed.), *Zpovědní seznamy arcidiecése pražské z r. 1671-1752 VIII*, Praha 1931.

<sup>19</sup> *Catalogus venerabilis cleri saecularis et regularis dioeceseos Bohemo-Budvicensis pro anno Domini 1906*.

<sup>20</sup> Antonín HAAS (ed.), *Berní rula (sv. 27, Kraj Prácheňský) I-II*, Praha 1954.

<sup>21</sup> Aleš CHALUPA – Marie LIŠKOVÁ – Josef NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr český*, sv. 1-2 (rustikál), Praha 1964-1966.

<sup>22</sup> Antonín PROFOUS, *Místní jména v Čechách. Jejich vznik, původní význam a změny I-IV*, Praha 1947-1957.

tohoto řádu v Čechách.<sup>23</sup> Oproti tomu slibně pojmenovaná publikace *Řád maltézských rytířů*<sup>24</sup> se věnuje dějinám řádu od jeho počátku v Palestině a o Českém velkopřevorství se píše pouze na dvou stranách. Přesto se tam objevují údaje, které jsem jinde nenašla. V příloze knihy se nachází seznam velkopřevorů Českého velkopřevorství včetně let, kdy zastávali úřad. Počátky hospodaření strakonické komendy až do pol. 15. století objasnil ve své studii Miroslav Svoboda.<sup>25</sup> Přestože je studie místy poněkud chaotická, vysvětluje alespoň částečně původ majetku strakonických johanitů v souvislosti s rodem Bavorů. Více o řádovém majetku a donacích od šlechtického rodu přináší nejnovější monografie o pánech ze Strakonice, *Bavorové erbu střely*.<sup>26</sup> Kniha je velmi čtivá a kromě informací o vztahu rodu a maltézských rytířů vysvětluje také vztah Bavorů k Horažďovicím, a je proto použitelná ještě k doplnění základních dějin města.

Základní pravidla pro paleografický přepis a tvorbu edice jsem se dozvěděla ze *Zásad vydávání novověkých pramenů*.<sup>27</sup>

---

<sup>23</sup> Luděk JIRÁSKO, *Církevní řády a kongregace v zemích českých*, Praha 1991.

<sup>24</sup> Jiří POŘÍZKA, *Řád maltézských rytířů. Z Palestiny na Via Condotti*, Praha 1997.

<sup>25</sup> Miroslav SVOBODA, *Hospodaření strakonické komendy johanitů do pol. 15. století*, ČNM – řada historická 170, 2001, č. 1-2.

<sup>26</sup> Simona KOTLÁROVÁ, *Bavorové erbu střely*, České Budějovice 2004.

<sup>27</sup> Ivan ŠTOVÍČEK a kol., *Zásady vydávání novověkých historických pramenů od počátku 16. století do současnosti*, Praha 2002.

## II. FARY V 18. STOLETÍ

### 1. Struktura arcidiecéze pražské

V 17. století proběhly významné změny v organizační struktuře církevní správy. Důvodem byly rekatolizační snahy, které potřebovaly mít oporu ve fungující správě katolické církve. Byla založena dvě nová biskupství, a to v Litoměřicích (1655) a v Hradci Králové (1664), čímž se rozšířil počet diecézí, na které se území království českého a markrabství moravského členil (do r. 1655 existovaly pouze arcidiecéze pražská a diecéze olomoucká).<sup>28</sup>

Změny v organizaci měly postihnout i nižší složky správy. Šlo o zakládání nových farností, kterým bylo na zemském sněmu rozhodnuto r. 1650, ale z finančních a praktických důvodů se neuskutečnilo. Dříve došlo k vytvoření sítě vikariátů, které měly zajistit potřebný správní dohled nad územím.

Vikariáty respektovaly hranice krajů tak, že podle velikosti se kraj členil na jeden až tři vikariáty. K arcidiecézi patřilo třináct z patnácti českých krajů (litoměřický a hradecký kraj se staly samostatnými diecézemi po zřízení příslušných biskupství). V čele vikariátu stál vikář, který byl zástupcem arcibiskupa a vykonavatelem jeho instrukcí ve svěřené oblasti.<sup>29</sup> Názvy vikariátů se během jejich existence měnily podle toho, ve kterém městě jejich duchovní správce působil (funkce se tedy nevztahovala k určitému místu, ale k určité osobě, která musela splňovat požadované nároky; dřívější úřad děkana se stal pouze čestným úřadem a zpravidla se nevázal k osobě vikáře). Měnily se také obvody některých vikariátů, a to přidělením nebo oddělením far, v čemž rozhodovala hlavně vzdálenost, schůdnost a bezpečnost možných přístupových cest. Úkolem vikáře bylo dohlížet na faráře, kteří byli svěřeni do jeho péče. Měl jim jít ve všem příkladem, rozhodovat jejich osobní spory, povzbuzovat je. Povinností vikáře byla tzv. vizitace, každoroční osobní navštívení každého svěřeného faráře. O vizitaci vikář sepsal detailní zprávu, kterou poslal nadřízenému úřadu. V případě úmrtí faráře vikář sestavil pozůstalostní inventář, který byl k dispozici novému faráři. Také pečoval o vikariátní archiv<sup>30</sup>. Vikariát se skládal z různého počtu farností, které byly základní složkou farní organizace.

---

<sup>28</sup> Pražské biskupství bylo založeno v letech 973-976, r. 1344 bylo povýšeno na arcibiskupství. Olomoucké biskupství bylo založeno r. 1068. Z. HLEDÍKOVÁ – J. JANÁK – J. DOBEŠ, *Dějiny správy*, s. 173, 180.

<sup>29</sup> Z. HLEDÍKOVÁ – J. JANÁK – J. DOBEŠ, *Dějiny správy*, s. 190-191.

<sup>30</sup> A. PODLAHA., *Dějiny arcidiecéze pražské*, s. 29-30, 143-147, 197, 205.

## 2. Fary a faráři

Každá fara měla svého patrona, kterým mohla být osoba (nejčastěji šlechtic, šlechtična, prelát), obec, magistrát města. Patron zajišťoval ochranu a technický stav budov, ale neměl právo disponovat se jměním. Podle instrukcí měli faráři svým patronům prokazovat čest příslušnou jejich stavu, aby měli jejich přízeň a aby pomocí autority patronů snáze umravňovali věřící.<sup>31</sup>

Jádrem farnosti byl farní kostel, kterému případně podléhaly filiální kostely v menších obcích. V 18. století docházelo k přestavbám starých kostelů, které byly rozšiřovány a barokizovány, případně byly strženy zchátralé stavby a na jejich místě vystavěny nové. Stará výzdoba totiž již neodpovídala změněným duchovním poměrům a oltáře byly zasvěceny aktuálně oblíbeným svatým.<sup>32</sup>

V čele farnosti stál farář, který byl po složení zvláštních zkoušek v arcibiskupském semináři ustanoven do úřadu arcibiskupem. Předpokladem pro působení na určitém území byla znalost příslušného jazyka. Měl ve své osobě představovat jak církevní, tak státní autoritu. Po tridentském koncilu bylo působení faráře rozděleno do třech oblastí: úřad učitelský (kázání), úřad kněžský (poskytování svátostí), úřad královský (udržování kázně ve farnosti).

Farář se řídil instrukcemi, které vydával arcibiskup. Jednou z jeho základních povinností bylo sloužit mše svaté, a to nejméně dvakrát týdně, bez výjimky v neděli a o svátcích. Aby bylo kázání účinné, mělo být podpořeno příkladným životem faráře. Zvláštním druhem byla kázání misijní, jejichž hlavním cílem bylo pokání posluchačů.<sup>33</sup>

Na počátku postního období měl farář sestavit seznam věřících, kteří byli povinni přistoupit k velikonoční zpovědi (tj. osoby nad 12 let věku). Během doby zpovědí farář vyplňoval zpovědní lístky, které po Velikonocích porovnal se seznamem zpovědníků. Tím snadno zjistil, kdo u zpovědi nebyl.<sup>34</sup>

Důležitou činností v oblasti duchovní správy bylo vedení matrik. Do matrik se zapisovaly osoby pokřtěné, oddané a zemřelé. Farář (ani vikář) nesměl bez vědomí konzistoře v matrikách provádět jakékoliv změny ani poskytovat výpisy, ale praxe nebyla tak pečlivá, jak konzistoř požadovala. Matriční zápisy neměly být volně přístupné veřejnosti, a

<sup>31</sup> TAMTÉŽ, s. 154; P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 125.

<sup>32</sup> R. ZUBER., *Osudy moravské církve*, s. 189.

<sup>33</sup> TAMTÉŽ, s. 207-210.

<sup>34</sup> A. PODLAHA., *Dějiny arcidiecése pražské*, s. 276. Ze zpovědních lístků byla sestavena edice: J. V. ŠIMÁK (ed.), *Zpovědní seznamy arcidiecése pražské z r. 1671-1752*, Praha 1931.

proto měly být uloženy a uzamčeny na bezpečném místě (v kostele nebo v domácnosti faráře). Při vizitaci farář ukazoval matriky vikáři, který o jejich vedení podával zprávu.<sup>35</sup>

Zázemí faráře tvořila fara, často i s příslušenstvím. Vnitřní zařízení (knihovna, kuchyně aj.) přecházelo z faráře na faráře a bylo uvedeno v pozůstalostních inventářích předchůdců. Samotná fara měla mnohdy podobu malého dřevěného stavení se dvěma pokoji – jedním pro faráře, druhým pro čeledě. Někdy však všichni museli obývat jednu místnost dohromady, protože druhá nebyla vytápěná, nebo byla neobytná z jiných důvodů. Stav farních domů býval chatrný a pokud farář dům neopravil na vlastní náklady, situace se nezlepšila, přestože péče o dobrý stav domu byla přímo nařízena arcibiskupem. Jen zřídka se stávalo, že na nejnnutnější opravy přispěl patron.<sup>36</sup>

Součástí fary mohla být zahrada, pole, rybník, část řeky, les, vinice, chalupa atd. Farář mohl tento majetek pronajímat, z čehož mu pak plynuly pravidelné úroky. V instrukcích pro faráře bylo výslovně zakázáno, aby se ve farních domech zřizovala krčma.<sup>37</sup>

Jak je naznačeno výše, na faře přebývala farská čeledě. Minimálně šlo o hospodyni a čeledína. Náklady na jejich práci činily denně několik krejcarů (např. r. 1716 to bylo 5 krejcarů). Dalšími obyvateli fary mohly být děvečky, ministranti nebo příbuzní faráře. Podle nařízení z r. 1771 měli vikáři vykázat z far všechny farářovy příbuzné a přebytečné služebnictvo.<sup>38</sup>

Ve větších farnostech pomáhali farářům kaplani. Byli to pomocní duchovní, kteří absolvovali arcibiskupský seminář. Kaplana přijímal, vyplácel a propouštěl farář, ale pouze se svolením konzistoře. Chudší faráři na výpomoc přijímali řeholní kněze, kteří nepožadovali za práci tolik peněz, ale konzistoř řeholníky nerada povolovala. Od 17. století působili i tzv. lokální kaplani, kterým bývala svěřena duchovní správa některého přifařeného kostela.<sup>39</sup>

Učitelé (kantoři) působící při faře museli být katolíci, skromní a poslušní, nesměli být podezřelí z kacířství. Jejich úkolem bylo nejen učit děti číst, psát a modlit se, ale také jim vštěpovat poslušnost vůči vrchnosti a rodičům.<sup>40</sup>

---

<sup>35</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése pražské*, s. 285-292.

<sup>36</sup> TAMTÉŽ, s. 406-416.

<sup>37</sup> TAMTÉŽ, s. 167, 371-380; P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 59, 130.

<sup>38</sup> P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 62-63.

<sup>39</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 295-298; R. ZUBER, *Osudy moravské církve*, s. 200.

<sup>40</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 163.

### 3. Farní příjmy a výdaje

Farář byl hmotně zajišťován skrze církevní obročí (beneficium, praebenda). Jednalo se o trvalé právo na určité příjmy, které se vázalo přímo k jeho úřadu a bylo zřízeno církevní autoritou. Značnou část těchto příjmů tvořily desátky. Desátek byl starou církevní daní, zpočátku dobrovolnou. Tvořil ho vždy desátý díl z úrody, takže se často odevzdával v naturáliích (in natura). Mohl se ale také zaplatit v penězích nebo kombinací obou způsobů. Desátky se odváděly jednou ročně ke dni svatého Havla (tj. 16. října). Hlavní složkou bylo obilí, které se odevzdávalo buď v zrně (sutě), nebo ve snopech (tzv. snopný desátek). Obilný desátek se týkal především žita, ovsa, ječmene a pšenice; stávalo se, že farníci chtěli faráře ošidit a pěstovali plodiny, kterých se povinnost netýkala. Desátkovou mírou byla vždy oficiálně používaná míra, která mohla být s vrchem (vrchovatá) nebo bez vrchu (sháněná).<sup>41</sup> Odváděly se také jiné produkty (sláma, len, vejce, kuřata aj.). Soupis desátkové povinnosti obsahovala tzv. desáteční registra, která se vedla na panských úřadech.<sup>42</sup>

Významnou složkou farních příjmů byly zbožné fundace (nadání). Byly to nemovitosti, kapitály nebo práva, které fara získala darem, aby je využívala ke zbožným účelům. Fundační horlivost vrcholila právě v 18. století a fundátoři za svůj skutek požadovali, aby se sloužily mše za pokoj jejich duše.<sup>43</sup>

Dalším příjmem faráře byly tzv. letníky (lacticinia, aestivalia). Farář je dostával kolem doby letnic, často v podobě sýra nebo másla. Mohly být vypláceny i v penězích, z jedné krávy se obvykle zaplatily 3 krejcarey. Pokud farník nevlastnil krávu, dával faráři různý počet kuřat nebo vajec. Aby věřící ušetřili, udávali faráři úmyslně menší počet krav, než skutečně měli.<sup>44</sup>

Součástí zádušního jmění byly kostelní krávy (zádušní krávy, vaccae ecclesiae). Pokud se jednalo o tzv. železné krávy, znamenalo to, že se některý sedlák zavázal, že ze svého gruntu každoročně odvede určitý stálý poplatek. Ten se v Čechách pohyboval od 4 do 36 krejcarů. Železné krávy byly někdy jediným farním příjmem. Z tzv. živých krav se odváděl vyšší poplatek (až 2 zlaté), ale zpoplatnění bylo časově omezené.<sup>45</sup>

---

<sup>41</sup> A. SEDLÁČEK, *Paměti a doklady*, s. 86-93.

<sup>42</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 380-389; R. ZUBER, *Osudy moravské církve*, s. 194; P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 55, 64.

<sup>43</sup> R. ZUBER, *Osudy moravské církve*, s. 197.

<sup>44</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 391-394.

<sup>45</sup> TAMTÉŽ, s. 484-497.

Za některé kultovní úkony měl farář nárok na štolové poplatky, které se vybíraly výhradně v penězích. Původně to byly spíše dobrovolné příspěvky věřících, které se postupně staly součástí přímusu. Protože docházelo k tomu, že si kněží štólu libovolně zvyšovali, vydávaly se štolové řády a patenty (např. r. 1750), které měly regulovat výši poplatků, případně je přímo redukovat. Obecně nejdražšími úkony byly svatba a pohřeb.<sup>46</sup>

V některých oblastech se udržel zvyk dobrovolně po vykonání zpovědi odvádět tzv. zpovědní krejcar (zpovědní halěf), ale to bylo konzistoří zakazováno.<sup>47</sup> Ostatní farářovy příjmy byly spíše nepravidelné, např. milodary, odkazy k záduším, výnosy z kostelních pokladniček.

Farář měl povinnost ze svých příjmů pravidelně odvádět určité kanonické dávky. První z nich bylo „cathedraticum“, které se platilo jednou ročně ke dni sv. Jiří. Výše poplatku se vztahovala k druhu kostela: z děkanského kostela se odváděly 3 zl., z farního 1 zl. 30 kr., z filiálního 45 kr.<sup>48</sup> Druhá dávka se nazývala „seminaristicum“ a financovala se z ní činnost arcibiskupského semináře. Odváděná částka se rovnala dvojnásobku cathedratica, protože se výše uvedený poplatek platil dvakrát ročně.<sup>49</sup> Obě dávky od farářů vybíral jim nadřízený vikář.

Mezi nepravidelné výdaje fary patřily např. různé sbírky nebo příspěvky. Některé poplatky navíc vyžadovala i světská moc, např. daň z tabáku, daň z hlavy, masný krejcar.

Správa zádušního jmění byla v rukou tzv. zádušníků (kostelníků), kteří pocházeli z řad farníků. Museli složit přísahu představiteli patronátního úřadu a potom vedli kostelní účty, kde se uplatňovaly principy moderního jednoduchého účetnictví. Kostelní knihy sepisoval kancelářský písař a účetnictví revidoval důchodní písař.<sup>50</sup>

---

<sup>46</sup> Chudým farníkům měly být vyjmenované úkony poskytovány zdarma, ale tato praxe nebyla příliš dodržována. R. ZUBER, *Osudy moravské církve*, s. 199.

<sup>47</sup> P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 70.

<sup>48</sup> Např. roku 1710 byl roční výnos cathedratica 1494 zl. 42 kr. A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 475.

<sup>49</sup> Protože od seminaristica byly osvobozeny všechny klášterní kostely, průměrný roční výnos dávky se nerovnal přesnému dvojnásobku cathedratica. Roku 1710 byl celkový roční výnos seminaristica 2769 zl. 46 kr. TAMTÉŽ.

<sup>50</sup> P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 125-136.



### III. FARA HORAŽĎOVICE

#### 1. Fundátoři a patroni

Farní kostel sv. Petra a Pavla byl postaven v letech 1260 – 1273. Jeho fundátorem byl šlechtic Bavor II. Bavorové byli majetným rodem, což jim umožňovalo donátorskou činnost. Sídliili ve středním Pootaví, do poloviny 13. století měli své mocenské centrum na Práchni, po polovině téhož století se přesunuli do Horažďovic. Za zakladatele města je považován Bavor I., který začal s jeho opevňováním a dal postavit tvrz, která stála na místě dnešního zámku.<sup>51</sup> Název města je nejspíš odvozen od jakéhosi Gorazda.<sup>52</sup> Roku 1251 poskytl Bavor I. Horažďovice k užívání johanitům.<sup>53</sup> Do r. 1292 byly Horažďovice trhovou osadou, na město je povýšil král Václav II. Po vymření rodu Bavorů ze Strakonice (r. 1402) se vrchnost horažďovického panství nejednou změnila. V letech 1483 – 1622 město drželi Švihovští z Rýzmběrka. Po nich se stali vrchností Šternberkové, a to do r. 1719. V letech 1719 – 1721 Horažďovice vlastnila hraběnka Thunová, do r. 1755 zde vládl rod Mansfeldů. Poslední vrchností před zrušením feudalismu byli Rumerskirchové.<sup>54</sup>

Řád johanitů se usídlil v Čechách v polovině 12. století za vlády Vladislava II., první konvent vznikl v Praze poblíž Juditina mostu. Díky štědrým donacím od rodu Bavorů přišli johanité i na jih Čech, kde si založili komendu. Bavor I. a jeho manželka Bolemila jim r. 1243 věnovali část svého hradu ve Strakonících, jejich nástupci pokračovali v obdarovávání řádu a rozšiřování jeho panství na Strakonicku. Roku 1402 přešel do vlastnictví řádu celý strakonický hrad s dalšími nemovitostmi, a tak vznikla řádová bašta, která se po zničení pražského konventu v době husitství stala sídlem generálního převora, nejvyššího představeného české provincie.<sup>55</sup> Od r. 1626 se jeho titul změnil na titul velkopřevora (v pramenech označován jako Gross Prior, Grande Prior, Princeps Magnus

---

<sup>51</sup> E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 16; S. KOTLÁROVÁ, *Bavorové*, s. 26-28.

<sup>52</sup> Podle legendy *Život Metodějův* byl Gorazd nástupcem Metoděje v biskupském úřadě. „Gorazd“ se v současnosti jmenuje druhý největší zvon kostela sv. Petra a Pavla, který byl vyroben r. 1997. A. PROFOUS, *Místní jména I*, s. 612.

<sup>53</sup> Johanité – rytířský řád sv. Jana Jerusalemského, po r. 1534 také nazýváni maltézskými rytíři. V Čechách dnes působí pod názvem „Suverénní Maltézský řád“ a sídlí v Praze na Malé Straně. L. JIRÁSKO, *Církevní řády*, s. 27-29.

<sup>54</sup> S. KOTLÁROVÁ, *Bavorové*, s. 92; E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 225-226.

<sup>55</sup> J. POŘÍZKA., *Řád maltézských rytířů*, s. 33-34. Velkopřevor se vrátil do Prahy až ve 30. letech 18. století.

Prior Melitensium). Znakem johanitů byl v červeném poli stříbrný heraldický kříž, za štítem stál osmihrotý maltézský kříž.<sup>56</sup>

## 2. Vývoj a hospodaření fary

Když johanité získali město Horažďovice, brzy nato jim Bavor II. nechal postavit na náměstí kostel sv. Petra a Pavla s farou, která se stala farou řádovou (na budově fary jsou dodnes namalovány maltézské kříže). Horažďovické johanity si oblíbil především Bavor III., který jim r. 1279 daroval 5 městišť uvnitř hradeb. Roku 1298 věnoval kostelu sv. Petra a Pavla 3 lány v lese řečeném Babín (Babiny) k vyklučení, včetně okolních luk a potoka. Na místě johanity vyklučného lesa vznikla brzy ves Babín.<sup>57</sup> Bavor III. do r. 1317 k farnímu kostelu přidal i mlýn pod městem, dvůr ve Veřechově, další dům ve městě, lán vedle města, tři řeznictví, právo rybolovu na Otavě podél města a úrok ze školy.<sup>58</sup>

Maltézští kněží žijící v Horažďovicích měli velký vliv na dění a kulturu města, ale i přes jejich přítomnost se Horažďovice aktivně připojily k husitskému hnutí.

Měnicí se vrchnost přistupovala k místním johanitům různým způsobem. Například v 2. polovině 15. století přišla fara o většinu beneficium, když Jiří z Poděbrad dočasně odňal johanitům vsi Babín a Veřechov se všemi lukami, lesy a rybníky i veškeré požitky horažďovického kostela, a obdaroval tím Racka Kocovského z Kocova.<sup>59</sup>

Roku 1619 bylo město pleněno císařským vojskem pod vedením hraběte Buquoye. Kromě toho, že byl vyrabován kostel sv. Petra a Pavla, utrpěl církevní majetek velké škody od požárů. V následujících letech byl kostel opraven z darů občanů, r. 1626 byla dokončena stavba věže opatřené hodinami. Fara zakoupila pět zvonů, největší z nich se jmenoval Michal.<sup>60</sup>

Po vytvoření sítě vikariátů patřila horažďovická fara do vikariátu sušického (od r. 1704 přejmenován na vikariát volyňský), který se r. 1667 skládal z dvaceti osazených far a čtrnácti filiálních kostelů. Spolu s vikariátem píseckým (blatenským) a prachatickým byl součástí prácheňského kraje.<sup>61</sup>

<sup>56</sup> V roce sepsání urbářů byl velkopřevorem Michael Ferdinand z Althanu. L. JIRÁSKO, *Církevní řády*, s. 27-29; 245.

<sup>57</sup> Jedná se o tzv. klášterní kolonizaci. M. SVOBODA, *Hospodaření strakonické komendy*, s. 3.

<sup>58</sup> TAMTÉŽ, s. 1-3; E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 216; S. KOTLÁROVÁ, *Bavorové*, s. 104.

<sup>59</sup> E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 22.

<sup>60</sup> TAMTÉŽ, s. 31-33.

<sup>61</sup> Když r. 1784 vzniklo biskupství v Českých Budějovicích, Horažďovice patřily do jeho diecéze a staly se sídlem nového vikariátu horažďovického. Z. HLEDÍKOVÁ – J. JANÁK – J. DOBEŠ, *Dějiny správy*, s. 193.

Podle statistiky duší vikariátu sušického se fara v Horažďovicích starala v letech 1671 – 1716 v průměru přibližně o 900 věřících.<sup>62</sup> Pro pozdější roky nejsou podobné údaje známé.

### 3. Kostelní účet

Ze stejného roku, ze kterého pochází opis urbářů, jež jsou předmětem zájmu této práce, se zachoval i kostelní účet.<sup>63</sup> Ten objasňuje hospodaření s penězi na faře po celý rok 1773. Kostelní účet vedl člověk označený jako „početvedoucí“, který za svojí celoroční práci dostal odměnu 15 zlatých.

Po uzavření účtu z roku 1772 činil zůstatek téměř 11 400 zlatých. Nejednalo se však o částku v hotových penězích, ale spíše o kostelní kapitály (např. pohledávky) a fundační kapitály. Nejvyšší nové příjmy (433 zl. 19 kr.) tvořily úroky z vypůjčených kapítálů. Farní kostel půjčoval kapitál pod čtyřprocentním úrokem. Další úroky pak plynuly kostelu z gruntů (celkem 41 zl. 18 kr. 3 d.) ve vesnicích Hliněný Újezd (2 grunty), Babín (7), Veřechov (8), Krejnice (1) a Kejnice (1). Některé zádušní louky byly v pronájmu horažďovické vrchnosti, městského magistrátu nebo měšťanů. Tito držitelé odváděli podle zádušní knihy ročně dohromady 13 zl. 28 kr. Stálé platy z užívání farských luk platili také obyvatelé vsi Babín. Úrok se jim vypočítával z devíti dílů každé louky, protože desátý díl odváděli církvi v podobě ročního desátku. Babínští zaplatili za užívání luk ročně 10 zl. 30 kr. Nemalý výtěžek měl farní kostel z „drobných svíček“, po odečtení nákladů zisk činil 34 zl. 12 kr. Podobně farář těžil z pálení vápna (tzv. užitek vápenné pece), které mu toho roku vyneslo čistý zisk 14 zl. 25 kr. Drobnými příjmy byly starobylé platy ze zádušních krav, jejich součet dosáhl 2 zl. 38 kr. 5 d. Nejnižší složkou farních příjmů byly „almužny do pytlíčků“, které za rok 1773 vynesly 1 zl. 6 kr.

Celkový roční nový příjem činil 550 zl. 57 kr. 2 d.

Zápisy o ročních výdajích jsou v kostelních účtech mnohem obsáhlejší. V roce 1773 nejvíce peněz pohltily úpravy v kostelu sv. Petra a Pavla. Především byl dokončen nový „velký“ barokní oltář. Horažďovický řezbář si jeho zhotovením vydělal 200 zl. už v r. 1772, následujícího roku mu bylo doplaceno ještě 100 zl. Velkou investicí bylo také vybílání celého chrámového interiéru, které stálo faru 110 zl. 30 kr., včetně vyhotovení orazítkované

<sup>62</sup> J. V. ŠIMÁK (ed.), *Zpovědní seznamy*, s. 480-485. V údajích nejsou zahrnuty děti do 12 let.

<sup>63</sup> SOA Třeboň, Velkostatek Strakonice, kniha č. 728. Kniha obsahuje kostelní účty z let 1758 – 1786.

smlouvy pro řemeslníka. V částce však není započítán materiál, tedy barva a další potřebné nástroje. Také došlo k opravě kostelní střechy v nákladu asi 114 zl.

Častou výdajovou položkou bylo najmutí řemeslníka na běžnou údržbu kostela. Sklenář opravoval okna a tabulky skla na oltáři, zámečnick spravoval a vyměňoval zámky dveří a truhel, truhlář a kameník přestavěli kazatelnu podle potřeby faráře. Najímání byli i nádeníci, podavači a poslové.

Za voskové svíce se v tomto roce utratilo 43 zl. 40 kr., za víno ke mším svatým 21 zl. 11 kr., za kadidlo 46 kr. Částky ve výši několika zlatých se vydávaly za různé praktické služby, jako bylo pečení hostií (2 zl.), praní kostelních šatů (6 zl.) nebo vyčištění farních komínů (2 zl.).

Celkové výdaje z r. 1773 činily 673 zl. 1 kr. 3 d., a tak převýšily příjmy přibližně o 123 zlatých.

Zůstatek na farním účtě pro rok 1774 měl výši 11 276 zl. 24 kr. 1 d. Z toho bylo v hotových penězích v kostelní pokladně pouze 346 zl. 3 kr. 4  $\frac{3}{4}$  d., což poukazuje na důležitost zbožných fundací a kapitálů.

Pod zápisem z roku 1773 jsou podepsány následující osoby: horažďovický farář Frà Franciscus Joachimus Chmeliczek, volyňský děkan a vikář Franciscus Ryba a Jozef Christof Kraus, direktor na vrchnostenském úřadě. Podpis čtvrté osoby se nepodařilo identifikovat.

## **4. Faráři**

Každý farář (plebán), který sloužil na horažďovické faře, pocházel z řad maltézských rytířů. Faráři používali před jménem označení Frater (zkratka „Frà“). Jejich příslušnost k řádu se odrážela i na používaných pečetích. Objevoval se na nich osmihrotý maltézský kříž, samotný nebo v kombinaci s rodovým znakem.

O horažďovických farářích se dochovaly pouze kusé zprávy. Od 14. století se jako plebáni připomínají Adam, Jakub, Pavel ze Štěkně, Prokop a Werner, o kterých není známo nic bližšího.

V 16. století, když Horažďovice vlastnil Václav Švihovský se ve městě začali objevovat pikarti (kacířská sekta), kteří se sami křtili a celkově se v sušickém děkanátu šířila nekatolická a bludná učení. Situaci se pokoušel řešit tehdejší děkan Martin, ale raději na svůj

úřad rezignoval. Přítomnost maltézských kněží v Horažďovicích sice zajišťovala katolické zaměření města, ale i jim se vytýkala vlažnost k církvi a malá vzdělanost.<sup>64</sup>

Zpovědní seznamy uvádějí několik farářů z 17. a 18. století včetně roku jejich nástupu do úřadu.<sup>65</sup> Podle podpisů na různých písemnostech z 18. století<sup>66</sup> lze řadu doplnit o další osoby až do roku sepsání urbářů:

Kryštof František Adamovský (1671)

Martin Vyšehradský (1691)<sup>67</sup>

Václav Victorin Leopold Nigrin (1699)

Jan Filemon Matzner (1722)

Frantz Dominik Spinka z Helfentshalu (1733)

František Jáchym Chmelíček (1773)

Když r. 1773 nastoupil do úřadu faráře F. J. Chmelíček, byly k dispozici editované urbáře, které sloužily jako inventář horažďovického kostela. Nový farář díky nim věděl, které vesnice a kteří obyvatelé jsou poddanými maltézského řádu a jaké dávky ročně odvádějí. Tím mělo být zajištěno, že farář bude mít pro svoji obživu stejné příjmy jako jeho předchůdce a že bude pokračovat ve vybírání dávek, které se vázaly k záduší (např. úroky z pronajímaných luk).

Podobný soupis byl sestaven r. 1733, když do funkce nastoupil F. D. Spinka. Dokument se nazývá „Inventář kostela v Horažďovicích“ a zachoval se v opise. Týká se stejných vesnic, ale je celkově stručnější. Předpisuje poddaným pouze platy z gruntů, obilné desátky a slepice. Navíc tehdy některé grunty z r. 1773 byly ještě chalupami.<sup>68</sup>

Farář Chmelíček měl na faře vlastní pokoj, ve kterém stála kamna; podle kostelního účtu si jejich úprava toho roku vyžádala 5 zlatých.

Kromě příjmů vyplývajících z urbářů knih dostal farář r. 1773 „pro lepší sustendaci“ (tj. obživu) 10 zl. 30 kr. Částka mu byla postoupena z farních příjmů z pronajímaných luk.

---

<sup>64</sup> E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 30-31.

<sup>65</sup> J. V. ŠIMÁK (ed.), *Zpovědní seznamy*, s. 437. Latinské tvary jmen jsem převedla do češtiny.

<sup>66</sup> NA Praha, Maltézští rytíři - české velkopřevorství, kart. 912-916.

<sup>67</sup> Farář Vyšehradský byl r. 1697 obviněn z nedbalosti ve vedení duchovní správy a měl dlouhý spor s jakýmsi fiskálem Krausenikem. A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése pražské*, s. 340.

<sup>68</sup> NA Praha, Maltézští rytíři - české velkopřevorství, kart. 914. Podle poznámky pod textem opis nechal pořádit tehdejší farář Jan František Brixelius Litomyšlský r. 1850.

## 5. Přifařené vesnice

Podle tereziánského katastru patřilo ke strakonickému panství v 18. století maltézského řádu 53 vesnic (nebo alespoň jejich částí).<sup>69</sup> Některé z nich řád získal ještě ze starých donací od šlechtického rodu Bavorů ze Strakonice. Strakonická komenda johanitů spravovala na Horažďovicku několik vesnic, které patřily pod řádovou faru v Horažďovicích. Editované urbáře obsahují soupis povinností obyvatel čtyř vsí – Babína, Veřechova, Krejnic a Kejnic.

### *Babín*

Nejstarší vsí zmiňovanou v pramenech, které se vztahují k johanitům, je Babín (Babiny). Leží 3 km severovýchodně od Horažďovic.<sup>70</sup>

Tuto obci založil sám řád maltézských rytířů na místě vyklučného lesa zvaného Babiny. K tomu došlo na konci 13. století. Babín se objevuje ještě v listinách z let 1318 a 1358. Roku 1467 se obci změnila její vrchnost. Jiří z Poděbrad Babín daroval Rackovi Kocovskému z Kocova, a tak se ves dostala do poddanství světské vrchnosti horažďovické.<sup>71</sup> Není jasné, kdy přesně se Babín vrátil pod správu řádové fary, ale r. 1671 jsou babínské grunty součástí gruntovní knihy johanitského panství.<sup>72</sup> Obec byla od svého farního kostela vzdálena asi tři čtvrtě hodiny pěší chůze.<sup>73</sup>

Podle berní ruly žilo v Babíně 8 rolníků, kteří měli dohromady 315 strychů pozemků; na zimu osívali 104, na jaro 84 strychů.<sup>74</sup> Rolníci chovali pro své potahy až šest volů, někteří měli i koně. Z ostatního dobytka početně převažovaly ovce (celkem 71 kusů).

Nejzámožnějším z rolníků byl Jiřík Kubeš, který osíval 60 strychů polí, pro potah měl čtyři koně a dva voly, choval šestnáct ovcí, šest krav, devět jalovic a sedm sviní. Navíc provozoval povoznickou (formanskou) živnost. Když r. 1686 zemřel, zanechal po sobě čtyři syny a dceru. Nejmladší syn Vít se gruntu ujal a pravidelně vyplácel své sourozence. Roku 1698 na něj však sourozenci podali stížnost k vrchnosti, protože mu nepřáli ziskové hospodářství. Vrchnostenská kancelář zjistila, že Vít Kubeš svým sourozencům vyplácel podíly v plné výši a ničím jiným jim povinen nebyl. Přesto však „z dobrovolnosti a lásky

<sup>69</sup> A. CHALUPA – M. LIŠKOVÁ – J. NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr I*, s. 261-262.

<sup>70</sup> A. PROFOUS, *Místní jména I*, s. 21.

<sup>71</sup> M. SVOBODA, *Hospodaření strakonické komendy*; E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 170.

<sup>72</sup> SOA Třeboň, Velkostatek Strakonice, kniha č. 280. (Gruntovní kniha poddanských vsí k horažďovickému děkanství 1671 – 1707)

<sup>73</sup> *Catalogus venerabilis cleri*, s. 77.

<sup>74</sup> A. HAAS (ed.), *Berní rula I*, s. 89-90; 1 strych (korec) = 2 877 m<sup>2</sup>, skládal se ze 4 věrtelů (1 věrtel = 709,3 m<sup>2</sup>) a 16 měřic (1 měřice = 177,3 m<sup>2</sup>). A. SEDLÁČEK, *Paměti a doklady*, s. 91.

bratrský“, aby zamezil případným dalším obviněním, každému vyplatil 10 zlatých.<sup>75</sup> Po Vítovi Kubešovi získal grunt Jakub Kovář.<sup>76</sup> Stále šlo o největší dvůr v Babíně a Kovář je v urbářích z r. 1773 jako jediný označen „jeden a půl sedlák“ a vlastnil přes 48 strychů orných polí a zahrad. Grunt získal číslo popisné 1.

Babín měl podle berní ruly ještě tři zahradníky, kteří nevlastnili žádné pozemky a pouze chovali několik kusů dobytka.<sup>77</sup>

Tereziánský katastr uvádí, že v obci žilo celkem 17 hospodářů: sedm sedláků (z nich jeden označen jako „velký“, protože vlastnil nad 60 strychů pozemků, jistě jde o grunt Víta Kubeše nebo jeho nástupce), jeden chalupník a devět domkářů nebo zahradníků, kteří vlastnili pole alespoň do rozlohy jednoho strychu. Domků, ke kterým nepatřil žádný pozemek, bylo celkem devět. Celková výměra orných polí byla 352 str. 1 v. Babínská půda byla průměrně úrodná, sklizeň se rovnala zhruba čtyřnásobku výsevku.<sup>78</sup>

Na základě pramenů, které konkrétně vyjmenovávají a klasifikují babínská stavení, jsem sestavila následující tabulku. Počet obydlí se od 2. pol. 17. stol. do 2. pol. 18. stol. zvýšil téměř o dvě třetiny, z 11 na 29. Nerovnoměrný nárůst a následný úbytek v počtu chalup může být způsoben tím, že autoři jednotlivých seznamů používali k rozdělení stavení nestejná kritéria a jeden dům mohl být v soupisech označen jednou jako chalupa, podruhé jako domek. U gruntů je toto riziko minimální. Celkový součet stavení podle evidenčních pramenů nemůže být různým názvoslovím ovlivněn.

*Přehled počtu stavení ve vsi Babín*

Stavení	Pramen a rok				
	Berní rula	Gruntovní kniha	Inventář	Terez. katastr	Urbáře
	1653-56	1671	1733	1757	1773
Grunty	8	7	9	7	8
Chalupy	3	7	14	1	2
Domky	-	-	-	18	19
Celkem	11	14	23	26	29

<sup>75</sup> SOA Třeboň, Velkostatek Strakonice, kniha č. 280.

<sup>76</sup> Z pramenů není jasné, zda se jednalo o příbuzné.

<sup>77</sup> A. HAAS (ed.), *Berní rula I*, s. 89-90.

<sup>78</sup> A. CHALUPA – M. LIŠKOVÁ – J. NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr I*, s. 13-14, 262.

## **Veřechov**

První zmínka o obci Veřechov (Veřechovy) pochází z listiny z r. 1318; tehdy patřila řádu pouze její část a místní dvůr. Vesnice se nachází 3,5 km jižně od Horažďovic.<sup>79</sup>

Veřechov byl součástí majetkového soupisu strakonických johanitů i v roce 1358. Za vlády Jiřího z Poděbrad postihl vesnici stejný osud jako Babín, byla darována Rackovi Kocovskému. Příslušnost k horažďovickému panství však netrvala příliš dlouho, protože Veřechov se objevuje r. 1569 opět v soupisu řádového majetku.<sup>80</sup> Pěší cesta z obce do Horažďovic trvala věřícím asi jednu hodinu.<sup>81</sup>

Berní rula jmenuje osm rolníků, z nichž čtyři provozovali formanskou živnost. Veřechovští rolníci vlastnili 21 – 40 strychů polí. Nejčastěji chovali koně, ovce a prasata. Dva grunty r. 1691 vyhořely. V obci žil jeden chalupník, který měl zhruba poloviční majetek a dobytek oproti rolníkům, a jedenáct zahradníků. Zahradníci vlastnili 1 – 4 strychy pozemků a chovali hlavně prasata a krávy. Obydlí jednoho z nich také r. 1691 vyhořelo. Celková výměra veřechovských rolí činila podle tohoto pramenu 282 strychů.<sup>82</sup>

Podle tereziánského katastru žilo ve Veřechově 23 hospodářů: osm sedláků, jeden chalupník a čtrnáct domkářů nebo zahradníků, kteří měli malý pozemek. Ke čtrnácti domkům nepatřily žádné polnosti. Celková rozloha polí měla 305 str. 3 v. Veřechovská půda byla ohodnocena stejně jako babínská, tedy čtyřnásobným výnosem výsevku.<sup>83</sup>

Počet gruntů, chalup a domků podle evidenčních pramenů ukazuje tabulka pod textem. Nelineární vývoj v celkových součtech může být způsoben tím, že některá stavení byla opuštěna, na což poukazuje sedm neobsazených čísel popisných v urbářích. Nebyl důvod, proč by se neobydlené domy do urbářů zapisovaly, protože z nich neplynuly žádné poddanské povinnosti.

*Přehled počtu stavení ve vsi Veřechov*

Stavení	Pramen a rok				
	Berní rula	Gruntovní kniha	Inventář	Terez. katastr	Urbáře
	1653-56	1671	1733	1757	1773
Grunty	8	9	9	8	8
Chalupy	12	12	17	15	10
Domky	-	-	-	14	10
Celkem	20	21	26	37	28

<sup>79</sup> A. PROFOUS – J. SVOBODA, *Místní jména IV*, s. 501.

<sup>80</sup> E. ŠIMON, *Horažďovice*, s. 178.

<sup>81</sup> *Catalogus venerabilis cleri*, s. 77.

<sup>82</sup> A. HAAS (ed.), *Berní rula I*, s. 90.

<sup>83</sup> A. CHALUPA – M. LIŠKOVÁ – J. NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr I*, s. 262.



### *Krejnice*

Od r. 1403 vlastnili johanité také obec Krejnice, ale nejspíš šlo vždy jen o její část. Je jmenována také v majetkovém soupisu z r. 1569. Vesnice leží 13 km jihozápadně od Strakonice, což představuje podobnou vzdálenosti i od Horažďovic.<sup>84</sup>

Podle berní ruly v obci žili dva rolníci, kteří byli poddanými johanitů Každý z nich obhospodařoval 18 strychů půdy a vlastnil na potah koně a dva voly. Oba rolníci vyhořeli – jeden r. 1700, druhý o pět let později. Dále zde žil jeden chalupník, který měl 12 strychů polí, koně a dvě krávy. Nikdo z nich neprovozoval živnost.<sup>85</sup>

Tereziánský katastr uvádí pět hospodářů, jejichž vrchností byl velkopřevor maltézskeho řádu. Jednalo se o tři sedláky, jednoho chalupníka a jednoho domkáře. Ke dvěma domkům nepatřily žádné pozemky. Krejnická půda měla podprůměrnou bonitu, z výsevku se sklídl jeho trojnásobek, což je druhá nejmenší možná výnosnost. Celková výměra příslušných polností byla 75 strychů.<sup>86</sup>

Pro tabulku s vývojem počtu místních stavení platí stejná domněnka jako v případě Veřechova. Podle urbářů z r. 1773 byla johanitskými poddanými osazena pouze čísla popisná 8 a 25. V době sepisování tereziánského katastru mohl být jejich počet vyšší. Navíc není jasné, jak velká část vesnice měla jinou vrchnost a jestli a v jaké míře docházelo k přesunům krejnických obyvatel mezi oběma vrchnostmi.

*Přehled počtu stavení ve vsi Krejnice*

Stavení	Pramen a rok				
	Berní rula	Gruntovní kniha	Inventář	Terez. katastr	Urbáře
	1653-56	1671	1733	1757	1773
Grunty	2	1	1	3	1
Chalupy	1	-	-	2	1
Domky	-	-	-	2	-
Celkem	3	1	1	7	2

<sup>84</sup> A. PROFOUS, *Místní jména II*, s. 380.

<sup>85</sup> A. HAAS (ed.), *Berní rula I*, s. 93.

<sup>86</sup> A. CHALUPA – M. LIŠKOVÁ – J. NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr I*, s. 262.

## *Kejnice*

Obec leží 6 km jižně od Horažďovic. V 16. století vlastnil její část Břetislav Rýzmborský, který ji prodal Zbyňkovi Berkovi z Dubé.<sup>87</sup> Není jasné, kdy se další část obce dostala do vlastnictví řádu maltézských rytířů, příslušná literatura o ní neobsahuje žádné údaje.

V době sepisování berní ruly Kejnice ještě nepatřily pod johanitský velkostatek Strakonice. Část obce (obhospodařovaná jedním rolníkem a jedním chalupníkem) se objevuje v příslušenství statku Mačice, který vlastnil pan Adam Vilém Ježovský z Lub. Další část Kejnic se nachází v zápise o statku Damětice, jehož vrchností byla paní Alžběta Veronika Khecková ze Schwarzbachu. V tomto případě se zápis týká dvou rolníků. Žádné ze jmen v berní rule se neshoduje se jmény v urbářích.<sup>88</sup>

Tereziánský katastr řadí Kejnice na poslední místo mezi 53 poddanými obcemi. Ve vsi žili dva chalupníci, celková výměra pozemků činila 22 strychů. Bonita půdy byla stejně podprůměrná jako v Krejnicích, tedy trojnásobný výnos ze zasetých plodin. Nenacházel se zde žádný domek bez pozemků, který by náležel řádu.

Protože se evidenční prameny o Kejnice příliš nezmiňují, neexistuje dostatečný materiál pro sestavení tabulek počtů stavení, jak tomu bylo možné u ostatních obcí.

---

<sup>87</sup> A. PROFOUS, *Místní jména II*, s. 219-220.

<sup>88</sup> A. HAAS (ed.), *Berní rula II*, s. 732, 631.

## IV. DIPLOMATICKÝ ROZBOR URBÁŘŮ

V obou případech jde o opisy, které zachycují poddanské povinnosti k 15. prosinci 1773. Neexistuje žádná zmínka o tom, kdy a proč byl opis pořízen. Pečeť vrchnostenského úředníka, která byla k originálu přitištěna, je v opisu nahrazena písmeny L. S. (= locus sigilli, místo pečeti) v kruhu a jeho jméno je napsáno vždy písařem A (nejedná se tedy o autentický podpis). Sídlem vrchnosti (řádu maltézských rytířů) i jejích úřadů byl zámek ve Strakonících, který se vždy objevuje v lokaci urbářů. Josef Kryštof Kraus, osoba označená jako „Director“, stál v čele patrimoniálního úřadu, zodpovídal za veškeré hospodaření na vrchnostenských statcích a byl v kontaktu s poddanými.<sup>89</sup>

Oba urbáře mají formát 24 x 37 cm, jejich vazba je polokožená. Urbář I má 28 listů, z toho je 21 popsanych, urbář II má 16 listů, z toho 12 popsanych.

Psací látkou je ruční papír, na kterém je vždy nalinkován levý okraj. Před linku se psalo pořadové číslo osob v rámci každé kategorie (sedlák, chalupník atd.). Úvodní stránky pro jednotlivé vesnice v urbáři II mají dvojité nalinkované všechny okraje. Linkování je provedeno stejným psacím nástrojem, který písaři použili k psaní. Žádné listy nejsou stránkovány.

Knihy jsou psány německým jazykem, občas se objevují latinské výrazy.

Německý text je psán zběžnou novogotickou kurzívou, nadpisy polokurzívou. Latinská slova, příp. části slov jsou napsána humanistickým písmem.

Urbáře jsou vedeny přehledně ve sloupci za nalinkovaným okrajem, zapomenuté nebo později připsané údaje jsou v pravé části stránky. Pomocí různých grafických znamení, např. křížků, je naznačeno, kam dopsaný text původně patří.

V urbářích je možné rozlišit tři různé písaře. Písmo písaře A není velikostně ani tvarově příliš stabilizované. Slova, která se často opakují, jsou psána v různých podobách (např. „úroky z gruntu“: Grundzünsungen – Grund Zünsungen – Grund Zunzungen – Grundt Zünsungen). Slovo „kostel“ se nejčastěji objevuje jako Kierche, příp. Kierhe. Krácení slov je naznačeno smyčkou ve tvaru -l-, za kterou je tečka, nebo dvojtečkou. Koncovka -en je někdy zkracována prodloužením tahu po písmeni *e* pod řádek. Často se objevuje ligatura -sch-, ve které není zřetelné písmeno *c*. Písař B používá odlišné majuskuly, jiný znak nad písmenem

---

<sup>89</sup> Z. HLEDÍKOVÁ – J. JANÁK – J. DOBEŠ, *Dějiny správy*, s. 233-237. Direktor jménem vrchnosti ustanovoval rychtáře poddaných obcí a přijímal stížnosti jejich obyvatel – např. r. 1789 řešil J. K. Kraus spor obce Babín s babínským rychtářem, který vedl k výměně osoby rychtáře. SOKA Klatovy, Farní úřad Horažďovice, nesign.

*u*, zřetelně se liší také psaní hlásky *r*. Písmo písaře B je celkově tučnější, úhlednější a čitelnější. Písař C má výrazný sklon doprava, písmo je stabilizované a úhledné. Od předchozích písařů se odlišuje také používanými majuskulemi a tvarem písmene *r*.

Zápisy z obcí Babín a Veřechov (v obou urbářích) jsou napsány písařem A. V urbáři II je navíc patrna pozdější úprava textu písařem B. Jde o škrty, opravy a vpisky, které se objevují výhradně v poznámkách o společných robotních povinnostech sedláků, chalupníků a domkářů. Titulní strany k obci Krejnice jsou nadepsány písařem B (s výjimkou jedné řádky), ostatní text pochází výhradně od písaře A, což platí o obou urbářích. Údaje k obci Kejnice jsou v urbáři I napsány kombinovaně všemi třemi písaři, převažuje písmo písaře C. V urbáři II je záznam napsán písařem A, od písaře B pocházejí dodatečné údaje.

Důvodem sepsání editovaných urbářů byla změna faráře v Horažďovicích. Frantze Dominika Spinku z Helfentshalu vystřídal r. 1773 František Jáchym Chmelíček. Urbáře ho měly informovat o tom, na co má od poddaných právo.

## V. OBSAHOVÝ ROZBOR URBÁŘŮ

Obě knihy z r. 1773 jsou urbáriálními hlášeními pro vesnice Babín, Veřechov, Krejnice a Kejnice.<sup>90</sup> Obyvatelé obcí jsou rozděleni podle majetku vždy na stejné skupiny: sedláci, chalupníci a domkáři. Rozdíl mezi knihami je v předepsaných povinnostech.

Urbář II zaznamenává desátkovou povinnost především k horažďovické faře. Kromě jména se u každého člověka objevuje pouze číslo popisné obývaného stavení.

Urbář I zachycuje kromě peněžitých dávek také údaje o majetku každé osoby. Zápis obsahuje (kromě čísla popisného) ještě jméno majitele domu podle posledního výpisu z pozemkového soupisu („Rollar Extract“).<sup>91</sup> Kromě poplatků farnímu kostelu v Horažďovicích a řádu maltézských rytířů se v textu objevují i povinnosti vůči jiným vesničanům. V oddíle zvaném „Anmerckung“ jsou navíc vyjmenovány společné robotní povinnosti, které se u jednotlivých sociálních skupin liší.

V následujícím textu provedu rozbor urbáriálních hlášení podle kategorií, do kterých jsou osedlí rozděleni, aby byly zřejmé rozdíly mezi nimi.

### *Sedláci (Bauern)*<sup>92</sup>

Kategorií sedláků začíná zápis každé vesnice. Dál se vnitřně člení na jeden a půl sedláky, sedláky, tříčtvrteční sedláky, poloviční sedláky a čtvrtsedláky. Na předním místě je vždy ten nejmajetnější a ostatní jsou řazeni sestupně. Výjimkou jsou sedláci, kteří zastávali funkci rychtáře – ti jsou vždy uvedeni jako první, přestože neměli vždy největší majetek.

Sedláci vlastnili největší část půdy ve vesnici. Výměra jejich orných polí a zahrad se pohybovala mezi 82 a 3 strychy. Valná většina sedláků ale obhospodařovala 20 – 30, průměrně asi 33 strychů. K tomu mnoho z nich vlastnilo ještě pastviny, jejichž rozloha dosahovala maximálně pěti strychů. Velká část veřechovských sedláků držela i kus lesa, většinou čtvrt nebo půl strychu. Roční výnos z užívaných luk se vyjadřoval množstvím sklizeného sena a otavy. Měrnou jednotkou byla jedna fůra svezená dvojsprežním potahem. Počet sklizených fůr se pohyboval mezi dvěma a osmi. Průměrně sedláci sklídili téměř 4 fůry.

Někteří vlastnili výtažní rybníky, jejichž roční výnos se určoval v kopách vylovených ryb, což bývalo konkrétně 1 – 4 kopy.

<sup>90</sup> A. KALNÝ a kol., *Soupis urbářů I*, s. 115-116.

<sup>91</sup> Zmíněný pozemkový soupis nelze blíže specifikovat, zachycuje situaci v 1. pol. 18. století. V žádném případě se nejedná o berní rulu ani tereziánský katastr.

<sup>92</sup> V závorce uvádím název pro skupinu použitý v urbáři II. Platí pro všechny kategorie.

Z výnosu svých polí sedláci odevzdávali desátý díl příslušné církevní instituci, vždy po sklizni ke dni sv. Havla. Desátek se týkal žita, ječmene a ovsu. Odváděl se v suté podobě, jednotkou byl jeden strych.<sup>93</sup> Babínští sedláci odevzdávali bez výjimky po jednom strychu od každé obilniny faře v Horažďovicích. Veřechovských sedláků se obilný desátek nejspíš vůbec netýkal nebo ho urbář nezachytil. Krejnický sedlák Matěj Zimanzlík odevzdával žito, ječmen a oves ve větelích, a to faře ve Volenicích.<sup>94</sup> Volenickému učiteli navíc poskytoval obilí ve snopech (dohromady 9 snopů ročně). Podobně i sedláci kejničtí měli desátkovou povinnost vůči kostelu v Nezamyslicích<sup>95</sup> a tamějšímu učiteli také poskytovali obilí ve snopech.

K obilnému desátku sedláci odevzdávali příslušné faře ještě vejce. Sedláci z Babína navíc dávali i slepice. Počet obojího se lišil podle zámožnosti sedláka: čtvrtsedlák dával 2 – 4 vejce (příp. ještě 2 – 3 slepice), poloviční sedlák 4 – 6 vajec, tříčtvrteční sedlák a sedlák dávali 4 vejce (příp. ještě 10 slepic), jeden a půl sedlák odevzdával 6 vajec a 12 slepic.

Sedláci se od chalupníků a domkářů lišili tím, že hospodařili na gruntu. Z každého gruntu ročně odváděli stálý úrok k farnímu kostelu, což ve všech případech znamená vždy farní kostel v Horažďovicích. Výše úroků se u jednotlivých osob lišila a částka nebývala úměrná velikosti gruntu. Nejvyšší odváděný úrok dosahoval 4 zl. 40 kr. (Veřechov, tříčtvrteční sedláci a půlsedlák). Nejnižší částka činila 15 krejcarů (Babín, čtvrtsedlák). V průměru zaplatil každý sedlák ze svého gruntu ročně přibližně 2 zlaté. Horažďovická fara v r. 1773 získala na úrocích z gruntů z těchto vesnic 41 zl. 47 kr. 31 d.<sup>96</sup>

Z některých gruntů se odváděly železné krávy, tedy pravidelné a dobrovolné roční částky (kategorie sedláků byla jediná, ze které tento příjem plynul).<sup>97</sup> Fara v Horažďovicích dostávala po 6 krejcarech z železných krav pouze od tří sedláků (dva babínští, jeden veřechovský).<sup>98</sup> Sedláci z Veřechova platili tuto dávku spíš jiným farním kostelům – do Nezamyslic (celkem 16 kr. 16 ½ d.), Malého Boru (12 kr. 13 ½ d.) a Volenic (7 kr.).

<sup>93</sup> 1 strych (korec) používaný v kraji prácheňském měl přibližně 92,8 l. Skládal se ze 4 větelů (větel = 23,3 l) a 16 měřic (měrice = 5,8 l). A. SEDLÁČEK, *Paměti a doklady*, s. 87-93.

<sup>94</sup> Fara ve Volenicích se v písemných dokumentech objevila poprvé r. 1394. Farní kostel je zasvěcen sv. Petru a Pavlu. Obec Krejnice byla od Volenic vzdálena tři čtvrtě hodiny pěší chůze (tj. asi 3 km), cesta do Horažďovic by byla asi trojnásobná. Přestože vesnice byla majetkem řádu johanitů, věřící navštěvovali bližší kostel, který nepatřil řádu. *Catalogus venerabilis cleri*, s. 77-83.

<sup>95</sup> Fara v Nezamyslicích je doložena od r. 1341, farní kostel nese název Nanebevzetí Panny Marie. Nezamyslice jsou sousední vesnicí Kejnic, vzdálené asi 2 km. TAMTÉŽ, s. 188.

<sup>96</sup> Údaje z urbáře se shodují se zápisem z kostelního účtu kromě obce Veřechov. V urbáři se za sedláky považuje 9 osedlých, ale v kostelním účtu se započítává pouze 8 gruntů.

<sup>97</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 484-497.

<sup>98</sup> Podle kostelního účtu měla fara ročně nárok na 2 zl. 38 kr. 5 d. ze zádušních krav, ale není jasné, od koho je měla přijmout.

Podobně tomu bylo i v Krejnicích. Odtud odváděli z železných krav poplatek do Nezamyslic (4 kr. 4 ½ d.) a Bukovníku<sup>99</sup> (4 kr. 4 ½ d.).

Tři babínští sedláci platili horažďovickému kostelu ještě roční stálý úrok z devíti dílů pronajatých luk (desátý díl se rovnal ročnímu desátku). Dohromady faře odvedli 7 zlatých.

Dalším ročním poplatkem byla daň maltézskému řádu. Šlo o vysoké částky v řádu až několika desítek zlatých. Nejvyšší odvedená daň činila 53 zl. 40 kr. (babínský sedlák), nejnižší 7 zl. 38 kr. (babínský čtvrtsedlák). Průměrná předepsaná částka měla výši přibližně 23 zlatých. Řád maltézských rytířů ve Strakoniciích získal ročně od všech sedláků 464 zl. 57 kr. 16 d.<sup>100</sup>

Dva čtvrtsedláci z Kejnic měli v urbáři předepsanou povinnost platit tzv. letník<sup>101</sup> z každé své krávy ve výši 3 krejcarů. Dávka se pravděpodobně týkala nezamyslického faráře, jako ostatní kejnické dávky. Nikde však není informace o tom, kolik krav měli a jak vysoký měl tedy být jejich poplatek.

Na území některých gruntů stála ještě další stavení, která nemusela patřit majiteli gruntu. Většinou šlo o menší prázdné domy, které obývali sirotci nebo vdovy chalupníků, a z těchto domků neodváděly žádné poplatky. V jednom případě se nacházela poblíž gruntu chalupa s mlýnem, kterou využíval chalupník a ročně platil sedlákovu úrok z používané vody ve výši 8 zlatých.

Někteří sedláci zakoupili malá pole od chalupníků pro své dědice a platili z nich chalupníkům ročně několik krejcarů.

Všichni sedláci měli společné robotní povinnosti vůči horažďovickému faráři. Robotní povinnost farníků byla součástí farního benefícia, ale byla pro faráře nevýhodná, protože z ní plynuly určité závazky, které pro něj byly finančním výdajem.<sup>102</sup> Povinnost sedláků měla především podobu potažní roboty, protože méně majetné skupiny osedlých nevlastnily potahy. Potažní robotu vykonávali volským dvojspřezím.<sup>103</sup>

Babínští sedláci museli s potahem ročně obdělat šest farářových polí, která měla nanejvýš 38 strychů. Dále museli sklidit dvě farní louky a odvézt z nich seno i otavu, zajistit

---

<sup>99</sup> Farní kostel sv. Václava a fara byly v Bukovníku od r. 1360, v letech 1620 – 1703 spojeno s farou v Nezamyslicích. *Catalogus venerabilis cleri*, s. 188.

<sup>100</sup> Vyšší částky požadované po poddaných nejspíš vychází ze skutečnosti, že České velkopřevorství mělo povinnost odvádět do hlavní řádové pokladny pravidelný poplatek. Tato praxe byla přerušena v době husitství a obnovila se až r. 1558. (Informace převzata z inventáře Archiv Českého velkopřevorství maltského řádu, díl I)

<sup>101</sup> A. PODLAHA, *Dějiny arcidiecése*, s. 391-394.

<sup>102</sup> P. STUHLÁ, *Prachatický vikariát*, s. 60.

<sup>103</sup> A. CHALUPA – M. LIŠKOVÁ – J. NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr I*, s. 262.

faře dřevo podle potřeby a dovézt vápenec na pálení vápna.<sup>104</sup> Také museli na pole vyvážet hnůj a v případě potřeby poskytnout faráři jakýkoliv požadovaný materiál. Denně měli právo na peněžitou odměnu ve výši 1 kr. 3 d., kterou jim vyplácel farář. V době žní, kdy sedláci sklízeli, vázali a svázeli úrodu, musel každému robotujícímu sedlákovu zajistit tři jídla a jeden žejdlík piva na den.<sup>105</sup>

Veřechovští sedláci měli velmi podobné povinnosti (jen faráři obdělávali osm orných polí ročně) a práva, stejně tak sedláci krejničtí a kejničtí. Obdělávali s potahem farní pole, sklízeli louky, odváželi seno a otavu, dováželi na faru dřevo a vápenec a na pole hnůj. Během žní dostávali třikrát denně jídlo a pivo, mimo žně jim farář vyplatil 1 kr. 3 d. za odpracovaný den.

### ***Chalupníci (Challupnere)***

Druhou kategorií v pořadí je nejméně početná skupina chalupníků. V Babíně vlastnili chalupu dva obyvatelé, ve Veřechově žilo deset chalupníků, v Krejnici jeden a v Kejnici žádný.

Chalupníci také vlastnili orná pole a zahrady, ale jejich rozloha se počítala spíše ve věrtelích. Málokterý chalupník vlastnil pole, která by se dala vyjádřit v korcích. Největší zaznamenaná výměra polí chalupníka je 3 strychy půl věrtele, často se objevuje výměra půl věrtele. Někteří neměli žádné orné pole.

Žádný chalupník nevlastnil pastviny a lesní plochy. Pokud některý mohl vyjádřit výnos z luk ve fůrách sena a otavy svezných dvojspřežním potahem, hodnota se pohybovala od půl fůry do dvou fůr, ale jedná se o výjimečný údaj.

Chalupníci odevzdávali desátky pouze ve vejcích. Ve všech případech měli dát faráři (horažďovickému, volenickému nebo nezamyslickému) ročně 2 vejce.

Jen zřídka chalupníci platili úrok z gruntu. Krejnický chalupník Vít Lazna odvedl 12 krejcarů, Václav Klásek z Veřechova 20 krejcarů. Babínský chalupník Pavel Krejzlík platil horažďovické faře 12 krejcarů jako úrok z pronajaté louky.

Všichni chalupníci platili roční daň strakonickým johanitům, většinou v řádu krejcarů. Nejvyšší předepsaná částka činila 1 zl. 21 kr., nejnižší částka 10 kr. 1 7/8 d. (v obou případech šlo o veřechovské chalupníky). Průměrná roční daň v této kategorii dosahovala asi 38 krejcarů, částka odvedená všemi chalupníky do řádové pokladny byla 8 zl. 17 kr. 18 d.

---

<sup>104</sup> Horažďovický farář vlastnil vápennou pec, která mu ročně vydělala přes 14 zl. čistého zisku (údaj převzat z kostelního účtu).

<sup>105</sup> 1 žejdlík = 0,48 l. A. SEDLÁČEK, *Paměti a doklady*, s. 101-102.



Veřechovský chalupník Jakub Hrubec zdědil tři pole o výměře do třech strychů, které dříve náleželo ke gruntu Josefa Duba. Majiteli gruntu pak musel každý rok přispívat na kontribuci (v neznámé výši).

Také chalupníci všech čtyř vsí měli určité společné robotní povinnosti vůči horažďovickému faráři. Museli porážet dřevo a za každý sáh dostali od faráře 3 krejcare. Dále pomáhali na farních polích při žních se sklízením, vázáním a odvážením obilí, za což měli nárok od faráře na žejdlík piva a tři jídla denně.

### ***Domkáři (Heüslere)***

Kategorie domkářů je poslední v pořadí a týká se největšího počtu osedlých. Byli to ti nejchudší obyvatelé vsí, kteří obývali pouze malé domky. Pro vesnice Krejnice a Kejnice se domkáři v soupisech vůbec neobjevují.

Domkáři nevlastnili žádný majetek, který by se dal do urbáře zapsat. Horažďovickému faráři odváděli v Babíně i Veřechově ročně 2 vejce.

Téměř všichni babínští domkáři platili farnímu kostelu úrok z pronajatých luk. Částka se pohybovala od 10 do 14 kr. za rok a dohromady činila 3 zl. 12 kr. 31 ½ d.

Žádný z domkářů neplatil maltézským rytířům roční daň jako vesničané z předchozí kategorie.

Robotní povinnosti se úplně shodovaly s povinnostmi chalupníků.

Mezi veřechovskými domkáři je zapsána také obecní salaš, která byla toho času prázdná a neodváděly se z ní žádné dávky.

### ***Obecní majetek (Gemeinde)***

V zápisech u obcí Babín a Veřechov se objevuje čtvrtá kategorie, která popisuje majetek v užívání celé obce.

Babínský majetek se skládal z orných polí a zahrad (3 str. 2 v.) a pastvin (2 str. 1 v.). Výnos z obecních luk činil ročně půl fůry sena a otavy. Obec Veřechov vlastnila jeden strych a půl věrtele orných polí, ze kterých ročně sklídila půl fůry sena a otavy.

Z tohoto majetku se platila pouze kontribuce, na kterou se skládali všichni sedláci příslušné obce dohromady. Výše této pozemkové daně není v urbářích zapsána.

Celkové finanční zatížení v rámci jednotlivých obcí se odráží od toho, jak silně je zastoupena majetková skupina sedláků. Ti totiž měli nejvíc platit na dani maltézskému řádu,

kteřá je nejvyšší složkou výdajů. Názornější porovnání a shrnutí dosavadních údajů poskytne následující tabulka, do které jsou zahrnuty pouze peněžité výdaje vesnic.

Obec	Roční daň Malt.řádu	Úrok z gruntů	Úrok z luk	Žel. krávy	Celkový výdaj
Babín	232 zl. 17 kr. 12 d.	8 zl. 40 kr.	10 zl. 24 kr. 31 d.	12 kr.	<b>251 zl. 33 kr. 43 d.</b>
Veřechov	201 zl. 13 kr. 12 d.	28 zl. 37 kr. 31 d.	---	41 kr. 30 d.	<b>230 zl. 32 kr. 13 d.</b>
Krejnice	15 zl. 16 kr.	2 zl. 32 kr.	---	8 kr. 9 d.	<b>17 zl. 56 kr. 9 d.</b>
Kejnice	24 zl. 28 kr. 10 d.	2 zl. 30 kr.	---	---	<b>26 zl. 58 kr. 10 d.</b>

Další tabulka slouží k porovnání jednotlivých a celkových příjmů farního kostela v Horažďovicích a řádu Maltézských rytířů ve Strakonících. Jak je na první pohled vidět, johanitské – tedy vrchnostenské – příjmy předepsané v urbáři II jsou téměř desetinásobkem farních příjmů.

Obec	Příjem kostela	Příjem řádu
Babín	19 zl. 16 kr. 31 d.	251 zl. 33 kr. 43 d.
Veřechov	29 zl. 19 kr. 1 d.	230 zl. 32 kr. 13 d.
Krejnice	2 zl. 40 kr. 9 d.	17 zl. 56 kr. 9 d.
Kejnice	2 zl. 30 kr.	26 zl. 58 kr. 10 d.
<b>Celkem</b>	<b>53 zl. 55 kr. 41 d.</b>	<b>527 zl. 15 d.</b>

## VI. ZÁVĚR

Úkolem této práce bylo editovat a podrobit analýze dva horažďovické urbáře. Pro pochopení chronologického a geografického kontextu bylo nutné sestavit dějiny řádové fary, což se ukázalo jako dosti problematické. Horažďovická fara se v pramenech i v literatuře objevuje jen výjimečně, veškerý badatelský zájem se zaměřil spíše na farní kostel sv. Petra a Pavla, tedy nejvýraznější dominantu města. K osobám farářů bylo možné dohledat pouze roky, kdy zastávali úřad. Ostatní informace o faře i farářích budou předmětem dalšího bádání.

Z obsahu urbářů a odborné literatury vyplynul – alespoň v základních rysech – obraz vesnice 2. poloviny 18. století, jejíž vrchností byl řád maltézských rytířů. Urbáře zachycují poddané ve třech vztahových rovinách. Zaprvé jde o vztah poddaného a jeho vrchnosti, který byl hlavním důvodem pro sepsání urbářů, přestože ho v zápisech charakterizuje jediná položka. Obyvatelé příslušných vesnic byli povinni odvádět Řádu nemalé finanční částky, ušetření byli pouze domkáři, kteří nevlastnili žádné pozemky. České velkopřevorství mělo také své nadřízené, kteří požadovali peněžité dávky, takže vesnice na Horažďovicku byly jedním z mnoha zdrojů pro získání potřebné sumy. Druhý vztah se týká poddaného a církve, tedy horažďovické fary. Vesničané na Horažďovicku odevzdávali desátky z toho, co bylo v této oblasti možné vypěstovat; jde o typické obilniny, vejce a slepice, neobjevilo se zde nic výjimečného. Kromě desátků v naturáliích měli poddaní ještě finanční povinnosti, a to ve formě železných krav, letníků, úroků z gruntů nebo z pronajímaných luk. Po porovnání finančních závazků vůči vrchnosti a vůči farnímu kostelu se ukázalo, že vrchnost získala ročně od svých vesnic téměř desetinásobek toho, co od těchto vesnic získal farní kostel. Navíc byli poddaní nuceni robotovat na farních polích, za což dostávali symbolické odměny, které zvyšovaly farářovy výdaje. Třetí rovina zachycuje vztah dvou poddaných, které pojí určitý závazek. Jedná se o dědické nebo živnostenské záležitosti, které urbáře popisují pouze stručně. Pro lepší postihnutí těchto vesnických vztahů by bylo potřeba využít vhodnější prameny, než jsou urbáře, např. gruntovní knihy (pokud by obsahovaly úplnější údaje než gruntovní kniha, která mi sloužila jako doplňující pramen).

Existence urbářů (a inventáře z r. 1733) v souvislosti se změnou faráře dokazuje, že arcibiskupské instrukce o sepisování pozůstalostních inventářů byly na horažďovické faře v praxi dodržovány. Z konfrontace údajů s kostelním účtem vyplývá, že údaje v urbářích nebyly pouze předpisem, ale poddaní je skutečně odevzdávali.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AČ – Archivní časopis

AUC – Acta Universitatis Carolinae

ČNM – Časopis Národního muzea

d. – denár

kr. – krejcar

m. – měřice

NA – Národní archiv

Phil. et Hist. – Philosophia et Historica

PVH – Pomocné vědy historické

SOA – Státní oblastní archiv

SOkA – Státní okresní archiv

str. – strych

v. - věrtel

zl. – zlatý

# SEZNAM PRAMENŮ A LITERATURY

## Archivní fondy

Národní archiv Praha, Maltézští rytíři – české velkopřevorství

Státní oblastní archiv Třeboň, Velkostatek Strakonice

Státní okresní archiv Klatovy, Farní úřad Horažďovice

## Vydané prameny

Antonín HAAS (ed.), *Berní rula (sv. 27, Kraj Prácheňský)* I-II, Praha 1954.

Aleš CHALUPA – Marie LIŠKOVÁ – Josef NUHLÍČEK a kol. (edd.), *Tereziánský katastr český I-II (rustikál)*, Praha 1964-1966.

Josef Vítězslav ŠIMÁK, *Zpovědní seznamy arcidiecése pražské z r. 1671-1752 VIII*, Praha 1931.

## Literatura

*Catalogus venerabilis cleri saecularis et regularis dioceseos Bohemo-Budvicensis pro anno Domini 1906.*

Zdeňka HLEDÍKOVÁ – Jan JANÁK – JAN DOBEŠ, *Dějiny správy v českých zemích. Od počátků státu po současnost*, Praha 2005.

Luděk JIRÁSKO, *Církevní řády a kongregace v zemích českých*, Praha 1991.

Adolf KALNÝ a kol., *Soupis urbářů jihočeských archivů 1378 – 1773 I-II*, České Budějovice 1976.

Simona KOTLÁROVÁ, *Bavorové erbu střely*, České Budějovice 2004.

Lenka MARTÍNKOVÁ, *Archivy far a vikariátů na Pelhřimovsku. Několik poznámek k jejich písemnostem na Pelhřimovsku od pobělohorské doby do počátku 20. století*, AČ 55, 2005, s. 89-116.

Antonín PODLAHA, *Dějiny arcidiecése pražské od konce století XVII. do počátku století XIX. (Doba arcibiskupa Jana Josefa hraběte Breunera, 1694-1710)*, Praha 1917.

Jiří POŘÍZKA, *Řád maltézských rytířů. Z Palestiny na Via Condotti*, Praha 1997.

Antonín PROFOUS, *Místní jména v Čechách. Jejich vznik, původní význam a změny I-IV*, Praha 1947-1957.

August SEDLÁČEK, *Paměti a doklady o staročeských mírách a váhách*, Praha 1923.

Jiří SEJBAL, *Základy peněžního vývoje*, Brno 1997.

Pavla STUHLÁ, *Prachatický vikariát 1676 – 1750. Vybrané otázky církevní správy*, Praha 2004.

Miroslav SVOBODA, *Hospodaření strakonické komendy johanitů do pol. 15. století*, ČNM – řada historická 170, 2001, č. 1-2.

Eduard ŠIMON, *Horažďovice. Proměny města 1292 – 1992*, Horažďovice 1990.

Ivan ŠŤOVÍČEK a kol., *Zásady vydávání novověkých historických pramenů od počátku 16. století do současnosti*, Praha 2002.

Rudolf ZUBER, *Osudy moravské církve v 18. století (1695 – 1777)*, Praha 1987.

# SEZNAM PŘÍLOH

## **Edice**

1. Ediční poznámka.
2. Edice urbářů.

## **Tabulkové přílohy**

3. Přehled majetku a základních povinností – ves Babín.
4. Přehled majetku a základních povinností – ves Veřechov.
5. Přehled majetku a základních povinností – ves Krejnice.
6. Přehled majetku a základních povinností – ves Kejnice.
7. Přehled majitelů domů podle čísel popisných.

## **Obrazové přílohy**

8. Vesnice poddané maltézským rytířům a farní kostely na Horažďovicku.
9. Titulní list obce Babín, urbář I (písař A).
10. Zápis v urbáři I (text: písař A, dodatečné úpravy: písař B).
11. Titulní list obce Krejnice, urbář I (písař B).
12. Titulní list obce Kejnice, urbář I (písaři A, B, C).
13. Pečeť faráře Františka Dominika Spinky z Helfentshalu.
14. Farní kostel sv. Petra a Pavla v Horažďovicích.

## Příloha č. 1 - Ediční poznámka

Edice urbářů horažďovické fary je rozdělena do dvou sloupců. Levý sloupec nadepisuji jako „urbář I“. Jde o knihu č. 200 ve fondu Velkostatek Strakonice, která obsahuje více údajů o jednotlivých poplatnících než kniha č. 199, tj. „urbář II“ v pravém sloupci. Jednotlivé kategorie a osoby jsem přepsala vedle sebe tak, aby bylo možné zápisy porovnat.

K přepisu jsem zvolila způsob transliterace,<sup>106</sup> protože se jedná o německy psaný text. Jedinou výjimkou je písmeno *g*, které přepisuji jako písmeno *j* ve slovech, kde je to vhodné, hlavně u jmen osob a názvů míst (např. Kregnice = Krejnice).

Pro přehlednost jsem upravila velká a malá písmena podle současného úzu. Původní interpunkci jsem dodržela, pouze jsem doplnila chybějící tečky na konci každé věty nebo řádku.

Gramatické a stylistické chyby jsem přepsala bez úpravy, stejně jako jazykové zvláštnosti.

Latinská slova nebo části slov graficky nerozlišuji.

Zkrácená slova a zkratky měrných a měnových jednotek jsou rozvedeny v hranatých závorkách. Nejisté čtení naznačuji otazníkem v hranatých závorkách za dotyčným slovem.

Veškerý podtržený text odpovídá původnímu použitému podtržení v urbářích.

Jednotlivé písáře rozlišuji v přepisu různým typem písma:

Písář A – Times New Roman

Písář B – *Times New Roman kurzívní*

Písář C – Arial Narrow

Čísla v hranatých závorkách na začátku (příp. uprostřed) řádků označují začátek nové stránky v urbáři.

Jména osob v tabulkových přílohách a v textu práce jsem přepsala podle zásad transkripce tak, jak se pravděpodobně vyslovovala.

---

<sup>106</sup> I. ŠŤOVÍČEK a kol., *Zásady vydávání novověkých historických pramenů*, s. 50-51.



## Příloha č. 2 - Edice

[1] N[ume]ro 53

Prachiner Kreys  
Herrschaft Strakonitz  
So gehörig dem hoch löb[lichen] ritterlichen  
Maltheser Orden, und incorporirt zu d[er]  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kirchen.

Dorff Babin<sup>107</sup>.

### Wahrhafte Anzeige

Was ein jeder bey dieser Gemeinde befünd  
Unterthann, an Nutz oder steuerbahren  
Realitäten besitze, und was derselbe davon  
so wohl an Roboten, als auch an stätten  
Züsen im Gelde, Getreyd,  
Gefliegl, Vieh, Gespünste, und was  
dergleichen mehr für jetzt seiner Grund  
Obrigkeith zu entrichten, und zu leisten  
verbunden ist.

Dorff Babin

[1] N[ume]ro 53

Prachiner Kreys  
Herrschaft Strakonitz  
Dem hoch lob [lichen] Maltheser Orden  
gehörig und incorporirt zu der  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kirchen.

Babinner Gemeinde

### Consignation

Über all das jenige was die Insassen obiger  
Gemeinde dem Pfarrer an Decimation an  
Getreydt, dann der Kierchen an so  
genandten Eysernen Khüen am Gelde  
alljährlich entrichten müssen.

Dorff Babin Horaz[iowitzen] Pfarey

---

<sup>107</sup> Dnešní název obce je Babín.

[2] Richter ¼ Bauer

1. Simon Kotlaba  
N[ume]ro des Hauses 12, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzte[n] Rolarr Extract  
Syroczy Kotlabowy.  
Besitzt an ackerbahren Feldern, und  
Gärten...26 Str[iche] 1 V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spanige  
Fuhre[n]...3.  
An Teüchte[n] zum Strecke[n]...2  
[Schocke].  
Entrichtet an jähr[lichen] Steüern pro  
Militarii ord[inis]...13 [Florin] 4 [Kreuzer].  
An stetten Grundzüzung zu der  
Horazd[iowitzen] Pfar Kirchen...37  
[Kreuzer].  
An stetten Wiesen Zünsung eben zu der  
Horazd[iowitzen] Pfar[r] Kierche[n]...1  
[Florin] 10 [Kreuzer].  
Auff diesen Grunde befündet sich lahres  
Haüsl welches ad N[ume]rum 17 denen  
Kopaczkischen Erben gehört.

Ein und ½ Bauer

1. Jakob Kowarz  
N[ume]ro des Hauses 1, uneingekauft.  
Heiset nach dem letztem Rolarr Extract  
Weit Kubess.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gärten...82 Str[iche] 3 V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden, und  
Verwachsunge[n] ...5 Str[iche] 3 V[iertel].  
An Vies Wachs Heü und Gromet 2 Spanige  
Fuhren...8 ½.  
[3] An Teüchte[n] zum Strecke[n]...4  
[Schocke].  
Entrichtet an jähr[lichen] Steüern pro  
Militarii ord[inis]...50 [Florin] 45  
[Kreuzer].  
An stetten Grundzünsungen zu der  
Horaz[diowitzen] Pfar Kierhe[n]...1  
[Florin] 33 [Kreuzer].  
An stette[n] Weisen Zünsungen  
eben da hien...3 [Florin] 30 [Kreuzer].

[2] Virtl Bauer

1. Simon Kotlaba  
N[ume]ro des Hauses 12.  
An jähr[lichen] Decimation dem  
Horazdio[witzen] Pfarrer.  
An Korn....1 V[iertel] 1 M[etz].  
Gersten...1 V[iertel] 1 M[etz].  
Haaber...1 V[iertel] 1 M[etz].  
Hün[n]el....3 St[ücke].  
Eyer...3 St[ücke].

Ein und ½ Bauer

1. Jakob Kowarz  
N[ume]ro des Hauses 1.  
Zahlet der Horazdiowitzer Kierchen an  
Eysernen Khüen...6 [Kreuzer].  
An jähr[lichen] Decimation dem  
Horazd[iowitzen] Pfarrer  
An Korn....1 St[rich].  
Gerste[n]....1 [Strich].  
Haaber....1 [Strich].  
Hünel...12 St[ücke].  
Eyer...6 St[ücke].

Auf diesen Grunde stehet eine Mühl  
Challupen ohne Feldern, und ist  
eigenthümlich, des Josef Kubess ad  
N[umerum] 15.

Gantzer Bauer

1. Josef Daubek  
N[ume]ro des Hauses 8, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzte[n] Rolar Extract  
Michal Srub.  
Besitzet an ackerbahren Feldern und  
Gärten...57 Str[iche] 3 ½ V[iertel]  
in 3 Seithen.  
An Triesch Feldern dann Huthweyden und  
Verwachsung ...1 Str[ich] 2 V[iertel].  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Span[ige]  
Führen...6.  
An Waldungen...1/6 Str[iche].  
An Teüchte[n] zum Streke[n]...1 ½  
[Schocke].  
Entrichtet an jähr[lichen] Steuer pro  
Milita[rii] ord[inis] ...53 [Florin] 40  
[Kreuzer].  
An stette[n] Grundzünsungen zu der  
Horazdio[witzen] Pfarr Kierchen...1  
[Florin] 15 [Kreuzer].

[4] 2. Frantz Podlessak  
N[ume]ro des Hauses 15, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Adalbert Podlessak.  
Besitzet an ackerbahre[n] Feldern  
und Garten...48 Str[iche] ½ V[iertel].  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden und  
Verwachsung...2 Str[iche] 2 ½ V[iertel].  
An Wieswachs Heü und Gromet  
2 Span[ige] Führen...5.  
Entrichtet an jahr[lichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...29 [Florin] 43  
[Kreuzer].  
An stette[n] Grund Zünzungen zu der  
Horaz[diowitzen] Pfar Kirche[n]...1 [Florin]  
15 [Kreuzer].  
Auf disem Grunde stehet ein lahres Häüsl  
und ist eigenthümlich deren  
Podlessakischen Erben ad N[umerum] 18.

Gantzer Bauer

1. Josef Daubek  
N[ume]ro des Hauses 8.  
An Decimation dem Horazd[iowitzen]  
Pfarrer  
An Korn...1 Str[ich].  
Gersten...1 [Strich].  
Haber...1 [Strich].  
Hünel...10 St[ücke].  
Eyer...4 St[ücke].

[3] 2. Frantz Podlessak  
N[ume]ro des Hauses 15.  
An Decimation dem Horazdiowitz[en]  
Pfarrer  
An Korn...1 Str[ich].  
Gerste[n]...1 [Strich].  
Haaber...1 [Strich].  
Hün[n]el...10 St[ücke].  
Eyer...4 St[ücke].

### Drey Viertl Bauern

#### 1. Veith Stulik

N[ume]ro des Hauses 2, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Thomas Stullik.  
Besitzt an ackerbahren Feldern  
und Gärten...46 Str[iche] 3 ½ V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden und  
Verwachsungen...3 ½ V[iertel].  
An Wieswachs Heu und Grom[m]et  
2 Spa[nige] Fuhren...6.  
Entrichtet an jahr[lichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...25 [Florin] 21  
[Kreuzer] 2 D[enar].  
[5] An stetten Grundzünzungen zu der  
Horaz[diowitzen] Pfar Kierhen...1 [Florin]  
15 [Kreuzer].

#### 2. Wittib Barbara Kowarzin

N[ume]ro des Hauses 9, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Anton Kowarz.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Garten...43 Str[iche] ½ V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden, und  
Verwachsungen...2 Str[iche] 2 V[iertel].  
An Wieswachs Heü, und Gromet 2  
Spa[nige] Fuhren...4 ½.  
An Teücht[en] zum Streke[n]...1 [Schock].  
Entrichtet an jahr[lichen] Steuern pro  
Mili[tarii] ord[inis]...25 [Florin] 21  
[Kreuzer] 2 D[enar].  
An stetten Grundzünzungen zu der  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kierchen...1  
[Florin] 15 [Kreuzer].  
Auf diesen Grunde stehet ein lahres Heüsl,  
und gehört dem Lorenz Sobieslawsky ad  
N[ume]rum 9.  
Dann befündet sich ein derlay lahres Häüsl  
auf diesen Grunde, welches ad N[umerum]  
19 der Wittib Anna Lauznin gehöret.

### Drey Viertl Bauer

#### 1. Veith Stulik

N[ume]ro des Hauses 2.  
An jahr[lichen] Decimation dem  
Horaz[iowitzen] Pfarrer  
An Korn...1 Str[ich].  
Gersten...1 [Strich].  
Haaber...1 [Strich].  
Hünnel...10 St[ücke].  
Eyer... 4 [Stücke].

#### 2. Wittib Barbara Kowarzin

N[ume]ro des Hauses 9.  
Zahlet der Horazdiowitzer Kierchen an  
Eysernen Khüen ...6 [Kreuzer].  
Dan an jäh[rlichen] Decima[tion] dem  
Horazd[iowitzen] Pfarrer  
An Korn... 1 Str[ich].  
Gersten...1 [Strich].  
Haaber...1 [Strich].  
Hün[n]el...10 St[ücke].  
Eyer...4 St[ücke].

3. Wentzl Pottuznik

N[ume]ro des Hauses 28, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Michal Pottuznik.

[6] Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Garten...31 Str[iche] in 3 Seithen.  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden, und  
Verwachsungen...4 Str[iche] 3 V[iertel].  
An Wieswachs Heü und Gromet...2  
Spa[nige] Fuhren...3 ½ Fuh[ren].  
Entrichtet an jahr[lichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...25 [Florin] 22  
[Kreuzer] 2 D[enar].  
An stetten Grundzusungen zu der  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kierchen...1  
[Florin] 15 [Kreuzer].  
An stetten Wiesenzünzungen eben dahin...2  
[Florin] 20 [Kreuzer].

Viertl Bauern

1. Paul Paustka

N[ume]ro des Hauses 10, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzte[n] Rullar Extract  
Mathes Paustka.  
Besitzt an ackerbahren Feldern  
und Gärten...12 Str[iche] 3 V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Wiesenwachs Heü und Gromet 2  
Spa[nige] Fuhren...2 ½ Fuh[ren].  
Entrichtet an jahrl[ichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...7 [Florin] 38  
[Kreuzer].  
An stetten Grundzünsungen zu der  
Horazdiowitzer Pfar Kierhen...15  
[Kreuzer].

[4] 3. Wentzl Pottuznik

N[ume]ro des Hauses 28.  
An jah[rlichen] Decimation dem  
Horaz[iowitzen] Pfarrer  
An Korn...1 Str[ich].  
Gersten...1 Str[iche].  
Haaber...1 Str[iche].  
Hünnel...10 St[ücke].  
Eyer...4 St[ücke].

Viertl Bauer

1. Paul Paustka

N[ume]ro des Hauses 10.  
An Decimat[ion] dem Horazd[iowitzen]  
Pfarrer  
An Korn...1 V[iertel] 1 M[etz].  
Gersten...1 V[iertel] 1 M[etz].  
Haaber...1 V[iertel] 1 M[etz].  
Hün[n]el...2.St[ücke].  
Eyer...2 St[ücke].

[7] Anmerckung

Vorstehende 8 Bauern anstatt der zueg Roboth seynd verbunden alle Jahr dem Horaz[diowitzen] Pfarrer 6 St[ücke] Feldbaues unter 38 Str[iche] behörig zubearbeite[n], dann 2 St[ück] Wiesen zuhauen, hie von das Heü und Gromet einzuführen, nebst deme das erforderliche Holtz zue Nothdurft der Pfarey, ferner zu Brennung des Kalchs die Steünere, dann das benöthigte Müs auf die Felder zu zuführen nebst deme andere erforderliche Materialien entweder zu der Pfarr Kierchen od[er] dem Pfarr Hoffe zu prostiren, wo angegen pro beneficio von obangeführter Arbeith jede Fuhr, ausgendhinen die Materialien zu der Kierche[n] alltäglich *von dem Pfarrer* mit 1 [Kreuzer] 3 D[enar] betzahlet wierd, bellanget aber die, zu der Kierchen *zuführende Materialien* da *mus* alle Tag *vor* jede Fuhr *eben* der Pfarrer 3 [Kreuzer] *beytrag*.

[8] Weither in Schnitt seyn verbunden obbenandte Bauern die gänzliche Frühte[n] zusam shneiden, und einführen. Vor welches ihnen der Pfarrer nebst ein Seidl Bier ob jede Person des Tags treümahln das Esen zu geben mus [?] *wie der saget*.

Challupner

1. Andreas Zawesky  
N[ume]ro des Hauses 4, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Samuel  
Zalejskej.  
Besizet an Wiesenwachs Vermög Rollar  
Extract nichts nach Ausage aber der gantzen  
Gemeinde genüsset...2 Fuhr[en]  
Wo von entrichtet an jahr[lichen]  
Steiern...1 [Florin] 29 [Kreuzer] 3 D[enar].

2. Paul Krejzlik  
N[ume]ro des Hauses 26.  
[9] Heiset nach dem Rollar Extract Georg  
Krejslik.  
Besizet an ackerbahren Feldern lauth Rollar  
Extract nichts nach Ausage aber der

Challupnere

1. Andreas Zawesky  
N[ume]ro des Hauses 4  
An Decima[tion] dem Horaz[diowitzen]  
Pfarer  
Eyer...2 St[ücke].

2. Paul Krejzlik  
N[ume]ro des Hauses 26  
An Decima[tion] dem Horaz[iowitzen]  
Pfarer  
Eyer...2 St[ücke].

gantzen Gemeinde genüset unter  
1 V[iertel] 1 M[etz].  
Wo von entrichtet an jahr[lichen]  
Steuern...6 [Kreuzer] 3 D[enar].  
Entrichtet an stetten Wissenszunsung zu der  
Horazdio[witzen] Pfarr Kierchen...12  
[Kreuzer].

#### Heüslere

1. Josef Kubesch älter  
N[ume]ro des Hauses 24, uneingekauft.  
Heüset nach dem Rollar Extract Veith  
Kubesh.  
Entrichtet an stetten Wissenszünsung zu der  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kierchen...14  
[Kreuzer].

2. Josef Kubesch jünger  
N[ume]ro des Hauses 14, uneingekauft.  
Heüset nach dem Rollar Extract Thomas  
Czerwenej.  
[10] Entrichtet an stetten Wiesse[n]  
Zünsungen zu der Horazdiow[itzen] Pfarr  
Kierhe[n]...15 [Kreuzer] 4 ½ D[enar].

3. Martin Krzisstian  
N[ume]ro des Hauses 20, uneingekauft.  
Heüset nach dem Rollar Extract Martin  
Holloubek.  
Entrichtet an stetten Wiessen  
Zünsung zu der Horaz[diowitzen]  
Pfarr Kirhen...15 [Kreuzer] 4 ½ [Denar].

4. Ssimon Paustka  
N[ume]ro des Hauses 29, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu  
erwennen.  
Entrichtet an stetten Wiessen  
Zünsungen zu der Horaz[diowitzen]  
Pfarr Kierhen...15 [Kreuzer] 4 ½ D[enar].

5. Jann Hollub  
N[ume]ro des Hauses 21, uneingekauft.  
Heüset nach dem Rollar Extract Martin  
Nowatshek.  
Entrichtet an stetten Wiessen  
Zünsungen zu der Horazd[iowitzen]  
Pfar Kierchen...15 [Kreuzer] 4 ½ D[enar].

#### [5] Heüslere

1. Josef Kubesh älter  
N[ume]ro des Hauses 24.  
An Decima[tion] dem Horaz[iowitzen]  
Pfarer  
Eyer...2 St[ücke].

2. Josef Kubesh jünger  
N[ume]ro des Hauses 14.  
Entrichtet an jahr[lichen] Decim[ation] dem  
Horazd[iowitzen] Pfarrer  
Eyer...2 St[ücke].

3. Martin Krzisstian  
N[ume]ro des Hauses 20.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer  
Eyer...2 St[ücke].

4. Ssimon Paustka  
N[ume]ro des Hauses 29.  
Entrichtet an jäh[rlichen] Decim[ation] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer  
Eyer...2 St[ücke].

5. Johan Hollub  
N[ume]ro des Hauses 21.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horazd[iowitzen] Pfarrer  
Eyer... 2 St[ücke].

[11] 6. Lorentz Sobieslawsky  
N[ume]ro des Hauses 19, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu erfunden,  
steht auf dem Grunde der Wittib Kowarzin  
sub N[ume]ro 9.  
Entrichtet an stetten Wissen Züsung zu der  
Horaz[diowitzen] Pfarr Kierche[n]...15  
[Kreuzer] 4 ½ D[enar].

7. Frantz Juhanik  
N[ume]ro des Hauses 22, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Mihal  
Potuznik.  
Entrichtet an stette[n] Wissenszünsungen wie  
der Vorstehende.

8. Josef Biele  
N[ume]ro des Hauses 25, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu erfunden.  
Entrichtet an stetten Wissenszünsungen zu  
der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen wie  
der Obangeführte.

[12] 9. Adalbert Krejczy  
N[ume]ro des Hauses 23, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rullar Extract Vojtech  
Krejczy.  
Entrichtet an stette[n] Wiese[n] Zünsungen  
zu der Horaz[diowitzen]  
Pfar Kierchen wie der Obbenandte.

10. Tomass Kotlaba  
N[ume]ro des Huses 7, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu ersehen.  
Entrichtet an stetten Wissen Zünsungen zu  
der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen...12  
[Kreuzer].

11. Anton Broczky  
N[ume]ro des Hauses 6, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu erfunden.  
Entrichtet an stette[n] Wissen Zünsungen zu  
der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen...12  
[Kreuzer].

[6] 6. Lorentz Sobieslawsky  
N[ume]ro des Hauses 19.  
Entrichtet an Decimation wie der  
Vorgehende.

7. Frantz Jukanik  
N[ume]ro des Hauses 22.  
Entrichtet an Decimat[ion] wie der  
Vorbemerckte.

8. Josef Biele  
N[ume]ro des Hauses 25.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarer wie der Obbesagte.

9. Adal[bert] Krejczii  
N[ume]ro des Hauses 23.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfar[r]er wieder  
Obangemerckte.

10. Thomas Kotlaba  
N[ume]ro des Hauses 7.  
Entrichtet an Decimation dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der Obige.

11. Anton Broczky  
N[ume]ro des Hauses 6.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarer wie der Vorige.



[13] 12. Anton Woracz  
 N[ume]ro des Hauses 17, uneingekauft.  
 Heiset nach dem Rollar Extract Peter  
 Woracz.  
 Entrichtet an stette[n] Wiessen Zünsungen  
 zu der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen  
 wie der Obangeregte.

13. Wittib Weronika Pitrin  
 N[ume]ro des Hauses 17, uneingekauft.  
 Nach dem Rollar Extract nichts.  
 Entrichtet an stette[n] Wissen  
 Zünsungen zu der Horaz[diowitzen]  
 Pfarr Kierhen wie der Vorgehende.

14. Jann Hollna  
 N[ume]ro des Hauses 27, uneingekauft.  
 Nach dem Rollar Extract nichts zu erfunden.  
 Entrichtet an stetten Wissen Zünsungen zu  
 der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierhe[n]...10  
 [Kreuzer].

[14] 15. Josef Kubesch Mühl Challuppen  
 N[ume]ro des Hauses 3, uneingekauft.  
 Nach dem Rollar Extract nichts zu  
 erfünde[n], und besitzet nur das lahre  
 Häusel, und stehet auf dem Grunde  
 des Jakob Kowarz sub N[ume]ro 1,  
 zu welchen wegen nüssen den Wasser  
 alljährlich an Wasser Züns zahlet...8  
 [Florin].

16. Stullikische Erben  
 N[ume]ro des Hauses 5, uneingekauft.  
 Besützen d[en] lahre Häüsl welches auf der  
 Gemeinde stehet.

17. Kopaczkische Erben  
 N[ume]ro des Hauses 13, uneingekauft.  
 Besützen d[en] lahre Häüsl welches auf  
 dem Grunde des Simon Kotlaba sub  
 N[ume]ro 12 stehet.

18. Podlessakische Erben  
 N[ume]ro des Hauses 16, uneingekauft.  
 Obiges Häüsl ist lähr und stehet auf dem  
 Grunde des Frantz Podlessak sub N[ume]ro  
 15.

[7] 12. Anton Woracz  
 N[ume]ro des Hauses 17.  
 Entrichtet an Decimat[ion] dem  
 Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der Obige.

13. Wittib Weronika Pitrin  
 N[ume]ro des Hauses 17.  
 Entrichtet an Decimat[ion] dem Pfarer wie  
 der Obbesagte.

14. Johann Hollna  
 N[ume]ro des Hauses 27.  
 Entrichtet an Decimat[ion] dem  
 Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der  
 Vorbemerckte.

15. Josef Kubesh  
 N[ume]ro des Hauses 3.  
 Entrichtet an Decimat[ion] dem  
 Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der Obige.

16. Stulikische Erben  
 N[ume]ro des Hauses 5.  
 Entrichte[n] an Decimat[ion] dem  
 Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der  
 Obbemerckte.

17. Kopaczkische Erben  
 N[ume]ro des Hauses 13.  
 Entrichte[n] an Decimat[ion] dem  
 Horaz[iowitzen] Pfarrer wie die Vorige.

[8] 18. Podlessakische Erben  
 N[ume]ro des Hauses 16.  
 Entrichte[n] an Decimat[ion] dem  
 Horaz[diowitzen] Pfarrer wei die vor  
 Angezeügte.

[15] 19. Wittib Anna Lauznin  
N[ume]ro des Hauses 18, uneingekauft.  
Besitzt d[en] lahre Häüsl und stehet auf  
dem Grunde der Wittib Kowarzin sub  
N[ume]ro 9.

19. Wittib Anna Lauznin  
N[ume]ro des Hauses 18.  
Entrichtet an j[ä]h[rlichen] Decimation dem  
Pfarrer wie die obige Erben.

#### Gemeinde

Nach dem Rollar Extract besüztet an  
ackerbahren Feldern...3 Str[iche] 2  
V[iertel].  
An Triesh Feldern, Hutweyde[n] und  
Verwachsung...2 Str[iche] 1 V[iertel].  
An Wieswachs, Heü und Gromet...½ Fuhr  
Wo von insgesamt vorstehende Bauern die  
hievon schuldige Contribution entrichte[n].

#### Anmerckung

Obstehende Challupnere und Heüslere seyn  
schuldig dem Pfarrer alle Jahr nöthiges  
Clafter Holtz zu schlag[en] wo von sie vor  
jede Clafter von dem Pfarrer 3 [Kreuzer]  
*empfangen* nebst deme angehalten werden  
die *auf dem Pfarr Felde* benöthigte  
Schnitharbeith behörig zu verichte[n] vor  
weliche *jede Person* von dem Pfarr Herrn  
des Tags treumahl das Esen *nebst 1 Seydl*  
*Bier zu über kommen pflaget.*

Das diesen also und nicht etc. so geschehen  
Schlos Strkonitz d[en] 15. decembris  
[1]773.

L. S. Josef Chr[istof] Kraus  
Director

Das diesen also, und nicht anders seye etc.  
so geschehen Schlos Strakonitz d[en]  
15. decembris [1]773.

L. S. Josef Chr[istof] Kraus  
Director

[16]

N[ume]ro 54

Prachiner Kreys  
Herrschaft Strakonitz  
So gehörig dem hoch lob[lichen]  
ritt[erlich]en Maltheser  
Orden, und incorporirt zu der  
Horazdiowtizer Pfarr Kierchen.

Werzechow<sup>108</sup> Gemeinde

Wahrhafte Anzeige

Was ein jeder bey dieser Gemeinde befünd  
Unterthann an Nutz oder Steuerbahren  
Realitäten besitze, und was derselbe da von  
so wohl an Roboten, als auch an stetten  
Züsen im Gelde, Getreyde, Gefliegl, Vieh,  
Gespunste, und was dergleichen mehr, für  
jetzt seiner Grundt Obrigkeith zu entrichten,  
und zuleisten verbunden ist.

Dorff Werzechow

[9]

N[ume]ro 54.

Prachiner Kreys  
Herrschaft Strakonitz  
Dem hoch lob[lichen] Maltheser Orden  
gehörig und incorporirt zu der  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kierchen

Werzechauer Gemeinde

Consignation

Über all dasjenige was die Insassen obiger  
Gemeinde dem Pfarrer an Decimation an  
Getraydt dann der Kierchen so genandten  
Eysernen Khüen am Gelde alljährlich  
entrichten müssen.

Dorff Werzechow Pfarey Horazdiowitz

---

<sup>108</sup> Dnešní název obce je Veřechov.

[17] Richter Drey Viertl Bauer

1. Frantz Klasek  
N[ume]ro des Hauses 1, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Jakob Klasek.  
Besitzt an akerbahren Feldern und  
Gartten...50 Str[iche] in 3 Seithen.  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden, und  
Verwachsungen...4 Str[iche].  
An Wiesenwachs Heü und Gromet 2  
Spa[nige] Fuhren...4.  
An Waldungen...1 Str[ich].  
Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...23 [Florin] 15  
[Kreuzer].  
An stetten Grundzünsungen zu d[er]  
Horaz[diowitzen] Pfarr Kierch[en]...4  
[Florin] 40 [Kreuzer] 3 D[enar].

Gantzer Bauer

1. Anderas Zoff  
N[ume]ro des Hauses 3, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Ondrzej Zoff.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gartten...48 Str[iche] 2 ½ V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Triesch Feldern dann Huthweyden, und  
Verwachsungen...4 Str[iche] 1 V[iertel].  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige]  
Fuhren...6 ½.  
An Waldungen...1/3 Str[iche].  
[18] Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...32 [Florin] 28  
[Kreuzer].  
An stetten Grund Zunsung zu d[er]  
Horaz]diowitzen Pfarr Kier[chen]...2  
[Florin] 55 [Kreuzer] 3 D[enar].

2. Frantz Krziz  
N[ume]ro des hauses 35, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extr[act] Mathes  
Krziz.  
Besitzt an akerbahren Feldern und  
Gärtten...48 Str[iche] 1 ½ V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Triesch Feldern dann Huthweyden und

[10] Drey Viertl Bauer

1. Frantz Klasek  
N[umer]o des Hauses 1.  
An jähr[lichen] Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer  
Eyer...4 St[ücke].

Gantze Bauer

1. Andreas Zoff  
N[ume]ro des Hauses 3  
Zahlet an Eysernen Khüen zu der Klein  
Bohrer Kierchen...4 [Kreuzer] 4 ½ D[enar].  
Zu der Nezamysliczer Kierchen...3  
[Kreuzer] 9 D[enar].  
An Decimat[ion] dem Horaz[diowitzen]  
Pfarer  
Eyer... 4 St[ücke].

2. Frantz Krziz  
N[ume]ro des Hauses 35  
Zahlet an Eysernen Khüen zu der  
Nezamyslitzer Pfar Kierche[n]...4 [Kreuzer]  
4 ½ D[enar].  
An Decimat[ion] dem Horazd[iowtizien]  
Pfarer  
Eyer...4 St[ücke].  
Werwachsung...2 V[iertel]

An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige] fuhren...3.

An Waldungen...1/3 Str[iche].

Entrichtet an jah[rlichen] Steüern pro Milit[arii] ordi[nis]...32 [Florin] 10 [Kreuzer].

An stetten Grund Zünzungen zu d[er] Horaz[diowitzen] Pfarr Kierhe[n]...2 [Florin] 55 [Kreuzer] 3 D[enar].

#### Drey Viertl Bauer

1. Josef Dub

N[ume]ro des Hauses 2, uneingekauft. Heiset nach dem letzte[n] Rollar Extract Paul Dub.

Besitzen an ackerbahren Felder und Gärten...36 Str[iche] 1 V[iertel] in 3 Seithen.

Wo von dem Jakob Hrubetz vor auf diesen Grundt gehalten vorricht seydt geshehener Catastrirung erblich übergeben worden 3 St[ücke] ackerbahre Felder unter...3 Str[iche].

[19] An Triesch Feldern, dann Hutweyden, und Verwachsungen...3 Str[iche].

An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige] Fuhren...3.

An Waldungen...2/3 Str[iche].

Entrichtet an jäh[rlichen] Steüern pro Milit[arii] ord[inis]...23 [Florin] 37 [Kreuzer].

An stetten Grund Zünzungen zu der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierche[n]...4 [Florin] 40 [Kreuzer] 9 D[enar].

#### Halbe Bauer

1. Wentzl Sstoltz

N[ume]ro des Hauses 20, uneingekauft. Heiset nach dem letzte[n] Rollar Extract Thomas Sstoltz.

Besitzet an ackerbahren Feldern und Gärten...22 Str[iche] 3 V[iertel] in 3 Seithen.

An Triesch Feldern, dann Huthweyden, und Verwachsungen...5 Str[iche] 1 V[iertel].

An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige] Fuh[ren]...3.

#### Drey Viertl Bauer

1. Josef Dub

N[ume]ro des Hauses 2  
Entrichtet an Decimat[ion] dem Horaz[diowitzen] Pfarrer Eyer...4 St[ücke].

#### [11] Halber Bauer

1. Wentzl Sstoltz

N[ume]ro des Hauses 20.  
Zahlet an Eysernen Khuen zu der Nezamysl[itzen] Kierchen...9 [Kreuzer] 3 [Kreuzer].

Zu der Kleyn Bohrer Kierhen...4 [Kreuzer] 4 ½ D[enar].

An Decimat[ion] dem Horazd[iowitzen] Pfarrer

Eyer...4 St[ücke].

Entrichtet an jah[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...16 [Florin] 54  
[Kreuzer].  
An stetten Grund Zunzungen zu d[er]  
Horaz[diowitzen] Kierche[n]...1 [Florin] 30  
[Kreuzer] 3 D[enar].  
Zahlet an stetten Grundzüns von Feldern  
zum Horaz[diowitzen] Stadt Spithal...1  
[Florin] 10 [Kreuzer].

[20] 2. Frantz Ssimanek  
N[ume]ro des Hauses 27, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Wentzl  
Ssimanek.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gärten...31 Str[iche] 2 V[iertel] in 3  
Seithen.  
An Triesch Feldern, dann Huthweyden und  
Verwachsungen... $\frac{3}{4}$  V[iertel].  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige]  
Fuhren...3.  
An Waldungen... $\frac{1}{2}$  Str[iche].  
An Teüchte[n] zum Strecke[n]...4  
[Schocke].  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...19 [Florin] 55  
[Kreuzer].  
An stetten Grund Zunsungen zu der  
Horazd[iowitzen] Pfarr Kierchen...4  
[Florin] 40 [Kreuzer] 3 D[enar].

3. Adalbert Sullan  
N[ume]ro des Hauses 32, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzte[n] Rollar Extract  
Adalb[ert] Sullan.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gärten...29 Str[iche] 2  $\frac{1}{2}$  V[iertel] in 3  
Seithen.  
Seith gesehener Catastrirung zugekäuft  
von der Challupen des Adalberth Krejczy  
sub N[ume]ro 34 an Grundt Feldt unter 2  $\frac{1}{2}$   
V[iertel], wo von der Besitzer Contribution  
entrichtet 15 [Kreuzer] 3 D[enar].  
An Triesch Feldern, dann Huthweyd[en] und  
Verwachsung...2 Str[iche].  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige]  
Fuhren...3.  
[21] An Waldungen... $\frac{1}{2}$  Str[iche].

2. Frantz Ssimanek  
N[ume]ro des Hauses 27.  
Entrichtet an jäh[rlichen] Decimation  
dem Horaz[diowitzen] Pfarrer  
Eyer...4 St[ücke].

3. Adalbert Sullan  
N[ume]ro des Hauses 32.  
Zahlet an Eysernen Khüen  
Zu der Horaz[diowitzen] Pfarr Kieche[n]...6  
[Kreuzer].  
Zu der Klein Borren Pfarr Kiechen...4  
[Kreuzer] 4  $\frac{1}{2}$  D[enar].  
Zu der Wollenitzer Pfarr Kierchen...7  
[Kreuzer].  
Entrichtet an jahr[lichen] Decimation  
dem Horaz[diowitzen] Pfarrer  
Eyer...4 St[ücke].

Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro Milit[arii] ord[inis]...20 [Florin] 15 [Kreuzer].

An stetten Grundzünsung zu der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen...2 [Florin] 55 [Kreuzer] 3 D[enar].

#### Viertl Bauer

1. Veith Nowatshek

N[ume]ro des Hauses 25, uneindekauft. Heiset nach dem letzten Rollar Extract Martin Nowatshek.

Besitzt an ackerbahren Feldern und Gärten...19 Str[iche] 2 V[iertel] in 3 Seithen.

An Triesch Feldern dann Huthweyden, und Verwachsung... $\frac{3}{4}$  V[iertel].

An Wieswachs Heü und Grom[m]et 2 Spa[nige] Fuhren...3.

An Waldungen... $\frac{1}{3}$  Str[iche].

Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro Milit[arii] ord[inis]...13 [Florin] 44 [Kreuzer].

An stetten Grundt Zünsung zu der Horaz[diowitzen] Pfarr Kierhe[n]...1 [Florin] 10 [Kreuzer].

2. Anton Straka

N[ume]ro des Hauses 33, uneingekauft Heüset nach dem letzte[n] Rollar Extract Rzehorz Straka.

Besitzt an ackerbahren Feldern und Gärten...12 Str[iche] in 3 Seithen.

[22] An Triesch Feldern dann Huthweyden und Verwachsungen...1 Str[ich].

An Wieswachs Heü und Grom[m]et 2 Spa[nige] Fuhren...2  $\frac{1}{2}$ .

An Waldungen... $\frac{1}{3}$  Str[iche].

Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro Milit[arii] ord[inis]...13 [Florin] 11 [Kreuzer].

An stetten Grund Zünsung in die hoch obrig[keitlichen] Rendten pro termino Gally...2 [Florin] 52 [Kreuzer] 4  $\frac{1}{2}$  D[enar].

#### Viertl Bauer

1. Veith Nowatshek

N[ume]ro des Hauses 25.

Entrichtet an Decimat[ion] dem

Horaz[diowitzen] Pfarrer

Eyer...4 St[ücke].

[12] 2. Anton Straka

N[ume]ro des Hauses 33.

Entrichtet an Decimat[ion] dem

Horaz[diowitzen] Pfarrer...4 St[ücke] Eyer.

## Anmerckung

Obangemerckte 9 Bauern *seynd verbunden* statt der zueg Roboth dem Horazdiowitzer Pfarrer alljähr[lich] 8 St[ücke] ackerbahre Felder behörig zubeackern, ein St[ück] Wiesen zu hauen, hievon das Heü und Grommet einzuführen, dann das erforderliche Holtz zur Noth Durff der Pfarrey, das benöthigte Müs auf die Felder, *dan* die Steüner zu Brennung des Kalchs *zu* züführen, nebst deme andere erforderliche Materialien entweder zu der Kirchen, oder dem Pfarr Hoffe zum jähr[lichen] Bedarff zu entrichten, wo angegen [23] täg[lich]en jede Fuhr aufgenohme[n] die Materialien zu der Kierchen mit 1 [Kreuzer] 3 D[enar] *und* von denen aber zu der Kierchen verführenden Materialien jede Fuhr alltäglich *von dem Pfarrer* mit 3 [Kreuzer] betzahlet werden. Ferner *lieget ab alle Jahr* in Schnittzeüthen deren obbesagten Bauern die allenfallige Früchten auf dem Pfarr Felde *zu* schneiden, *zu* bünden, und sodann behörig einzuführen. Vor weliche Arbeith des Tags nebst 1 Seidl Biehr jede Person das Esen treümahlens von dem Pfarrer überkommen *thueth*.

## Challupnere

1. Adalberth Nosek  
N[ume]ro des Hauses 9, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzte[n] Rollar Extract Josef Nosek.  
Besitzet an ackerbahre[n] Feldern und Gärten...½ V[iertel].  
Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro Milit[arii] ord[ini]...37 [Kreuzer] 3 D[enar].

[25] 2. Bartol[omeus] Wrana  
N[ume]ro des Hauses 10, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Witt Wrana.  
Besitzet an ackerbahren Feldern und Gärten...3 Str[iche] ½ V[iertel] in 3 Seithen.  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige] Führen...1.

## Challupnere

1. Adalberth Nosek  
N[ume]ro des Hauses 9.  
Entrichtet an Decima[tion] dem Horaz[diowitzen] Pfarrer Eyer...2 St[ücke].

2. Bartol[omeus] Wrana  
N[ume]ro des Hauses 10.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der Vorgehende.



Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...1 [Florin] 31  
[Kreuzer].

3. Mathes Juhanik  
N[ume]ro des Hauses 13, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract Jann  
Holleczek.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Garten...3 V[iertel] in 3 Seithen.  
An Wieswachs Heü und Gromet 2 Spa[nige]  
Fuhren...½.  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...42 [Kreuzer].

4. Wentzl Klasek  
N[ume]ro des Hauses 14, uneingekauft.  
[25] Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Thomas Sswetz.  
Besitzt an Wieswachs Heü und Gromet 2  
Spa[nige] Fuhren...1 ½.  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Mil[itarii] ord[inis]...42 [Kreuzer].  
An stetten Grund Züns zu der Wollenitzer  
Pfarr Kierchen alljähr[lich]...20 [Kreuzer].

5. Frantz Pawliczek.  
N[ume]ro des Hauses 15, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzte[n] Rollar Extract  
Matouss Pamtrizek.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Garten...1 Str[ich] in 3 Seithen.  
An Wieswachs Heü und Grometh 2  
Spa[nige] Fuhren...1.  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...44 [Kreuzer].

6. Adalberth Wiskoczil  
N[ume]ro des Hauses 18, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Jirzik  
Wiskoczil.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gärten...½ V[iertel].  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...37 [Kreuzer] 3  
D[enar].

3. Mathes Juhanik  
N[ume]ro des Hauses 13.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der  
Vorgesagte.

4. Wentzl Klasek  
N[ume]ro des Hauses 14.  
Entrichtet dem Horaz[diowitzen] Pfarrer  
an Decimat[ion] wie der Obige.

5. Frantz Pavliczek  
N[ume]ro des Hauses 15.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der  
Vorbemerckte.

[13] 6. Adalberth Wiskoczil  
N[ume]ro des Hauses 18.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarer wie der  
Vorgängige.

[26] 7. Josef Hollna  
N[ume]ro des Hauses 19, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Frantz Hollna.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Garten...½ V[iertel].  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...37 [Kreuzer] 3  
D[enar].

8. Jakob Hrubecz  
N[ume]ro des Hauses 21, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Jann  
Hrubej.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gärten...½ V[iertel].  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...14 [Kreuzer] 1 ½  
D[enar].  
Seith der geshehener Catastrirung vor  
voricht erblich zugefallen von der Grunde  
des Josef Dub sub N[ume]ro 2,  
ackerbahres Feldt 3 St[ücke] unter 3  
[Striche] wo von zu dem Dubishen Grundt  
die betragende Contribution alljähr[lich]  
beytraget.

9. Josef Paustka  
N[ume]ro des Hauses 26, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Tomas Spoustek.  
[27] Besitzt an ackerbahren Felder und  
Garten...½ V[iertel].  
Entrichtet an jäh[rlichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...10 [Kreuzer] 1 7/8  
D[enar].

10. Adalberth Krejczii  
N[ume]ro des Hauses 34, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Jakub  
Krejczii.  
Besitzt an ackerbahren Feldern und  
Gärten...2 ½ V[iertel].  
Weliches Feldt zu dem Grunde des  
Adalberth Sullan sub N[ume]ro 32 erblich  
verkauftet hat, wo von der Adalberth Sullan  
an jäh[rlichen] Steuern entrichtet...15  
[Kreuzer] 3 D[enar].

7. Josef Hollna  
N[ume]ro des Hauses 19.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Pfarrer wie der Vöriige.

8. Jakob Hrubetz  
N[ume]ro des Hauses 21.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Pfarrer wie der Vorangezeügte.

9. Josef Paustka  
N[ume]ro des Hauses 26.  
Entrichtet an Decimation  
dem Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der  
Vorbemerckte.

10. Adalberth Krejczii  
N[ume]ro des Hauses 34.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem  
Horaz[diowitzen] Pfarrer wie der  
Vorbemerckte.

## Heüslere

1. Mathes Kriza  
N[ume]ro des Hauses 4, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Jakob  
Saukup.  
Besitzt keine Felder.
2. Adalbert Kelinger  
N[ume]ro des Hauses 5, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extracte nichts zu  
erfinden, und besüztet nor das lahres Häüsl.
- [28] 3. Jann Duda  
N[ume]ro des Hauses 7, uneingekauft  
Heiset nach dem Rollar Extract Matej Duda  
und besüztet nor das lahre Häüsl.
4. Frantz Sswetz  
N[ume]ro des Hauses 8, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu  
erwennen, und besüztet nor das lahre Häüsl.
5. Anton Przibil  
N[ume]ro des Hauses 17, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu ersehen  
und haltet das lahre Häüsl.
6. Frantz Krziz  
N[ume]ro des Hauses 16, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Jirzik  
Zimandl, und besüztet keine Felder, sondern  
das lahre Häüsl.
- [29] 7. Wittib Magdalena Zimanzlikin  
N[ume]ro des Hauses 17, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nicht zu fünden,  
und besüztet nor d[as] lahre Häüsl.
8. Anton Labka  
N[ume]ro des Hauses 28, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Matej  
Kozeluch Pusty, ohne Feldern.
9. Wittib Magdalena Breczkin  
N[ume]ro des Hauses 31, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nicht zu erfünden,  
und genüset nor das lahre Häüsl

## Heüslere

1. Mathes Kriza  
N[ume]ro des Hauses 4.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem Pfarer wie  
der Vorige.
- [14] 2. Adalbert Kelinger  
N[ume]ro des Hauses 5.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem Pfarrer wie  
der Vorstehende.
3. Jaan Duda  
N[ume]ro des Hauses 7.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem Pfarrer  
wie der Vorbemerkte.
4. Frantz Sswetz  
N[ume]ro des Hauses 8.  
Entrichtet dem Pfarrer an Decimat[ion] wie  
der Obige.
5. Anton Przibil  
N[ume]ro des Hauses 17.  
Entrichtet an Decimation dem Pfarer wie der  
Obbesagte.
6. Frantz Krziz  
N[ume]ro des Hauses 16.  
Entrichtet an Decimation dem Pfarrer wie  
der Vorige.
7. Wittib Magdalena Zimanzlikin  
N[ume]ro des Hauses 17.  
Entrichtet dem Pfarer an Decimat[ion] wie  
der Obige.
- [15] 8. Anton Labka  
N[ume]ro des Hauses 28.  
Entrichtet dem Pfarer an Decimat[ion] wie  
die Vorbemerckte.
9. Wittib Magdal[ena] Breczkin  
N[ume]ro des Hauses 31.  
Entrichtet an Decimat[ion] dem Pfarrer wie  
der Vorbesagte.

10. Gemein Hürtte[n] Häüsl  
N[ume]ro des Hauses 6, uneingekauft.  
Nach dem Rollar Extract nichts zu  
erwöhnen.

10. Gemein Hürtten Häüsl  
Stehet lahr.  
N[ume]ro des Hauses 6.

Gemeinde

Vermög Rollar Extract besüzet an  
ackerbahren Feldern, und Gartten...1  
Str[ich] ½ V[iertel].  
An Wieswachs Heü und Grometh ½ Fuhr  
wo von obbstehende Bauern ins gesambt  
Contribuiren.

[30] Anmerkung

Die Challupnere und Heüslere *müssen* zum  
jahr[lichen] Bedarf der Horaz[diowitzen]  
Pfarey das Clafter Holtz zu schlag, wo von  
vor jede Clafter 3 [Kreuzer] betzahlet  
werden, nebst deme in Schnittzeüthet auf  
den Pfarers Felde das Getreyd schneiden,  
binden, und so dan abzuladen schuldig seyn  
wo von *jeder* pro Beneficio das Esen nebst  
ein Seidl Bier treümahl *des Tags* von dem  
Pfarrer empfanget.  
Diese Gemeinde mit der Kladruber  
Gemeinde eine so genandte Huthweyde w  
Lippovczy *gemeynshaftlich*.

Das diesen also und nicht anders seye, wird  
hiemit zu Steuer der Wahrheith unter  
eygehändiger Nahmens Fertigung und  
Petshaft bestätigt so geshehen Schlos  
Strakonitz d[en] 15. decembris [1]773.

L. S. Josef Chr[istof] Kraus  
Director

Das diesen also und nicht anders seye, thue  
hiemit zur Steuer Wahrheith unter  
eigenhändiger Nahmens Fertigung, und  
Petshaft bestättigen.  
Sogeshehen Schlos Strakonitz d[en]  
15. decembris [1]773.

L. S. Josef Chr[istof] Kraus  
Director

[31]

N[ume]ro 55

Prachiner Kreysz  
Herrschaft Strakonitz  
So gehörig dem hoch löb[lichen]  
ritterlichen Maltheser Orden, und  
incorporirt zu der Horazdiowitzr Pfarr  
Kirchen.

Dorff Krejnitz<sup>109</sup>.

Wahrhafte Anzeige

Was ein jeder bey dieser Gemeinde  
befündliche Unterthann an Nutz, oder  
Steüerbahren Realitäten besitze, und was  
derselbe davon so wohl an Roboten, als  
auch an stätten Zünzsen im Gelde,  
Getreyde, Gefliegel, Viech, Gespünste, und  
was dergleichen mehr, für jetzt seiner  
Grund Obrigkeit zu ntrichten, und zuleisten  
verbunden ist.

Dorff Krejnitz.

[16]

N[ume]ro 55

Prachiner Kreysz  
Herrschaft Strakonitz  
Dem hoch löb[lichen] ritter[lich]en  
Maltheser Orden gehörig, und incorporirt  
zu der Horazdiowitzr Pfarr Kirchen

Krejnitzer Gemeinde

Consignation

Über all, d[as] jenige was die Insassen  
obiger Gemeynde dem Pfarrer und Cantor  
an Decimation Getreydt all jährig entrichten  
müssen.

---

<sup>109</sup> Dnešní název obce je Krejnice.

[32] Halbe Bauer

1. Matheus Zimanzlik  
N[ume]ro des Hauses 8, uneingekauft.  
Heiset nach dem letzten Rollar Extract  
Matej Zimandl.  
Besüzet an ackerbahren Feldern und  
Gärten...21 Str[iche] 3 V[iertel] in 3 Seiten.  
An Wieswachs Heü und Grometh  
2. S[panige] Fuhren...2 ½.  
Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...14 [Florin] 28  
[Kreuzer] 3 D[enar].  
An stetten Grund Zünsungen zu der  
Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen...2  
[Florin] 20 [Kreuzer].

Challupner.

1. Veith Lazna  
N[ume]ro des Hauses 25, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extract Jirzik  
Lasna.  
Besüzet an ackerbahren Feldern und  
Gärten...3 ½ V[iertel].  
Entrichtet an jähr[lichen] Steuern pro  
Milit[arii] ord[inis]...48 [Kreuzer].  
Traget bey jähr[lich] zu dem Grunde des  
Matheus Zimanzlik sub N[ume]ro 8 an  
stetten Grund Züns so der Horaz[diowitzen]  
Pfarr Kierche[n]  
gehörig...12 [Kreuzer].

[33] Anmerckung

Vorstehender Bauer, und Challupner zu der  
Horazdowitzer Pfaretay verichten gleiche  
Roboth wy die Werzehauer, Babiner Bauern  
und Challupnere.

Das diesen also und nicht anders seye etc.  
so geshehen Shlos Strakonitz d[en] 15.  
decembris [1]773.

L. S. Jozef Chr[istof] Kraus  
Director

[17] Halbe Bauer

1. Matheus Zimanzlik  
N[ume]ro des Hauses 8.  
Zahlet an Eysernen Khüen zu der  
Nezamislitzer Pfarr Kierchen...4 [Kreuzer]  
4 ½ D[enar].  
Zu der Bukowniker Pfarr  
Kierchen...4[Kreuzer] 4 ½ D[enar].  
An Decimation dem Wollenitzer Pfarrer  
An Korn...3 V[iertel].  
Gersten...3 ½ V[iertel].  
Haber...3 ½ V[iertel].  
Eyer...6 St[ücke].  
Dann dem Schul Meister auf Wollenitz  
Weytzen...1 Garb[e].  
An Korn...4 G[arben]  
Gersten...2 [Garben].  
Haaber...2 [Garben].

Challupner

1. Veith Lazna  
N[ume]ro des Hauses 25.  
An Decimation dem Wollenitzer Pfarrer  
Eyer...2 St[ücke].

Das diesen also und nicht anders seye etc. so  
geshehen Schlos Strakonitz d[en] 15.  
decembris [1]773.

L. S. Josef Chr[istof] Kraus  
Director

[34] N[ume]ro 56  
*gehört zu der Horazdowitzer Pfarrey*

Prachiner Kreys  
Herrschaft Strakonitz  
So gehörig dem hoch löblichen] ritterlichen  
Maltheser Orden, und incorporirt zu der  
Horazdiowitzer Pfarr Kirchen

Dorf Kejnitz<sup>110</sup>

Wahrhafte Anzeige

Was ein jeder bey diser Gemeinde befünd[lich]  
Unterthann an Nutz oder steuerbaren Realitäten  
besitze, und was derselbe davon sowohl an Roboten,  
als auch an stäten Zinsen im Gelde, Getreyde,  
Gefliegl, Viech, Gespinnste, und was dergleichen  
mehr, für jetzt seinen Grund Obrigkeit zu entrichten,  
und zuleisten verbunden ist.

Kejnitz Dorf

[18] N[ume]ro 56

Prachiner Kreys  
Hersch[aft] Strakonitz  
Dem hoch löb[lichen] Maltheser Orden  
gehörig und incorporirt zu der  
Horazdiowitzer Pfarr Kierchen.

Kejnitzer Gemeinde

Consignation

Über all dasjenige was die Insassen obiger  
Gemeinde dem Pfarrer an Decimation an  
Getreydt, dann der Kierchen an so  
genandten Eysernen Khüen am Gelde  
alljährlich entrichten müssen.

Dorff Kejnitz.

---

<sup>110</sup> Dnešní název obce je Kejnice.

[35] Viertl Bauer

1. Bartol[omeus] Janoch  
N[ume]ro des Hauses 2, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extracte Georg Janoch.  
Besizet an ackerbaren Feldern und Gärten...10  
Str[iche] in 3 Seithen.  
An Trisch Feldern, Hutweyd, und Verwachsungen...2  
Str[iche].  
An Wieswachs...2 Fuhren.  
Entrichttet an jähr[lichen] Steuern pro Milit[arii]  
ord[inis]...12 [Florin] 14 [Kreuzer] 5 D[enar].  
[36] An stetten Grund Zünsung zu der  
Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen...1  
[Florin] 15 [Kreuzer].

2. Martin Kopaczek  
N[ume]ro des Hauses 3, uneingekauft.  
Heiset nach dem Rollar Extracte Paul Kopaczek.  
Besizet an ackerbaren Feldern und Gärten...12  
Str[iche] in 3 Seithen.  
An Trischfeldern, Hutweyd, und Verwachsungen...2  
Str[iche].  
[37] An Wieswachs...2 Fuhren.  
Entrichttet an jähr[lichen] Steuern pro Milit[arii]  
ord[inis]...12 [Florin] 14 [Kreuzer] 5 7/8 D[enar].  
An stetten Grund Zünsungen zu der  
Horaz[diowitzen] Pfarr Kierchen...1 [Florin]  
15 [Kreuzer].

Anmerkung

Obbestehende 2 Bauern verichte[n] die  
Roboth bey der Horazdiowitzer Pfarey  
ingleichen wie das Dorff Werzechow und  
Babin.

Das diesen also und nicht anders seye etc.  
so geshehen Schlos Strakonitz d[en] 15.  
decembris [1]773.

L. S. Jozeff Chr[istof] Kraus  
Director

[19] Viertl Bauer

1. Bartol[omeus] Janoch  
N[ume]ro des Hauses 2.  
Zahlet an jahr[lichen] Decimation dem  
Nezamislitzer Pfarrer:  
An Korn...2 V[iertel].  
Gersten...2 V[iertel].  
Haaber...2 V[iertel].  
Eyer...3 St[ücke].  
*Dann an so genanten Lettnik von jeder Khue  
á...3 [Kreuzer].*  
*Dem Cantor*  
*An Khorn...3 G[arben].*  
*Gersten...2 [Garben].*  
*Haaber...2 [Garben].*

2. Martin Kopaczek  
N[ume]ro des Hauses 3.  
An Decimation dem Nezamislitzer Pfarrer  
An Korn...2 V[iertel].  
Gersten...2 V[iertel].  
Haber...2 V[iertel].  
Eyer...3 St[ücke].  
*Dann an so genanten Lettnik von jeder Khue  
á...3 [Kreuzer].*  
*Dem Cantor*  
*An Korn...3 G[arben].*  
*Gersten...2 [Garben].*  
*Haaber...2 [Garben].*

Das diesen also und nicht anders seye etc. so  
geshehe[n] Schlos Strakonitz d[en] 15.  
decembris [1]773.

L. S. Jozeff Chr[istof] Kraus  
Director



Příloha č. 3 – Přehled majetku a základních povinností – ves Babín

Kategorie	Jméno	Majetek									Roční desátky						Ostatní poplatky												
		orná pole a zahrady			pastviny		lesy	výnos z luk	výnos z rybníka	žito		ječmen		oves		sle-pice	vej-ce	ŽK	roční daň malt. řádu			úrok z gruntu far. kostelu			úrok z luk far. kostelu				
		Str.	V.	M.	Str.	V.	Str.	Fůry	Kopy ryb	Str.	M.	Str.	M.	Str.	M.	Ks	Ks	Kr.	Zl.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.		
Sedláci	1,5	J. Kovář	82	3		5	3		8,5	4	1		1		1		12	6	6	50	45		1	33		3	30		
	1	J. Doubek	57	3,5		1	2	1/6	6	1,5	1		1		1		10	4		53	40		1	15					
	1	F. Podlešák	48	1/2		2	1/2		5		1		1		1		10	4		29	43		1	15					
	3/4	V. Stulík	46	3,5		3	1/2		6		1		1		1		10	4		25	21	2	1	15					
	3/4	B. Kovářová	43	1/2		2	2		4,5	1	1		1		1		10	4	6	25	21	2	1	15					
	3/4	V. Potužník	31			4	3		3,5		1		1		1		10	4		25	22	2	1	15		2	20		
	1/4	<b>S. Kotlaba (R)</b>	26	1					3	2	1	1	1	1	1	1	3	3		13	4			37		1	10		
	1/4	P. Poustka	12	3					2,5		1	1	1	1	1	1	2	2		7	38			15					
Chalupníci	A. Záveský								2									2		1	29	3							
	P. Krejzlík			1	1														2		6	3					12		
Domkáři	J. Kubeš st.																	2									14		
	J. Kubeš ml.																		2								15	4 1/2	
	M. Kříšťan																		2								15	4 1/2	
	Š. Poustka																		2								15	4 1/2	
	J. Holub																		2								15	4 1/2	
	L. Soběslavský																		2								15	4 1/2	
	F. Juhanič																		2								15	4 1/2	
	J. Běle																		2								15	4 1/2	
	A. Krejčí																		2								15	4 1/2	
	T. Kotlaba																		2								12		
	A. Brocký																		2								12		
	A. Voráč																		2								12		
	V. Pitřinová																		2								12		
	J. Holna																		2								10		
	Mlýn J. Kubeše																		2										
	Dědici Stulíkovi																		2										
	Dědici Kopáčkovi																		2										
Dědici Podlešákovi																		2											
A. Lauzninová																		2											
<b>Obecní majetek</b>			3	2		2	1		1/2																				

Použité zkratky:

Str. = strych  
V. = věrtel  
M. = měřice

ŽK = železné krávy

malt.řád = řád maltézských rytířů ve Strakoncích

far.kostel = kostel sv. Petra a Pavla v Horažďovicích

Ks = kus

(R) za jménem = osoba v úřadu rychtáře

Příloha č. 4 – Přehled majetku a základních povinností – ves Veřechov

Kategorie	Jméno	Majetek							Desátky	Ostatní poplatky														
		orná pole a zahrady		pastviny		lesy	výnos z luk	výnos z rybníka	vejce	ŽK Horaž.		ŽK Nezam.		ŽK Malý Bor		ŽK Volen.		roční daň malt.řádu			úrok z gruntu far.kostelu			
		Str.	V.	Str.	V.	Str.	Fůry	Kopy ryb	Ks	Kr.	D.	Kr.	D.	Kr.	D.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.	
Sedláci	1	A. Zoff	48	2,5	4	1	1/3	6,5		4			3	9	4	4 1/2			32	28		2	55	3
	1	F. Kříž	48	1,5		2	1/3	3		4			4	4 1/2					32	10		2	55	3
	3/4	F. Klásek (R)	50		4		1	4		4									23	15		4	40	3
	3/4	J. Dub	36	1	3		2/3	3		4									23	37		4	40	9
	1/2	V. Štolc	22	3	5	1		3		4			9	3	4	4 1/2			16	54		1	30	3
	1/2	F. Šimánek	31	2	3/4		1/2	3	4	4									19	55		4	40	3
	1/2	A. Sulan	29	2,5	2		1/2	3		4	6				4	4 1/2	7		20	15		2	55	3
	1/4	V. Nováček	19	2		3/4	1/3	3		4									13	44		1	10	
	1/4	A. Straka	12		1			2,5		4									13	11		2	52	4 1/2
Chalupníci		A. Nosek		1/2						2									37	3				
		B. Vrána	3	1/2				1		2									1	31				
		M. Juhanič		3				1/2		2										42				
		V. Klásek						1,5		2										42			20	
		F. Pavlíček	1					1		2										44				
		A. Vyskočil		1/2						2										37	3			
		J. Holna		1/2						2										37	3			
		J. Hrubec		1/2						2										14	1 1/2			
		J. Paustka		1/2						2										10	1 7/8			
		A. Krejčí		2,5						2														
Domkáři		M. Kríza								2														
		A. Kelinger								2														
		J. Duda								2														
		F. Švec								2														
		A. Přibíl								2														
		F. Kříž								2														
		M. Zimanzlíková								2														
		A. Labka								2														
		M. Brečkinová								2														
		Obecní salaš																						
<b>Obecní majetek</b>			1	1/2				1/2																

Použité zkratky:

Str. = strych

V. = větel

Ks = kus

ŽK Horaž. = železné krávy kostelu v Horažďovicích

ŽK Nezam. = železné krávy kostelu v Nezamyslicích

ŽK M.Bor = železné krávy kostelu v Malém Boru

ŽK Volen. = železné krávy kostelu ve Volenicích

malt.řád = řád maltézských rytířů ve Strakoncích

far.kostel = kostel sv. Petra a Pavla v Horažďovicích

(R) za jménem = osoba v úřadu rychtáře

Příloha č. 5 – Přehled majetku a základních povinností – ves Krejnice

Kate- gorie	Jméno	Majetek				Desátky do Volenic				Učíteli do Volenic				Železné krávy				Roční daň malt. řádu			Úrok z gruntu far.kostelu			
		orná pole a zahrady		pastviny		výnos z luk	žito	ječ- men	oves	vejce	pše- nice	žito	ječ- men	oves	Neza- myslice		Bukov- ník		Zl.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.
		Str.	V.	Str.	V.	Fůry	V.	V.	V.	Ks	Sn.	Sn.	Sn.	Sn.	Kr.	D.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.
1/2 sedlák	M. Zimanzlík	21	3			2,5	3	3 1/2	3 1/2	6	1	4	2	2	4	4 1/2	4	4 1/2	14	28	3	2	20	
Chalupník	V. Lazna		3 1/2							2										48			12	

Použité zkratky:

Str. = strych

V. = věrtel

Ks = kus

Sn. = snop

malt.řád = řád maltézských rytířů ve Strakonících

far.kostel = kostel sv. Petra a Pavla v Horažďovicích

Příloha č.6 – Přehled majetku a základních povinností – ves Kejnice

Kategorie	Jméno	Majetek					Desátky do Nezam.				Učíteli			Roční daň malt. řádu			Úrok z gruntu far.kostelu			Letník z každé krávy
		orná pole a zahr.		pastviny		výnos z luk	žito	ječmen	oves	vejce	žito	ječmen	oves	malt. řádu			far.kostelu			Kr.
		Str.	V.	Str.	V.	Fůry	V.	V.	V.	Ks	Sn.	Sn.	Sn.	Zl.	Kr.	D.	Zl.	Kr.	D.	Kr.
1/4 sedlák	B. Janoch	10		2		2	2	2	2	3	3	2	2	12	14	5	1	15		3
1/4 sedlák	M. Kopáček	12		2		2	2	2	2	3	3	2	2	12	14	5 7/8	1	15		3

Použité zkratky:

Str. = strych  
V. = věrtel  
Ks = kus  
Sn.= snop

Desátky do Nezam. = desátky kostelu v Nezamyslicích  
malt.řád = řád maltézských rytířů ve Strakoniciích  
far.kostel = kostel sv. Petra a Pavla v Horažďovicích

## Příloha č. 7 - Přehled majitelů domů podle čísel popisných

### BABÍN

Č. p.	Jméno
1	Jakub Kovář
2	Vít Stulík
3	Josef Kubeš
4	Andreas Záveský
5	Dědici Stulíkovští
6	Antonín Brodský
7	Tomáš Kotlaba
8	Josef Doubek
9	Barbora Kovářová
10	Pavel Poustka
12	Šimon Kotlaba
13	Dědici Kozáčkovští
14	Josef Kubeš ml.
15	František Podlešák
16	Dědici Podlešákovští
17	Antonín Voráč Veronika Pitrinová
18	Anna Lauzninová
19	Lorenc Soběslavský
20	Martin Křišťan
21	Jan Holub
22	František Juhanič
23	Vojtěch Krejčí
24	Josef Kubeš st.
25	Josef Běle
26	Pavel Krejzlík
27	Jan Holna
28	Václav Potužník
29	Šimon Poustka

### VEŘECHOV

Č. p.	Jméno
1	František Klásek
2	Josef Dub
3	Andreas Zoff
4	Mates Kriza
5	Vojtěch Kelinger
6	Obecní salaš
7	Jan Duda
8	František Švec
9	Vojtěch Nosek
10	Bartoloměj Vrána
13	Mates Juhanič
14	Václav Klásek
15	František Pavlíček
16	František Kříž
17	Antonín Příbyl Magdalena Zimanzliková
18	Vojtěch Vyskočil
19	Josef Holna
20	Václav Štolc
21	Jakub Hrubec
25	Vít Nováček
26	Josef Poustka
27	František Šimánek
28	Antonín Labka
31	Magdalena Brečkinová
32	Vojtěch Sulan
33	Antonín Straka
34	Vojtěch Krejčí
35	František Kříž

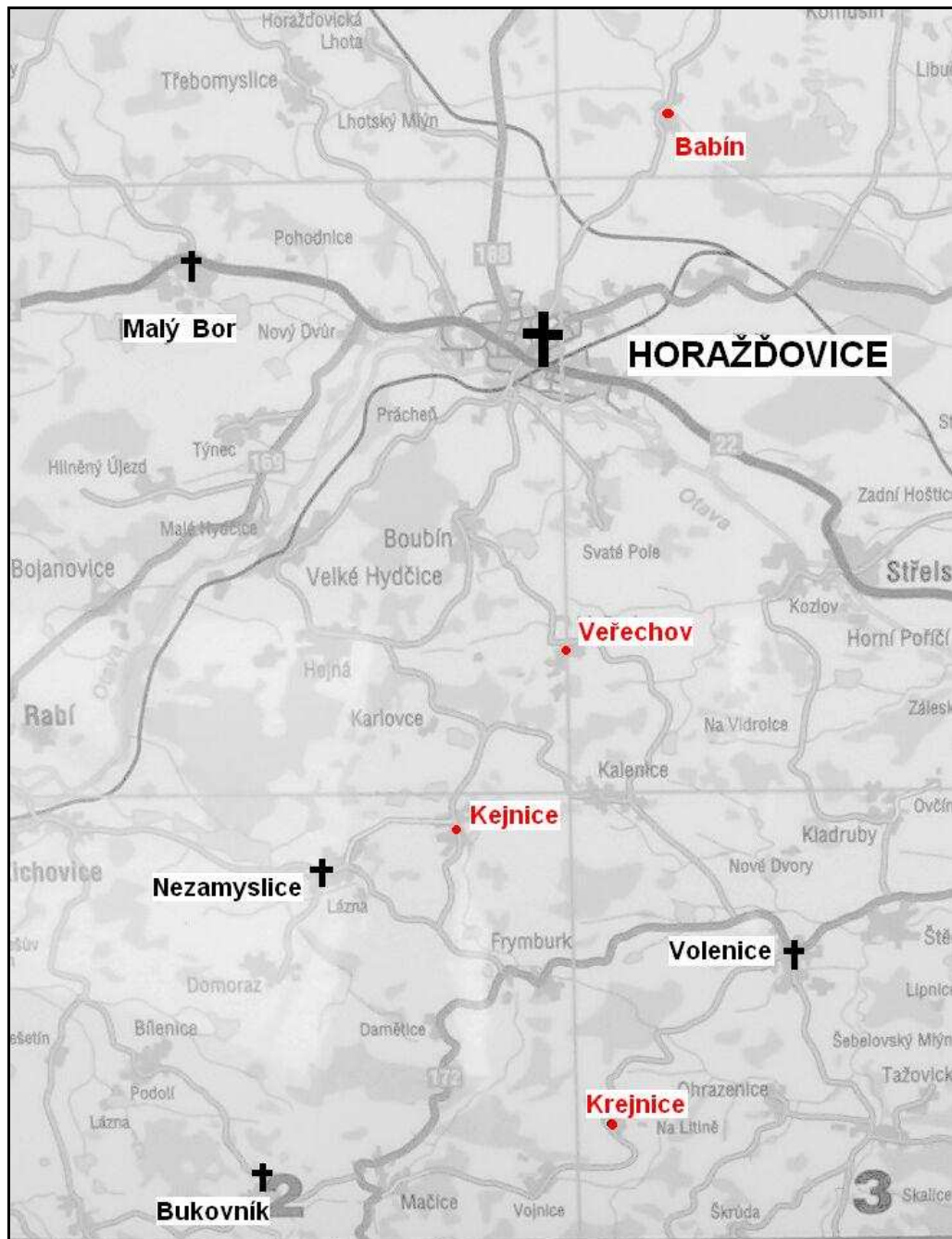
### KREJNICE

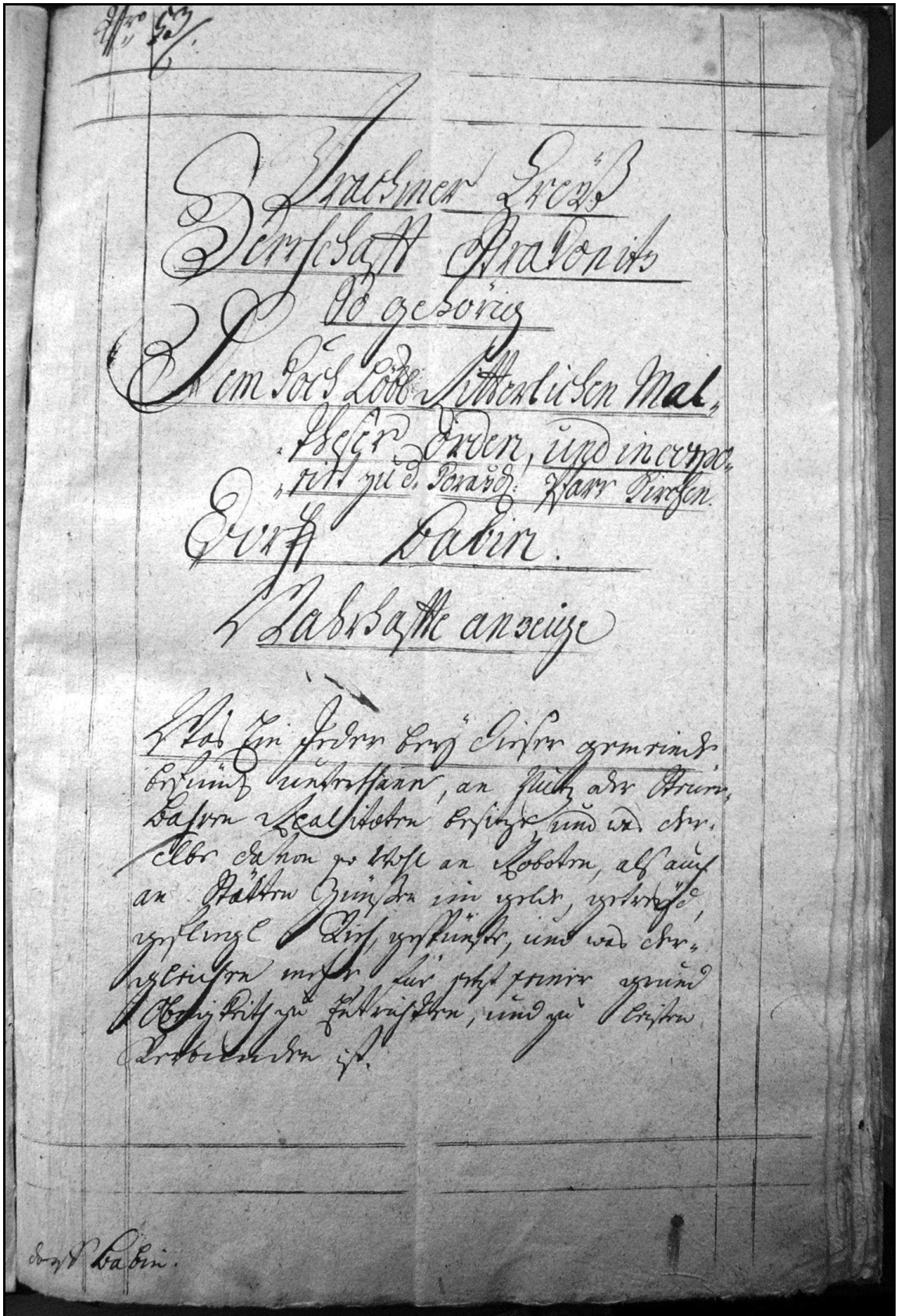
Č. p.	Jméno
8	Matěj Zimanzlík
25	Vít Lazna

### KEJNICE

Č. p.	Jméno
2	Bartoloměj Janoch
3	Martin Kopáček

**Příloha č. 8 – Vesnice poddané maltézským rytířům  
a farní kostely na Horažďovicku**

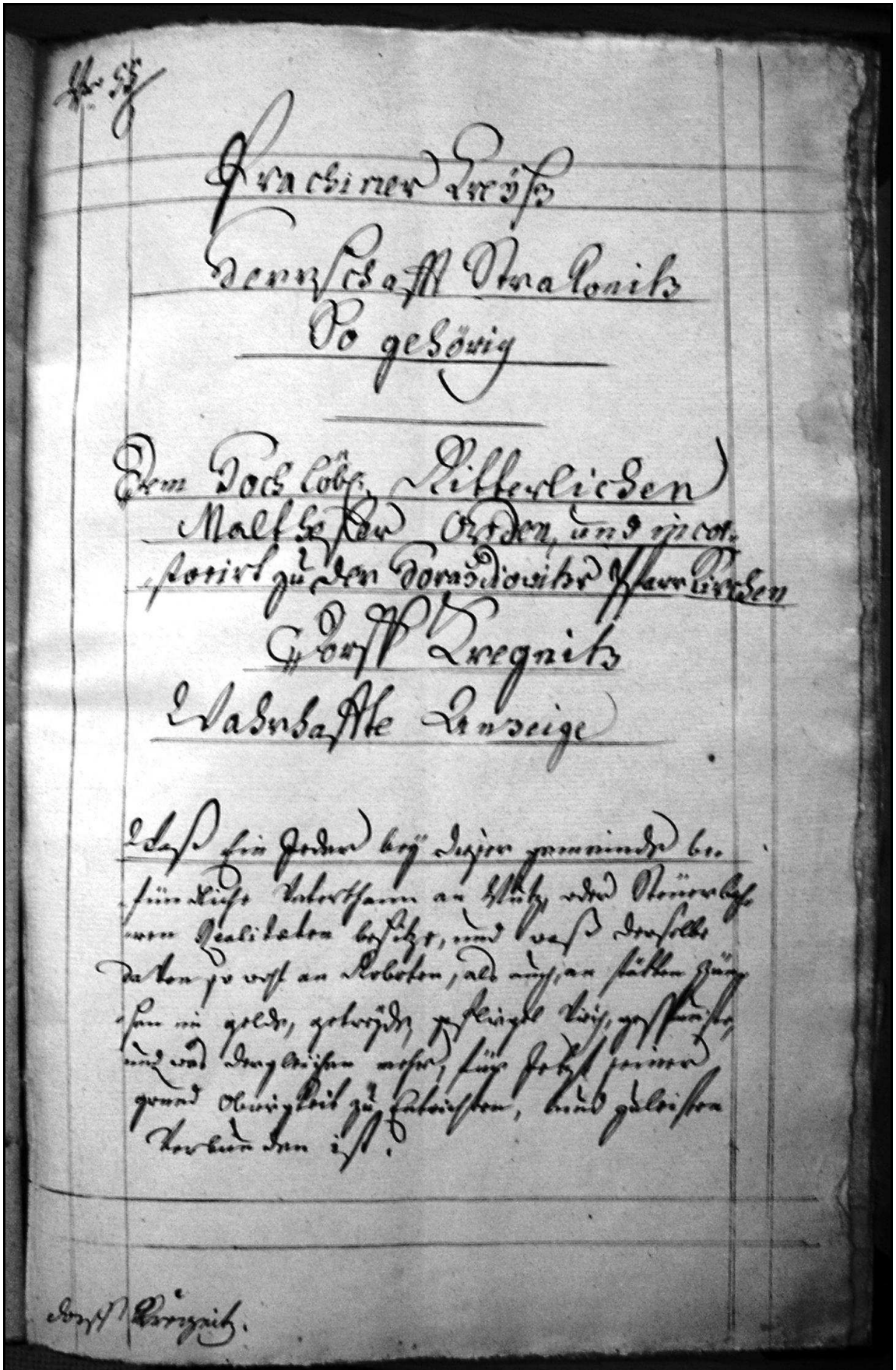




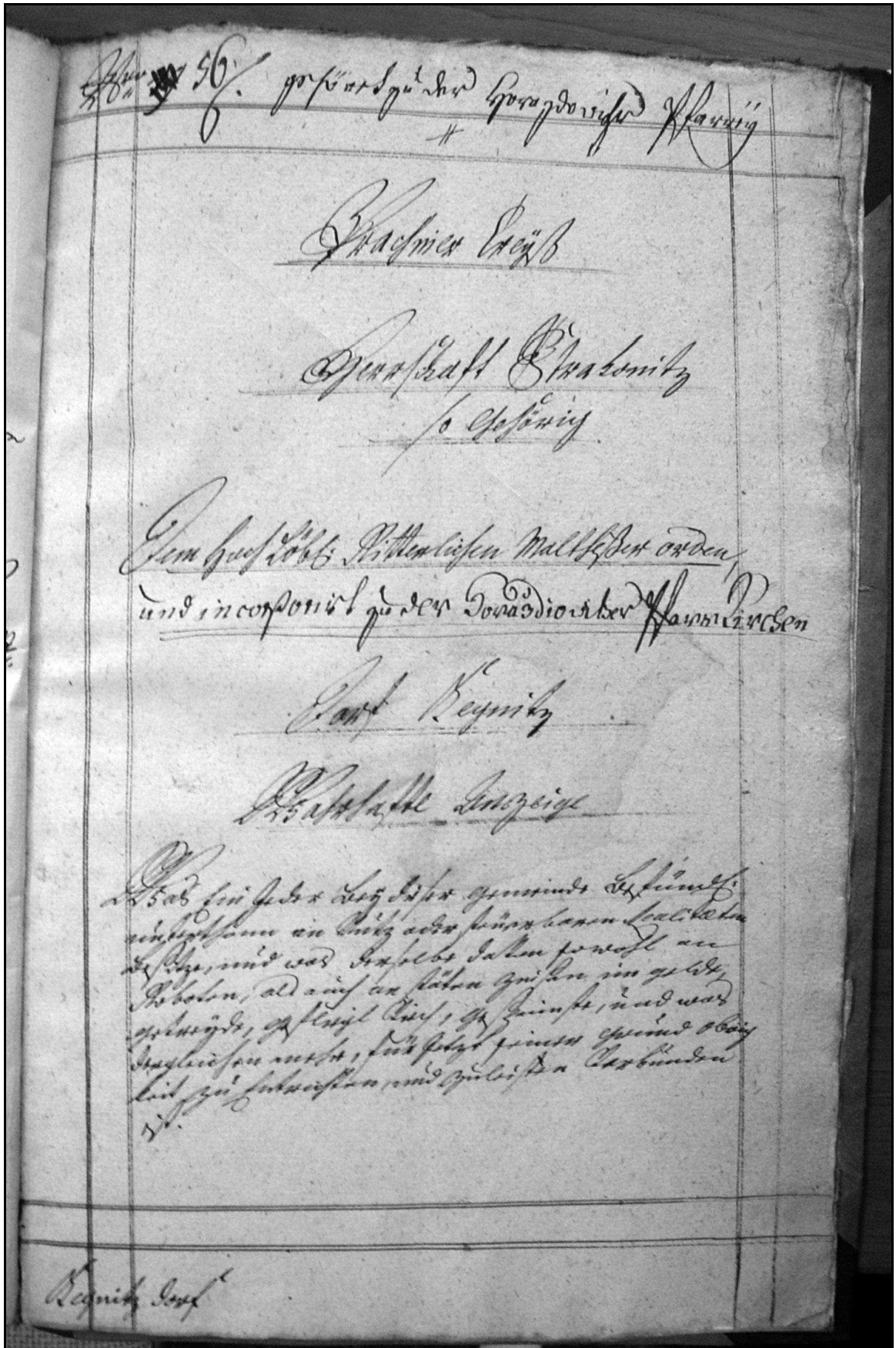
Příloha č. 10 - Zápis v urbári I (text: písař A, dodatečné úpravy: písař B).

*Handwritten text in a cursive script, likely a record or document. The text is written on aged, slightly stained paper. It begins with a large, decorative initial 'C' and contains several lines of text, some of which are crossed out or corrected. The script is dense and characteristic of 17th or 18th-century handwriting. The text appears to be a record or document, possibly related to land or property, as suggested by the caption 'Zápis v urbári I'.*





Příloha č. 12 -Titulní list obce Kejnice, urbář I (písaři A, B, C).



**Příloha č. 13 - Pečeť faráře Františka Dominika Spinky z Helfentshalu.**



**Příloha č. 14 - Farní kostel sv. Petra a Pavla v Horažďovicích.**

