

Lucie TATÁROVÁ, *Nejstarší trhová kniha města Prachatic (1581-1665)*, České Budějovice 2007 (= bakalářská práce Ústavu archivnictví a pomocných věd historických Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích), 83 s.

Posudek vedoucího bakalářské práce

Lucie Tatárová se ve své práci zabývala nejstarší dochovanou trhovou města Prachatice pocházející z let 1581-1665. Po stručném úvodu, v němž vymezila cíl své práce, se v následujícím výkladu věnovala historii městského zřízení v českých zemích do 16. století. Opírala se přitom o klasické studie Jiřího Kejře, Františka Hoffmanna či Rostislava Nového, další četné práce ale zůstaly stranou její pozornosti. Ve druhé kapitole se studentka zabývala vývojem městských knih v českých zemích

Předkládaná bakalářská práce má dvě těžiště. První z nich představuje v pořadí třetí kapitola pojednávající o trhových knihách dochovaných ve fondech archivů měst na území jižních Čech (v abecedním pořadí Bavorov, České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Mírotice, Mirovice, Netolice, Písek, Prachatice, Rožmberk nad Vltavou, Strakonice, Třeboň, Vimperk, Vodňany a Volyně). Lucie Tatárová jejich seznam zpracovala na podkladě archivních pomůcek, především archivních inventářů. S knihami samotnými patrně nepracovala vůbec či jen v omezené míře, takže ani nemohla k této kapitole připojit závěr, kde by se mohla zabývat například komparací těchto městských knih; jediný pokus o srovnání ze Závěru na s. 37 je bohužel velmi stručný a notně neúplný. Je to škoda i proto, že by si tak vytvořila kontext, do něhož by mohla zasadit také svůj hlavní pramen, prachatickou trhovou knihu. V dalším textu tak již stihla podat pouze kompilativně pojatý přehled dějin Prachatic, sestavený zejména ze studií Václava Starého (toho ale rozhodně není možné označit za profesora, s. 38). Pak již následuje pouze stručný závěr, jeho součástí je také popis prachatické trhové knihy, kterou ve výše uvedeném časovém rozmezí vedlo několik písařů, kteří se podle autorčina tvrzení knihu snažili vést v časové posloupnosti, což se jim ale evidentně nedařilo. Podle zjištění Lucie Tatárové se do knihy zapisovalo nejvíce na sklonku 16. a na počátku 17. století, naopak nejméně zápisů v ní pochází z osmdesátých let 16. a dvacátých let 17. věku. Vysvětlení, proč tomu tak bylo, ale považuji za nedostatečné.

Stěžejné částí bakalářské práce je registrová edice nejstarší prachatické trhové knihy (s. 43-83). Zvolený způsob edice považuji za vhodný, ne vždy se ale Lucii Tatárové dařilo dodržovat zvolené ediční zásady.

Kromě výtek obsažených v předchozím hodnocení předkládané bakalářské práce musím zmínit také některé další formální nedostatky (v interpunkci či v práci s počítačovou grafikou). Nedostatky se objevují rovněž v citacích v poznámkovém aparátu k výkladu i v seznamu pramenů a literatury (jedná se zejména o chybějící stránkový rozsah citovaných studií v časopisech), kam nebyly zařazeny některé práce citované v poznámkovém aparátu (Jiří Čarek etc).

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným výhradám ji hodnotím jako **velmi dobrou**.

Jindřichův Hradec, 23. srpna 2007



PhDr. Josef Hrdlička, Ph.D.