

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: **Filozofická fakulta JU**

**Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: **30.1. 2009**

Diplomant: **Denisa ŘÍHOVÁ**

Aprobace: bohemistika jednooborová

**Recenzent**

diplomové práce

doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### *Jazyk a styl psané české publicistiky v roce 1988*

Tématem práce je psaná publicistika, cílem stylistický rozbor jazykových prostředků a charakteristika tematicky roztríděných článků z Rudého práva v časovém rozmezí od ledna do prosince 1988. Autorka práce nejprve obecně charakterizuje média a vznik novin Rudé právo, dále vymezuje s pomocí odborné literatury publicistický styl a jazykovou stránku publicistických projevů, kde připomíná jako hlavní znaky automatizaci jazykového vyjadřování a obměňování stabilizovaných výrazových prostředků. Z lexikálního hlediska se v publicistických projevech objevují vedle automatizovaných i aktualizovaná pojmenování, frazeologické obraty intenzifikační, multiverbizační pojmenování aj. Dále je pro publicistický styl charakteristická internacionalizace slovní zásoby a na druhé straně dochází k určité determinologizaci. Poté se autorka práce zaměřila na žánry publicistického stylu, a to zpravodajské, analytické a beletristické, které v úplnosti vyjmenovává a s využitím odborné literatury poměrně výstižně charakterizuje.

V praktické části se nejprve věnovala charakteristice článků ze zvolených novin, rozdělila je do čtyř kategorií (politické, hospodářské, sportovní, společenské a kulturní události). Za každý měsíc vybrala z každé kategorie po dvou článcích od ledna po prosinec roku 1988 a poskytla vždy stručný obsah každého článku. Tato část má popisný charakter (s. 26-53).

Lingvisticky nejcennější je stylistický rozbor, jemuž autorka podrobila z každé kategorie vždy tři články. Všímalá si frazeologických obrátů publicistických, aktualizovaných prostředků, hodnotících prostředků, prostředků souvisejících s dobou a rozsáhlých slovních konstrukcí. Za každou kategorií následuje stručné zhodnocení prostředků, které jsou pro ni typické.

Analýza zde mohla být jemnější, ne vždy autorka v závěrečném shrnutí vystihla podstatné znaky příslušné kategorie, do níž články patří. Možná, že se měla důsledněji zaměřit na sledování některých nejtypičtějších rysů tehdejšího tisku, např. více sledovat výrazy vyjadřující solidaritu s dobou, činí tak sice, ale nesoustavně. Dále mohla pozorněji sledovat automatizovaná vyjádření, která se velmi často mění v klišé. Např. na s. 57 by bylo možné v krátkém závěrečném shrnutí charakteru článků o hospodářských událostech zdůraznit, jak výrazně se projevuje internacionalizace užití slovní zásoby. Některá zařazení k typům jazykových prostředků by si zasloužila přehodnotit.

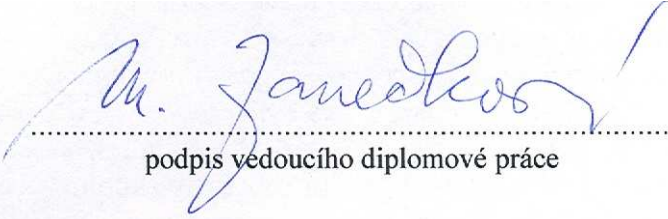
Hlubší propracování však může být dalším úkolem, jemuž se autorka může věnovat, pokud rozpracuje bakalářskou práci v práci diplomovou. V celkovém závěru výstižně hodnotí svou analýzu, zdařileji než v závěrech dílčích vystihuje podstatu. Vysvětluje, že komplexní rozbor by znamenal neúměrný nárůst práce, proto zatím stylistický rozbor pouze naznačila. Komplexní analýza bude předmětem dalšího, hlubšího zpracování zvoleného tématu.

Práci kazí překlepy, některé nedostatky v interpunkci, drobná vybočení z vazby, ba i pravopisné prohřešky: viz s. 7, 8, 21, 52, 54, 56 a zejména na s. 53. Pozor na citace, někdy není jasné, odkud jsou informace čerpány.

Přesto autorka prokázala schopnost odborně zvládnout téma, utřídit přehledným způsobem materiál a provést jeho analýzu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
podpis vedoucího diplomové práce