

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Markéta BENEŠOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Hospodářský vývoj ve Španělsku po pádu frankistického režimu v roce 1975 (69 s.)*

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala ekonomicky laděné téma pohybující se na pomezí historie a politologie. Tento jinak chvályhodný interdisciplinární záběr však působí autorce jisté problémy, zejména je nutno poukázat na nejasně vymezený cíl práce. Autorka nejprve na s. 5 sice uvádí, že hodlá „představit Španělsko z poněkud jiného úhlu, než pod jakým se na něj běžně díváme...“, opomíná však sdělit pod jakým, proto musí čtenář primární cíl práce v podobě popisu vývoje v daném období vyvodit z názvu práce. Na s. 6 pak dodává, že „...se pokusí analyzovat za jakých podmínek došlo ke změně politického systému a jakou roli v tom hrály ekonomické faktory“ a naznačuje ambicióznější sekundární cíl prokázat „...zda je demokracie závislá na hospodářsky vyvinutém systému či nikoliv“. Konečně v závěru na s. 58 pak autorka tvrdí, že „...záměrem této práce bylo představit Španělsko jako zemi, ve které si jeho obyvatelé uvědomili potřebu a hodnotu demokratických zásad, pocit sounáležitosti s ostatními zeměmi a zájem na společném spoluutváření evropské budoucnosti“, což nekoresponduje ani s názvem práce, ani s výše uvedeným vymezením cílů v úvodu práce.

Tato neujasněnost ohledně sledovaných cílů je tak hlavní výhradou po metodologické stránce. Na druhou stranu oceňuji volbu vhodné popisné deduktivní metody, podobně jako přehlednou chronologickou strukturu práce. Konečně je chvályhodné i to, že autorka otevřeně na s. 6 přiznává kompilační charakter práce, když uvádí, že „...si neklade za cíl vymezení nových skutečností...“.

Vzhledem k tomu není překvapivé, že v heuristické rovině není přínos práce velký, lze však konstatovat, že autorka splnila vytyčený informativní úkol. Pozitivně kvitují, že autorka dokázala nejenom získat jednotlivé údaje, ale také je v naprosté většině případů i adekvátně a fakticky správně vyhodnotit, což je třeba ocenit zejména u technických ukazatelů ekonomické povahy. Po věcné stránce tak nalézám jen nikoli zásadní nedostatky zejména v oblasti evropské integrace. Pro příklad lze uvést mylné tvrzení o jednotné evropské zahraniční politice v době vstupu Španělska do EHS na s. 57, podobně jako nedůsledné označování evropských integračních seskupení v průběhu práce.

I po formální a jazykové stránce je možné konstatovat, že autorka splnila požadavky kladené na vědecké práce, kvalitní je zejména práce s prameny povětšinou cizojazyčné proveniencie. Naopak větší rezervy práce vykazuje v jazykové rovině, když nacházím poměrně značné množství chyb v interpunkci. Nejvíce však čtenáře obtěžuje občasná nedodržování ustálených slovních spojení jako např. *soudržitelný* fond místo fondu soudržnosti na s. 43 nebo spojení *autokratický* místo autokratický stát na s. 56, apod. Podobně i styl práce nevykazuje vždy jen odborné parametry.

Nejzávažnější výhradu mám však k problematickému tvrzení v závěru, kde autorka tvrdí, že „...nelze uskutečňovat progresivní ekonomický růst v nedemokratickém státním zřízení“. Autorka tak nevědecky usuzuje z jediného španělského příkladu, přitom bychom snadno našli v historii mnoho opačných příkladů.

Směrem k obhajobě proto doporučuji, aby autorka tyto příklady dohledala.

Přes uvedené výtky je celkový dojem z předkládané bakalářské práce příznivý, proto ji s výhradou úspěšné obhajoby navrhuji klasifikovat známkou **v ý b o r n ě**.

České Budějovice, 17.8.2009

Mgr. et Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.