

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích**
Ústav bohemistiky

Jméno: **Andrea HAKENOVÁ...**
Obor: **Bohemistika.....**
Recenzent * /
bakalářské práce

Datum odevzdání posudku: **15.8. 2009**

doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jazyková analýza barokního textu

.....
(téma)

Předložená bakalářská práce Andrey Hakenové se zabývá především morfologickou a zčásti slovotvornou analýzou českého barokního kázání Patricia Michaela Auspitzera *Hortus conclusus, zahrada zavřená, sv. Jan Nepomucký* z roku 1730. Jedná se o krásný text, stylizačně i kompozičně vybroušený, který by si zasloužil i rozbor jazykových prostředků kompozičních a obrazných. Autorka se seznámila s důležitými poznatky z historického vývoje, aby se mohla rozboru barokního textu věnovat, což dokazuje v úvodních kapitolách o autorovi, barokní době a o světcích, jemuž na počest kázání vzniklo. Dobře si rozvrhla základní problematiku, které se ve výzkumné části věnuje se značnou důkladností. Celý text přepsala s využitím transkripčních zásad J. Vintra a umístila je do příloh, v příloze je i tabulka s přehledem adjektiv excerpovaných z textu podle jejich deklinační příslušnosti a Škrétovo znázornění založení kostela sv. Jana Nepomuckého. Seznam použité literatury je dostačující. Nejrozsáhlejší část práce je věnována analýze slovních druhů, a to po stránce slovotvorné a formální morfologie. Autorka si počíná obratně, postupuje systematicky, volí vhodné formulace i terminologii. Velkou pozornost věnuje zejména zájmenům, jejich klasifikaci, deklinaci a užití, a adverbium. V některých partiích došlo k drobným terminologickým nepřesnostem a k omylům v připojených příkladech (např. s. 31 – oči, léta – nejsou pluralia tantum a ve tvaru očimi je duálová koncovka –ma nahrazena plurálovou; s. 49 – lze je časovat (omylem skloňovat), opakování děje (místo opětování), př. : *zpívat – zpívávat; prozpěvovat* je sloveso opětovací; s. 52 – *pozdvíhoval* nepatří k dokladům dokonavých sloves; apod.), ostatní jsou spíše překlepy.

V porovnání s touto částí, kde se autorka více držela odborných formulací a postupovala přesně podle předběžného vymezení sledovaných jevů, je předchozí teoretická část, jinak velmi dobře uspořádaná a uměřená, poznamenána překlepy a pravopisnými nedopatřeními, které snižují celkový dojem z jinak velmi solidní práce (např. prohřešky ve shodě podmětu s přísudkem, psaní imperativu viz, interpunkce aj.). Větší pozornost měla být věnována také textu české anotace, v němž byla rovněž přehlédnuta některá nedopatření. Citace v poznámkách pod čarou je někdy nejednotná.

I přes uvedená nedopatření je z celé práce zřejmé autorčino zaujetí pro zvolené téma, ve výzkumné části si počínala velmi zdatně, splnila stanovený cíl a na výsledky této analýzy je možné navázat. Autorka to ostatně v závěru bakalářské práce sama naznačuje.

Doporučuji práci k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích 15.8. 2009

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	---	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte