

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav bohemistiky

Datum odevzdání posudku: 1. června 2009

Jméno: **Hana LIŠKOVÁ**

Aprobace: bohemistika

Recenzent*]
Vedoucí*] bakalářské práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jazyková analýza barokního textu

[téma]

Téma bakalářské práce spadá do oboru vývoj jazyka a je zaměřeno na analýzu jazykové stránky barokního kázání Jana Birhela o svatém Janu Nepomuckém, které časově patří k roku 1734. Autorka práce se nejprve poučila o barokní době, získala poznatky o barokní češtině, o barokních gramatikách a o grafice tisků té doby. Základní odbornou literaturu uvádí v úvodu své práce. Čerpala také z nejnovějších kompendií, např. z Encyklopedického slovníku češtiny, z odborných článků k tématu, z nejnovějších normativních mluvnic.

Ve výzkumné části se zaměřila na tisk a hláskoslovné jevy analyzovaného textu, ale hlavní a důkladnou pozornost věnovala morfologii, zejména třem slovním druhům (substantivům, adjektivům, pronominům). Zde postupovala tak, že konfrontovala excerpované morfologické jevy z barokního období s jevy současné morfologie. Svůj výklad a rozbor doplnila bohatým dokladovým materiálem. V závěru přehledně a výstižně podává celkové hodnocení své analýzy.

Práce je promyšleně uspořádaná, obsahuje uměřenou část teoretickou, zatímco výzkumná část je převládající, což pokládám v bakalářské práci za velmi přínosné. V příloze je transkribovaný přepis celého textu kázání podle zásad přepisu vypracovaných Josefem Vintrem. Popsaný a zhodnocený jazykový materiál poskytuje obraz jazyka na velmi dobré úrovni. V hláskosloví některé změny buď nebyly akceptovány, nebo jen v omezené míře, pouze diftongizace *ú* v *ou* a úžení *é* v *í* v koncovkách pronikly více, avšak celkově se jazyk v této rovině držel humanistické normy. V morfologii je velmi málo odchylek od současného stavu, autorka je pečlivě vybírá a upozorňuje na ně.

Některé mé připomínky se týkají terminologických nepřesností a přehlédnutých nedopatření při třídění a popisu materiálu. Drobné překlepy jsou např. na ss. 9, 11, 18, 13, 53, 56 a 63. Při popisu dvojího *l* bych navrhovala užít jiného znaku než *l'*, protože je zavádějící. Jedná se v tomto případě o zápis původně tvrdého *l*, které ovšem není užíváno úplně nahodile, jak ukazují doklady z textu. Ke s. 57 připomínám, že zájmeno *jeji* (k *jeji* zázračnému obrazu) je v textu nesklonné, rovněž *jejich*. Poznámkový aparát a citace jsou v normě, jen není třeba uvádět ISBN.

I přes uvedené připomínky prokázala autorka bakalářské práce schopnost analyzovat jazykový materiál z určité vývojové etapy přesně a výstižně, splnila stanovený cíl. Její práce

se může stát východiskem pro komplexní jazykové rozbory barokní češtiny v dílech dosud nezkoumaných autorů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Zanecký', written in a cursive style.

podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích

dne 1. června

2009

