

Petra KRATOCHVÍLOVÁ, *Tištěné kalendáře Ludmily Sedlčanské z 50. a 60. let 17. století*, České Budějovice 2009 (= bakalářská práce Ústavu archivnictví a pomocných věd historických Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích), 74 s.

Posudek oponenta bakalářské práce

Hlavním tématem a současně také pramenem posuzované bakalářské práce se stal soubor kalendářů, které po polovině padesátých let 17. století vyšly z tiskárny pražské dvorské tiskařky Ludmily Sedlčanské z Karlova, pocházejících od říšsko-německých astronomů Hermanna de Werwe a Michala Kruegenera. Svou bakalářskou práci přitom studentka rozvrhla do tří kapitol. V prvních dvou kompilativně pojatých oddílech se nejprve – zejména s oporou v „klasičtých“ pracích Marie Bláhové, Zdeňka Urbana či Petra Voita – věnovala vývoji a vydávání kalendářů v Evropě a českých zemích. Následně upřela pozornost na osobu tiskařky Ludmily Sedlčanské, když – opět na základě starší literatury – zrekapitulovala základní fakta o jejím životě a rodině. Výhrady přitom mám zejména k první kapitole, která má na můj vkus velmi široký chronologický rámec. Domnívám se, že by jí více prospěla koncentrace na zvolené časové období raného novověku a zejména studium další („sekundární“) literatury k tématu, kterou studentka nevyužila a jež by jí dokázala o tématu její práce prozradit více než mnohdy spíše obecně formulované závěry z uvedených syntéz. Pochybnosti mám také o oprávněnosti zařazení některých sdělení do autorčina výkladu; zejména se to týká stručného textu o *Kalendáři historickém* Daniela Adama z Veleslavína, který se studovanými hospodářskými kalendáři (diáři) nemá nic společného.

Druhá kapitola věnovaná osobě tiskařky je opět pojata kompilativně, přičemž i z nijak obsáhlého výkladu je patrné, že ne všechny otázky související s její osobou byly uspokojivě objasněny. Autorčinou ambicí ale evidentně nebylo opravit často nejednotná zjištění starší literatury (osoba Daniela Sedlčanského, jméno manžela Ludmily Sedlčanské, povolání manželka její dcery Ludmily). V této kapitole prokázala Petra Kratochvílová přeci jen důkladnější znalost literatury, text ovšem kromě některých jazykových prohřešků zatěžují také ahistorické pojmy (pojem občanství na s. 20, správně má být městské právo).

Vlastním jádrem posuzované bakalářské práce tak je třetí kapitola věnovaná rozboru dochovaných kalendářů. Studentka se postupně v popisném výkladu věnovala jejich celkovému vzhledu, podobě titulní strany a jednotlivým částem, z nichž se dobové hospodářské kalendáře skládaly, jako byly pomůcky k počítání, vysvětlení astronomických údajů, vlastní „kalendářová část“ či pranostiky. Text je v této části popisný a mnohdy postrádám interpretaci zjiště-

ných faktů. Týká se to např. zdrojů, odkud autoři mohli čerpat historické události zmiňované ke každému dni či, osob, jimž byly jednotlivé tisky dedikovány (zaráží to zejména s osobou Arnošta z Harrachu, o němž se na s. 34 hovoří jako o kardinálu, když to byl především pražský arcibiskup, což v práci není zmíněno).

Výhrady mám také k závěru celé práce, kde je shrnut její obsah a nikoliv zjištěné poznatky. Za cennou – a na celé práci možná nejcennější – naopak považuji přílohu se soupisem všech zjištěných 47 tisků Ludmily Sedlčanské, mezi nimiž kromě uvedených hospodářských kalendářů převažovaly sněmovní artikule a náboženské písně.

Bakalářskou práci Petry Kratochvílové doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným nedostatkům ji doporučuji hodnotit ještě jako **velmi dobrou**.

Jindřichův Hradec, 20. srpna 2009



PhDr. Josef Hrdlička, Ph.D.