

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Monika Cestrová**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích**
Ústav estetiky

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 22. 6. 2009

Recenzent * /
diplomové práce

Vedoucí */

Mgr. Martin Kaplický
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jan Mukařovský a jeho pojetí estetična

.....
(téma)

Autorka se ve své bakalářské práci soustředila na estetické dílo Jana Mukařovského. Jejím úkolem bylo proniknutí Mukařovského estetickou teorií, která je roztroušena v řadě esejů a „vydestilování“ jeho pojetí estetična či estetického pole. Toho autorka docílila podrobnou analýzou jeho tří základních pojmů: pojmu estetická hodnota, pojmu estetická funkce a pojmu estetická norma.

V první kapitole autorka představuje Mukařovského pojetí estetiky jako „nauky o estetické funkci, jejích projevech a jejích nositelích“ a nastiňuje jeho kritiku estetiky jako vědy o kráse. To ji v druhé kapitole logicky přivádí k popisu funkce obecně a k představení Mukařovského typologie funkcí. Současně zde oprávněně vyzdvihuje Mukařovského tezi o mnohofunkčnosti lidského sebeuplatnění ve světě. Ve třetí, čtvrté a páté kapitole se postupně věnuje estetické funkci, normě a hodnotě a ukazuje jejich rozdíly a vztahy k funkcím, normám a hodnotám neestetickým. Estetická oblast je pak představena jako nedílná součást lidského uchopování světa.

Šestá kapitola je pak využitím předcházejících analýz k deskripci umělecké oblasti a autorka zde uvádí další klíčové pojmy, především pojem znaku a struktury. Zdůrazněn je dynamický charakter norem v rámci umělecké oblasti, čímž je naznačeno pojetí umělecké oblasti jako „dynamické struktury“.

Sedmá kapitola pak rekapituluje základní vymezení mezi estetičnem a mimoestetičnem a v rámci estetična pak mezi uměleckým a mimo-uměleckým estetičnem.

Autorka ve svém textu důsledně pracuje především s primární literaturou, kterou dokázala zpracovat bez větších chyb. Bohužel se však na řadě míst (především v posledních třech kapitolách) nevyhnula formulačním nejasnostem, které deformují některé z Mukařovského myšlenek a tím jinak poctivé práci ubírají na kvalitě.

Pokud je například řečeno, že „...každé individuální jednání lze aplikovat přímo na jednu určitou funkci...“, (str. 5) je toto tvrzení v přímém protikladu k následně a správně uváděné myšlence polyfunkčnosti lidského sebe-uplatňování. Pokud autorka na str. 24 uvádí rozdíl mezi estetickou a uměleckou hodnotou, měla by ho osvětlit podrobněji než jako rozdíl mezi širší oblastí na které se vztahují. Autorkou zmiňovaný rozpor v Mukařovského výročí o vztahu uměleckého díla ke společenskému kontextu by se rozplynul, kdyby zohlednila kontext jí vybraných citátů. Citátu 56 navíc uprostřed chybí celá věta, bez níž citát nedává smysl. Navíc se ve Studiích I nenachází na str. 204, ale na str. 201. Podobných nepřesností bychom v práci bohužel našli více.

Přes tyto nepřesnosti práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji stupněm **velmi dobře** s možností vylepšení známky v případě přesvědčivého osvětlení výše zmíněných nepřesností.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



.....
podpis vedoucího - recenzenta bakalářské práce

V Čes. Budějovicích 22. 6. 2009

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte