

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

24. 8. 2009
Datum odevzdání posudku:

Kateřina Jeníková

Jméno:
Obor:
Estetika

Recenzent * / **Prof. PhDr. Aleš Haman,
DrSc.**

diplomové práce
Vedoucí */
Mgr. Ondřej Dadejčík, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Současná recepce eseje „O normě vkusu“ Davida Huma

.....
(téma)

Bakalářská práce Kateřiny Jeníkové je pokusem o poměrně náročné propojení historické a konceptuální roviny estetických zkoumání. Autorka se zaměřila 1) na historické okolnosti vzniku Humova slavného eseje „O standardu vkusu“; 2) na jeho souhrnnou interpretaci; a 3) na jeden ze sporů, který tento esej dodnes vyvolává.

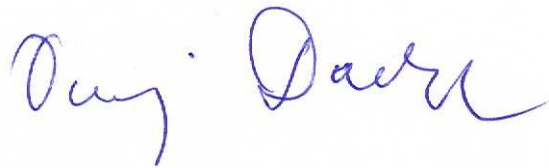
V úvodní a první (I. a II.) části se autora věnuje nejdříve celkovému zarámování problematiky a historickým a společenským podmínkám ve Skotsku 18. století, jež přispěly k dynamickému (nejen) myšlenkovému vývoje na tomto území. Pozornost je posléze zaměřena i na životní osudy autora hlavního zdrojového textu – Davida Huma. Jelikož jsou protoestetické názory Davida Huma obtížně pochopitelné a uchopitelné bez jejich hlubšího zasazení do celku jeho myšlení, je i těmto problémům věnován určitý prostor. Autorčina strategie je v tomto ohledu nepochybně legitimní a především žádoucí, autorka však naráží na limity své i limity žánru bakalářské práce, neboť tyto dobře míněné záměry zůstávají spíše ve stavu zrodu, a jejich potenciální propojení s tématy samotného eseje lze pouze předpokládat.

Další (III.) část je plně věnována rozboru zmíněného eseje, autorka se snaží uchopit důvody, jež vedly Huma ke zde obsaženým úvahám, rozebírá otázku diversity vkusového souzení a problémy spojené s výslednou Humovou formulací hledaného standardu. Humův esej je dnes v tomto ohledu chápán jako předstupeň Kantova filozofického založení estetiky, z Humova elegantního a velmi subtilního textu se odvíjejí všechna základní témata novověké estetiky – otázka subjektivity či objektivit vkusového souzení, proměnlivost a sociální a historická podmíněnost kritérií estetického souzení atd. Ve všech těchto směrech by autorka mohla v další práci navázat, bylo by ovšem třeba každou z těchto cest propracovat cestou, která je naznačena ve třetí části, věnované jedné z mnoha diskusí, jež jsou nad tímto textem v současnosti vedeny.

V poslední části (IV.) se autorka zaměřila na interpretaci Humova eseje z pera dvou současných amerických estetiků Jeffreyho Wieanda a Jamese Shelleyho. Zdánlivě technický spor o výklad Humova řešení postupně odhaluje hloubku diskutovaného textu, v níž se zpětně zrcadlí řada diskusí, jež následovaly v dějinách novověké estetiky. Tato část by jistě zasloužila podrobnější rozpracování s *přehledným* rozborem stanovisek obou interpretů a s jejich zpětnou konfrontací se širším celkem Humova díla. Navzdory tomu zůstává celá práce – včetně této části – odvážným pokusem vyrovnat se základními a nejednoduchými problémy, které v sobě novověká estetika nese. Celá práce je spíše dobře připraveným vykročením k dalšímu zkoumání, než precizní a argumentovanou formulací vlastního stanoviska k diskutovaným problémům. Nicméně autorka odvedla poměrně veliký kus práce a v průběhu konzultací zaznamenala ve zpracování tématu značný pokrok. Bakalářskou práci Kateřiny Jeníkové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji stupněm **velmi dobře**.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího - recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 24. 8. 2009
V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte

